

| <b>Vorlage</b><br>Federführende Dienststelle:<br>Fachbereich Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen<br>Beteiligte Dienststelle/n:   | Vorlage-Nr: FB 61/1205/WP17<br>Status: öffentlich<br>AZ:<br>Datum: 14.05.2019<br>Verfasser: FB 61/010, Dez. III |               |         |               |            |                   |              |
|---|---|---------------|---------|---------------|------------|-------------------|--------------|
| <b>Genehmigung der Niederschrift über die Sitzung des Planungsausschusses am 04.04.2019 (öffentlicher Teil)</b>   |   |               |         |               |            |                   |              |
| <b>Beratungsfolge:</b><br><table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="188 674 379 701">Datum</th> <th data-bbox="387 674 954 701">Gremium</th> <th data-bbox="962 674 1374 701">Zuständigkeit</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="188 712 379 739">06.06.2019</td> <td data-bbox="387 712 954 739">Planungsausschuss</td> <td data-bbox="962 712 1374 739">Entscheidung</td> </tr> </tbody> </table> |   | Datum         | Gremium | Zuständigkeit | 06.06.2019 | Planungsausschuss | Entscheidung |
| Datum   | Gremium   | Zuständigkeit |         |               |            |                   |              |
| 06.06.2019  | Planungsausschuss   | Entscheidung  |         |               |            |                   |              |

**Beschlussvorschlag:**

Der Planungsausschuss genehmigt die Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung des Planungsausschusses am 04.04.2019.

**Anlage/n:**

Niederschrift über den öffentlichen Teil der Sitzung des Planungsausschusses am 04.04.2019

**N i e d e r s c h r i f t**  
**öffentliche/nichtöffentliche Sitzung des Planungsausschusses**

24. Mai 2019

---

**Sitzungstermin:** Donnerstag, 04.04.2019  
**Sitzungsbeginn:** 15:00 Uhr  
**Sitzungsende:** 21:40 Uhr  
**Ort, Raum:** Altes Kurhaus, Ballsaal, 1. Etage

---

Anwesende:

Ratsherr Harald Baal Vorsitzender  
Ratsherr Michael Rau  
Ratsherr Simon Adenauer  
Ratsherr Alexander Gilson  
Ratsherr Wilhelm Helg  
Ratsherr Manfred Kuckelkorn  
Ratsherr Ernst-Rudolf Kühn  
Ratsfrau Iris Lürken Vertretung für: Ratsfrau Gaby Breuer  
Bürgermeister Norbert Plum  
Ratsherr Udo Pütz  
Ratsherr Karl-Heinz Starmanns

PLA/52/WP.17

Ausdruck vom: 27.05.2019

Seite: 1/21

Herr Marc Beus  
Herr Ulrich Gaube  
Herr Claus Haase  
Herr Johannes Hucke

Vertretung für: Herrn Dr. Sebastian  
Breuer

Herr Tobias Küppers  
Herr Dieter Müller  
Herr Martin Nolten  
Herr Wilhelm Heinz Jennissen  
Ratsherr Christoph Allemand

Vertretung für: Frau Maike Schlick

Abwesende:

|                           |              |
|---------------------------|--------------|
| Ratsfrau Gaby Breuer      | entschuldigt |
| Herr Dr. Sebastian Breuer | entschuldigt |
| Frau Maike Schlick        | entschuldigt |
| Herr Eshetu Wondafrash    | entschuldigt |
| Ratsherr Markus Mohr      | entschuldigt |

von der Verwaltung:

|                        |         |
|------------------------|---------|
| Herr Prof. Dr. Sicking | Dez. VI |
| Herr Schaffert         | FB 61   |
| Frau Rohde             | FB 61   |
| Herr Günther           | FB 61   |
| Frau Fischer           | FB 61   |
| Frau Mesenholl         | FB 61   |
| Frau Hoffmann          | FB 36   |
| Frau Seidel            | FB 02   |

als Schriftführerin:

|             |       |
|-------------|-------|
| Frau Löhner | FB 61 |
|-------------|-------|

## **Tagesordnung:**

### Öffentlicher Teil

- 1 **Eröffnung der Sitzung**
  
- 2 **Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 und vom 06.03.2019, öffentlicher Teil**
  
- 2.1 **Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 (öffentlicher Teil)**  
**Vorlage: FB 61/1172/WP17**
  
- 2.2 **Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 07.03.2019 (öffentlicher Teil)**  
**Vorlage: FB 61/1174/WP17**
  
- 3 **Neuaufstellung des Flächennutzungsplans Aachen\*2030**
  - **Aufstellungs- und Offenlagebeschluss**
  - **Bericht über das Ergebnis der Beteiligung der Öffentlichkeit gemäß § 3 Abs. 1 BauGB**
  - **Bericht über das Ergebnis der Beteiligung der Behörden gemäß § 4 Abs. 1 BauGB**
  - **Umweltbericht****Vorlage: FB 61/1125/WP17**
  
- 4 **Mitteilungen der Verwaltung**

### Nichtöffentlicher Teil

- 1 **Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 und vom 06.03.2019, nichtöffentlicher Teil:**
  
- 1.1 **Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 (nichtöffentlicher Teil):**

PLA/52/WP.17

Ausdruck vom: 27.05.2019

Seite: 3/21

**1.2 Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 07.03.2019 (nichtöffentlicher Teil):**

**Vorlage: FB 61/1175/WP17**

**2 Mitteilungen der Verwaltung:**

**Protokoll:**

Öffentlicher Teil

**zu 1 Eröffnung der Sitzung**

Der Vorsitzende Herr Baal eröffnet die Sitzung des Planungsausschusses und begrüßt die Mitglieder des Ausschusses sowie die Vertreter der Verwaltung, der Öffentlichkeit und der Presse. Er stellt die Beschlussfähigkeit fest, sowie die Einhaltung der vereinbarten Vertretungsreihenfolge.

Es gibt keine Änderungswünsche zur Tagesordnung (TO).

Die Tagesordnung wird sodann einstimmig genehmigt.

**zu 2 Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 und vom 06.03.2019, öffentlicher Teil**

Der Ausschuss fasst folgenden

**Beschluss:**

Der Planungsausschuss genehmigt die Niederschriften über die Sitzungen des Planungsausschusses vom 10.01.2019 und 07.03.2019 (öffentlicher Teil).

**Abstimmungsergebnis:**

einstimmig bei 1 Enthaltung wegen Nichtanwesenheit

**zu 2.1 Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 10.01.2019 (öffentlicher Teil)**

**Vorlage: FB 61/1172/WP17**

**zu 2.2 Genehmigung der Niederschrift der Sitzung vom 07.03.2019 (öffentlicher Teil)**

**Vorlage: FB 61/1174/WP17**

**zu 3 Neuaufstellung des Flächennutzungsplans Aachen\*2030**

- **Aufstellungs- und Offenlagebeschluss**
- **Bericht über das Ergebnis der Beteiligung der Öffentlichkeit gemäß § 3 Abs. 1 BauGB**
- **Bericht über das Ergebnis der Beteiligung der Behörden gemäß § 4 Abs. 1 BauGB**
- **Umweltbericht**

**Vorlage: FB 61/1125/WP17**

Frau Rohde (FB 61), Frau Fischer (FB 61) und Frau Kranefeld (BKR) halten einen Vortrag, der auch als Anlage zu dieser Niederschrift einsehbar ist. Des Weiteren erläutert zunächst Frau Rohde, später Frau Kranefeld jede Fläche einzeln vor der jeweiligen Abstimmung.

Änderungsanträge, Beschlüsse und Abstimmungsergebnisse zu den einzelnen Prüfflächen:

**BR-GE-03 Brand Nord Variante 3:**

- Frau Lürken (CDU) beantragt, dem Vorschlag der Bezirksvertretung Brand zu folgen, die nördliche Hälfte als Gewerbefläche und die südliche als landwirtschaftliche Fläche darzustellen.
- Änderungsantrag des Herrn Rau (Grüne): Für die nördliche Fläche soll die gewerbliche Nutzung noch einmal um 50 % verringert werden.

Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Vorschlag der Bezirksvertretung (Gewerbliche Baufläche) abstimmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der BV Brand.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**BR-MI-03 Krauthausen Ost:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**BR-VS-01 Krauthausen:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**BR-WO-01 Friedhof Kolpingstraße:**

- Antrag des Herrn Rau (Grüne): Abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung soll gemäß dem Vorschlag der Verwaltung eine Wohnbaufläche dargestellt werden.

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

**BR-WO-03 Buchenheck:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**BR-WO-10 Pützgasse:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**BR-WO-11 Trierer Straße Süd Variante 2:**

- Antrag des Herrn Rau (Grüne): Die Fläche soll gemäß dem Vorentwurf AC\*2030 dargestellt werden.

Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Vorschlag der Bezirksvertretung abstimmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 3 Ablehnungen

**BR-WO-12 Wilhelm-Ziemons-Straße:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Brand.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**EI-GE-04 Deltourserb Ost:**

- Antrag des Herrn Rau (Grüne): Abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung soll gemäß dem Vorschlag der Verwaltung eine gewerbliche Baufläche dargestellt werden.

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Eilendorf.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

**EI-GE-08 Fringsbenden Variante 2: :**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Eilendorf

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**EI-MI-01 Deltourserb West Variante 4:**

PLA/52/WP.17

Ausdruck vom: 27.05.2019

Seite: 6/21

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Eilendorf.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**EI-WO-01 Herrenbergstraße:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Eilendorf.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**EI-WO-03 Hahnweg Variante 2:**

- Antrag des Herrn Rau (Grüne): Die Fläche soll abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung gemäß dem Vorentwurf AC\*2030 dargestellt werden.

Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Vorschlag der Bezirksvertretung abstimmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Eilendorf.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**HA-GE-01 Strangenhäuschen West:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung, dem Verwaltungsvorschlag zu folgen.
- Herr Plum (SPD) beantragt, lediglich eine Grünfläche in einer Breite von 40 m als Abstandstreifen zur Wurm in die Darstellung aufzunehmen und auf die Darstellung einer Grünfläche entlang der Krefelder Straße zu verzichten.
- Herr Rau erklärt für die Fraktion Grüne, diesem Vorschlag zu folgen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der entsprechend dem Antrag der SPD modifizierten Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren (Gewerbliche Baufläche mit einem Grünstreifen von 40 m als Abstand bis zur Wurm).

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**HA-GE-04 Hüls Autobahn:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**HA-GE-06 Alte Würselener Straße West:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**HA-GE-07 Alte Würselener Straße Ost:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig



#### **HA-GE-08 Viehweg:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren mit dem Hinweis:

Neuer Name: Weidener Viehweg.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

#### **HA-GE-09 Elleter Feld Variante 2:**

- Änderungsantrag des Herrn Gilson (CDU): Der nördliche Teil soll als gewerbliche Baufläche, der südliche als Grünfläche dargestellt werden.
- Antrag des Herrn Rau (Grüne): Entsprechend der Empfehlung der Bezirksvertretung soll die gesamte Fläche als Grünfläche dargestellt werden.

Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Verwaltungsvorschlag (Gewerbliche Baufläche) abstimmen.

Abstimmungsergebnis: einstimmig abgelehnt.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss beschließt, den nördlichen Teil als Gewerbliche Baufläche, den südlichen als Grünfläche darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

Da es Unklarheiten bezüglich der genauen Linienführung gibt, beschreibt Frau Kranefeld anhand einer Karte die Topographie des Gebiets.

Herr Baal schlägt vor, die Trennlinie in Verlängerung der südwestlichen Achse zu ziehen, somit das nordwestliche Drittel als Gewerbegebiet und den südöstlichen Teil als Grünfläche darzustellen.

Er lässt darüber abstimmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss beschließt, den nordwestlichen Teil als Gewerbliche Baufläche, den südöstlichen Teil als Grünfläche darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

#### **HA-GE-10 Strangenhäuschen Nordost Variante 3:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung dem Verwaltungsvorschlag zu folgen und eine gewerbliche Baufläche darzustellen.

Der Vorsitzende lässt zunächst über den Verwaltungsvorschlag (Gewerbliche Baufläche) abstimmen.

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 6 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 6 Ablehnungen

#### **HA-GE-12 Aachener Kreuz Variante 2:**

- Herr Pütz (Piraten) beantragt, abweichend von der Empfehlung der BV dem Verwaltungsvorschlag zu folgen und das Gebiet als gewerbliche Baufläche darzustellen. Der Vorsitzende lässt zunächst über den weitergehenden Verwaltungsvorschlag abstimmen. Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 2 Zustimmungen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 2 Ablehnungen

#### **HA-GR-02 Rahrfeldweg:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

#### **HA-VS-01 Strangenhäuschen Nordwest Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Haaren.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

#### **KW-GE-04 Nerscheider Weg Variante 3:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

#### **KW-GR-04 Inde Hahn:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung die Darstellung der Grünfläche auf das für die Stellplätze notwendige Maß zu verkleinern, der Rest soll weiterhin als Fläche für die Landwirtschaft dargestellt bleiben.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen und 1 Enthaltung

#### **KW-WO-01 Frankensteg:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung die Darstellung einer Wohnbaufläche.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

#### **KW-WO-02 Dorffer Straße:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung dem Verwaltungsvorschlag zu folgen (Wohnbaufläche).
- Herr Pütz (Piraten) beantragt, nur für den westlichen Teil eine Wohnbaufläche darzustellen.

Der Vorsitzende lässt wie folgt abstimmen:

1. Antrag der Fraktion Grüne:  
Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen;
2. Antrag der Fraktion Piraten:  
Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

#### **KW-WO-16 Heidchen:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

#### **KW-WO-23 Schmithofer Weg:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung die Fläche zu teilen:  
Für den nördlichen Teil soll dem Verwaltungsvorschlag gefolgt werden (Wohnbaufläche), der südliche Teil soll weiterhin als Fläche für die Landwirtschaft dargestellt bleiben.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster-Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

#### **Neue Fläche: Schmithofer Weg Variante 2 (Vorschlag der Bezirksvertretung):**

- Die Fläche wurde von der Bezirksvertretung vorgeschlagen.  
Frau Hoffmann (FB 36) erklärt auf Nachfrage, die Verwaltung habe in der Kürze der Zeit noch nicht das umfangreiche Prüfverfahren durchführen können.
- Herr Plum (SPD) beantragt, die weiß umrandete Fläche als Wohnbaufläche in den Plan aufzunehmen.
- Herr Rau (Grüne) beantragt, die weiß umrandete Fläche weiterhin als Landwirtschaftliche Fläche auszuweisen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss beschließt entsprechend dem Antrag der SPD, die Fläche als Wohnbaufläche in den Plan aufzunehmen. Die Fläche soll als zusätzliche Fläche in die Offenlage gehen und parallel das Prüfverfahren durchlaufen; danach wird man weitersehen.

Die Fläche soll umbenannt werden in Frennetstraße.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 3 Ablehnungen und 1 Enthaltung

**KW-WO-24 Lichtenbusch Innenbereich Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-25 Abtei:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung die Fläche nicht als Wohnbaufläche, sondern wie bisher überwiegend als Grünfläche darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**Neue Fläche: Wildenhofweg (Vorschlag der Bezirksvertretung):**

- Die Fläche wurde von der Bezirksvertretung vorgeschlagen. Frau Hoffmann (FB 36) erklärt, hier habe die Verwaltung in der Kürze der Zeit noch nicht das umfangreiche Prüfverfahren durchführen können. Bei einer bereits geprüften Alternativfläche (KW-WO-26) in unmittelbarer Nähe bestünden aber große Bedenken u. a. wegen eines Steinkauzvorkommens.
- Herr Gilson (CDU) beantragt, dem Vorschlag der Verwaltung zu folgen, die (blau umrandete) Fläche nicht als Wohnbauflächendarstellung mit aufzunehmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung zur Aufnahme einer neuen Wohnbauflächendarstellung nicht und beschließt, die Fläche gemäß dem Vorschlag der Verwaltung darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig bei 1 Enthaltung

**Neue Fläche: Kornelimünster Nord (= Alternativfläche KW-WO-26, Vorschlag der Bezirksvertretung):**

- Die Fläche wurde von der Bezirksvertretung vorgeschlagen. Frau Hoffmann (FB 36) erklärt, auch hier habe die Verwaltung in der Kürze der Zeit noch nicht das umfangreiche Prüfverfahren durchführen können. Bei einer bereits erfolgten Prüfung hätten sich aber große Bedenken u. a. wegen eines Steinkauzvorkommens ergeben.
- Herr Gilson (CDU) beantragt, dem Vorschlag der Verwaltung zu folgen, die (blau umrandete) Fläche nicht als Wohnbauflächendarstellung mit aufzunehmen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung zur Aufnahme einer neuen Wohnbauflächendarstellung nicht und beschließt die Fläche gemäß dem Vorschlag der Verwaltung darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig bei 1 Enthaltung

**KW-WO-27 Oberforstbach Kirche Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-28 Schleckheim Krotzheide Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-29 Schmithofer Straße Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-30 Kornelimünster Süd Variante 2:**

- Herr Rau beantragt, die Fläche nicht als Wohnbaufläche, sondern als Grünfläche für Sport darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 3 Ablehnungen

**Neue Fläche: Nütheimer Straße Süd (= Abgrenzung KW-GR-01, Vorschlag der Bezirksvertretung):**

- Die Fläche wurde von der Bezirksvertretung vorgeschlagen. Herr Baal schlägt vor, wie bei anderen zusätzlichen Flächen zu verfahren, die noch nicht geprüft werden konnten, also die Fläche mit auszulegen und im Anschluss zu evaluieren.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig bei 1 Enthaltung

**KW-WO-31 Gangolfsberg Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-32 Königsmühlenweg Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-33 Hahner Straße Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**KW-WO-34 Auf dem Büschling:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung die Fläche nicht als Wohnbaufläche, sondern wie bisher als Landwirtschaftliche Fläche darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Kornelimünster/Walheim.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**LA-GE-02 Süsterfeld:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**LA-GR-01 Schloß Rahe:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt eine Abstimmung über den Verwaltungsvorschlag (Grünfläche, Zweckbestimmung Kleingärten).

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 1 Ablehnung

**LA-MI-03 Vaals Grenze Variante 2:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, den Bereich entlang der Vaalser Straße als Gemischte Baufläche, den hinteren Bereich entlang der Grensstraat als Wohnbaufläche darzustellen.

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 6 Ablehnungen

**Neue Fläche: Vaals Grenze Variante 3 (Vorschlag der Bezirksvertretung):**

- Herr Rau (Grüne) und Herr Plum (SPD) beantragen die Aufnahme der Fläche, abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung Laurensberg, die hier die Empfehlung zur Aufnahme der Fläche als Gemischte Baufläche gegeben hatte, mit der Darstellung als Wohnbaufläche.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss beschließt die Aufnahme der Fläche in der Darstellung als Fläche für Wohnbebauung.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**LA-SO-03 Hochschule Melaten Variante 2:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, einen ca. 30-40 m breiten „Korridor“ westlich entlang der Fläche für Bahnanlagen als grüne Verbindung zu belassen, indem diese Fläche als Sondergebietsfläche zurückgenommen und stattdessen als Grünfläche dargestellt wird.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen.

**LA-WO-01 Landgraben:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**LA-WO-02 Finkenhang:**

- Herr Hucke (Grüne) beantragt, die Fläche frei zu halten, damit die Zollhäuser freistehend bleiben.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**LA-WO-07 Beulardstein Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**LA-WO-08 Rathausstraße:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Laurensberg.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**RI-GB-01 Roder Weg:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**RI-MI-01 Uersfeld Variante 2:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich wie im Vorentwurf FNP AC\*2030 darzustellen.
- Herr Gilson (CDU) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Richterinch wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt dem weiter gehenden Antrag, die Fläche wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen und 1 Enthaltung

PLA/52/WP.17

Ausdruck vom: 27.05.2019

Seite: 14/21

**RI-MI-02 Grünenthal West Variante 2:**

- Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Verwaltungsvorschlag (Gemischte Baufläche) abstimmen.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 2 Zustimmungen und 1 Enthaltung

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 2 Ablehnungen und 1 Enthaltung

**RI-MI-03 Grünenthal Ost Variante 3:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich, die Fläche als Landwirtschaftliche Fläche darzustellen und darüber hinaus auch die südwestlich angrenzende Grünfläche als Landwirtschaftliche Fläche darzustellen.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

**RI-MI-04 Grube Carl-Friedrich Variante 3:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**RI-MI-05 Hander Weg:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 3 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 3 Ablehnungen

**RI-WO-01 Wiesenweg:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung die Fläche nicht als Wohnbaufläche, sondern als Landwirtschaftliche Fläche darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

**RI-WO-05 Innenbereich Grünenthaler Straße:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen



**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

**RI-WO-13 Bremenberg Variante 2:**

- Herr Plum (SPD) beantragt, die Grünfläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich nur leicht in der Form zu erweitern, dass die westliche Begrenzung zur Wohnbaufläche in einer geraden Nord-Süd-Linie als Abgrenzung verläuft und eine zweite Baureihe entlang der Straße Bremenberg ermöglicht werden kann.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt dem Antrag der SPD.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**RI-WO-14 Haus Linde Variante 3:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche entgegen der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich wie im Entwurf FNP AC\*2030 darzustellen.
- Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

**RI-WO-15 Richtericher Dell Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Richterich.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-GE-01 Feldchen:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-GE-06 Friedhof Hüls:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-GE-07 Eisenbahnweg Süd:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-GE-08 Stadtbetrieb Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der modifizierten Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte (60 m Grünstreifen).

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

### **AM-GE-09 Grüner Weg Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

### **AM-GE-11 Hiftfeld Variante 3:**

- Herr Plum (SPD) beantragt abweichend von der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte, aber analog zur Empfehlung des AUK, den westlichen Bereich in Form einer Dreiecksfläche aus der Darstellung der gewerblichen Baufläche herauszulösen und als Fläche für Wald darzustellen. Weiterhin soll eine ca. 2 ha große Fläche angrenzend an die Hiftfelder Straße/ BAB/ Haupterschließung der ehemals militärisch genutzten Fläche als Fläche für Gemeinbedarf, Zweckbestimmung Feuerwehr dargestellt werden.
- Herr Rau (Grüne) beantragt die Darstellung analog des Vorentwurfs FNP AC\*2030 mit der Modifikation, die Fläche zur Hiftfelder Straße (im Vorentwurf als Fläche für Landwirtschaft dargestellt) als Gewerbliche Baufläche darzustellen.
  1. Zunächst wird über den Antrag abgestimmt, die westliche Dreiecksfläche als Fläche für Wald darzustellen.

Abstimmungsergebnis: einstimmig

2. Anschließend wird darüber abgestimmt, eine ca. 2 ha große Fläche als Fläche für Gemeinbedarf, Zweckbestimmung Feuerwehr angrenzend an die Hiftfelder Straße / BAB / Haupterschließung der ehemals militärisch genutzten Fläche darzustellen.

Abstimmungsergebnis: einstimmig

3. Abstimmung über die Darstellung der Rest-Fläche als Fläche für Versorgungsanlagen, Zweckbestimmung: Erneuerbare Energien (Photovoltaik) .

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich abgelehnt bei 5 Zustimmungen

4. Abstimmung über die Darstellung der Rest-Fläche nun als Gewerbliche Baufläche.

Abstimmungsergebnis: mehrheitlich bei 5 Ablehnungen

5. Gesamtabstimmung über die Darstellung der Fläche zwischen Hiftfelder Straße/ nord-westlich der Haupterschließung der ehemals militärisch genutzten Fläche als Gewerbliche Baufläche abzüglich einer Dreiecksfläche südlich als Fläche für Wald sowie einer ca. 2 ha großen Fläche nordöstlich als Fläche für Gemeinbedarf, Zweckbestimmung Feuerwehr.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss beschließt die Darstellung der Gesamtfläche wie in Punkt 5 dargelegt.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen

### **AM-GR-04 Forst / Adenauerallee:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig bei 1 Enthaltung

**AM-GR-05 Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-MI-04 Neuhaus:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-SO-01 Campus West:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-VS-02 Schwarzer Weg Versorgungsfläche:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-04 Außenstraße:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-06 Preusweg:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-10 Sittarder Straße:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-12 Eberburgweg:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-16 Maria im Tann West:**

Der Vorsitzende lässt zunächst über den weiter gehenden Vorschlag der Verwaltung (Wohnbaufläche) abstimmen.

Abstimmungsergebnis: einstimmig abgelehnt

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-19 Maria-Theresia-Allee:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-27 Preuswald Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-28 Steinebrück Variante 2:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-31 Sittarder Straße West:**

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig

**AM-WO-32 Grauenhofer Weg Variante 2:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche wie im Vorentwurf AC\*2030 als landwirtschaftliche Fläche darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 3 Ablehnungen

**AM-WO-33 Beverau Variante 3:**

- Herr Pütz (Piraten) und Herr Helg (FDP) beantragen, die Fläche als Wohnbaufläche darzustellen.  
Abstimmungsergebnis: bei 2 Zustimmungen mehrheitlich abgelehnt

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 2 Ablehnungen

**AM-WO-34 Hasselholzer Weg:**

- Herr Rau (Grüne) beantragt, die Fläche gemäß dem Vorentwurf AC\*2030 als landwirtschaftliche Fläche darzustellen.

**Beschluss:** Der Planungsausschuss folgt der Empfehlung der Bezirksvertretung Aachen-Mitte.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich bei 4 Ablehnungen.

Der Planungsausschuss fasst schließlich den folgenden

**Beschluss:**

Der Planungsausschuss nimmt den Bericht der Verwaltung über das Ergebnis der Beteiligung der Öffentlichkeit gemäß § 3 Abs. 1 und der Behörden gemäß § 4 Abs.1 BauGB zur Kenntnis.

Er empfiehlt dem Rat, nach Abwägung der privaten und öffentlichen Belange die Stellungnahmen der Öffentlichkeit sowie der Behörden zur frühzeitigen Beteiligung, die nicht berücksichtigt werden konnten, zurückzuweisen.

Er beschließt die Aufstellung gemäß § 2 Abs. 1 BauGB und die öffentliche Auslegung gemäß § 3 Abs. 2 BauGB der Neuaufstellung des Flächennutzungsplans Aachen\*2030 in der vorgelegten Fassung *mit den im Planungsausschuss beschlossenen Änderungen* für die Dauer von fünf Wochen.

*Weiter beschließt der Planungsausschuss gemäß der Empfehlung des Ausschusses für Umwelt und Klimaschutz folgende Ergänzung: Planungsziel des Aufstellungsbeschlusses ist ausdrücklich auch die Steuerung der Windenergienutzung mit Wirkung nach § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB für das Stadtgebiet.*

**Abstimmungsergebnis:**

einstimmig

**zu 4 Mitteilungen der Verwaltung**

Mitteilungen der Verwaltung liegen nicht vor.

Der öffentliche Teil der Sitzung endet um 21.35 Uhr.

# AACHEN\* 2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

### Ein neuer Flächennutzungsplan für Aachen

– Beratung zur Offenlage –

Fachbereich Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen

BKR Aachen

# AACHEN\*2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

\* Einführung, Bausteine des FNP

FB 61, Monika Fischer

\* Der FNP-Entwurf Aachen\*2030

BKR, Andrea Kranefeld

\* Prüfflächen

FB 61, BKR

# AACHEN\* 2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

\* Einführung, Bausteine des FNP

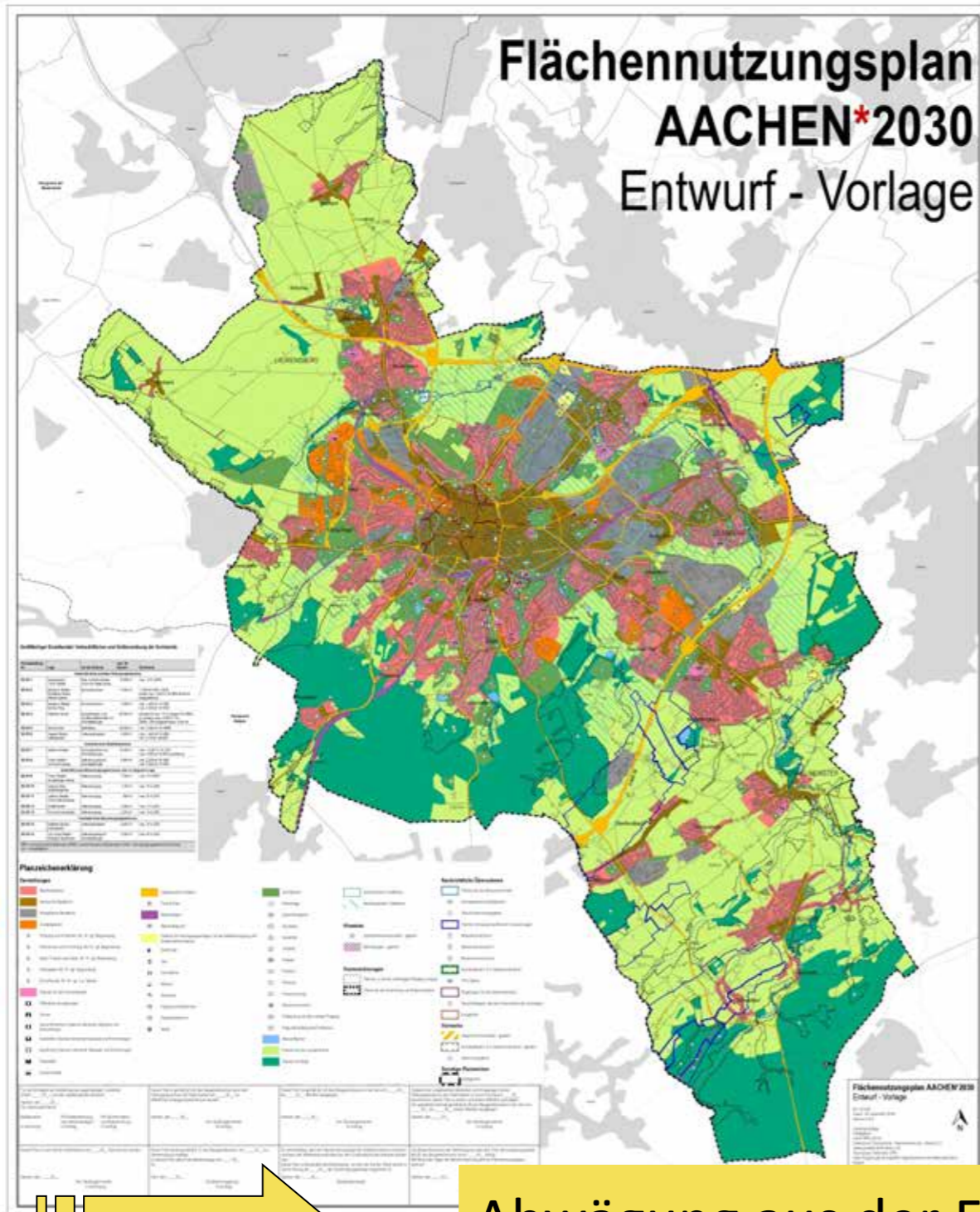
FB 61, Monika Fischer

\*

\*



# Der Flächennutzungsplan



Fachbereich Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen Der Oberbürgermeister

**stadt aachen**

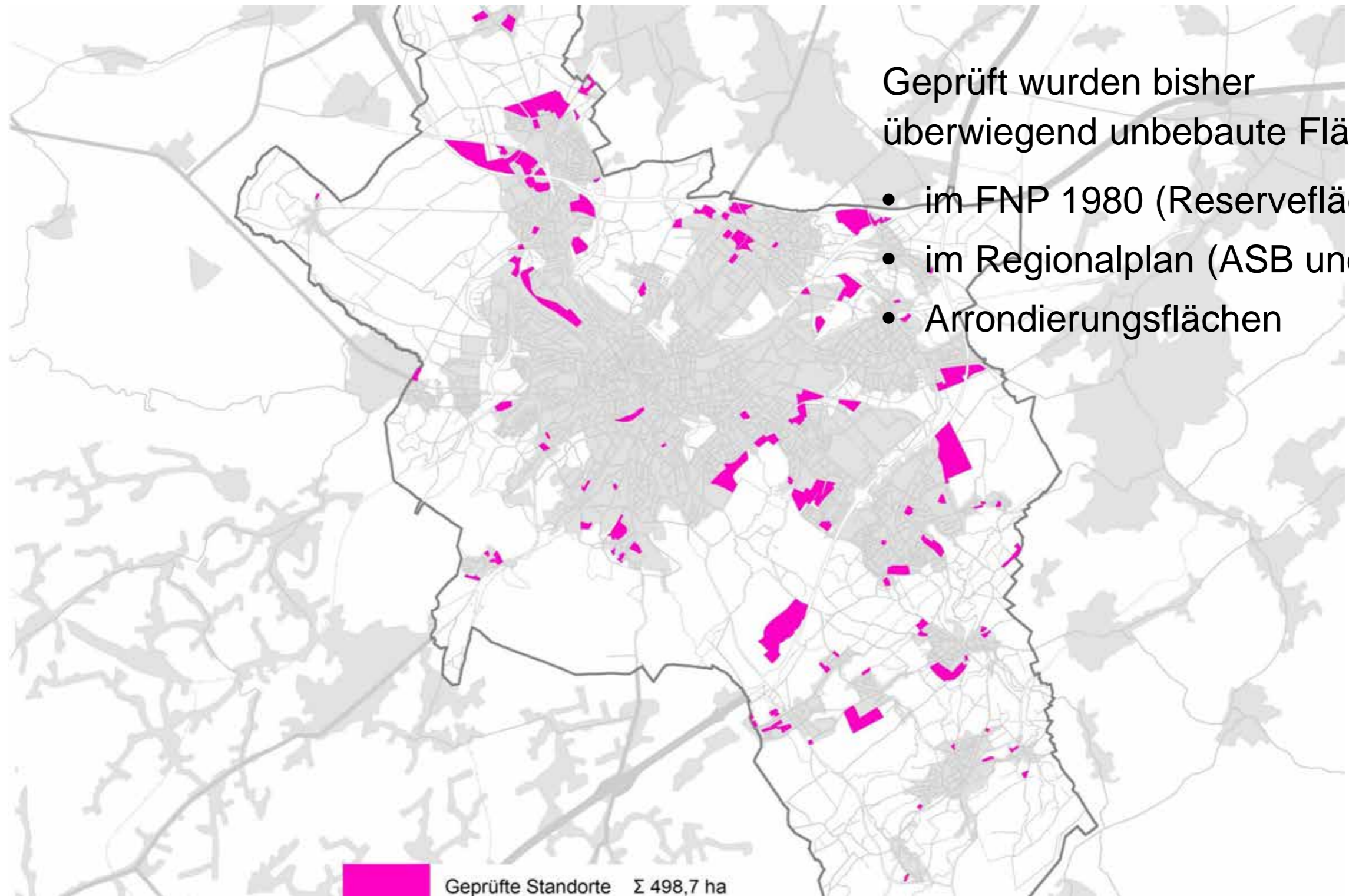
**Begründung  
zum Flächennutzungsplan Aachen\*2030  
der Stadt Aachen  
– Entwurf Version 3.3 –  
Teil A – Städtebauliche Begründung  
(Fassung vom 25.01.2019)**

**Teil A  
Städtebauliche Begründung  
Anlagen**

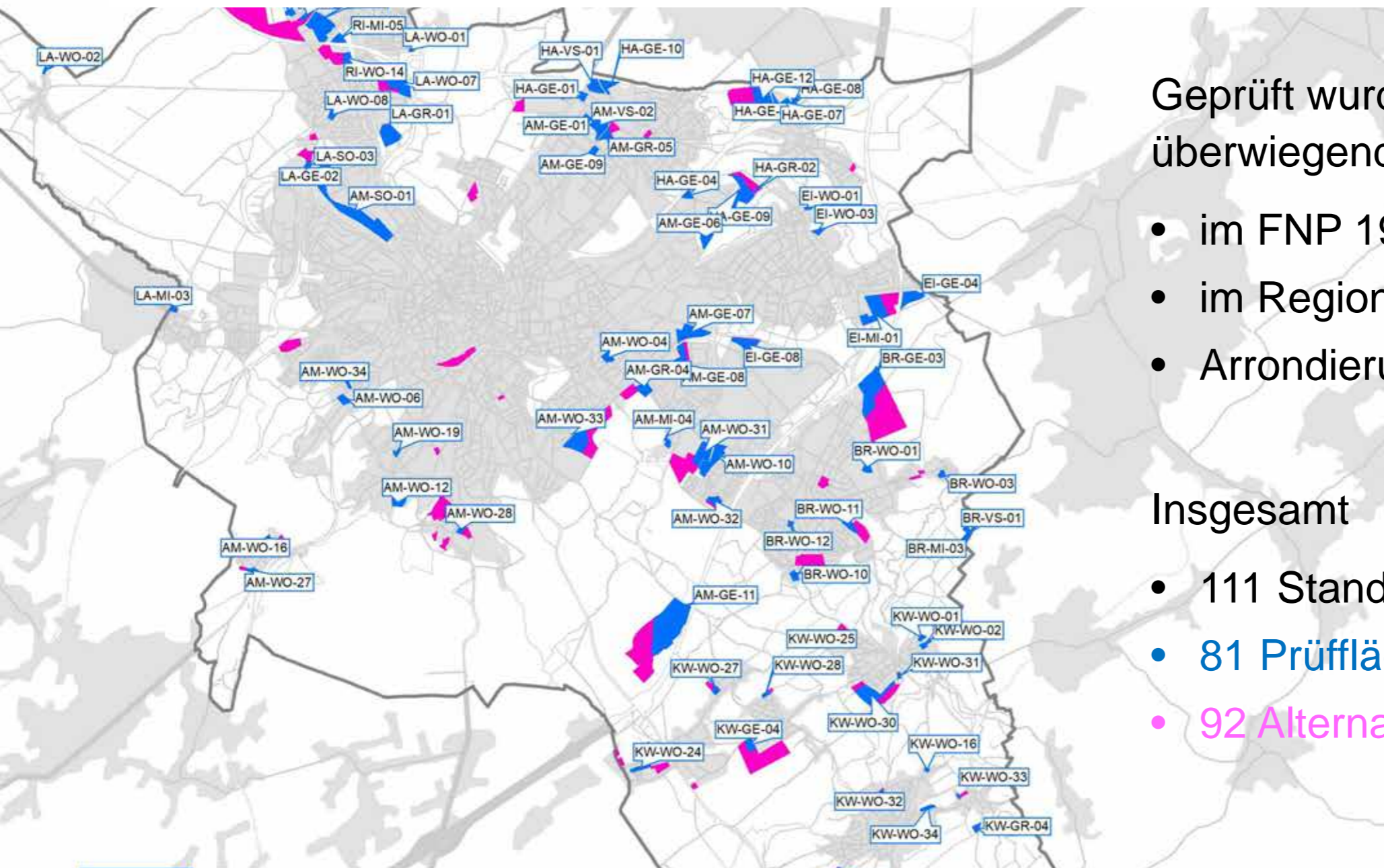
**Teil B  
Umweltbericht  
Anlagen**

**Abwägung aus der Frühzeitigen Beteiligung (Teil C)**

# Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung



# Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung



Geprüft wurden bisher  
überwiegend unbebaute Flächen

- im FNP 1980 (Reserveflächen)
- im Regionalplan (ASB und GIB)
- Arrondierungsflächen

Insgesamt

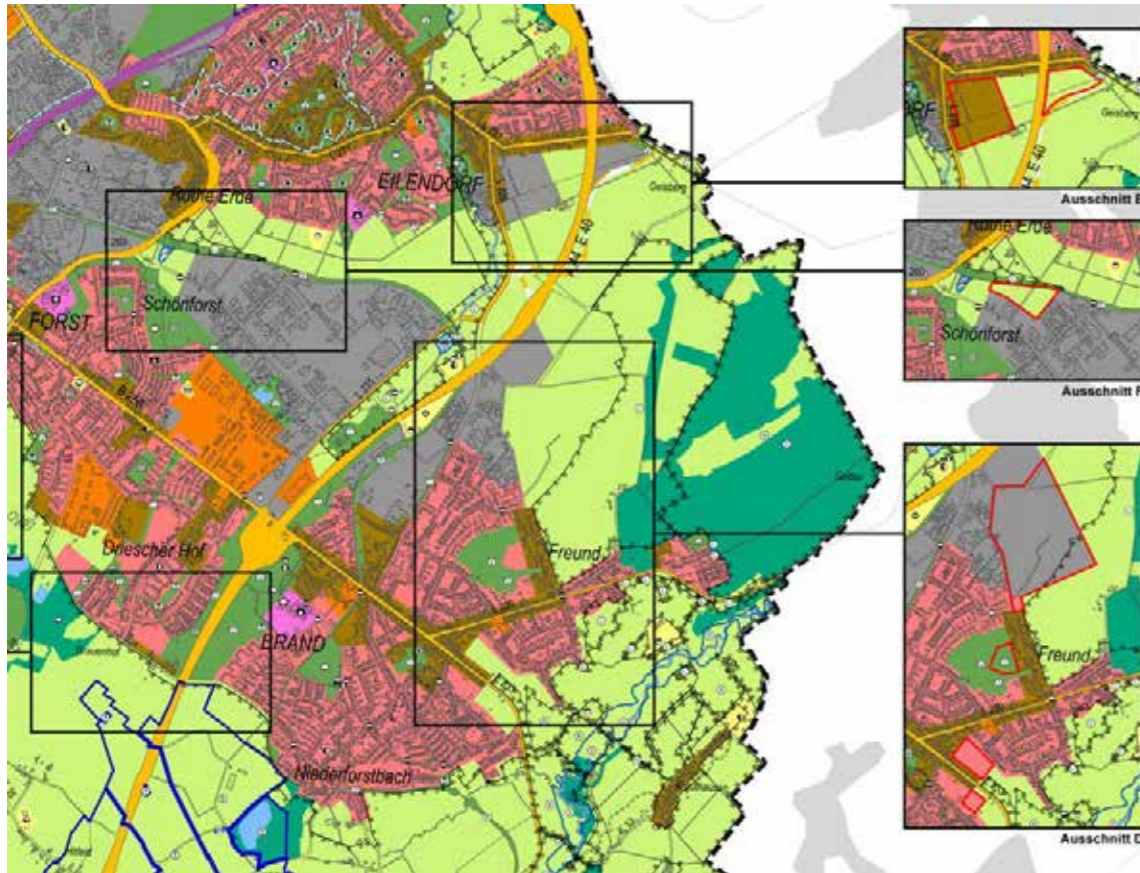
- 111 Standorte
- 81 Prüfflächen
- 92 Alternativflächen



Es wurden mehr Flächen geprüft, als jetzt im FNP-Entwurf  
dargestellt sind!

# Das FNP-Verfahren

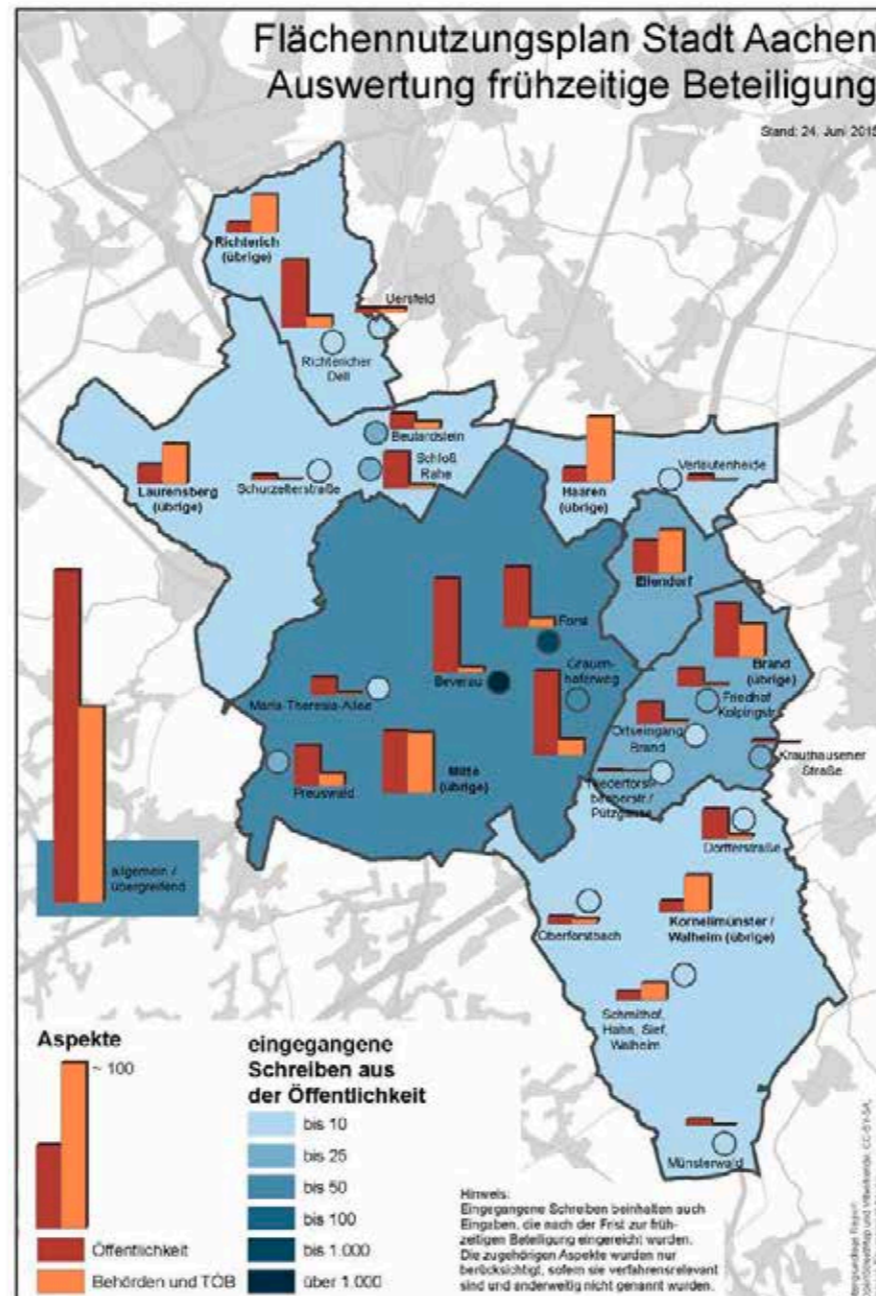
Was seit dem Vorentwurf geschehen ist...



- Entscheidung über Varianten
- Prüfung von Nutzungsalternativen
- Neue Darstellungsvorschläge
- Klimafolgenanpassungskonzept
- Wohnbauflächenbedarf (Quaestio)
- Gewerbeflächenbedarf (Agit mbH)
- Diskussion „Gemischte Bauflächen“ (Flexibilisierung/Urbane Gebiete)

# Das FNP-Verfahren

## Was seit dem Vorentwurf geschehen ist...



Große Resonanz: ca. 800 Eingaben von Bürgern und TÖB

# FNP Abwägung zum Vorentwurf Teil C

besteht aus 4 Dokumenten:

- **Teil C1:** Einführung und Zusammenfassung
- **Teil C2:** Öffentlichkeit allgemein
- **Teil C3:** Öffentlichkeit räumlich
- **Teil C4:** Behörden



## Vorteile

- vermeidet Wiederholungen
- gewährleistet die gleiche Antwort auf die gleiche Eingabe
- reduziert den Gesamtumfang des Abwägungsberichts erheblich
- ermöglicht die Filterung nach Themen und Räumen

# AACHEN\*2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

\*

\* Der FNP-Entwurf Aachen\*2030

BKR, Andrea Kranefeld

\*

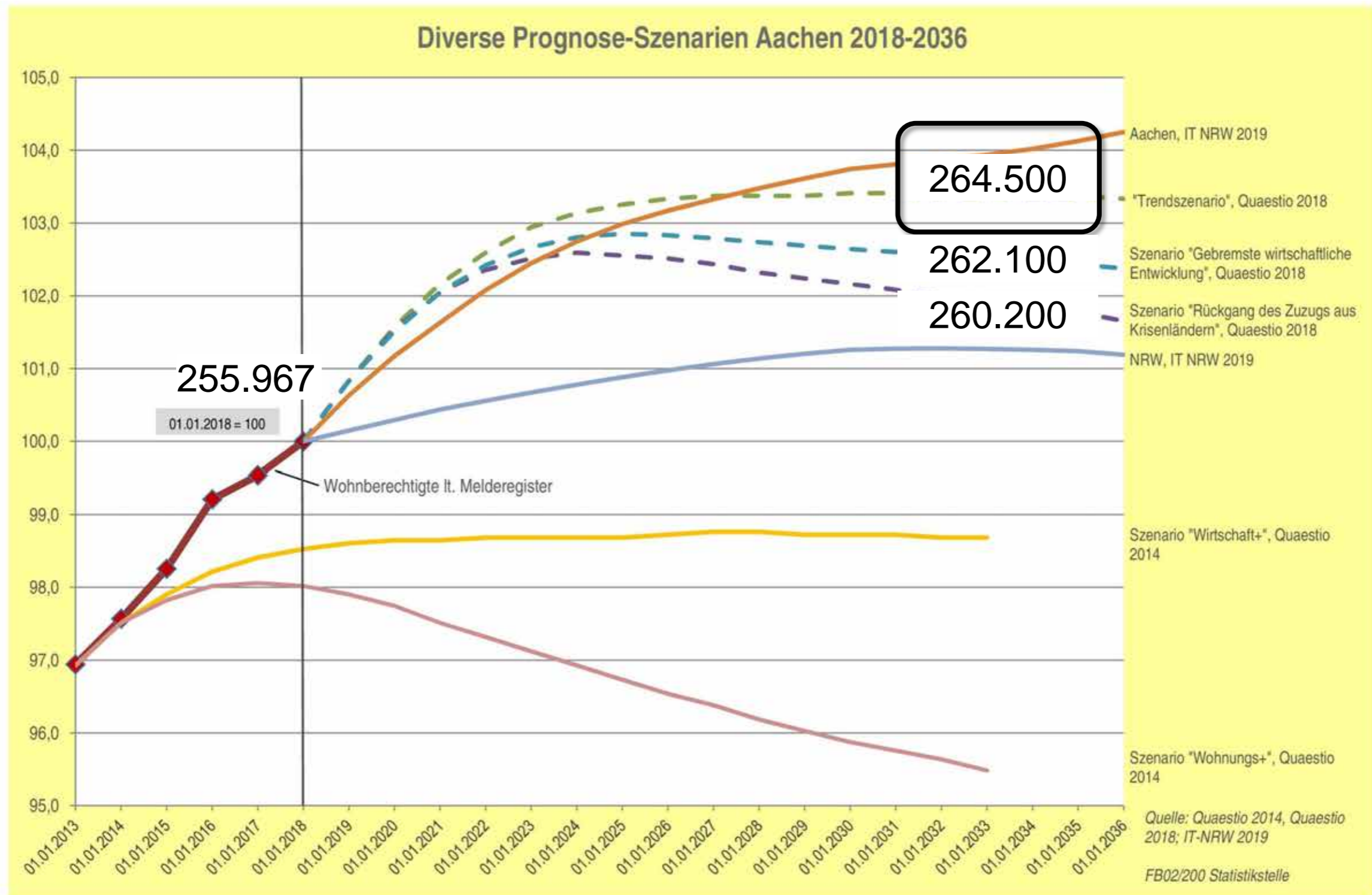
# Der FNP-Entwurf Aachen\*2030

## Gesamtstadt

- \* Bevölkerungsprognose
  - \* Wohnbauflächenbedarf und Potenziale
  - \* Gewerbeflächenbedarf und Potenziale
  - \* Stadtklima
  - \* Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung
  - \* Ergebnis der frühzeitigen Beteiligung
- } Darstellung im FNP



# Bevölkerungsprognose 2035



# Wohnbauflächenbedarf 2035

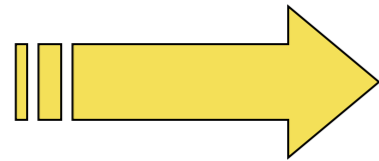
| Trendszenario: 264.500 Einwohner   |  |
|--|--|
| Einwohner-Entwicklung  | + 8.533 Personen   |
| Haushalte  | + 4.816 HH   |
| Neubaubedarf   | + 10.630 WE<br>in EZFH 2.550 WE (24%), in MFH 8.080 WE (76%) |
| Basis-Brutto-Wohnflächenbedarf<br>400 m <sup>2</sup> für WE in EFH, 120 m <sup>2</sup> für WE in MFH | <b>+ 199 ha</b><br>für EZFH 102 ha, für MFH 97 ha            |



dabei wurden berücksichtigt:

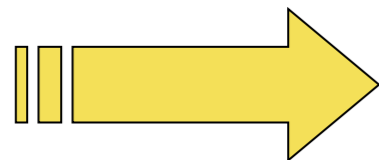
- \* Wohnungsabriss und -ersatz
- \* Generationenwechsel in Wohngebieten
- \* Veränderungen der Wohnwünsche

# Wohnbauflächenbedarf 2035



Berücksichtigung der Innenentwicklung

- \* unbebaute Potenzialflächen > 0,2 ha  
(Siedlungsflächenmonitoring)
- \* Baulücken < 0,2 ha  
(Baulandkataster)
- \* Flexibilitätsreserve
- \* Bebauungsplanreserven  
(inkl. BP in Aufstellung)



Wohnbauflächenbedarf (brutto)

**177,5 ha**

# Wohnbauflächendarstellung

Wohnbauflächenbedarf

177,5 ha

## Neudarstellung im FNP Aachen\*2030

Wohnbaufläche 85,0 ha

Gemischte Baufläche (50%) 15,0 ha

**100,0 ha**

nicht gedeckter Bedarf

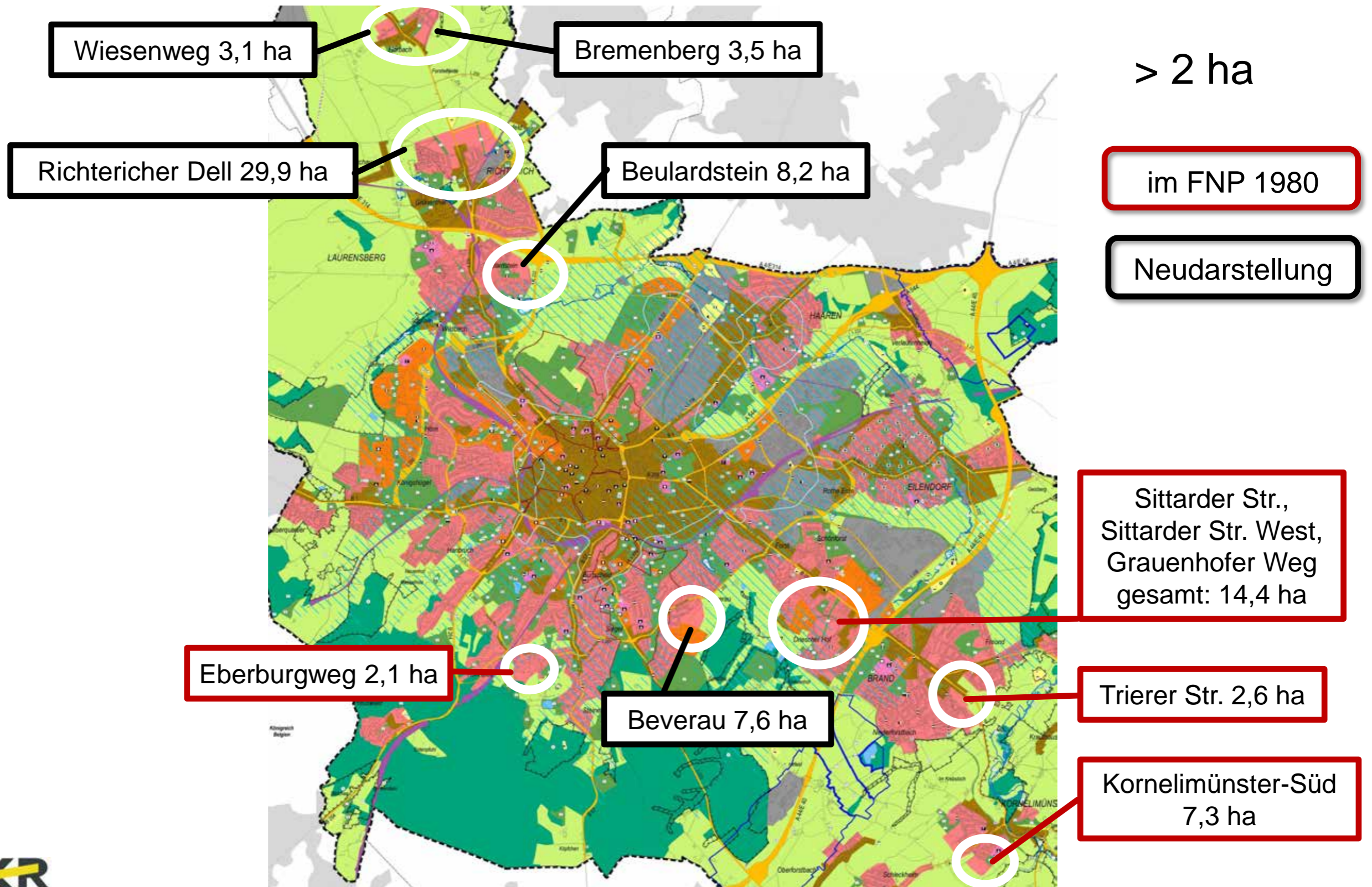
**77,5 ha**



**weitere Potenziale nicht quantifizierbar:**

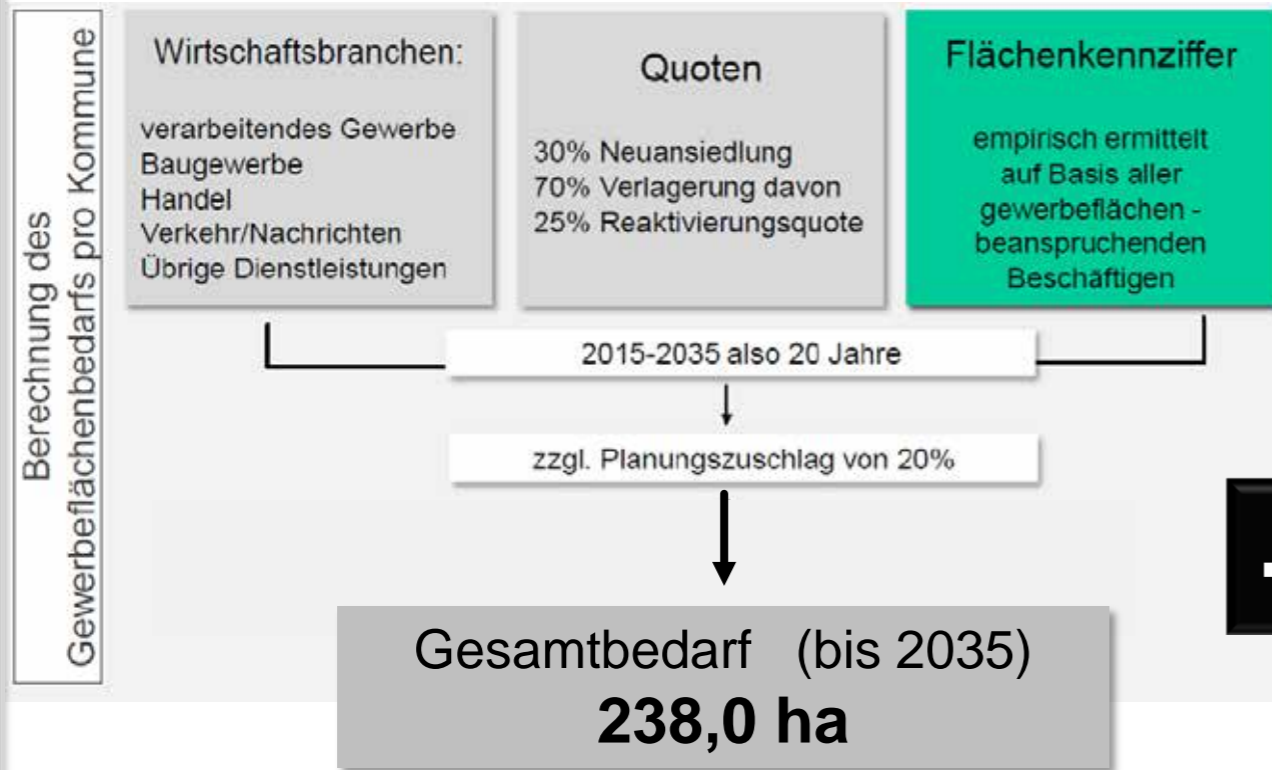
Nachverdichtung, Dachausbau usw.

# Wohnbauflächendarstellung



# Gewerbeflächenbedarf 2035

## Bedarfsberechnung GIFPRO (= Gewerbe- und Industrieflächenbedarfsprognose)



Quelle: Bezirksregierung Köln, 2018

## Trendfortschreibung gfm® (= Regionales Gewerbeflächenmonitoring)

Die Trendfortschreibung weist auf Basis des durchschnittlichen Jahresbedarfs der vergangenen sechs Jahre den zu erwartenden (Mindest-) Flächenbedarf in den kommenden 20 Jahren aus (inkl. 20% Planungszuschlag)

|                                    |                  |
|------------------------------------|------------------|
| Verkäufe (2011 - 2016)             | 51,84 ha         |
| Ø Verkäufe p.a.<br>(Basis 6 Jahre) | 8,64 ha          |
| <b>Bedarf (bis 2035)</b>           | <b>207,40 ha</b> |

Quelle: AGIT, 2018

$$\div \quad 2 \quad =$$

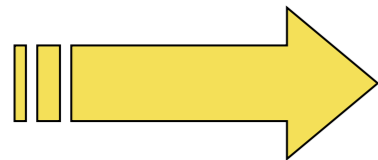
**Gewerbeflächenbedarf (Brutto) 222,7 ha**

Quelle: AGIT, 2018

# Gewerbeflächenbedarf 2035

Gewerbeflächenbedarf Brutto 222,7 ha

unbebaute Potenzialflächen im Bestand 84,6 ha



**Neudarstellung im FNP Aachen\*2030**

**61,7 ha**



**nicht gedeckter Bedarf (GE + GI)**

**76,4 ha**



bei Berücksichtigung von 15,0 ha gemischte Bauflächen

**nicht gedeckter Bedarf**

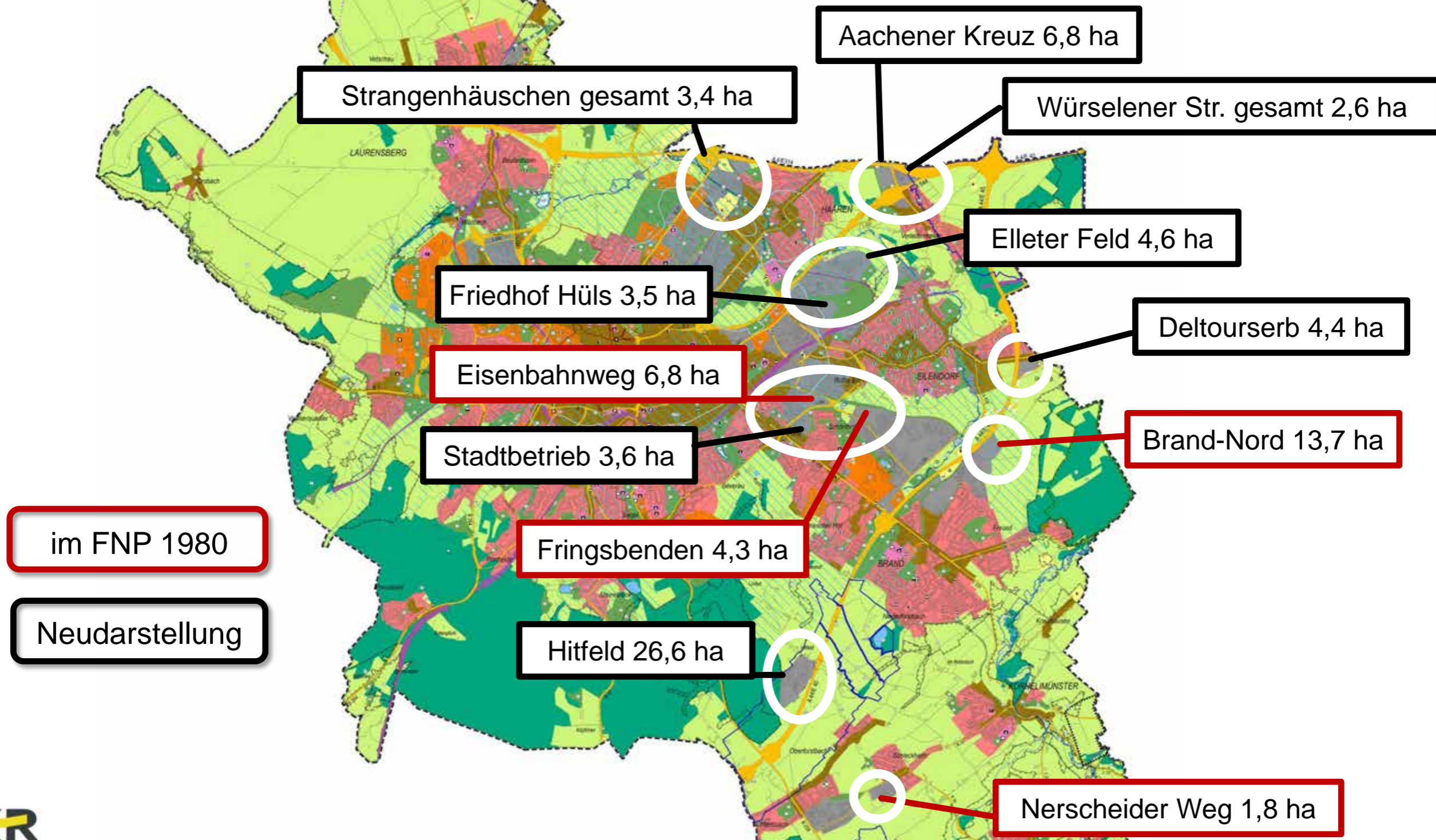
**61,4 ha**

**weitere Potenziale nicht quantifizierbar:**

Nachverdichtung, Gebäudeausbau usw.

# Gewerbeflächendarstellung

> 2 ha, ohne BP-Reserven



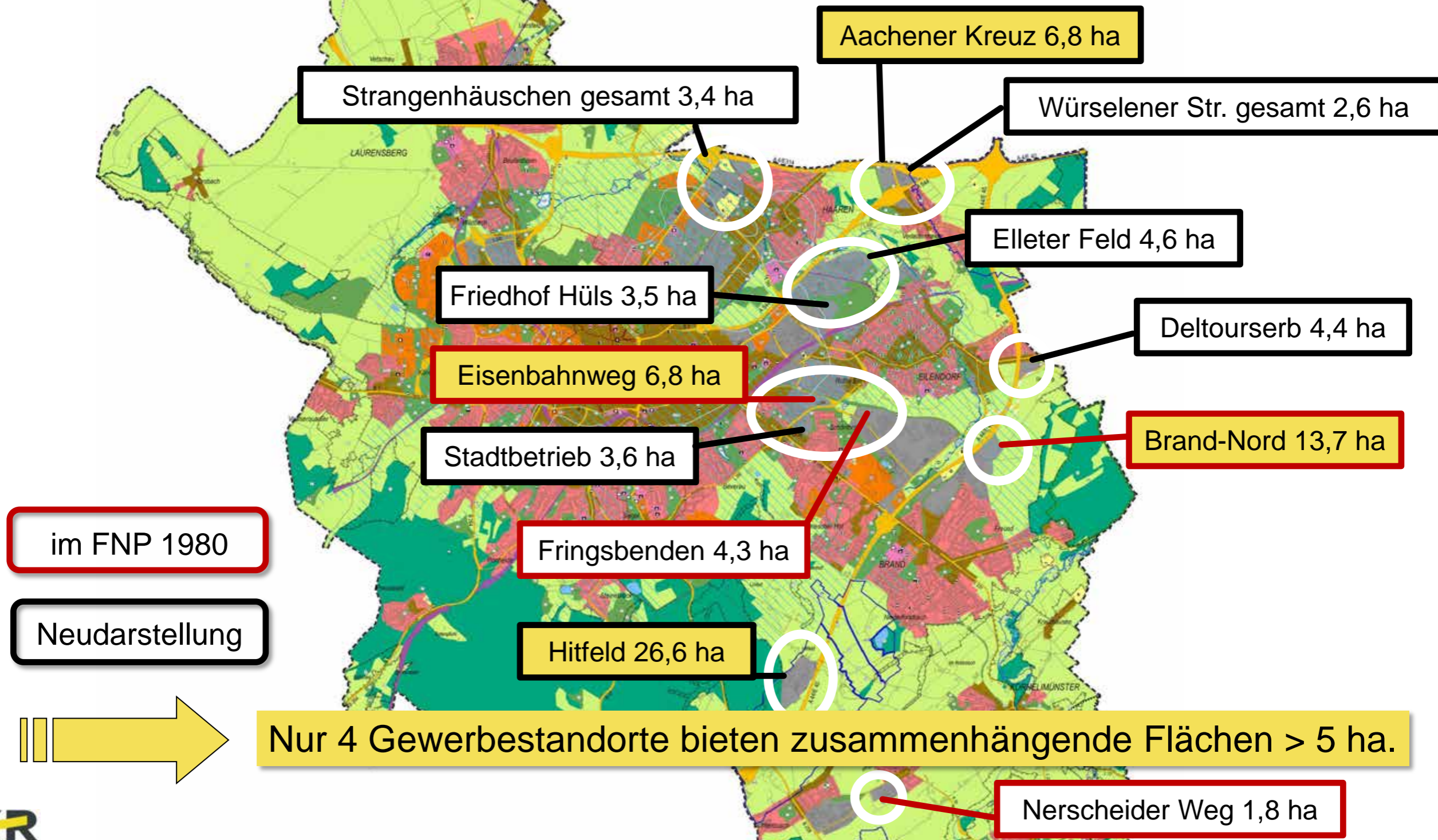
im FNP 1980

Neudarstellung

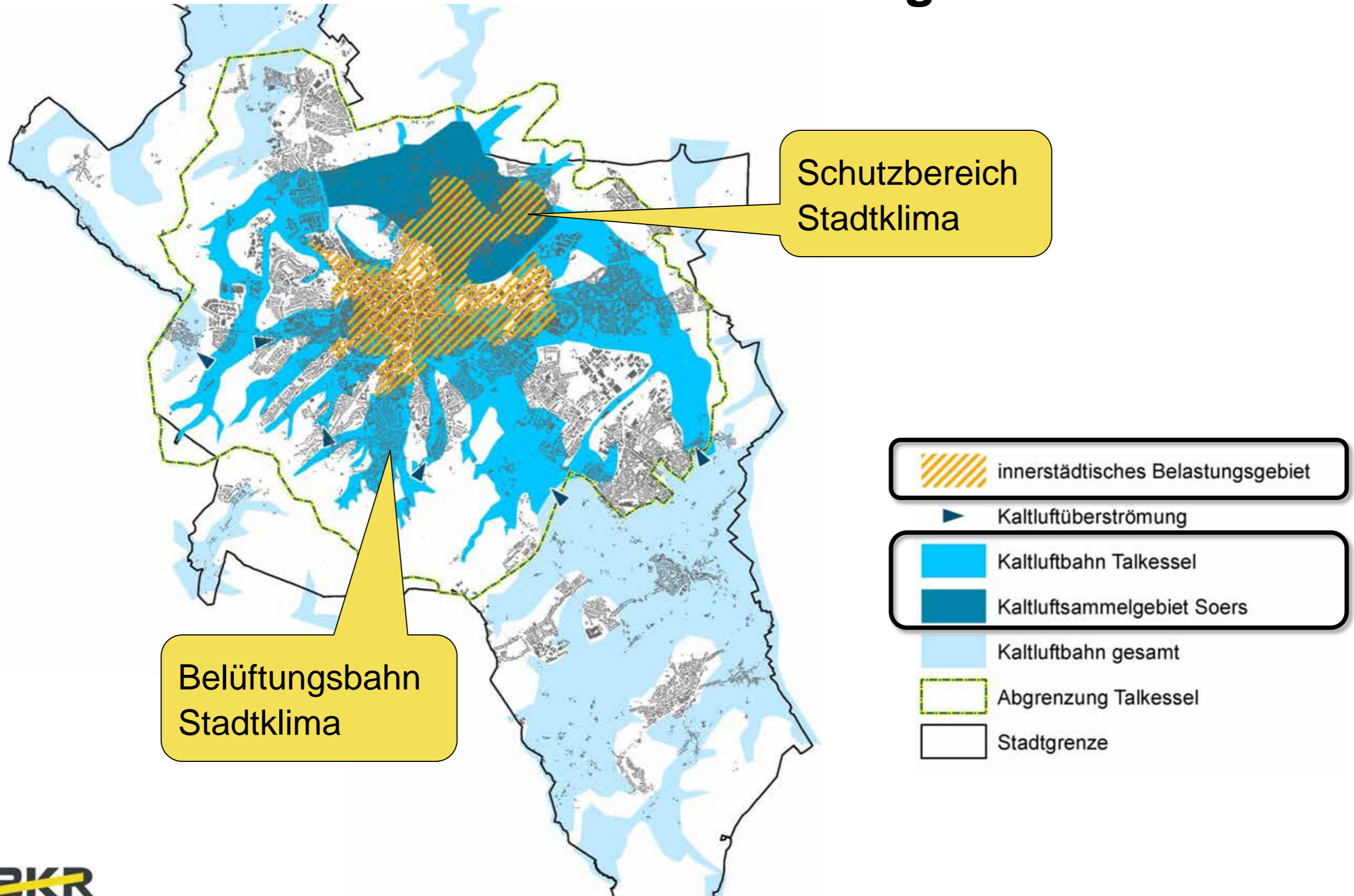


# Gewerbeflächendarstellung

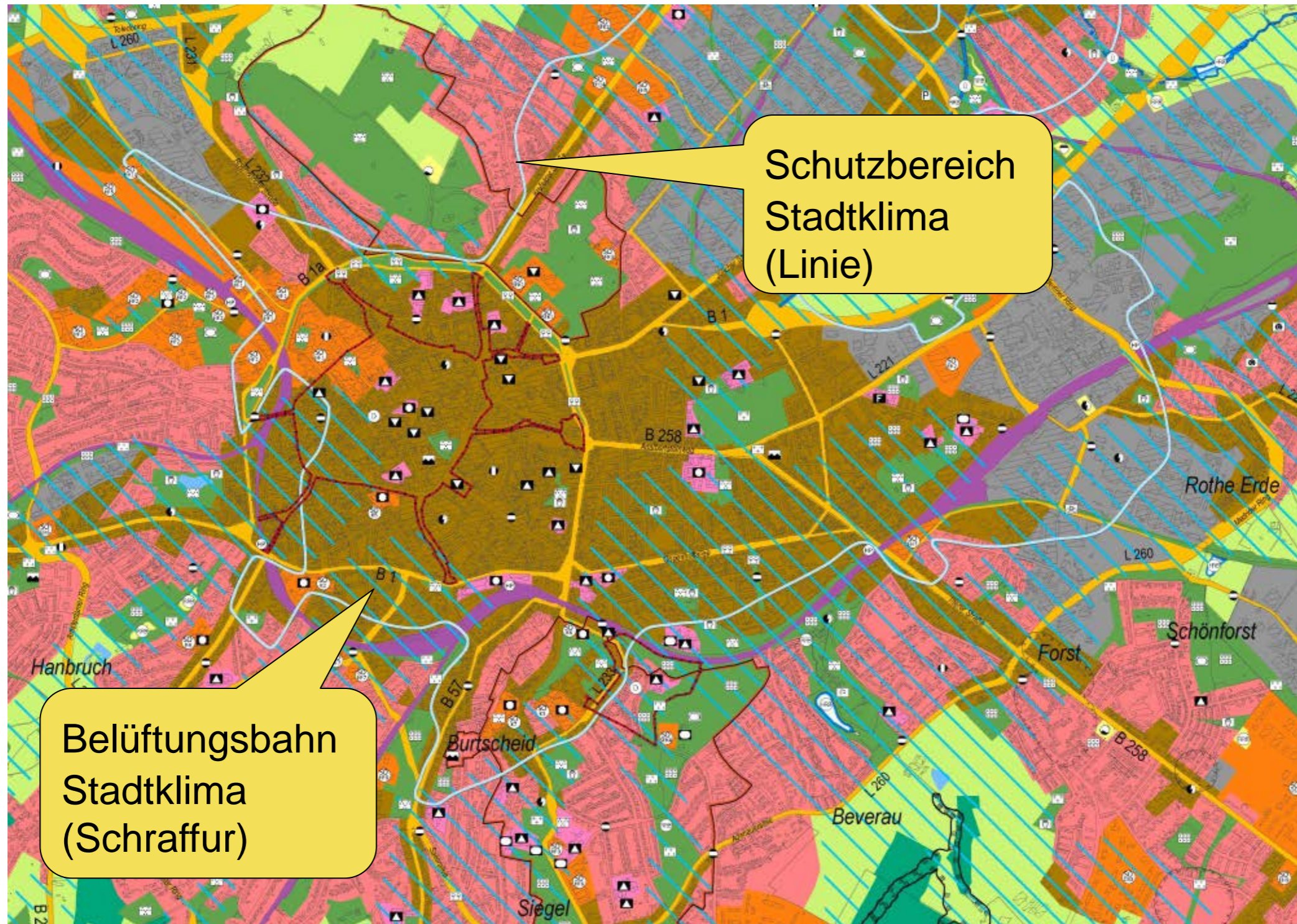
> 2 ha, ohne BP-Reserven



# Stadtklima: Grundlagen



# Stadtklima: Darstellung



# Stadtklima: Hinweise für die Planung

| Darstellung im FNP Aachen*2030 | Schutzbereich Stadtklima  |  | Belüftungsbahn Stadtklima  |   |
|--------------------------------|---|--|--|---|
|                                | Stadtklimatisches Ziel  | Lage bedingte Maßnahmen  | Stadtklimatisches Ziel   | Lage bedingte Maßnahmen   |
| <b>Gewerbliche Baufläche</b>   | <input type="checkbox"/> Minderung der Wärmebelastung (tagsüber)<br><input type="checkbox"/> Niederschlagswasser-Management | <input type="checkbox"/> Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 70 % anzustreben.<br><input type="checkbox"/> Begrünung nicht überbaubarer Flächen.<br><input type="checkbox"/> Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen.<br><input type="checkbox"/> Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit. | <input type="checkbox"/> Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich).<br><input type="checkbox"/> Niederschlagswasser-Management | <input type="checkbox"/> Erhalt unbebauter Freiflächen.<br>Hinweis:<br>Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird.                                    |
| <b>Gemischte Baufläche</b>     | <input type="checkbox"/> Minderung der Wärmebelastung (tagsüber und nachts)   | <input type="checkbox"/> Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 60 % zu anzustreben.<br><input type="checkbox"/> Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit.<br><input type="checkbox"/> Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen.  | <input type="checkbox"/> Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich).  | <input type="checkbox"/> Die noch nicht bebauten Flächenanteile sind unbebaut zu erhalten.<br>Hinweis:<br>Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird. |

# Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung

# Städtebauliche Eignung

**städtebauliche  
Qualitäten**



**soziale  
Qualitäten**



**verkehrliche  
Erschließung**



**technische  
Erschließung**




# Städtebauliche Eignung

Flächennutzungsplan Aachen\*2030  
Teil A Anlage 2, Städtebauliche Eignungsbewertung, Prüfflächen

Begründung zum Entwurf 3.3  
Fassung vom 25.01.2019

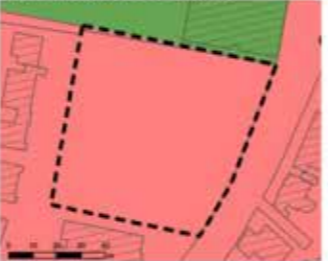
**BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße**  
 Fläche 5.639 m<sup>2</sup>  
 Stadtbezirk Brand  
 Nutzung Bolzplatz

**FNP 1980**



Grünfläche

**FNP Aachen\*2030 - Entwurf**



Wohnbaufläche

**Darstellung**  
Hinweis

**Eignungsbewertung** gut geeignet

Der Standort ist aufgrund der zentralen Lage innerhalb des bestehenden Siedlungsgefüges gut geeignet.

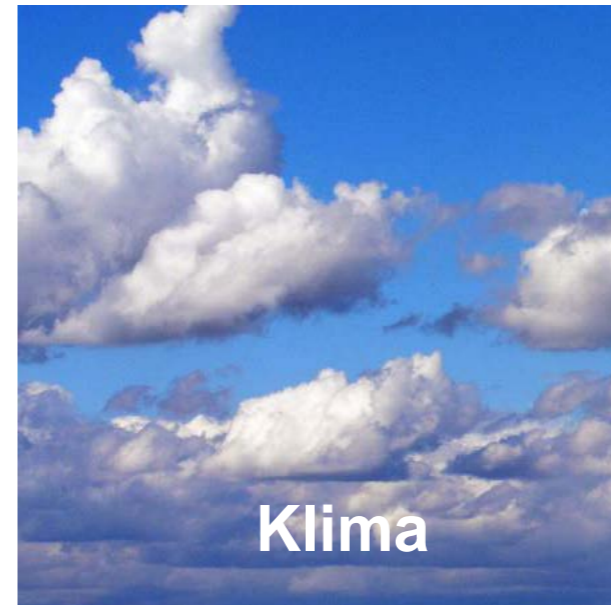
| Kriterium  | Erläuterung  | Eignung |
|--|--|---------|
| <b>Städtebauliche und soziale Qualitäten</b> <span style="float: right;">gut geeignet</span> |  |         |
| Darstellung im Regionalplan  | ASB  | +       |
| Städtebaulicher Kontext  | Angrenzend Wohnbebauung  | +       |
| Zentrums- und Stadteilnähe   | Unter 1km bis zentrurnahes Stadtteilzentrum  | ●       |
| Anbindung Erholungs- und Freiraum  | In unter 800 m Entfernung, Parkanlage in unter 300 m Entfernung                                | +       |
| Nähe zu Versorgungsbereichen   | In unter 700 m Entfernung  | +       |
| Familienfreundlichkeit (Kita, Grundschule)   | Kita in unter 300 m Entfernung, Grundschule in 300 bis 800 m Entfernung                        | +       |
| Nähe zu Spiel- und Sportstätten  | Spiel- und Sportstätte in unter 500 m Entfernung   | +       |
| <b>Verkehrliche Erschließung</b> <span style="float: right;">gut geeignet</span>             |  |         |
| Anbindung Hauptverkehrsnetz  | In unter 1 km Entfernung: L 233 (Trierer Straße), Autobahnanschluss in unter 2,5 km Entfernung | +       |
| Anbindung lokales Straßennetz  | Direkte Anbindung  | +       |
| Anbindung Busnetz  | Bushaltestelle in unter 300 m Entfernung   | +       |
| Nähe zu Bahnhofpunkt   | In 3 bis 10 km Entfernung  | □       |
| Anbindung Radroutennetz  | In unter 100 m Entfernung  | +       |
| <b>Technische Erschließung</b> <span style="float: right;">gut geeignet</span>               |  |         |
| Energie- und Wasserversorgung  | Direkter Netzanschluss   | +       |
| Netzanschluss Fernwärme  | Direkter Netzanschluss   | +       |
| Entwässerung   | Fläche kleiner als 2 ha  | +       |

## Bewertung der städtebaulichen Eignung



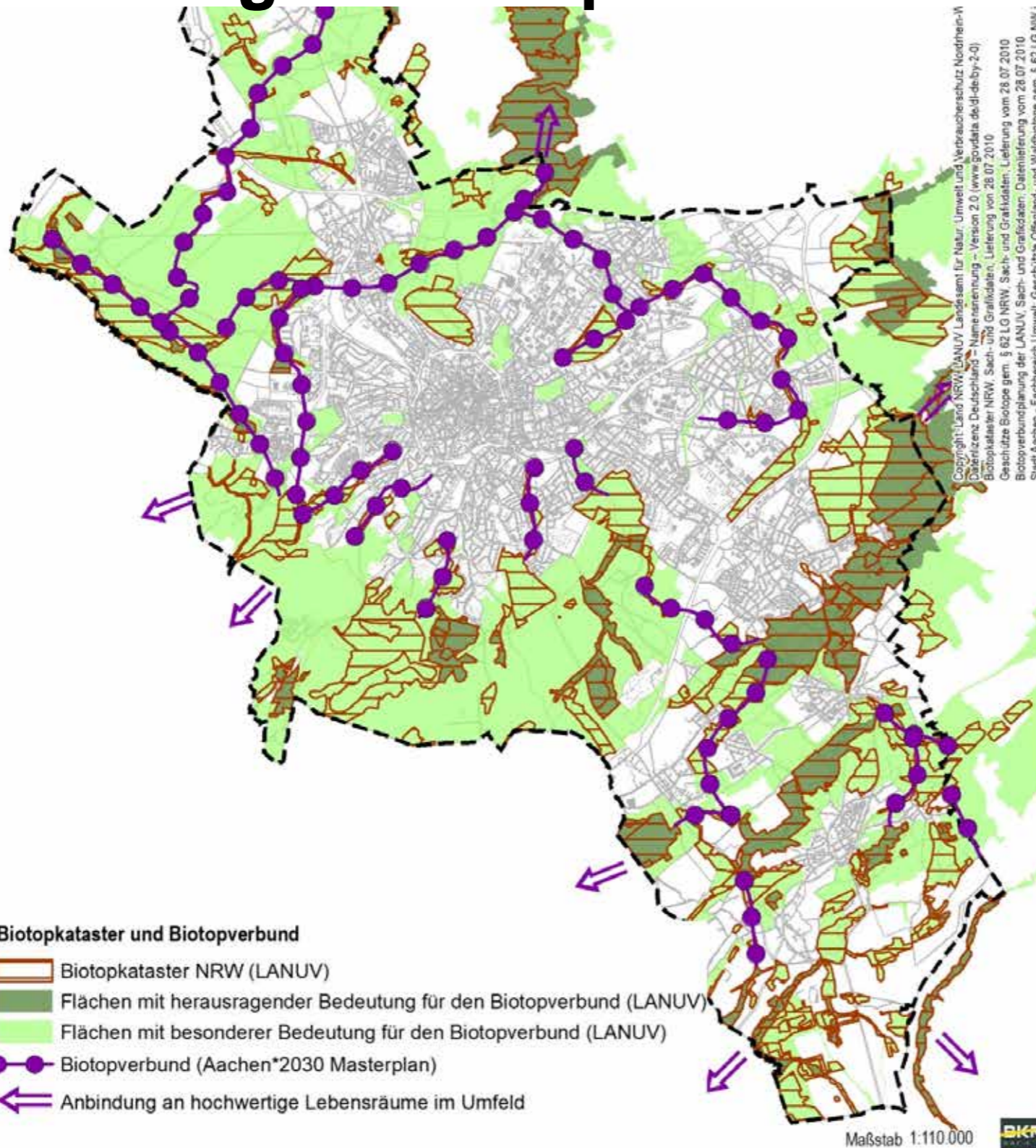
Empfehlungen

# Schutzgüter der Umweltprüfung





# Grundlagen: Biotopkataster und Biotopverbund



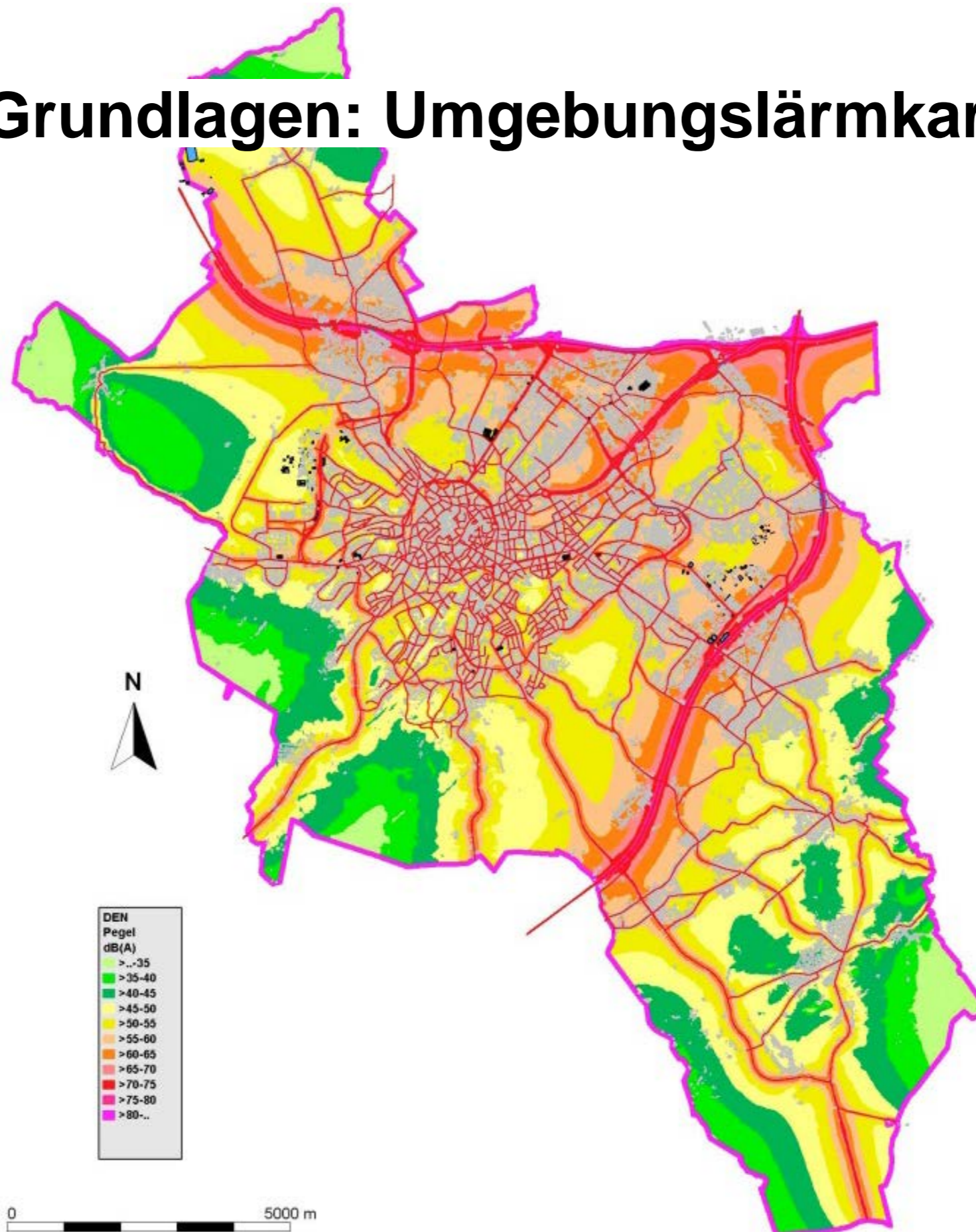
## Biotoptypenkartierung für alle geprüften Flächen



## Artenschutz



# Grundlagen: Umgebungslärmkarte



# Umweltprüfung

Flächennutzungsplan Aachen\*2030  
Teil B - Umweltbericht, Anlage 2, Prüfflächen

Begründung zum Entwurf 3.3  
Fassung vom 25.01.2019

**BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße**

Fläche 5.639 m<sup>2</sup>  
Prüfdatum Apr. 2018  
Regionalplan ASB  
Geplante Darstellung im FNP Wohnbaufläche  
Rechtswirksamer FNP Grünfläche  
Landschaftsplan / Schutzgebiete außerhalb Geltungsbereich



**Derzeitiger und prognostizierter Umweltzustand bei Durchführung der Planung**

**1 Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt**

| Bestandsaufnahme  | Prognose bei Durchführung der Planung  | Bewertung      |
|---|--|----------------|
| Artenschutz: Nahrungs- und Jagdhabitat für Vogel- und Fledermausarten von geringer Bedeutung.   | Verlust oder Beeinträchtigung von Nahrungs- und Jagdhabitaten geringer Bedeutung.  | Geringfügig    |
| Biotopkataster: Keine Biotopkatasterflächen innerhalb und im Umfeld der Prüffläche.   | Keine Auswirkungen.  | Nicht relevant |
| Biotoptypen: Strukturarme Rasenflächen (Bolzplatz) mit einzelnen randlichen Gebüsch und Staudenfluren im Siedlungsbereich von Brand mit insgesamt geringer Bedeutung. | Verlust einer innerörtlichen Rasenfläche mit geringer Bedeutung für das Schutzgut. | Geringfügig    |
| Biotopverbund: Die im Siedlungsbereich gelegene Prüffläche besitzt keine hervorgehobene Bedeutung für den Biotopverbund.  | Keine Auswirkungen.  | Nicht relevant |

**Empfehlungen zur Vermeidung und Verminderung**

**Fazit**  
Die Planung ist mit geringfügigen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen verbunden.

**2 Landschaft**



Empfehlungen

# Gesamtbewertung der Prüfflächen

## Städtebauliche Eignung

| + gut geeignet   | ● geeignet | □ bedingt geeignet | × schlecht geeignet |
|--|------------|--------------------|---------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>25</b> Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als <b>gut geeignet</b> bewertet.</li> <li>• <b>46</b> Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als <b>geeignet</b> bewertet.</li> <li>• <b>9</b> Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als <b>bedingt geeignet</b> bewertet.</li> <li>• <b>1</b> Prüffläche wird für die beabsichtigte Nutzung als <b>schlecht geeignet</b> bewertet.</li> </ul> |            |                    |                     |

## Umweltprüfung

|   |  |    |
|---|--|----|
| A | Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von mehreren Schutzgütern empfohlen                 | 2  |
| B | Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von einem Schutzgut empfohlen                       | 2  |
| C | Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, Rücknahme empfohlen                          | 12 |
| D | Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, teilweise Verkleinerung der Fläche empfohlen | 10 |
| E | Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, teilweise Rücknahme empfohlen  | 4  |
| F | Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, keine Rücknahme empfohlen  | 20 |
| G | Kein Schutzgut sehr erheblich nur ein Schutzgut erheblich, teilweise vermeidbar, keine Rücknahme empfohlen                         | 13 |
| H | Kein Schutzgut erheblich   | 18 |

# Eingriffsbilanz (Anlage 5)

## Eingriffsermittlung 'Natur und Landschaft'

- Biotop- und Nutzungstypenkartierung
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in Natur und Landschaft
- Ausgleichserfordernis: 858.043 Punkte, Aufwertung von 0,2 Punkten pro ha  
□ rd. 429 ha

## Eingriffsermittlung 'Boden'

- Karte der schutzwürdigen Böden der Stadt Aachen
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in den Boden
- Ausgleichserfordernis: 641,23 WE, Aufwertung von 0,75 WE pro ha  
□ rd. 854,97 ha

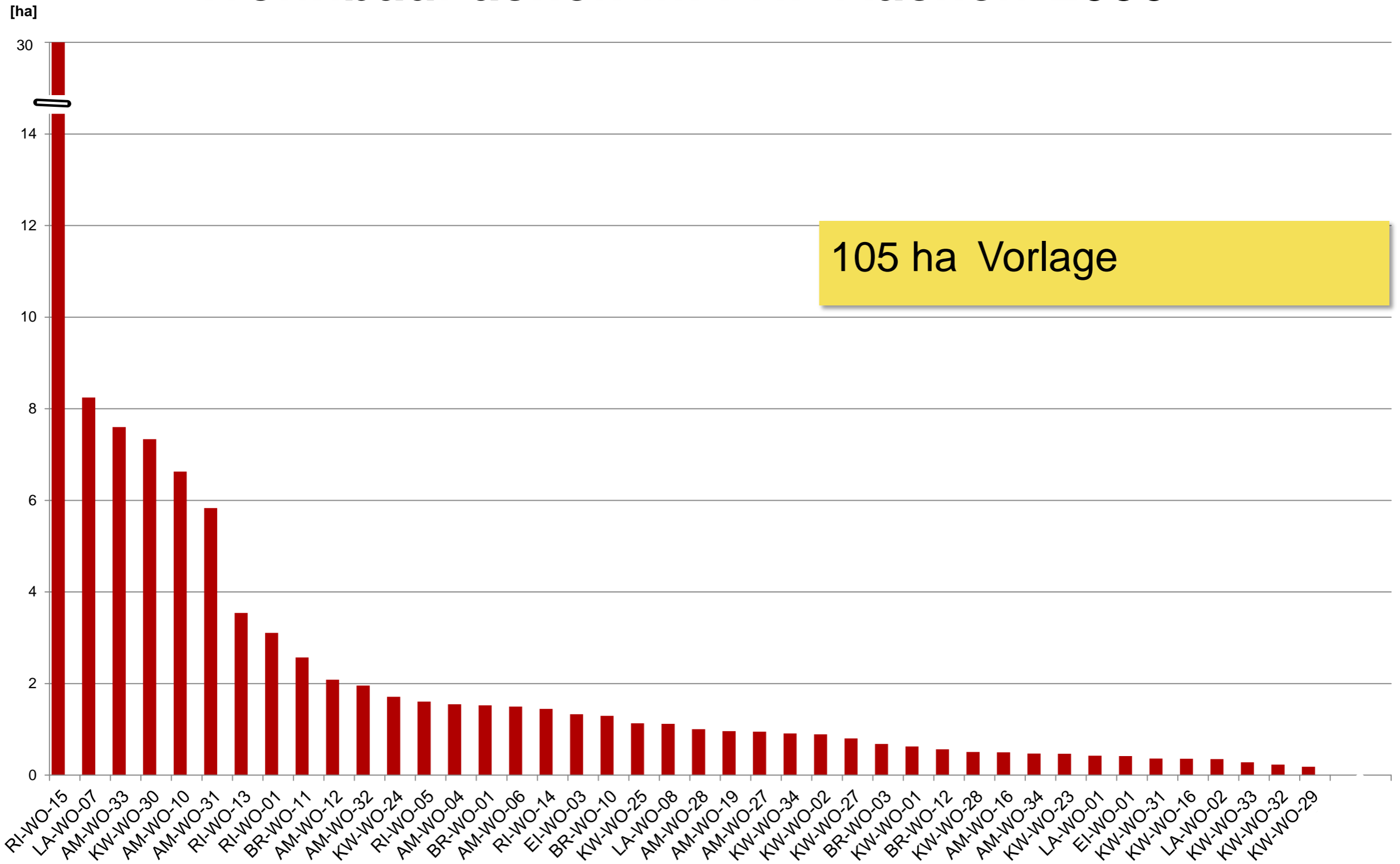


Ausgleichsverpflichtung gesamt rd. 977 ha

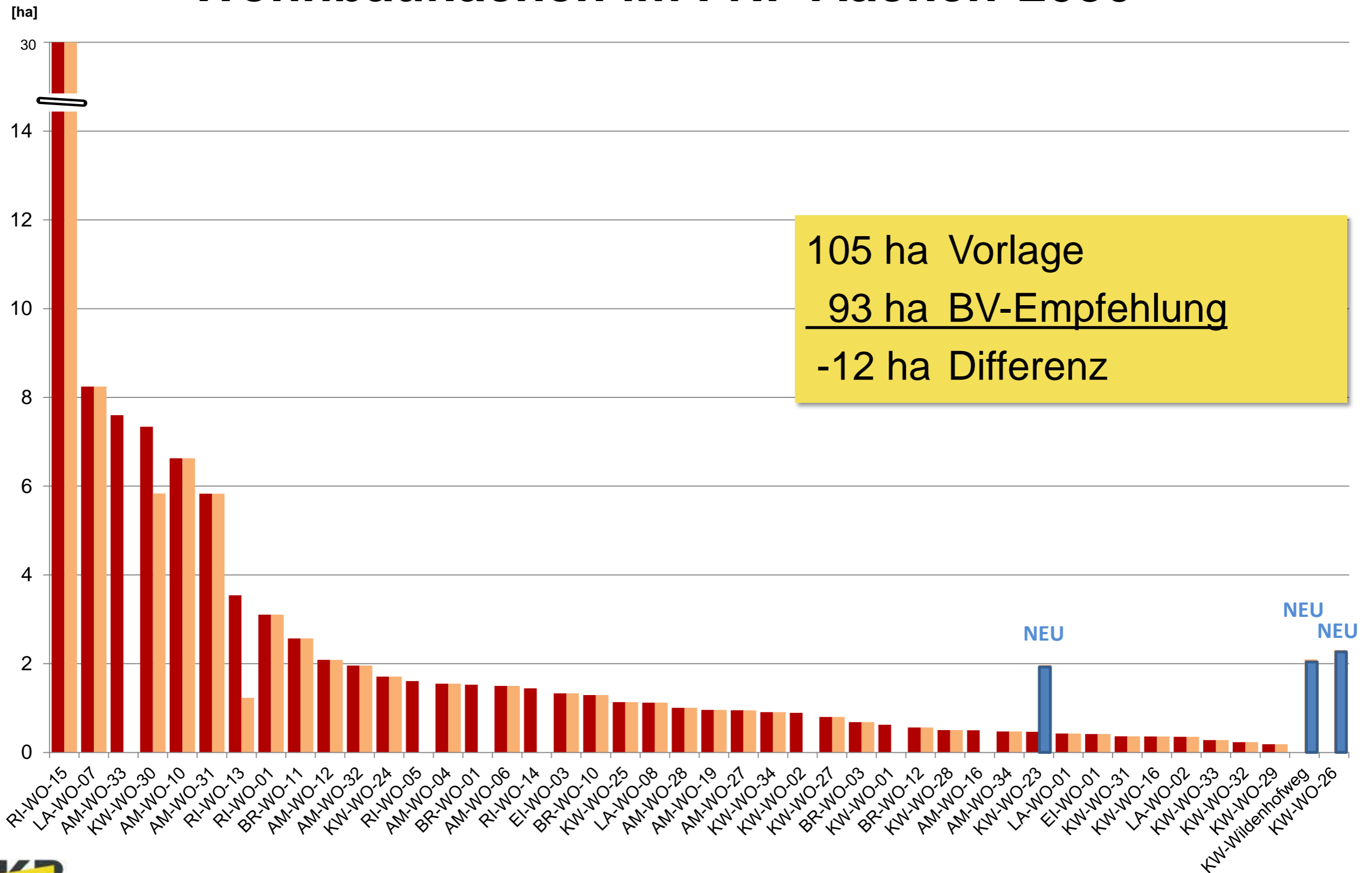
# Wesentliche Aspekte aus der frühzeitigen Beteiligung

- \* Bevölkerungsprognose und Wohnbauflächenbedarf werden bezweifelt
  - *aktualisiertes Gutachten von Quaestio, IT NRW, Bezirksregierung Köln*
- \* Gewerbeflächenbedarf wird bezweifelt
  - *neues Gutachten der AGIT mbH, Bezirksregierung Köln*
- \* unangemessene Inanspruchnahme von Flächen und Ressourcen
  - *Bedarf wird aufgrund des Freiraumschutzes nicht gedeckt*
- \* Darstellung von Wohnbau- und Gewerbeflächen sei für die Aachener Wirtschaftsentwicklung unzureichend
  - *das maximal Machbare dargestellt*
- \* vorrangige Entwicklung von Brachflächen wird gefordert
  - *Innenentwicklungspotenziale über Siedlungsflächenmonitoring und Baulandkataster berücksichtigt*
- \* Vorschläge für weitere Bauflächen
  - *Standorte wurden geprüft und z.T. übernommen (siehe Bezirke)*
- \* positive Rückmeldungen zur kritischen Umweltprüfung

# Wohnbauflächen im FNP Aachen\*2030

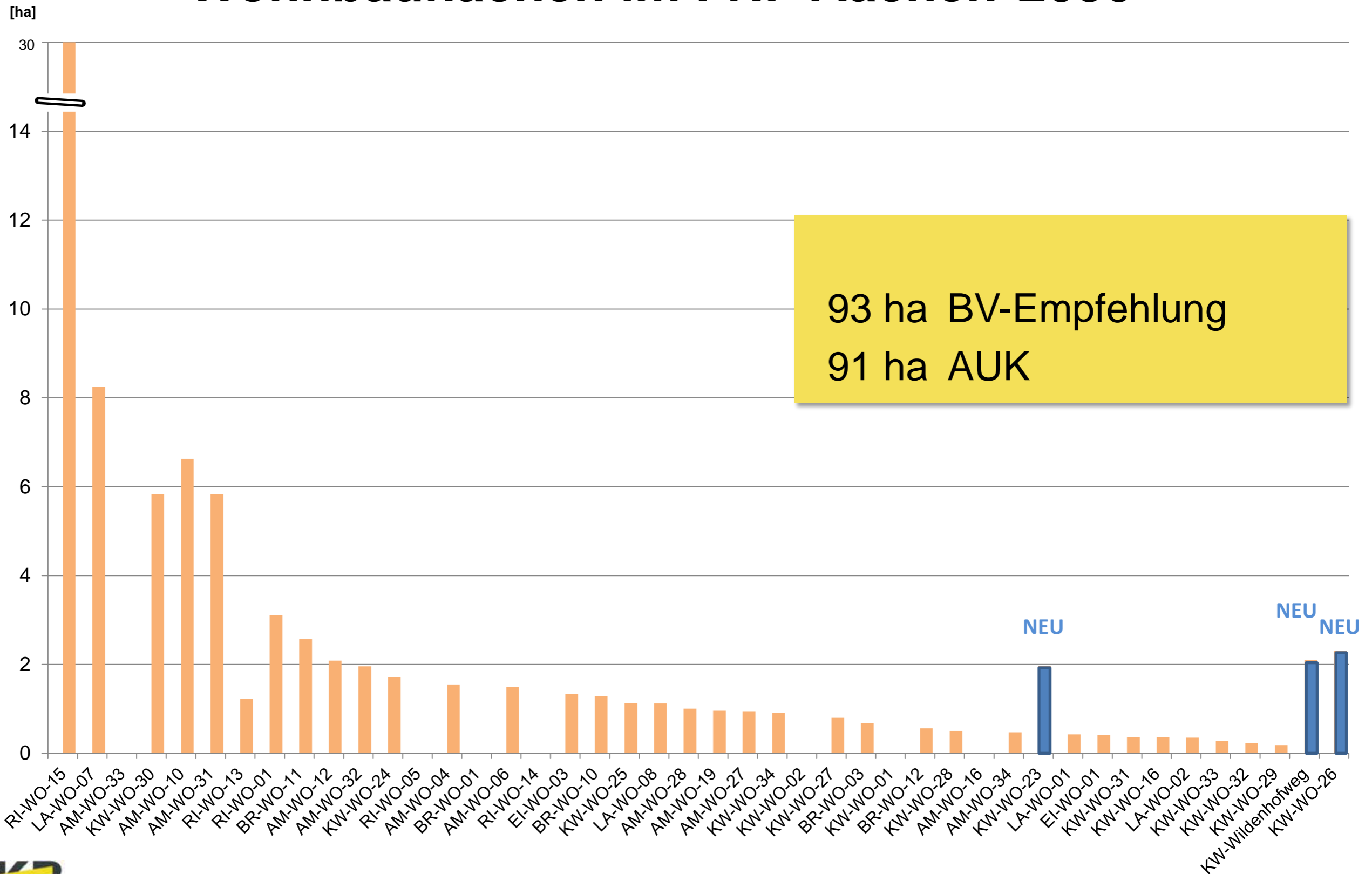


# Wohnbauflächen im FNP Aachen\*2030

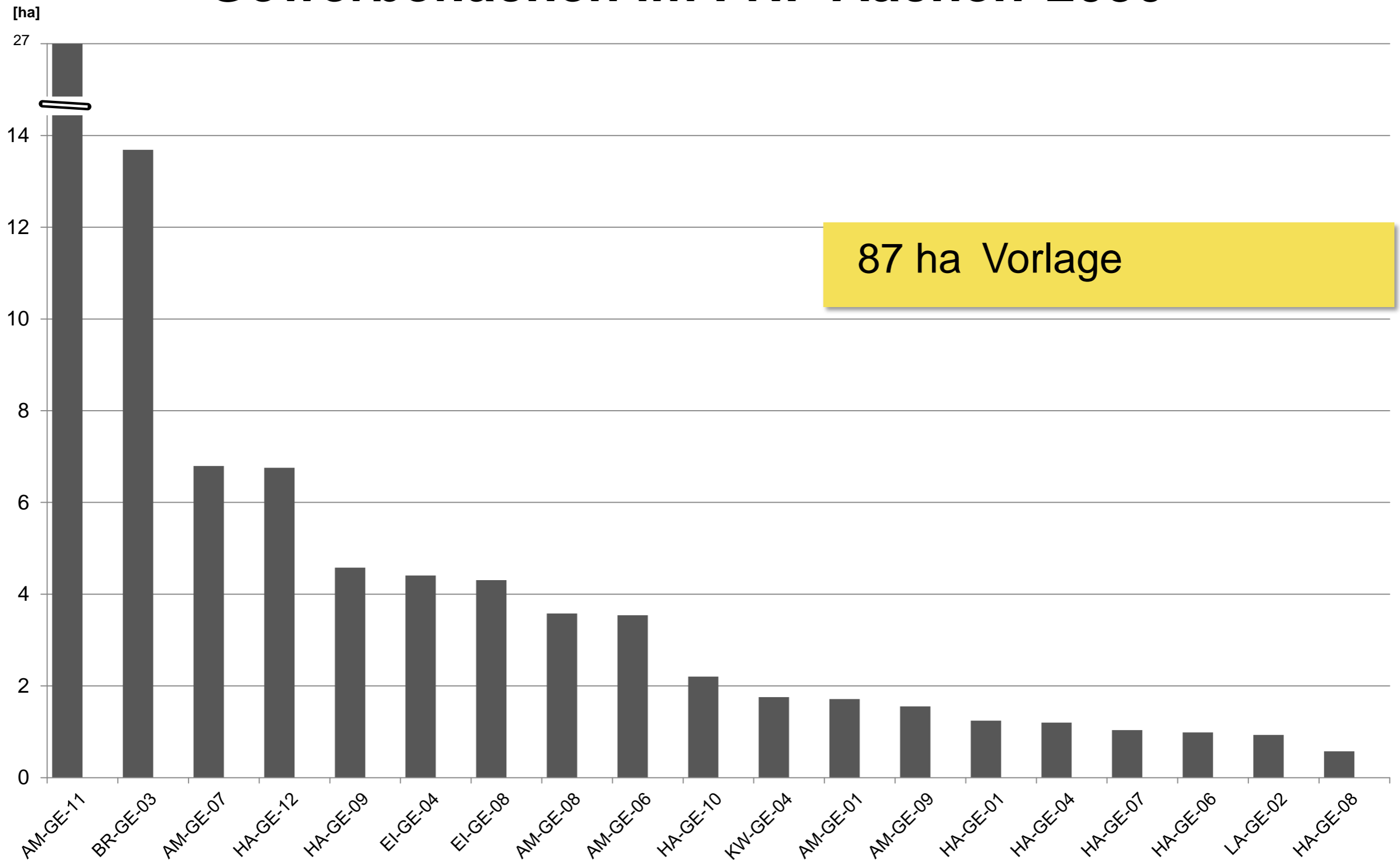




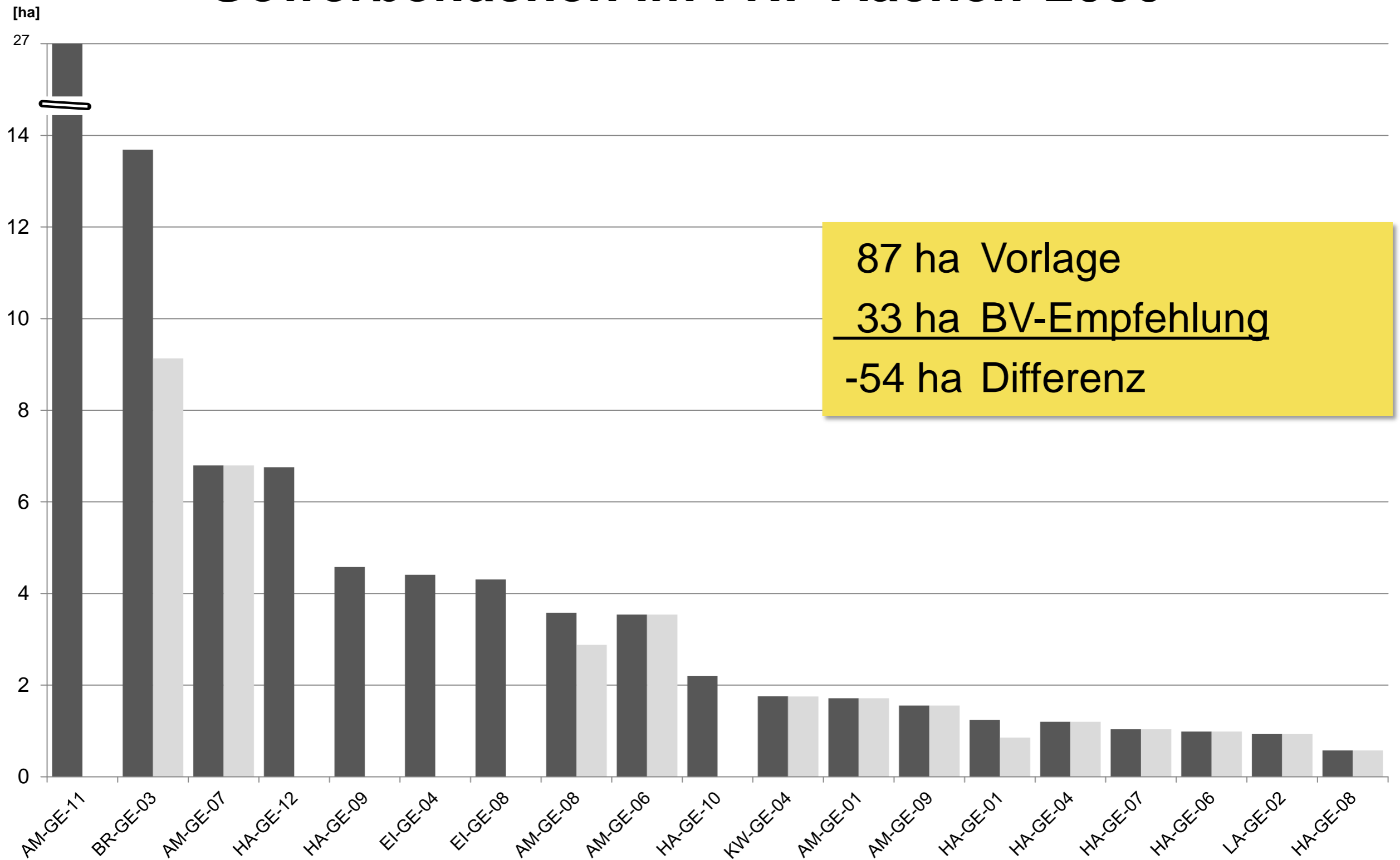
# Wohnbauflächen im FNP Aachen\*2030



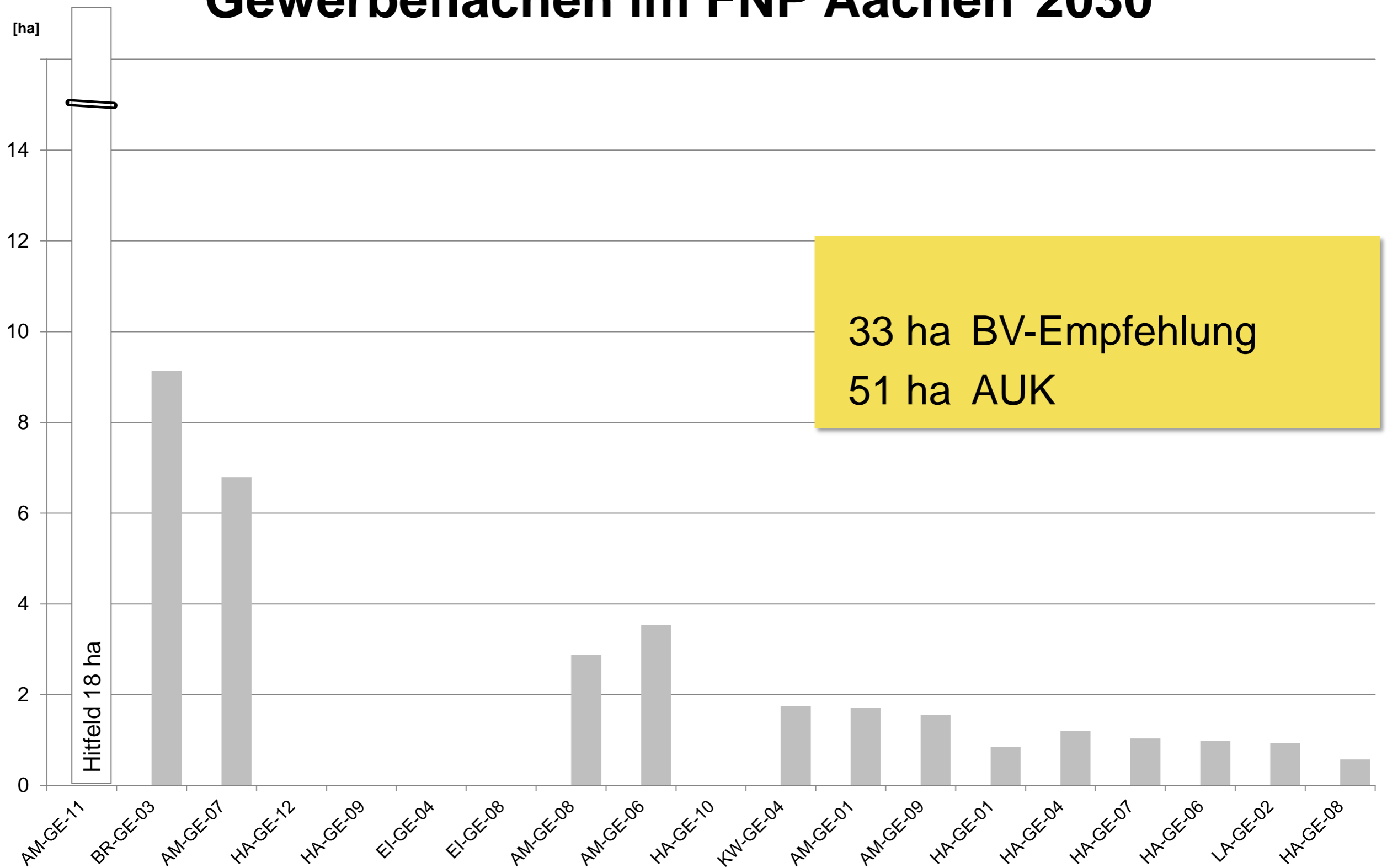
# Gewerbeflächen im FNP Aachen\*2030



# Gewerbeflächen im FNP Aachen\*2030

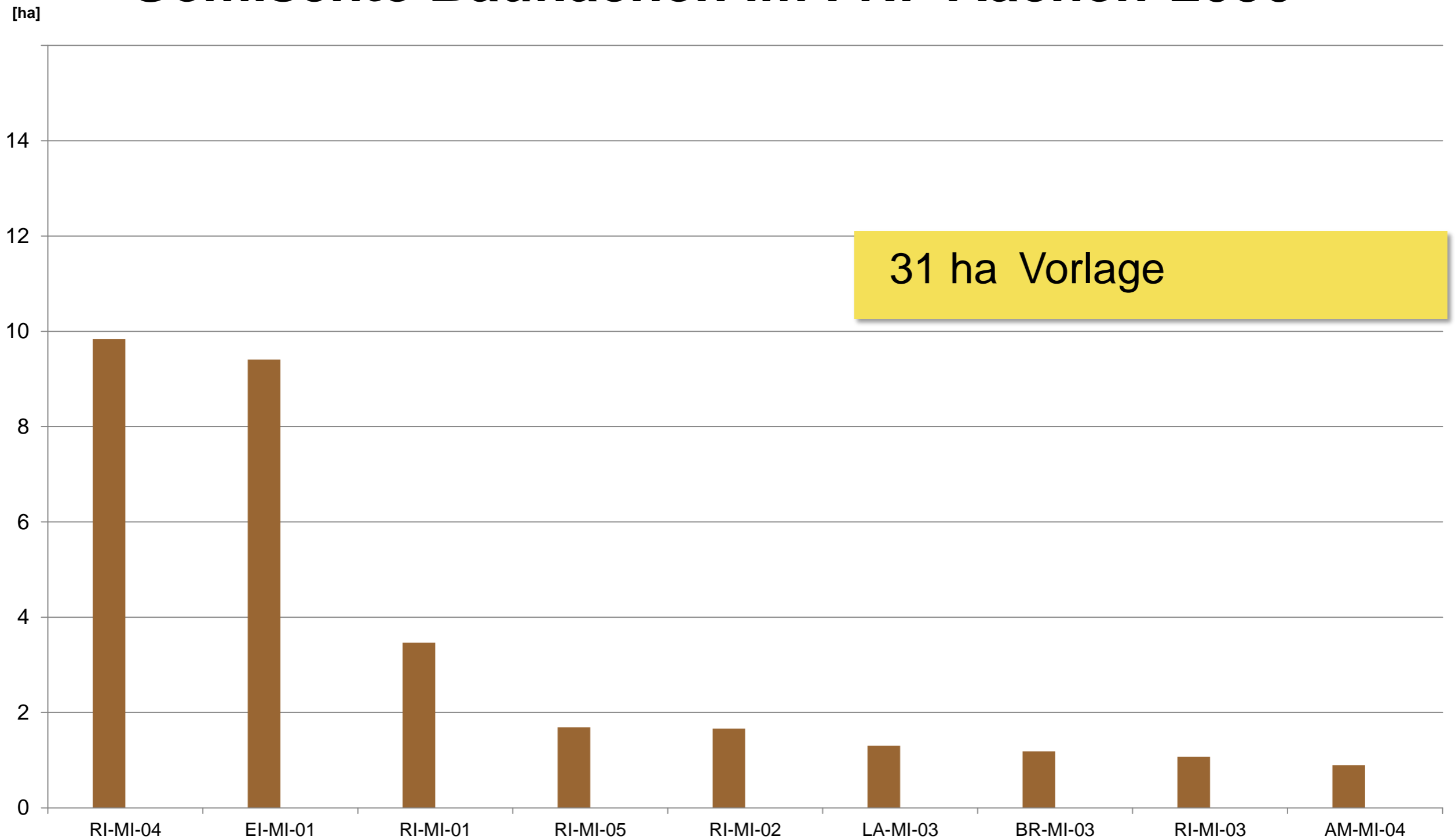


# Gewerbeflächen im FNP Aachen\*2030

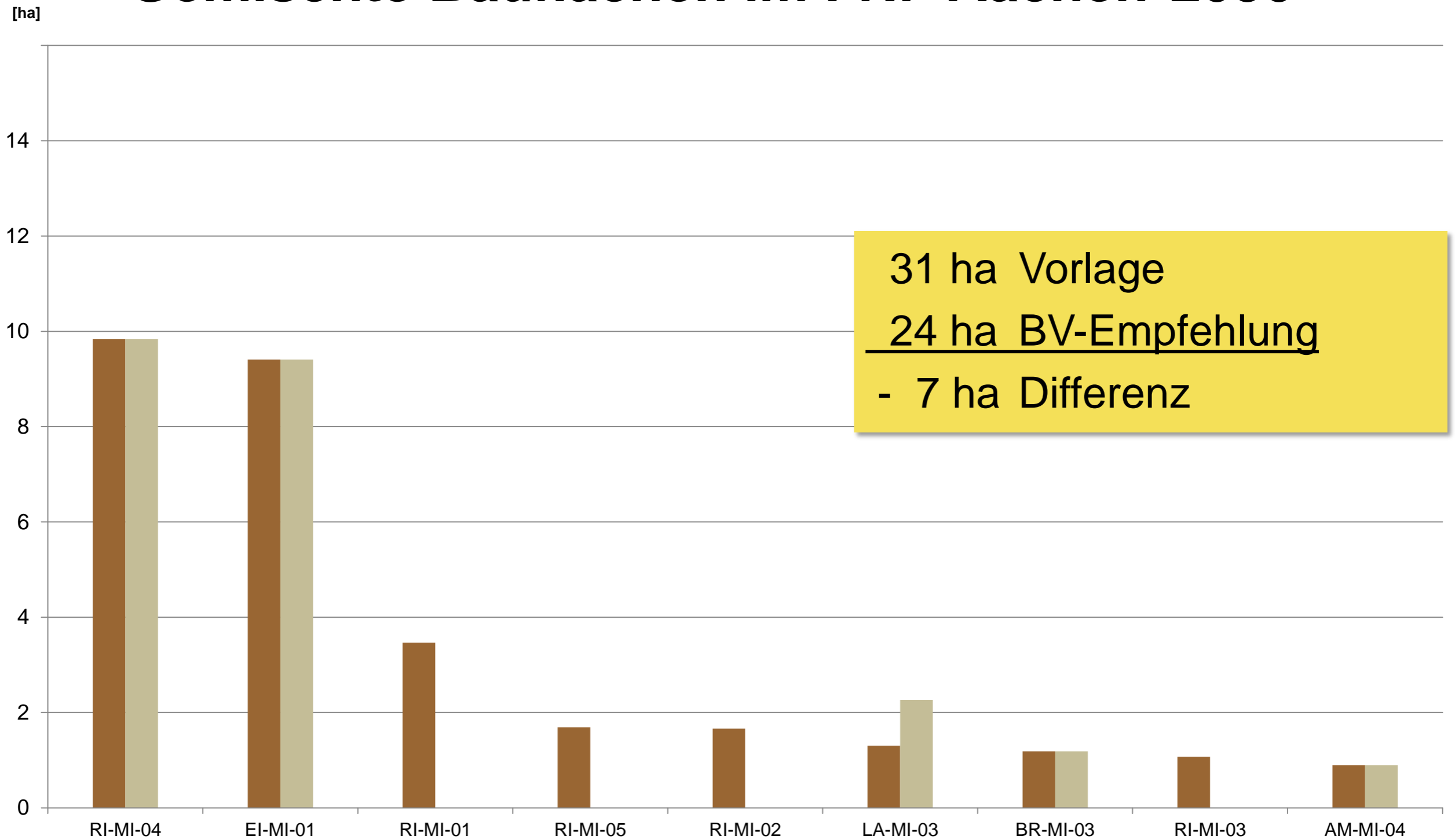


33 ha BV-Empfehlung  
51 ha AUK

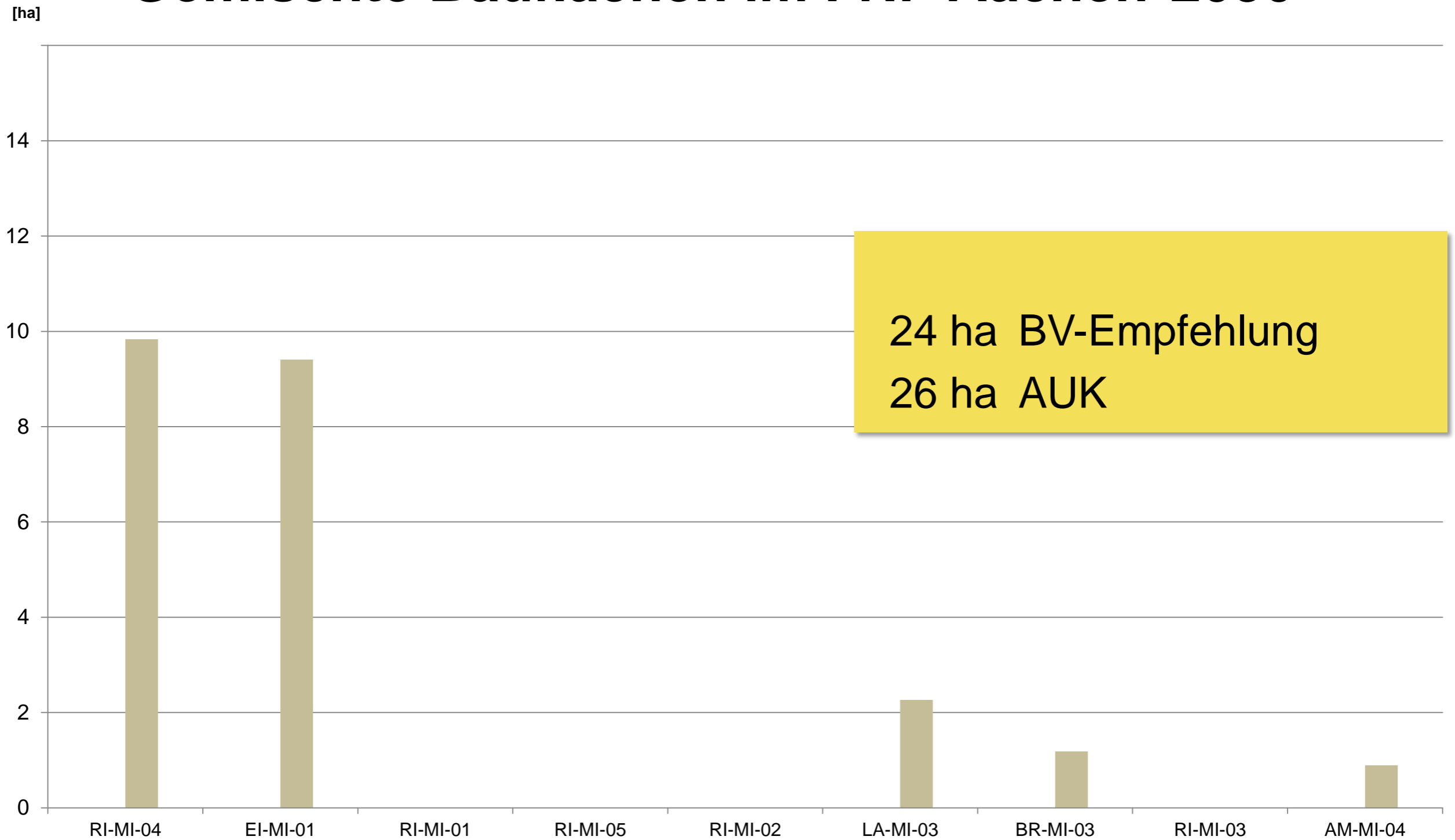
# Gemischte Bauflächen im FNP Aachen\*2030



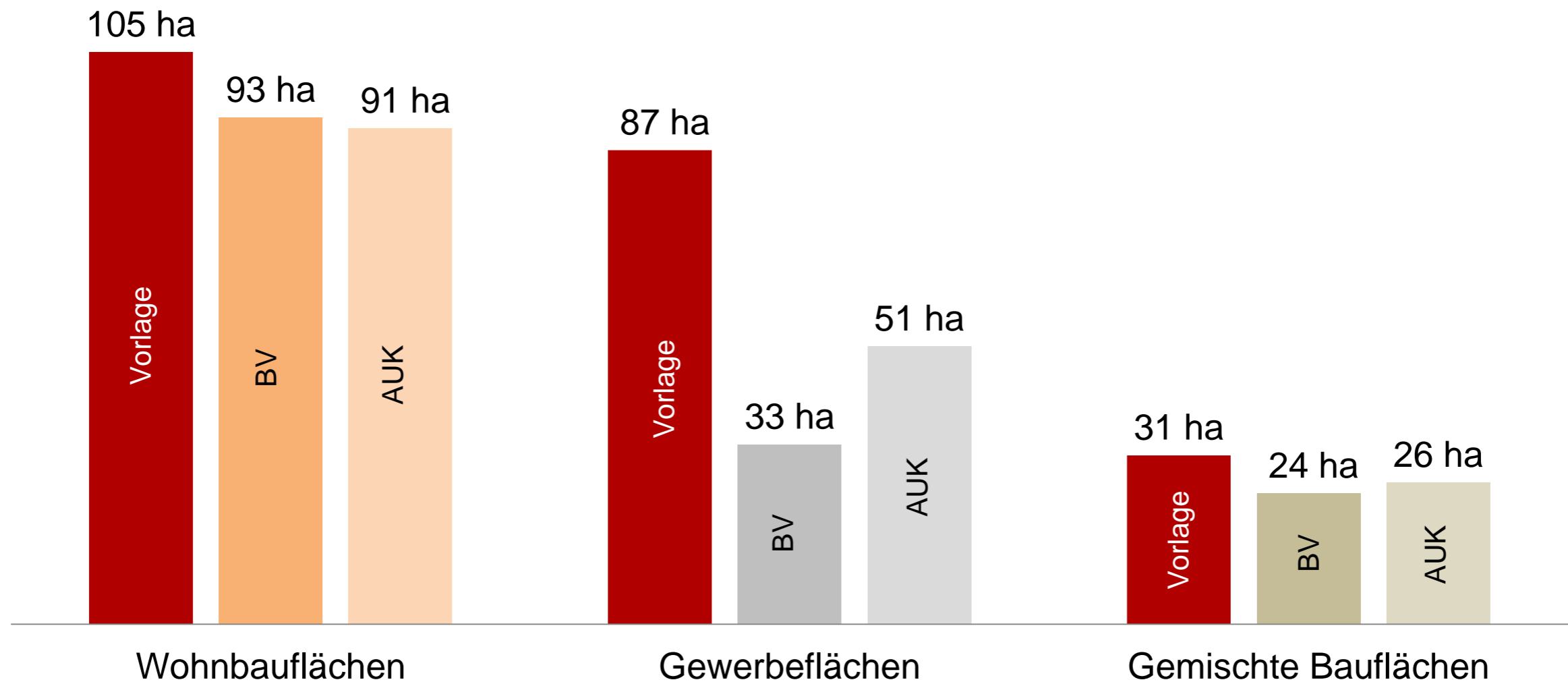
# Gemischte Bauflächen im FNP Aachen\*2030



# Gemischte Bauflächen im FNP Aachen\*2030



# Flächenvergleich



|               |                |        |                        |
|---------------|----------------|--------|------------------------|
| Vorlage       | 81 Prüfflächen | 269 ha |                        |
| BV-Empfehlung | 66 Prüfflächen | 192 ha | (5 neu bzw. erweitert) |
| AUK           | 65 Prüfflächen | 207 ha |                        |



# AACHEN\*2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

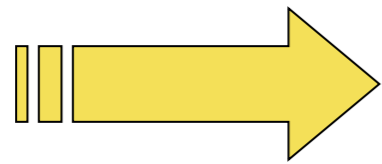
04.04.2019

\*

\*

\* Prüfflächen

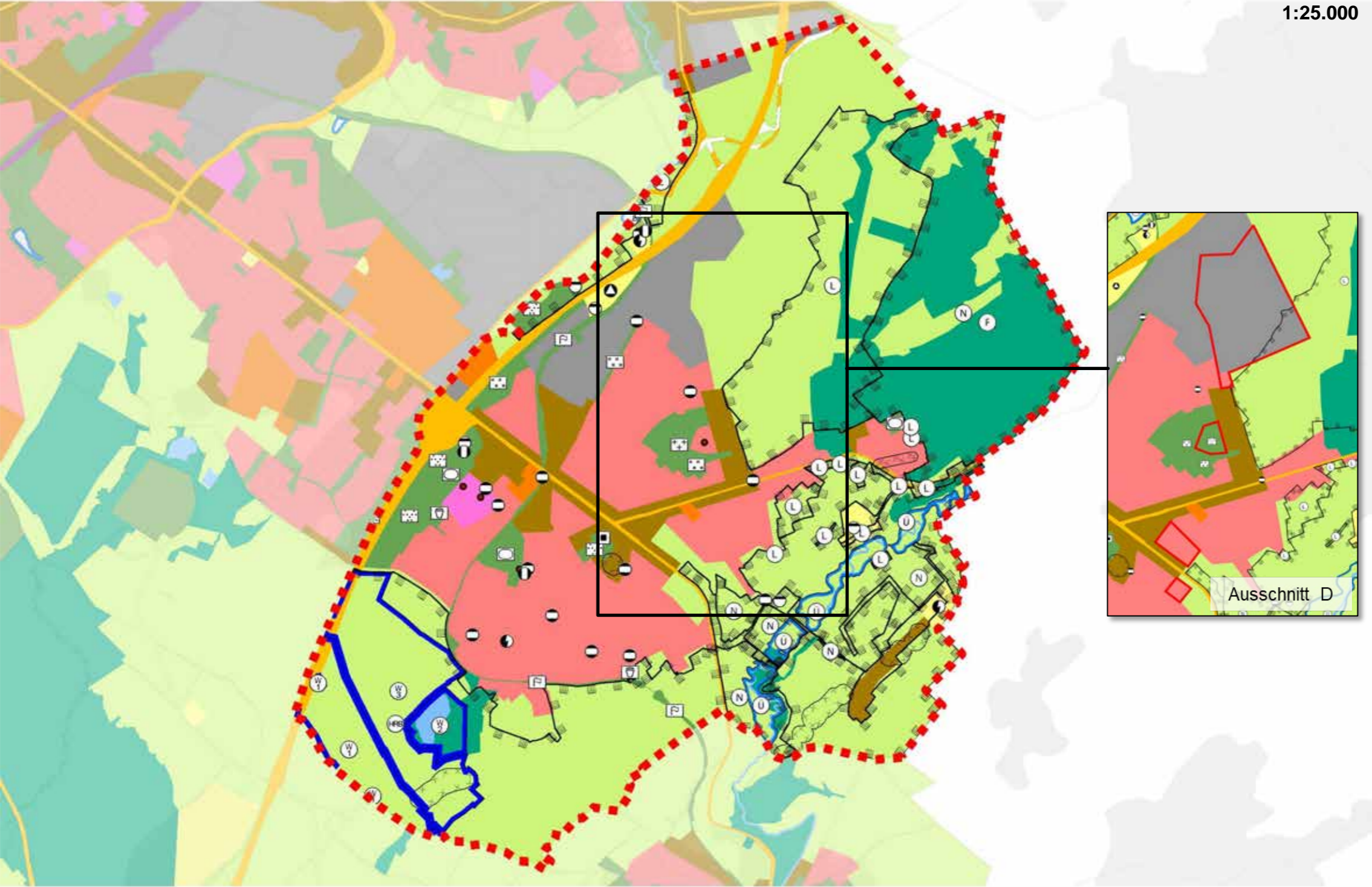
FB 61, BKR



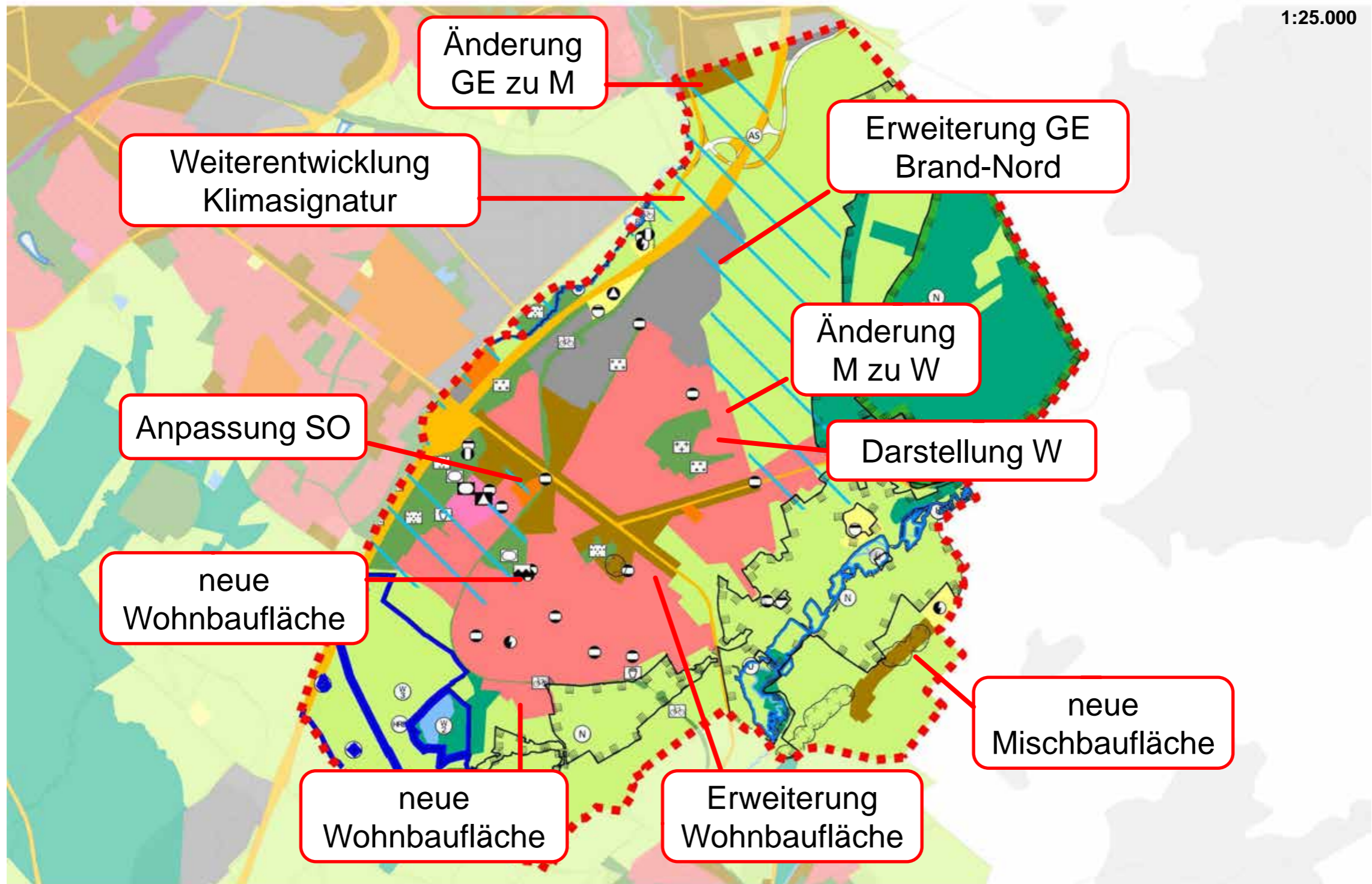
## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Brand**

# Brand- FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf

1:25.000

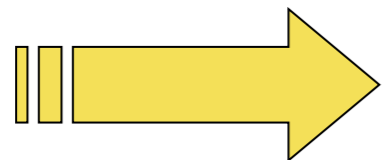


# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



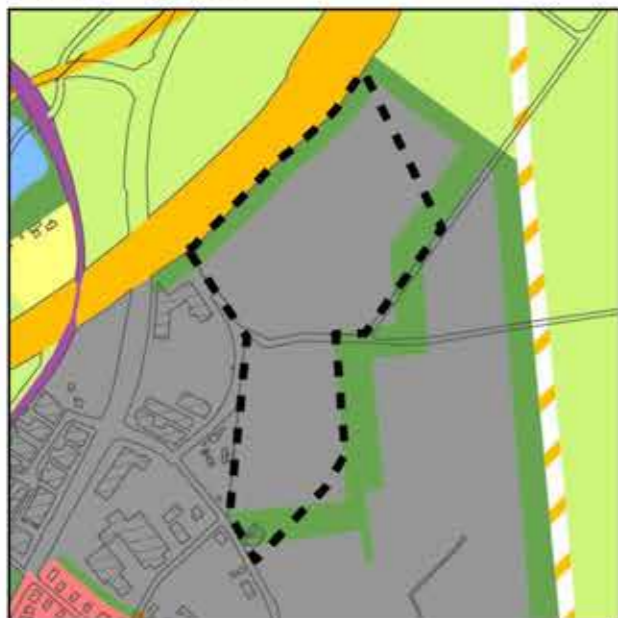
# Vorstellung der 8 Prüfflächen in Brand

| Prüffläche | Name                          | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| BR-GE-03   | Brand Nord Variante 3         | 13,69               | 9,13           | -4,56      |
| BR-MI-03   | Krauthausen Ost               | 1,18                | 1,18           | 0,00       |
| BR-VS-01   | Krauthausen                   | 1,92                | 1,92           | 0,00       |
| BR-WO-01   | Friedhof Kolpingstraße        | 1,53                | 0,00           | -1,53      |
| BR-WO-03   | Buchenheck                    | 0,68                | 0,68           | 0,00       |
| BR-WO-10   | Pützgasse                     | 1,29                | 1,29           | 0,00       |
| BR-WO-11   | Trierer Straße Süd Variante 2 | 2,57                | 2,57           | 0,00       |
| BR-WO-12   | Wilhelm-Ziemons-Straße        | 0,56                | 0,56           | 0,00       |
|            |                               | 23,43               | 17,34          | -6,09      |

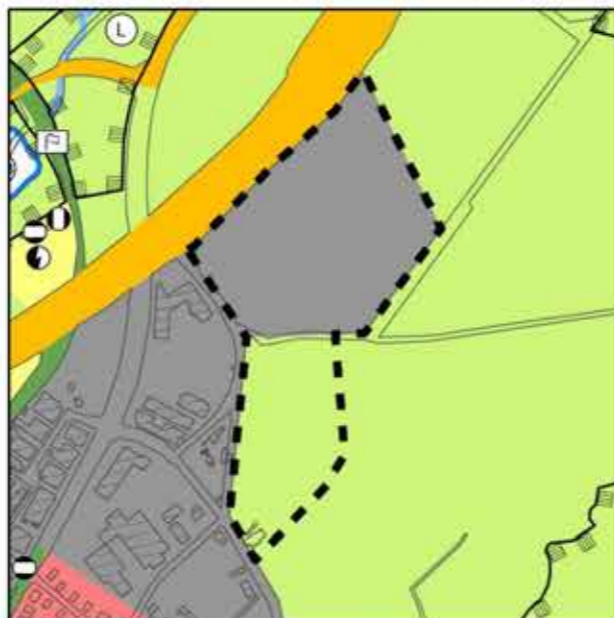


Beratungsergebnis AUK: wie BV

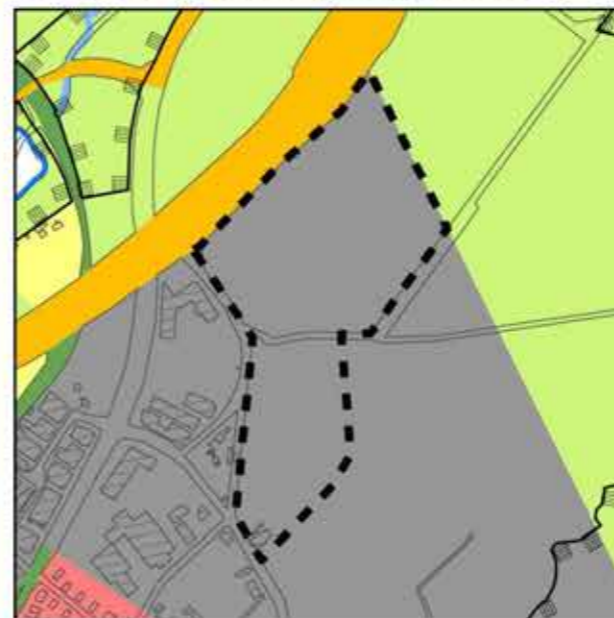
FNP 1980



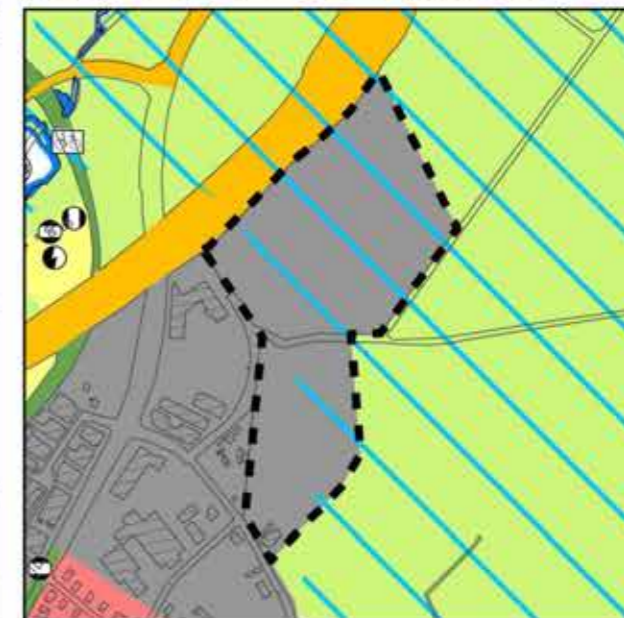
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



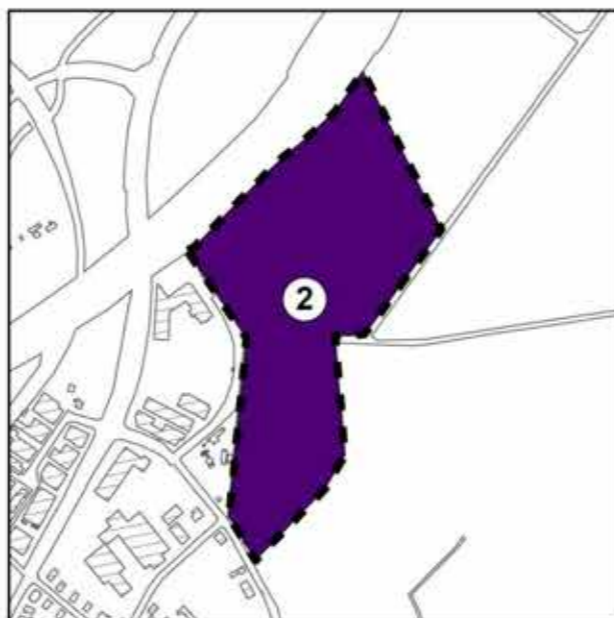
FNP AC\*2030 Entwurf



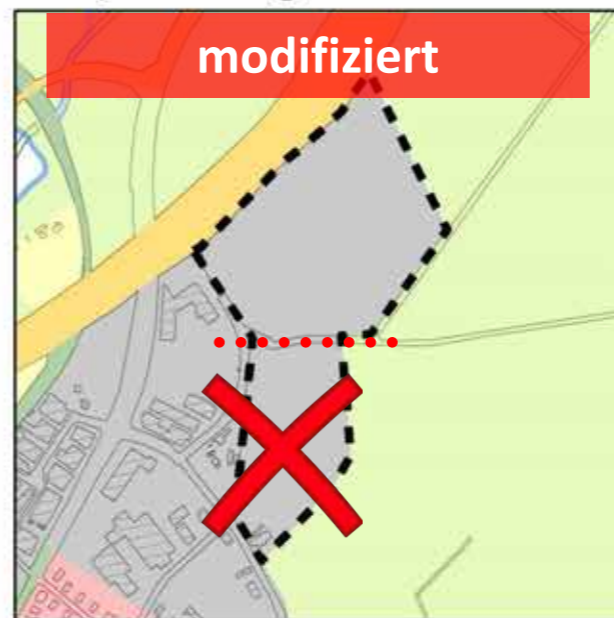
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
 Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

- Südl. Bereich landwirtschaftliche Fläche statt gewerbliche Baufläche

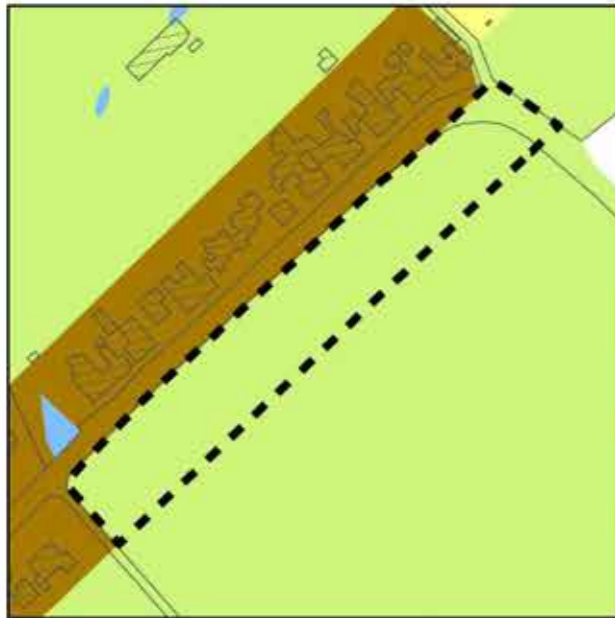
**AUK:** wie BV

# BR-MI-03

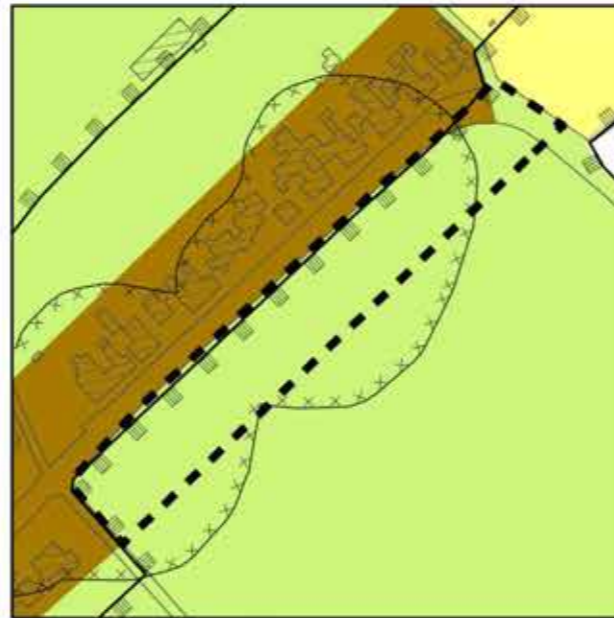
# Krauthausen Ost

1,18 ha

FNP 1980

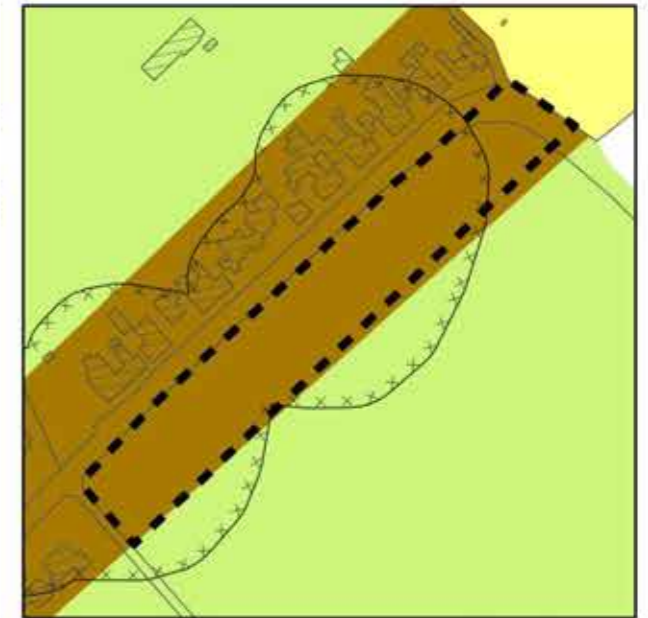


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative  
Darstellung

FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

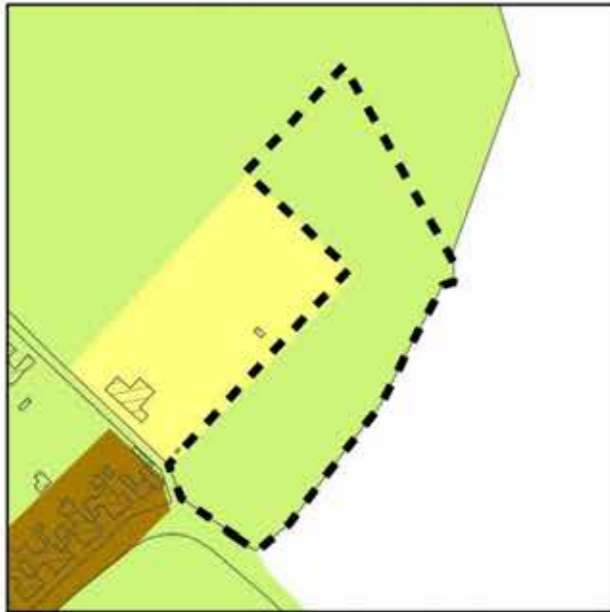
**AUK:** Zustimmung

# BR-VS-01

# Krauthausen

1,92 ha

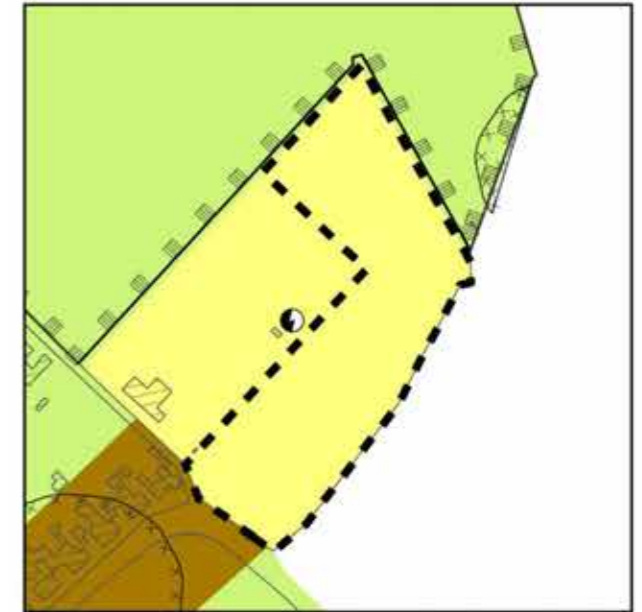
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

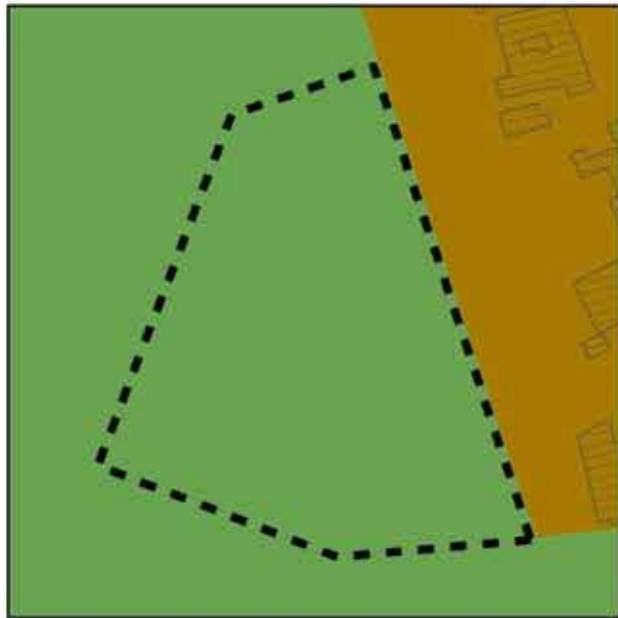


# BR-WO-01

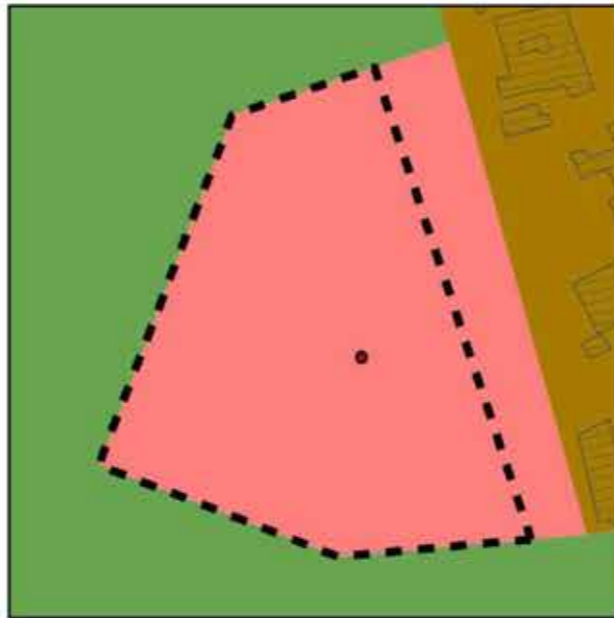
# Friedhof Kolpingstraße

1,53 ha

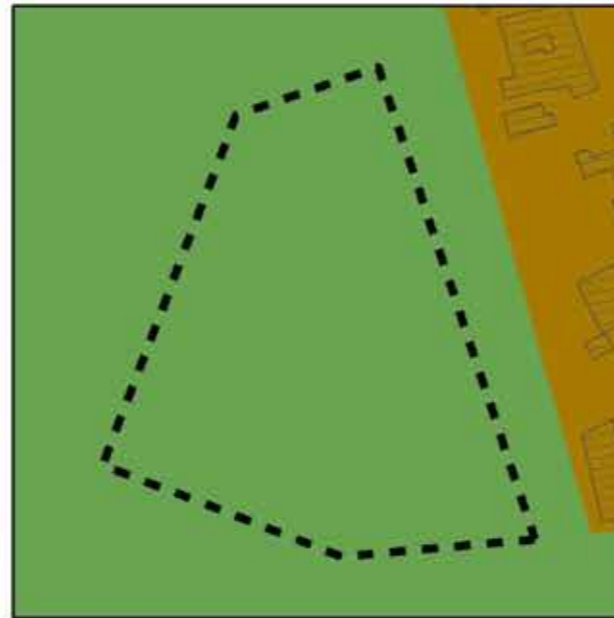
FNP 1980



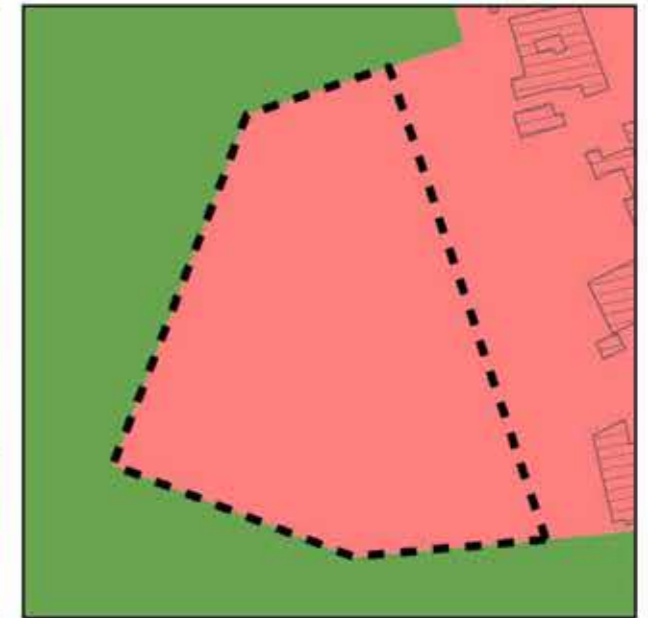
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



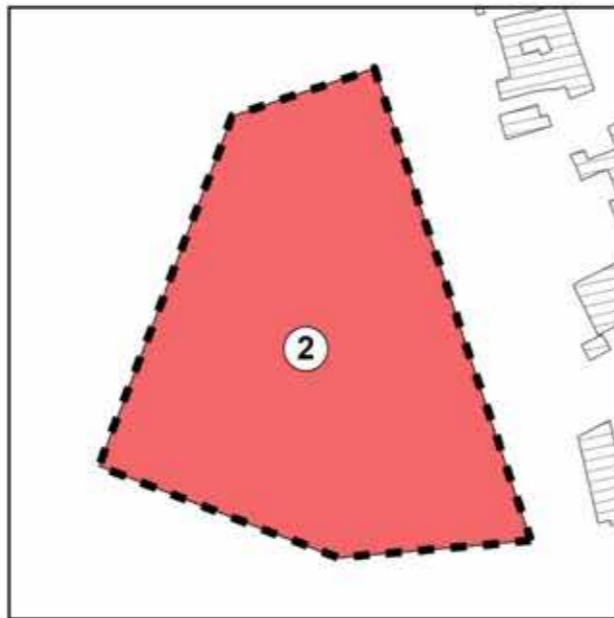
FNP AC\*2030 Entwurf



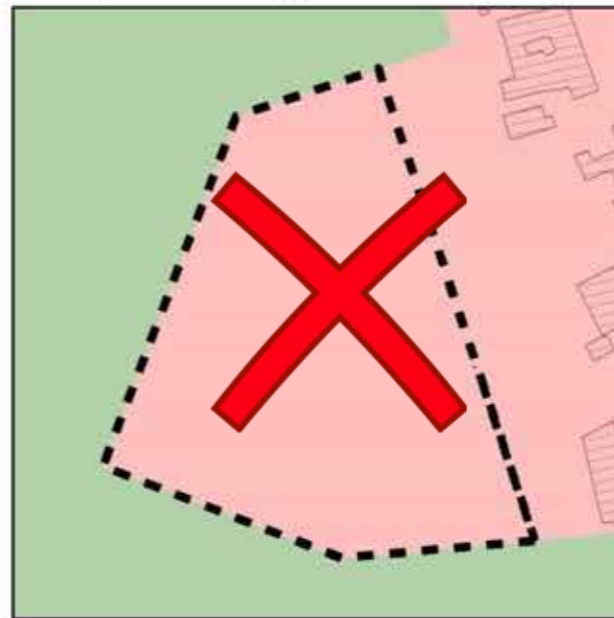
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Grünfläche (Friedhof)  
gem. Alternative der BV  
zum FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

# BR-WO-03

# Buchenheck

0,68 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# BR-WO-10

# Pützgasse

1,29 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

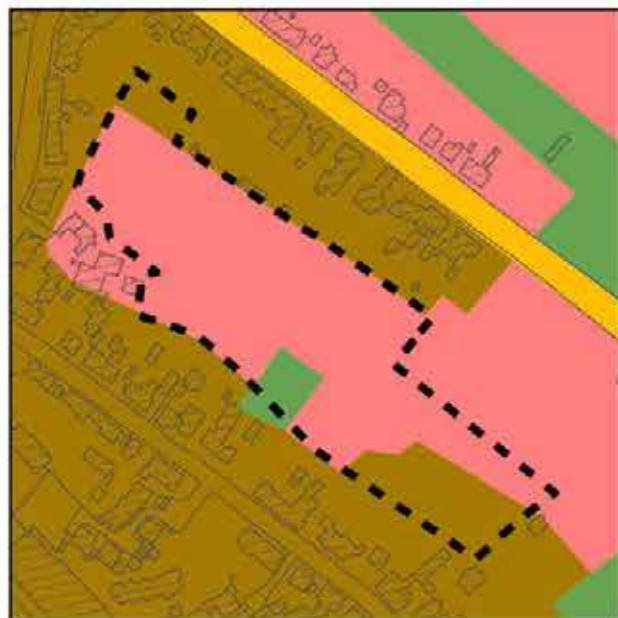
**AUK:** Zustimmung

# BR-WO-11

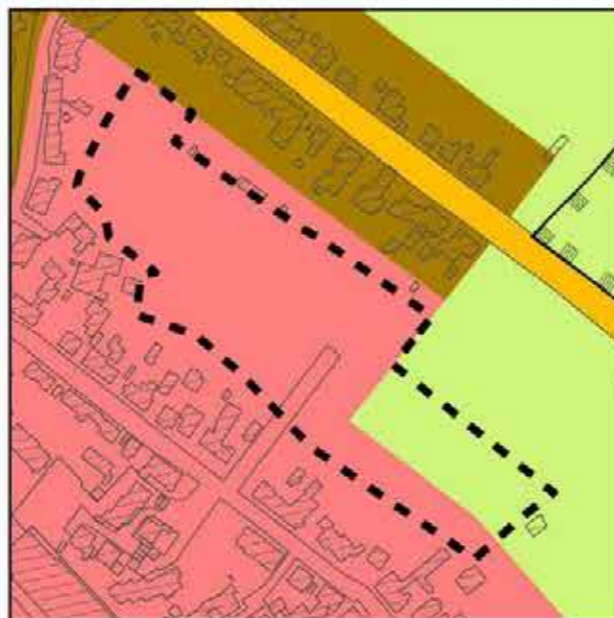
# Trierer Straße Süd Variante 2

2,57 ha

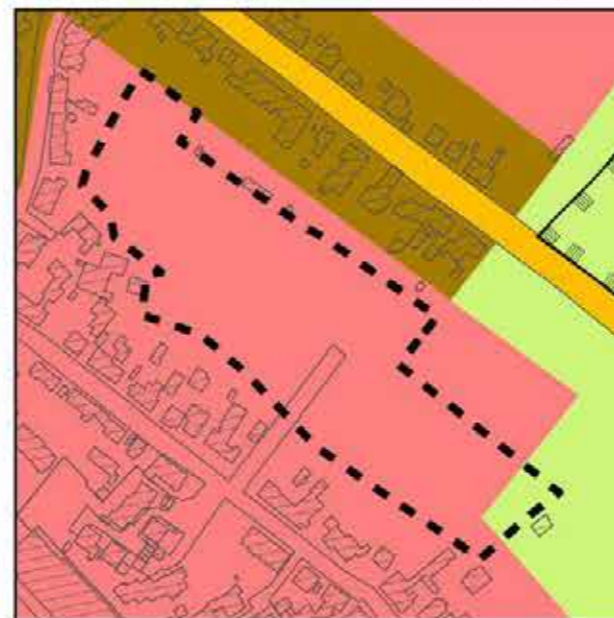
FNP 1980



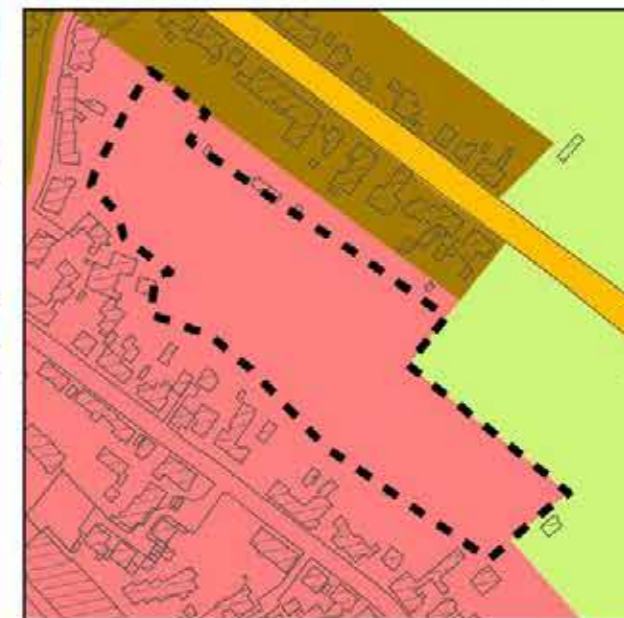
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



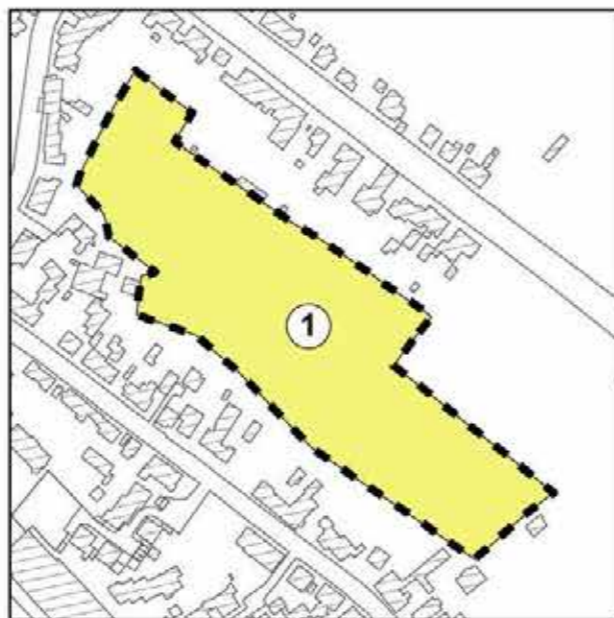
FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

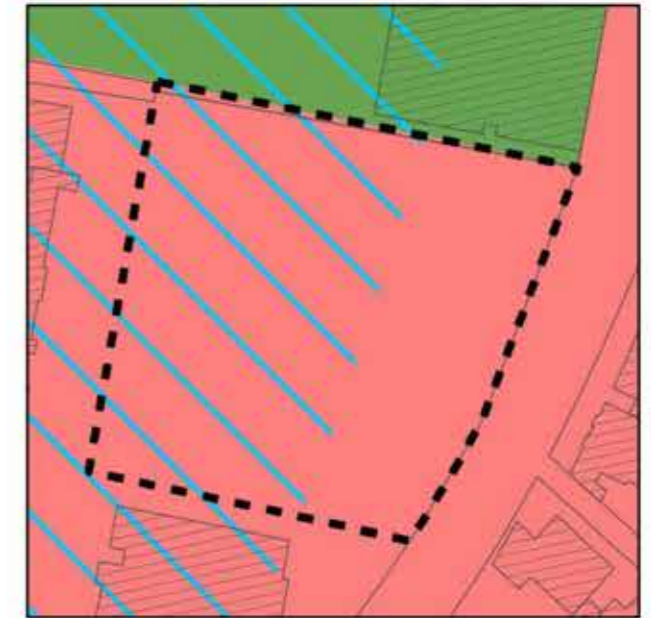
**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung



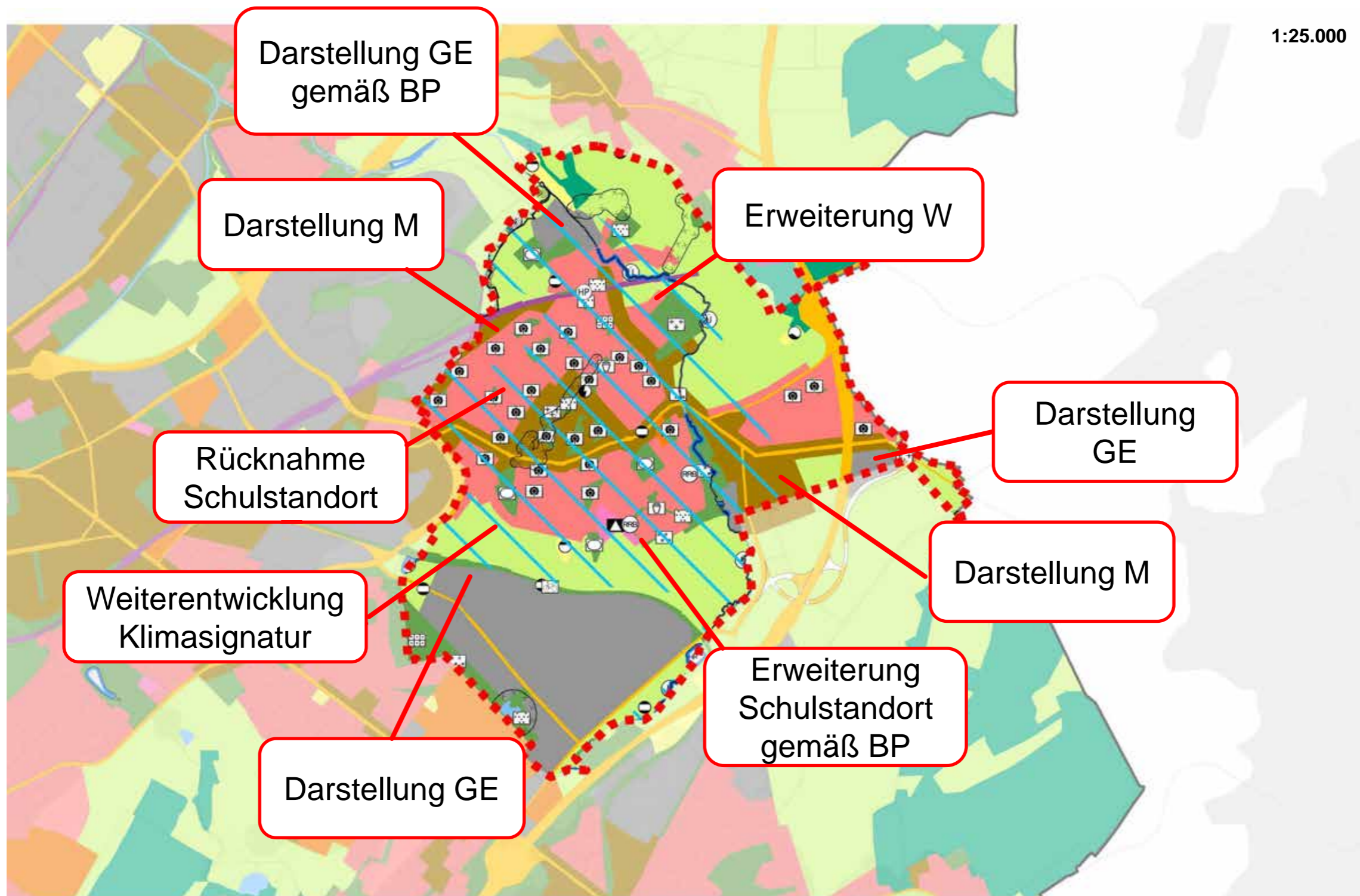
## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Eilendorf**

# Eilendorf - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf

1:25.000



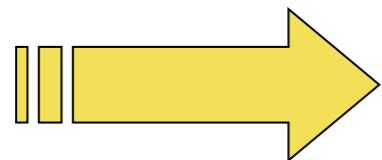
# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf





# Vorstellung der 5 Prüfflächen in Eilendorf

| Prüffläche | Name                        | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-----------------------------|---------------------|----------------|------------|
| EI-GE-04   | Deltourserb Ost             | 4,41                | 0,00           | -4,41      |
| EI-GE-08   | Fringsbenden Variante 2     | 4,31                | 0,00           | -4,31      |
| EI-MI-01   | Deltourserb West Variante 4 | 9,41                | 9,41           | 0,00       |
| EI-WO-01   | Herrenbergstraße            | 0,42                | 0,42           | 0,00       |
| EI-WO-03   | Hahnweg Variante 2          | 1,33                | 1,33           | 0,00       |
|            |                             | 19,87               | 11,15          | -8,71      |



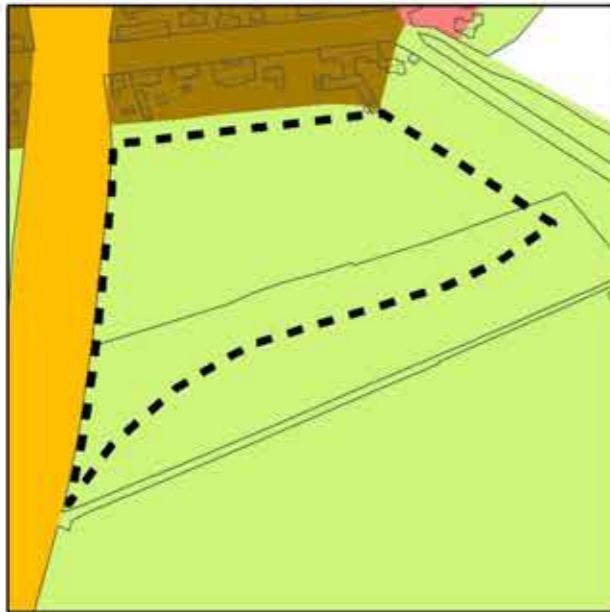
Beratungsergebnis AUK: wie BV

# EI-GE-04

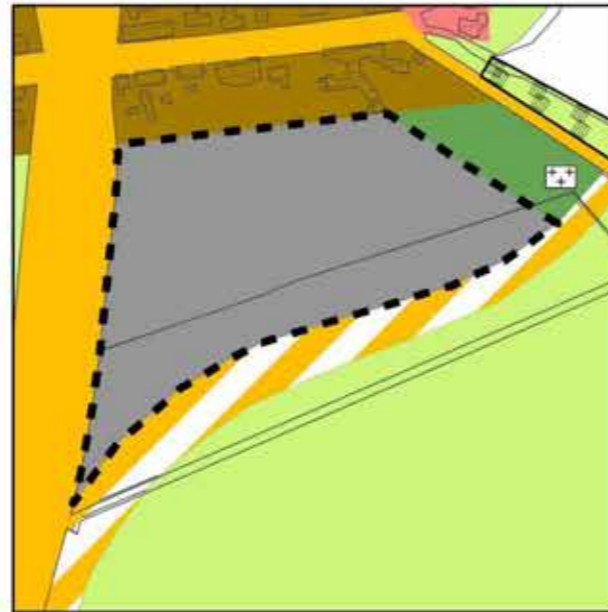
# Deltourserb Ost

4,41 ha

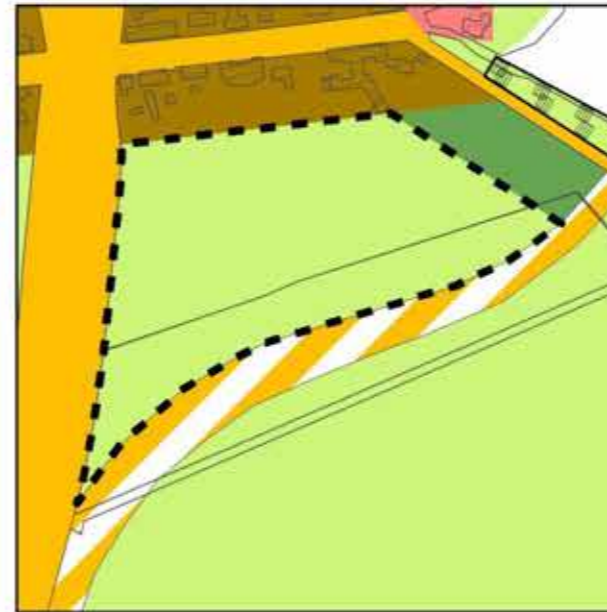
FNP 1980



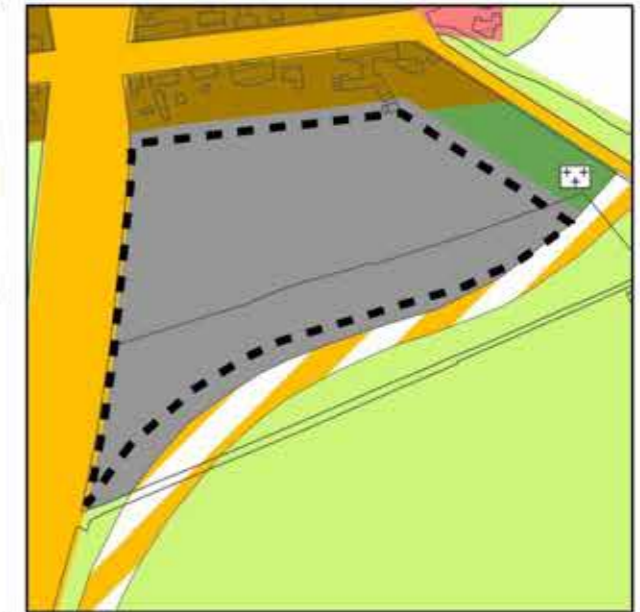
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



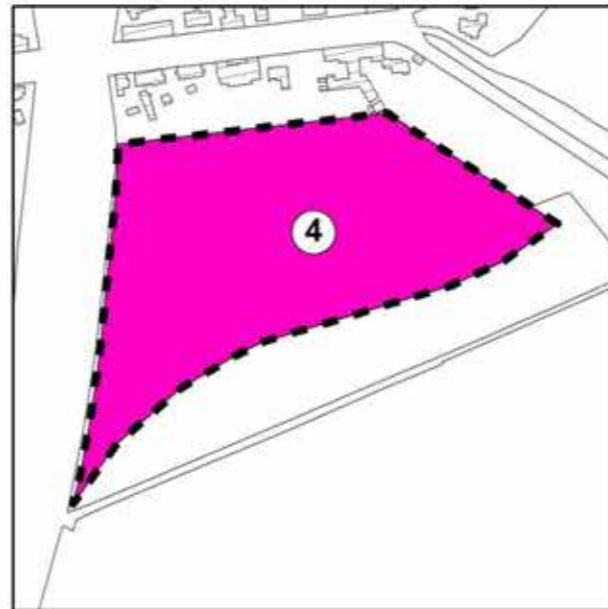
FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



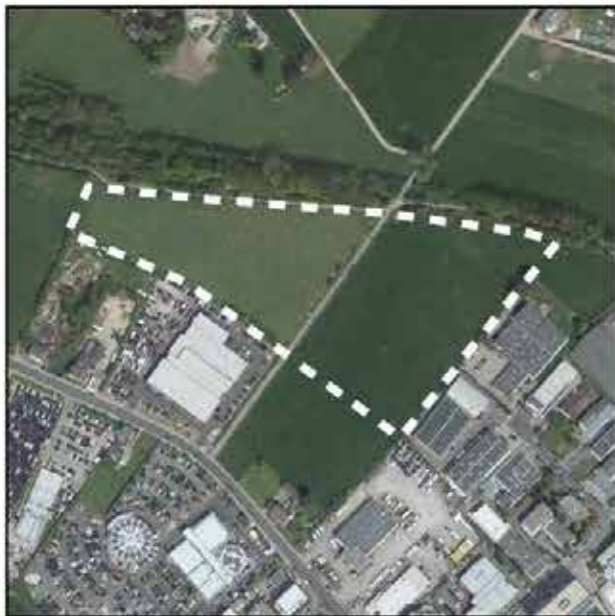
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
 Ablehnung der  
 gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:  
 Landwirtschaftliche Fläche  
 gem. Alternative der BV  
 zum FNP-Vorentwurf

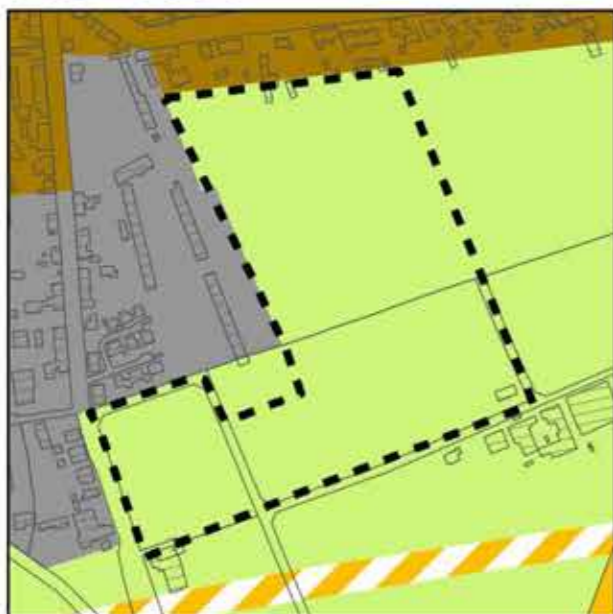
**AUK:** wie BV

# EI-MI-01

# Deltourserb West Variante 4

9,41 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



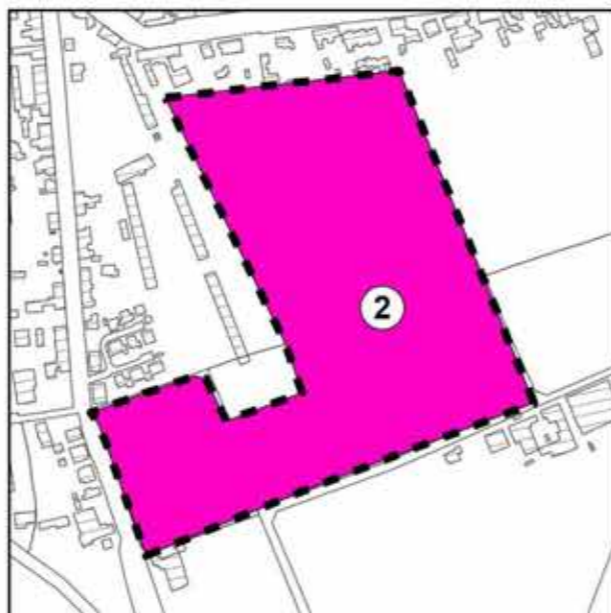
FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# EI-WO-01

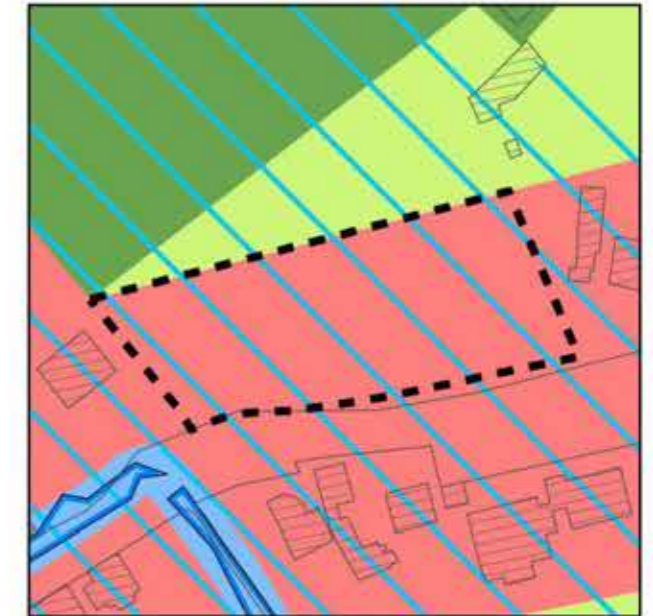
# Herrenbergstraße

0,42 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf

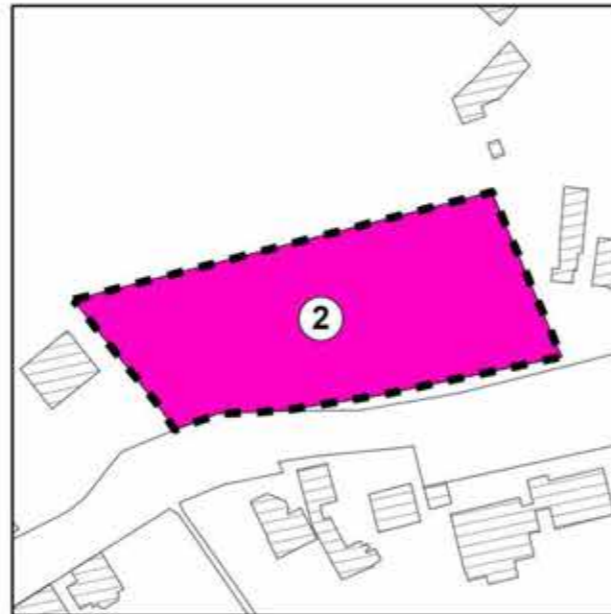


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

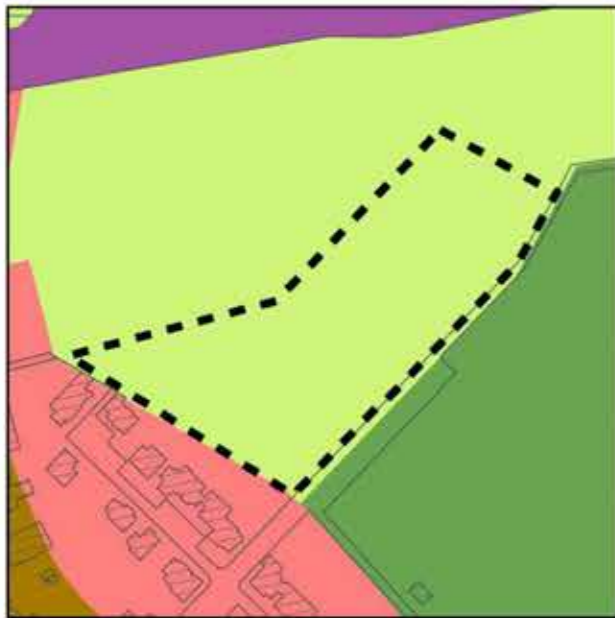
**AUK:** Zustimmung

# EI-WO-03

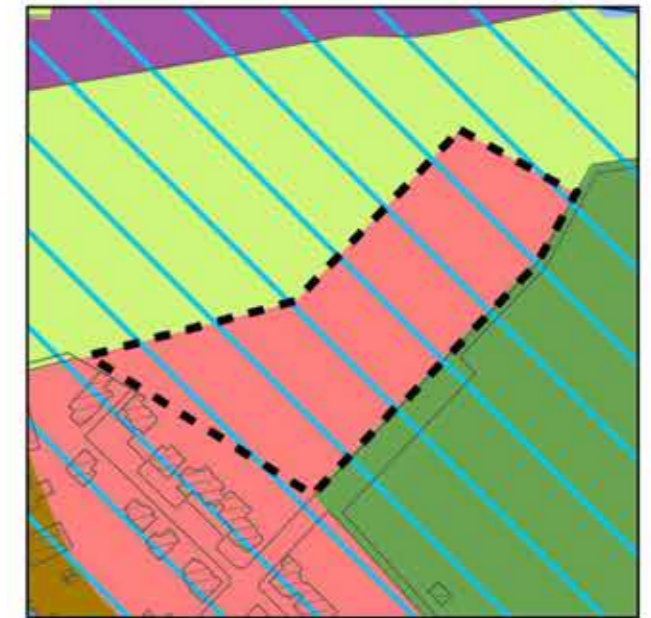
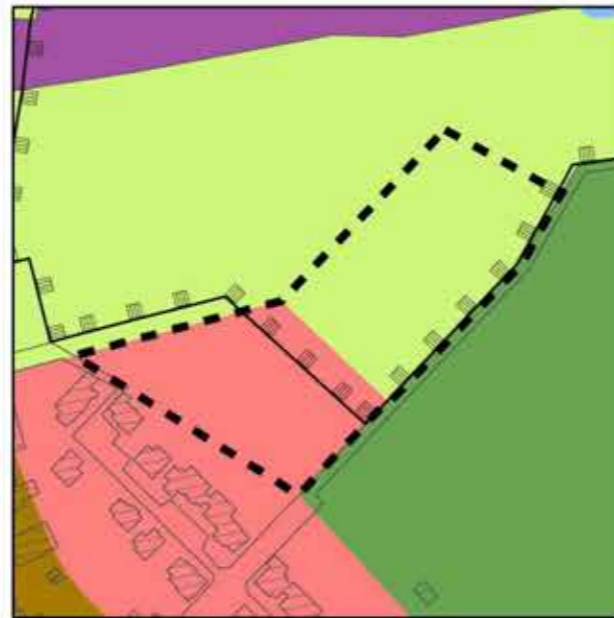
# Hahnweg Variante 2

1,33 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



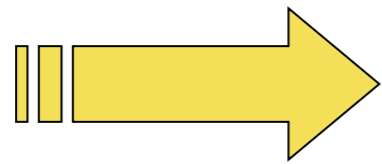
Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung



## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Haaren**

# Haaren - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf

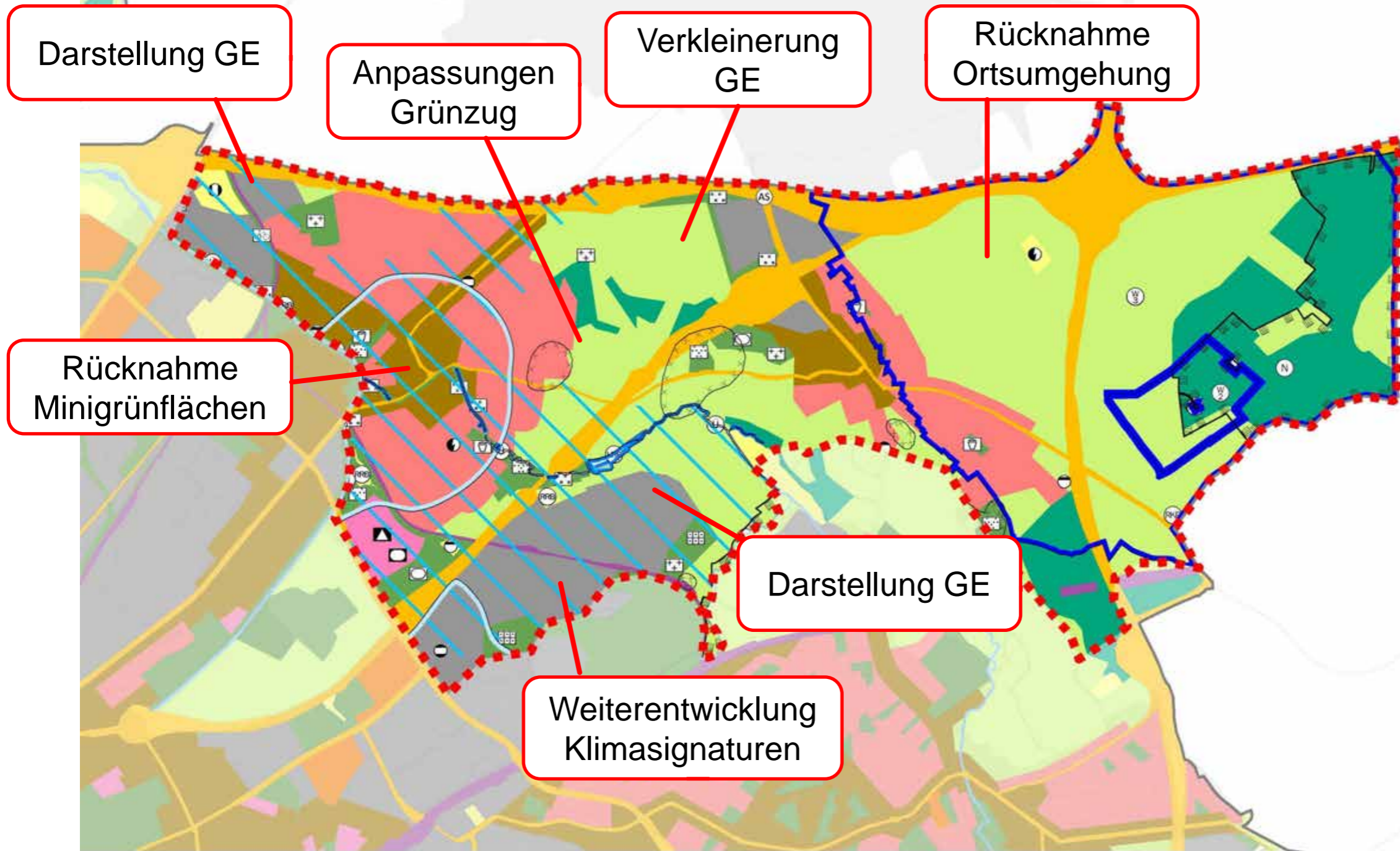
1:20.000





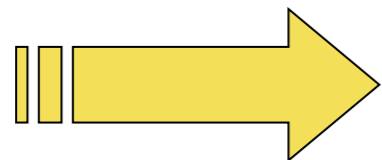
# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf

1:20.000



# Vorstellung der 10 Prüfflächen in Haaren

| Prüffläche | Name                                 | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| HA-GE-01   | Strangenhäuschen West                | 1,24                | 0,85           | -0,39      |
| HA-GE-04   | Hüls Autobahn                        | 1,20                | 1,20           | 0,00       |
| HA-GE-06   | Alte Würselener Straße West          | 0,99                | 0,99           | 0,00       |
| HA-GE-07   | Alte Würselener Straße Ost           | 1,04                | 1,04           | 0,00       |
| HA-GE-08   | Viehweg                              | 0,58                | 0,58           | 0,00       |
| HA-GE-09   | Elleter Feld Variante 2              | 4,58                | 0,00           | -4,58      |
| HA-GE-10   | Strangenhäuschen Nordost Variante 3  | 2,20                | 0,00           | -2,20      |
| HA-GE-12   | Aachener Kreuz Variante 2            | 6,75                | 0,00           | -6,75      |
| HA-GR-02   | Rahrfeldweg                          | 2,71                | 2,71           | 0,00       |
| HA-VS-01   | Strangenhäuschen Nordwest Variante 2 | 3,01                | 3,01           | 0,00       |
|            |                                      | 24,30               | 10,37          | -13,92     |



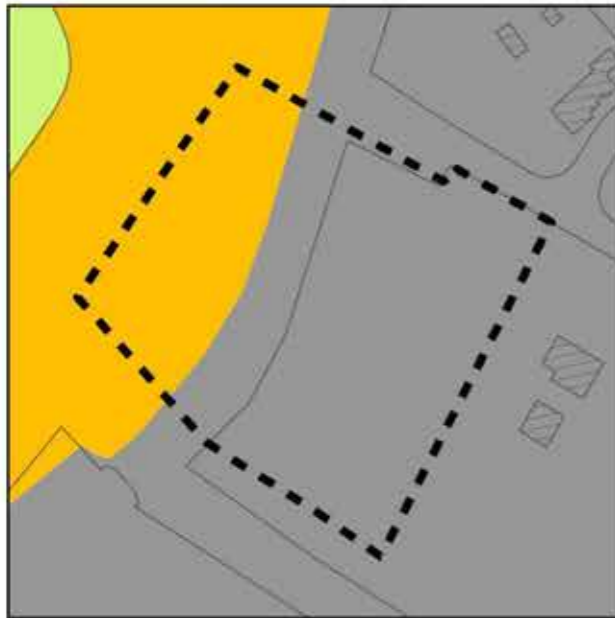
Beratungsergebnis AUK: wie BV

# HA-GE-01

# Strangenhäuschen West

1,24 ha

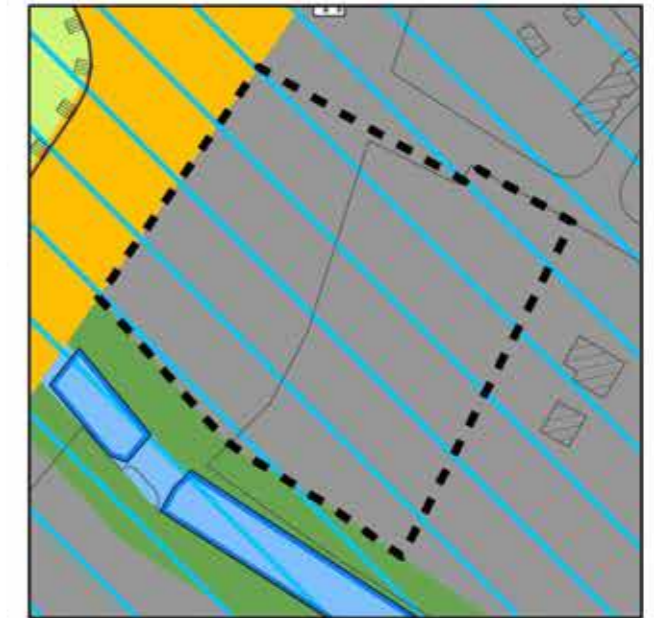
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf

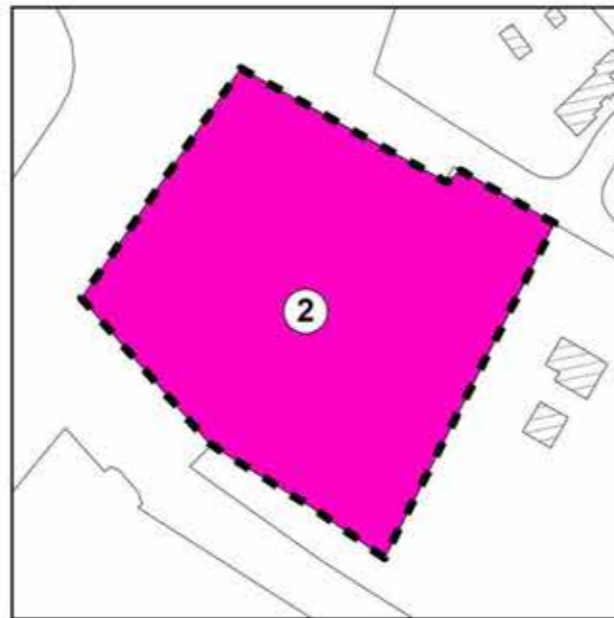


Keine alternative Darstellung

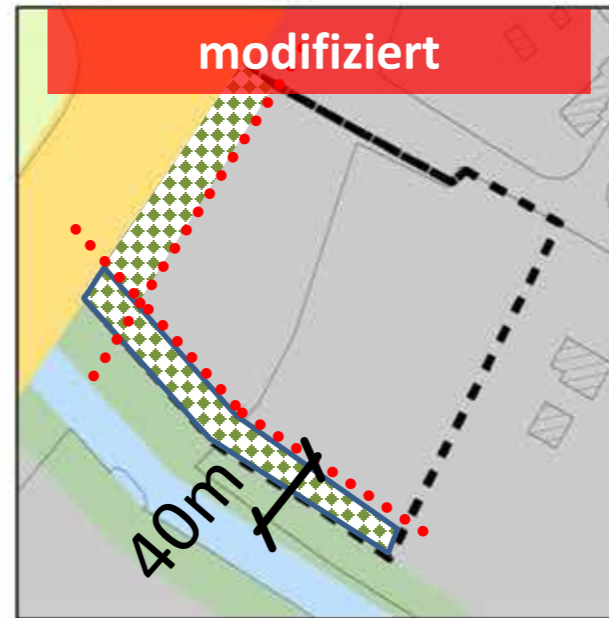
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

- Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:
- Grünstreifen entlang Krefelder Str. gem. Alternativfläche HA-GE-11
  - Abstand von 40m bis zur Wurm
- AUK:** wie BV

# HA-GE-04

# Hüls Autobahn

1,2 ha

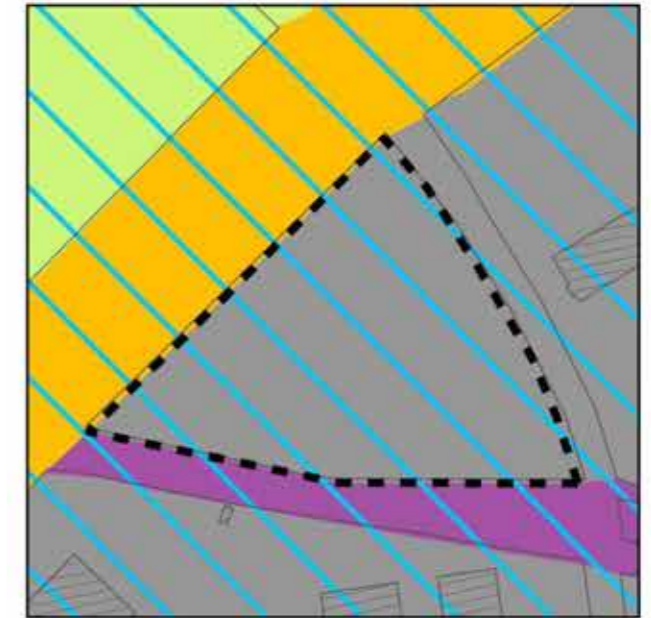
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



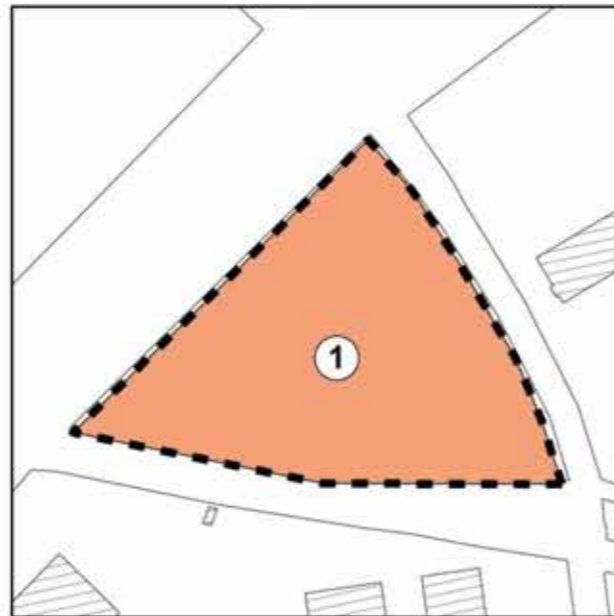
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

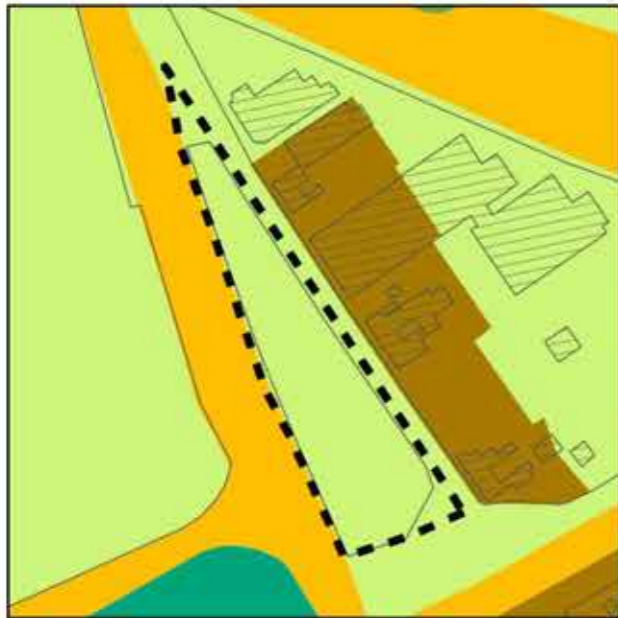
**AUK:** Zustimmung

# HA-GE-06

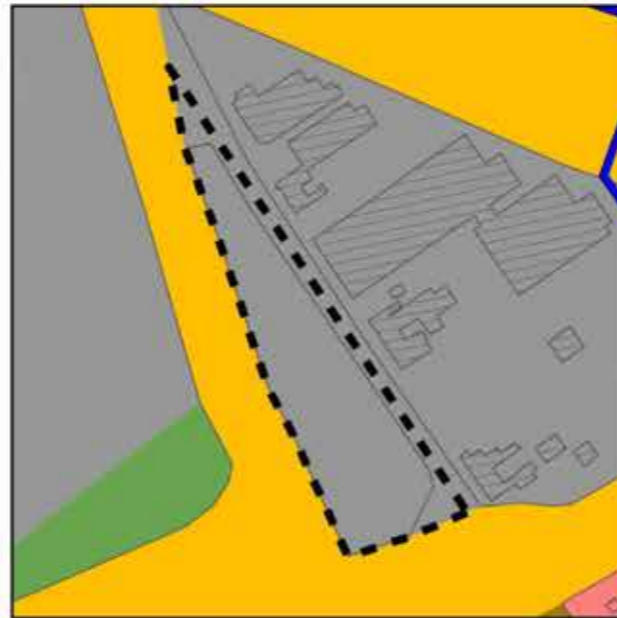
# Alte Würselener Straße West

0,99 ha

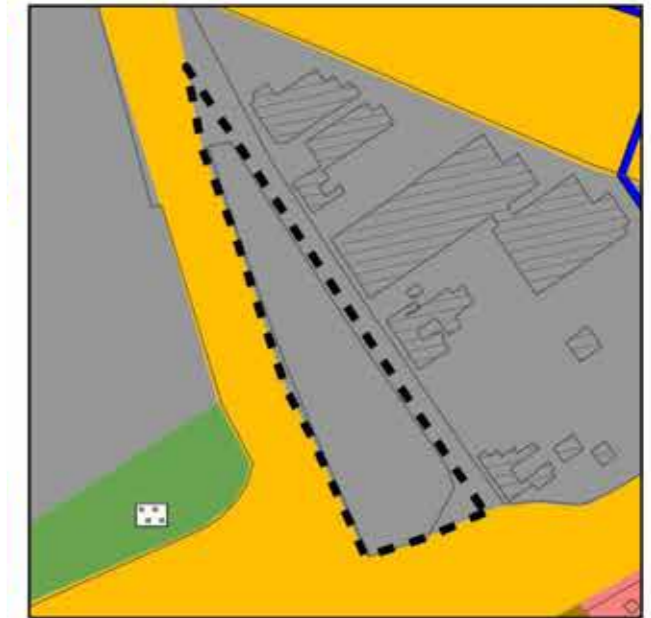
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



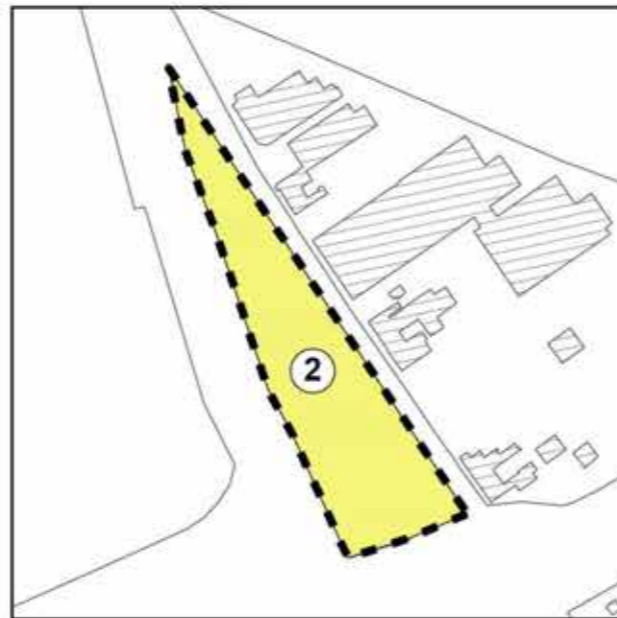
Keine alternative  
Darstellung



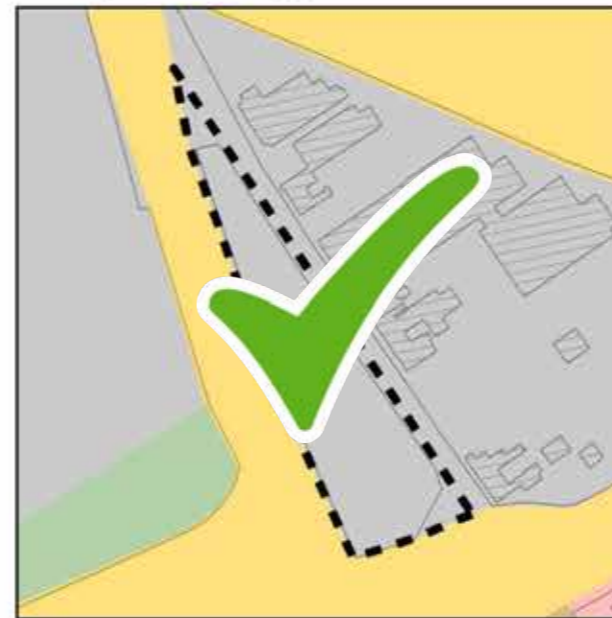
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

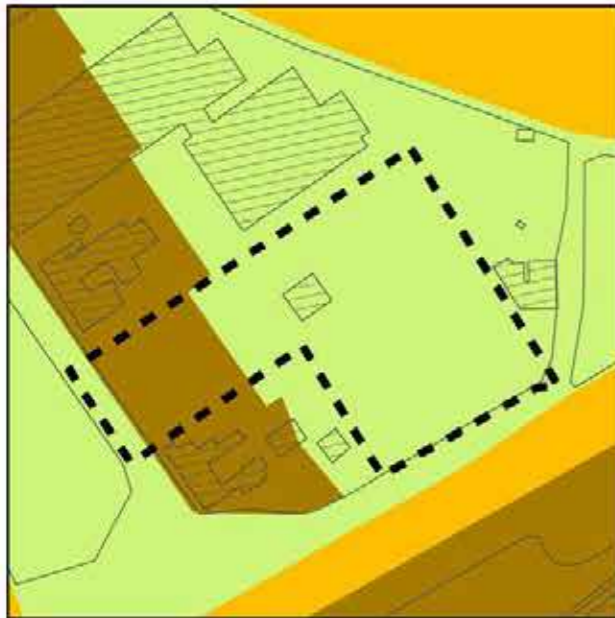
**AUK:** Zustimmung

# HA-GE-07

# Alte Würselener Straße Ost

1,04 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung



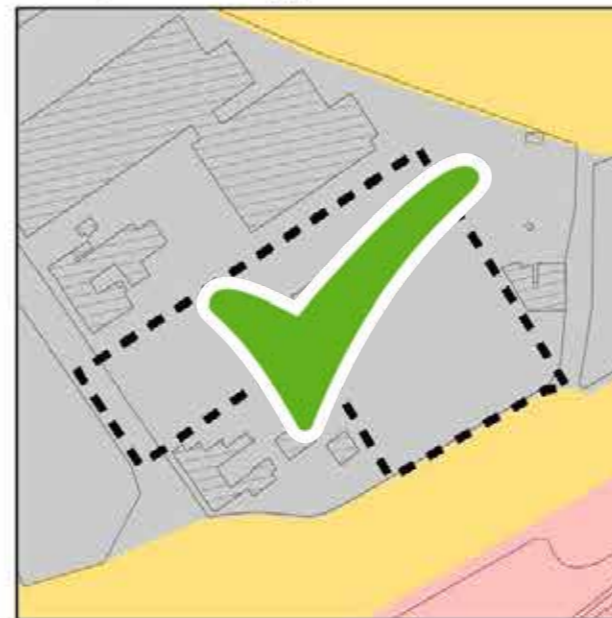
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

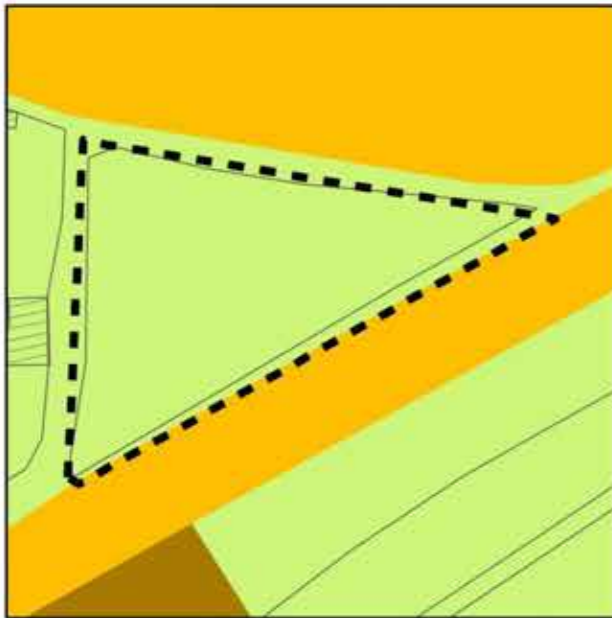
**AUK:** Zustimmung

# HA-GE-08

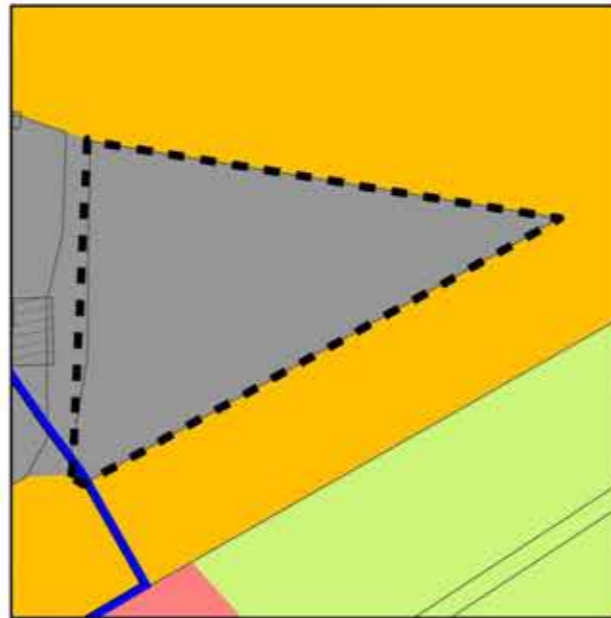
# Viehweg

0,58 ha

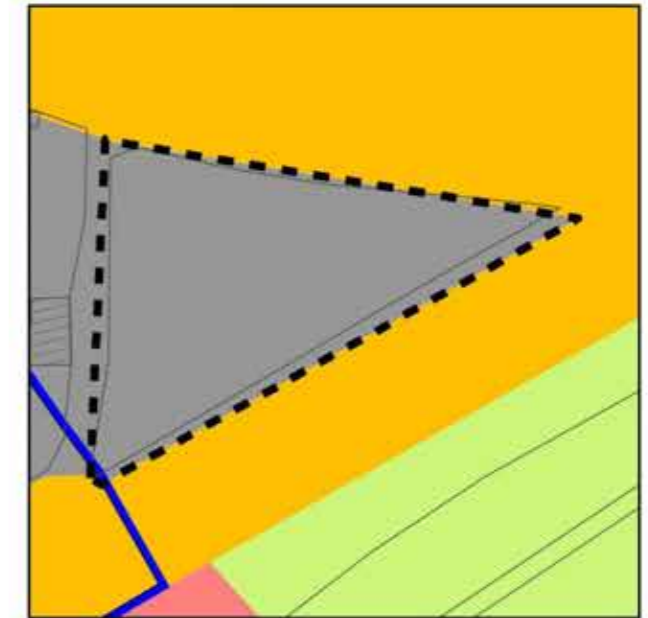
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



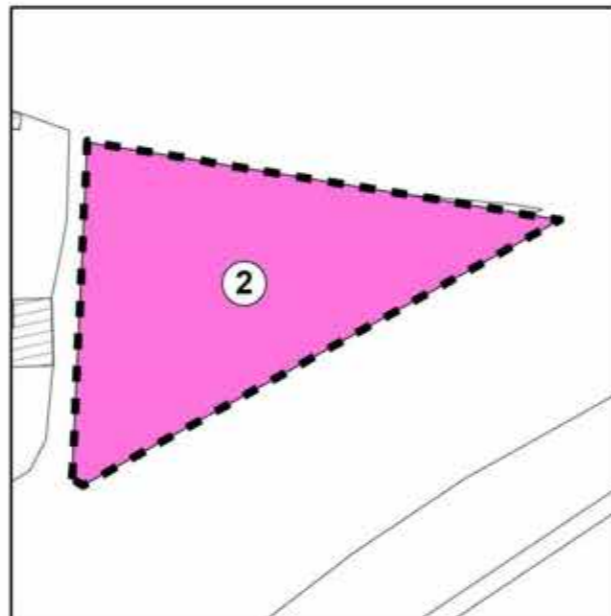
Keine alternative Darstellung



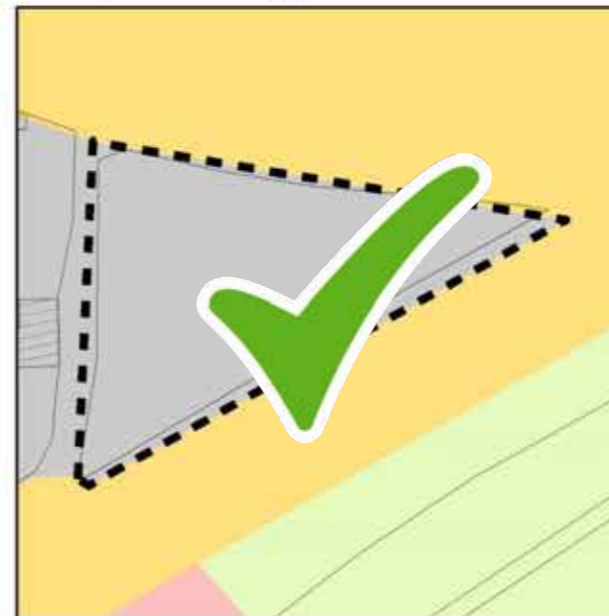
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**Hinweis**  
Neuer Name: „Weidener Viehweg“

**AUK:** wie BV

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



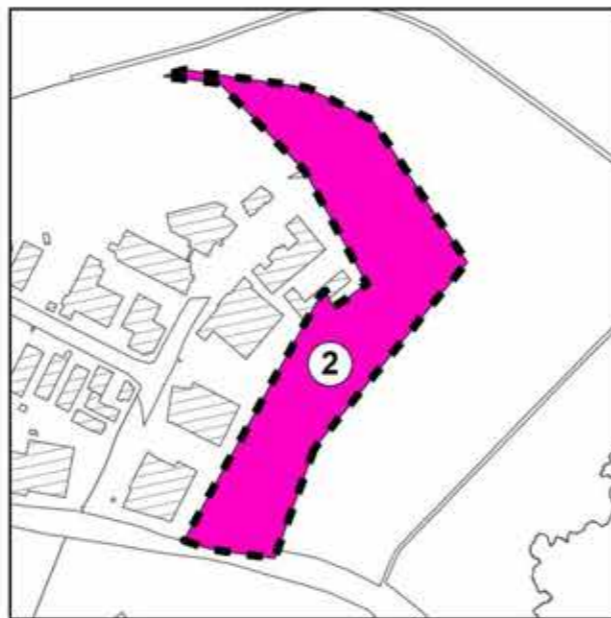
FNP AC\*2030 Entwurf



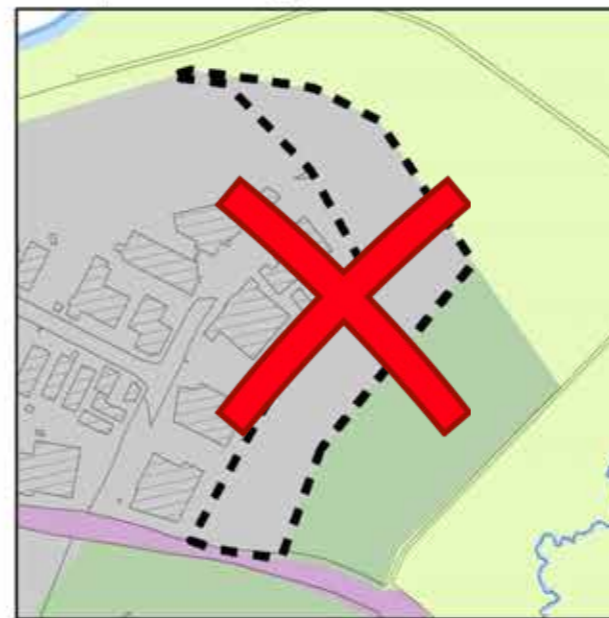
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Ablehnung der gewerblichen Baufläche  
Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche und Grünfläche gem. FNP 1980  
**AUK:** wie BV



# HA-GE-10 Strangenhäuschen Nordost Variante 3 2,2 ha

FNP 1980



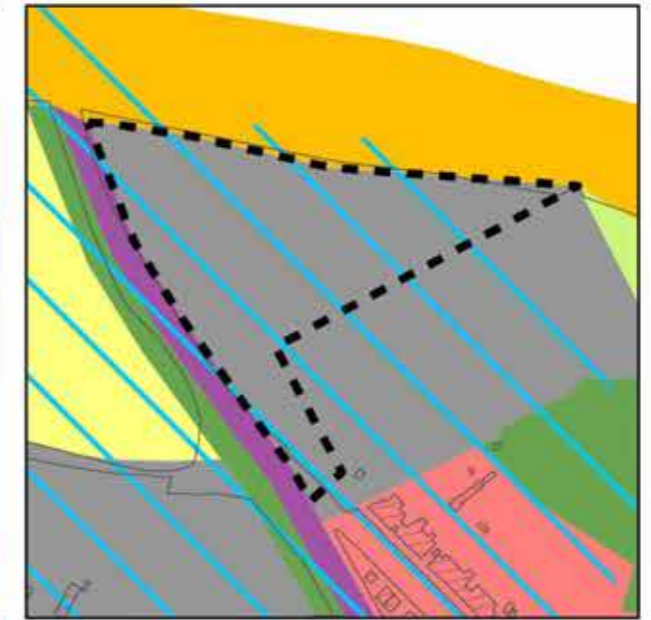
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



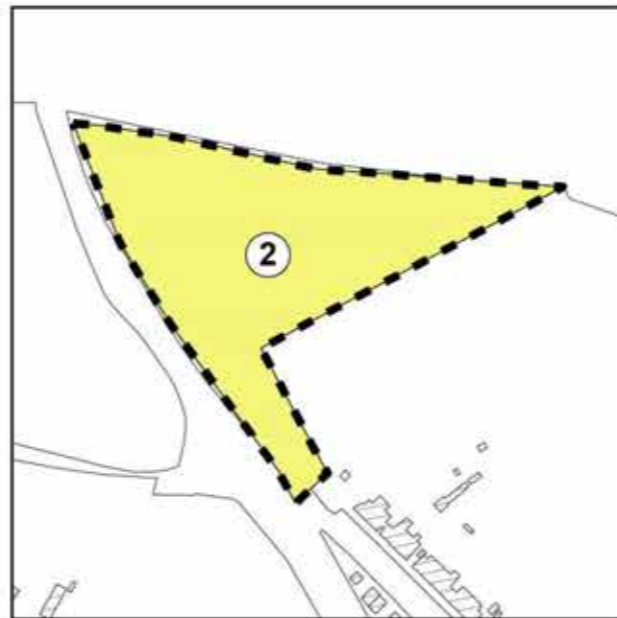
FNP AC\*2030 Entwurf



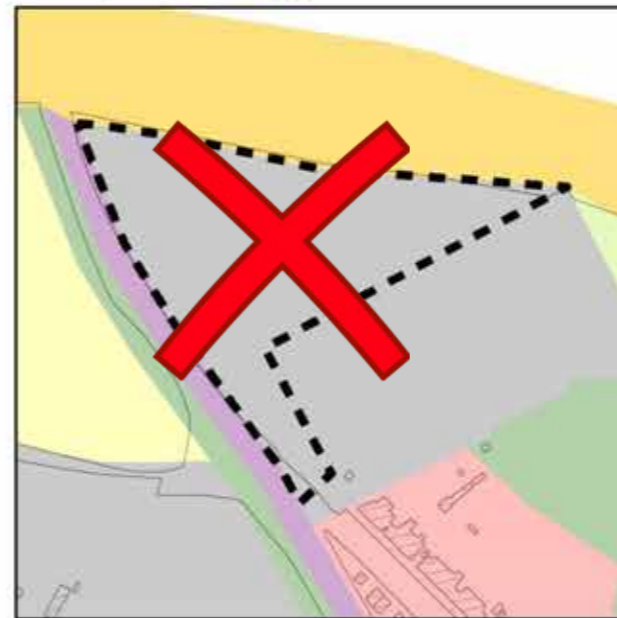
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
 Ablehnung der  
 gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:  
 Grünfläche gem. FNP  
 1980

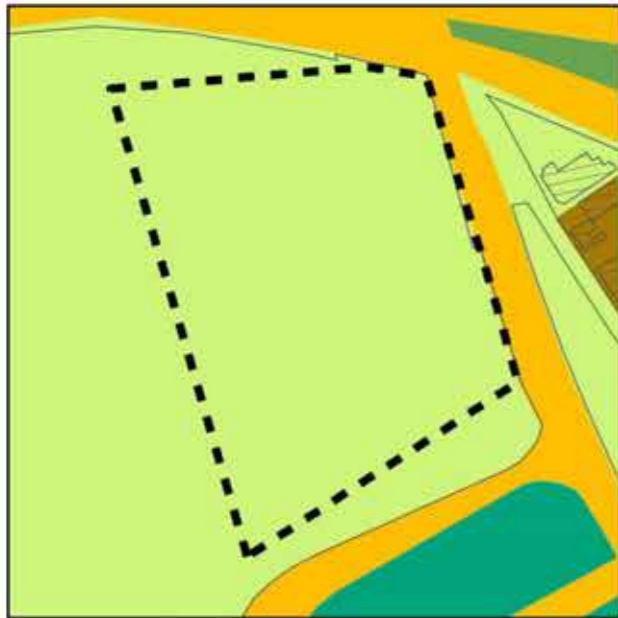
**AUK:** wie BV

# HA-GE-12

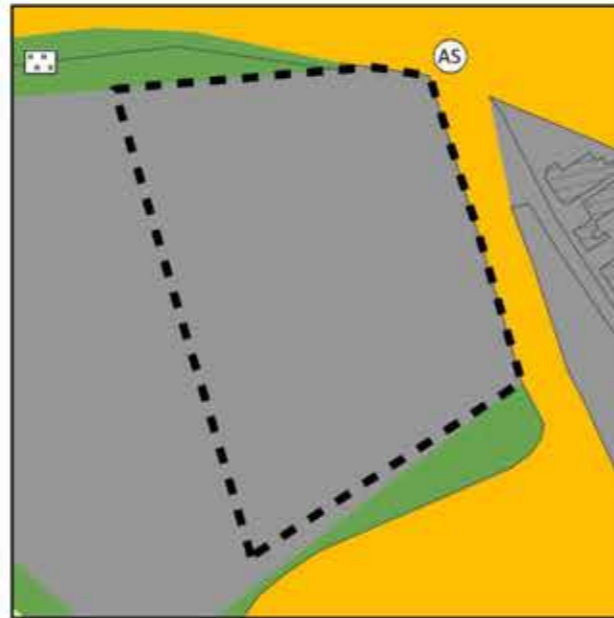
# Aachener Kreuz Variante 2

6,75 ha

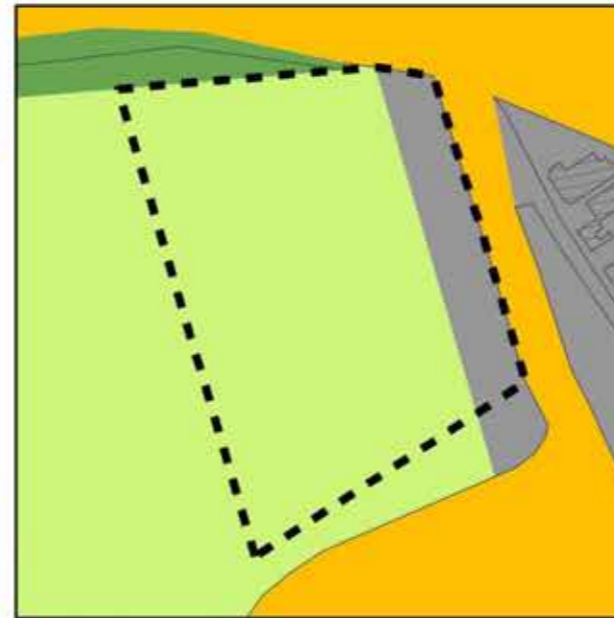
FNP 1980



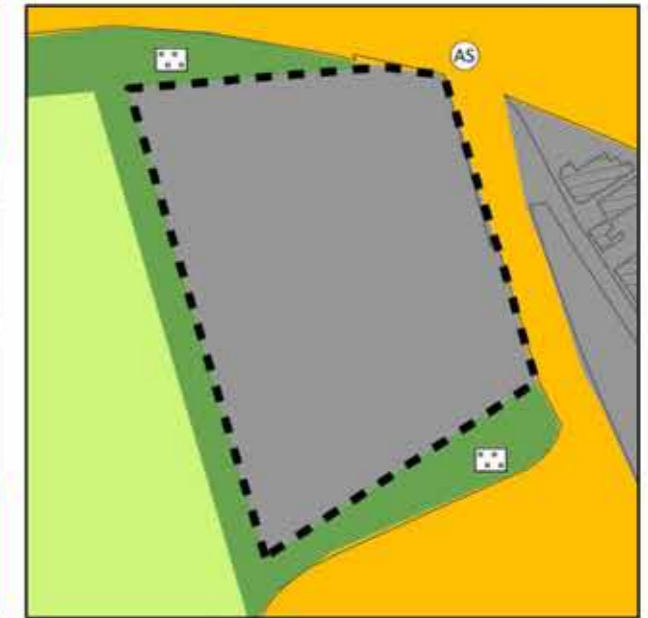
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



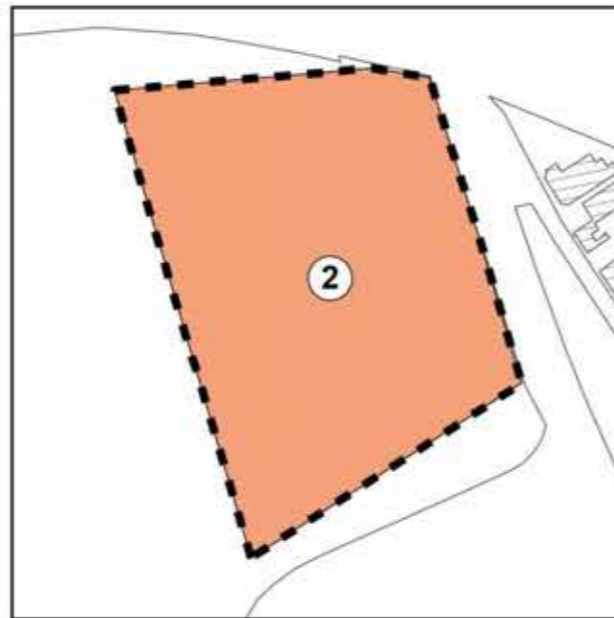
FNP AC\*2030 Entwurf



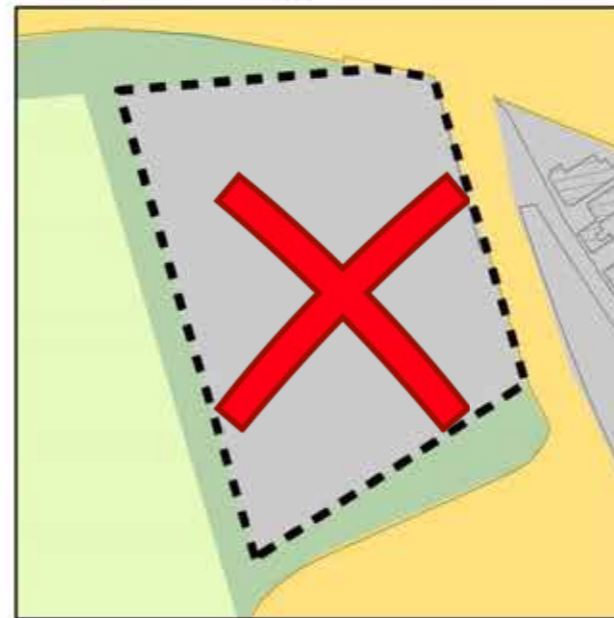
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Ablehnung der  
gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche  
Fläche gem. FNP 1980

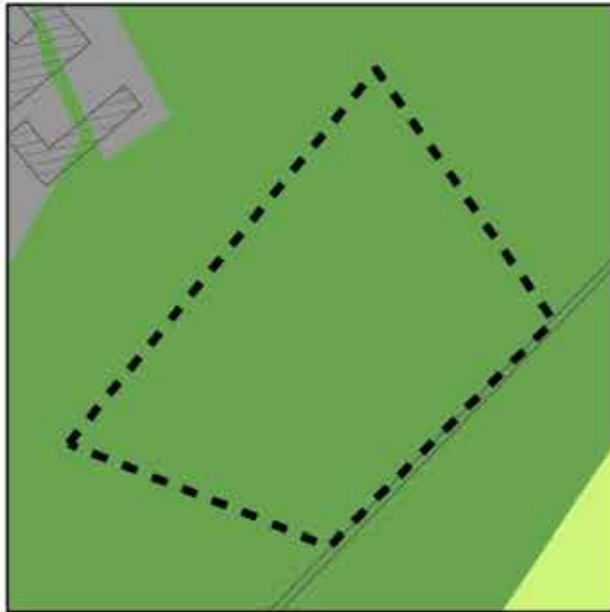
**AUK:** wie BV

# HA-GR-02

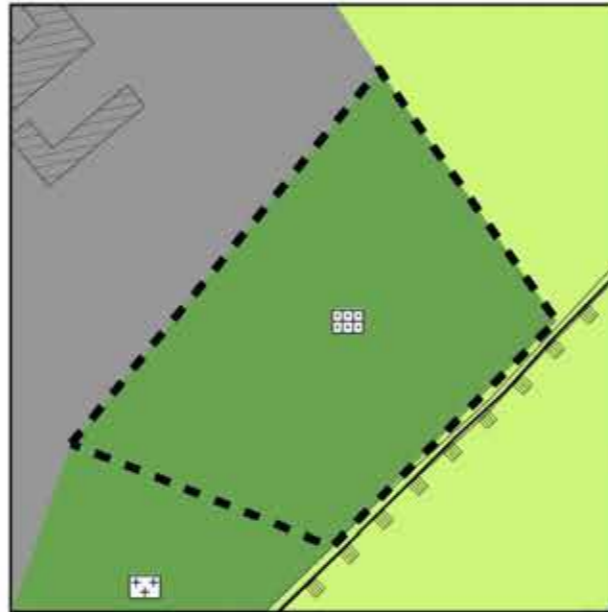
# Rahrfeldweg

2,71 ha

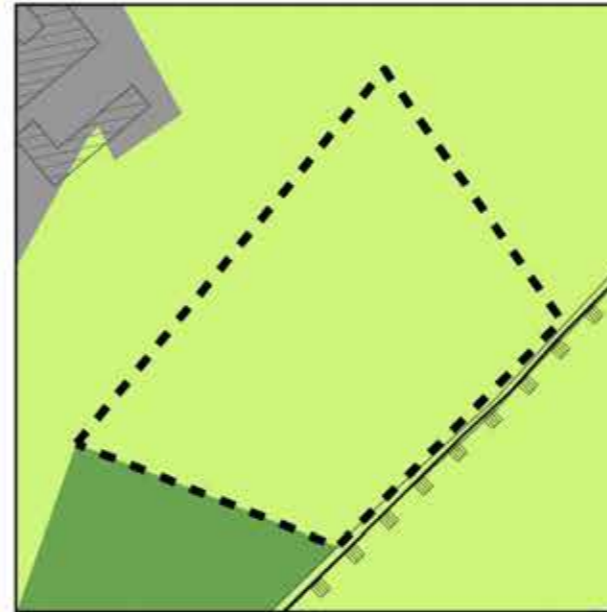
FNP 1980



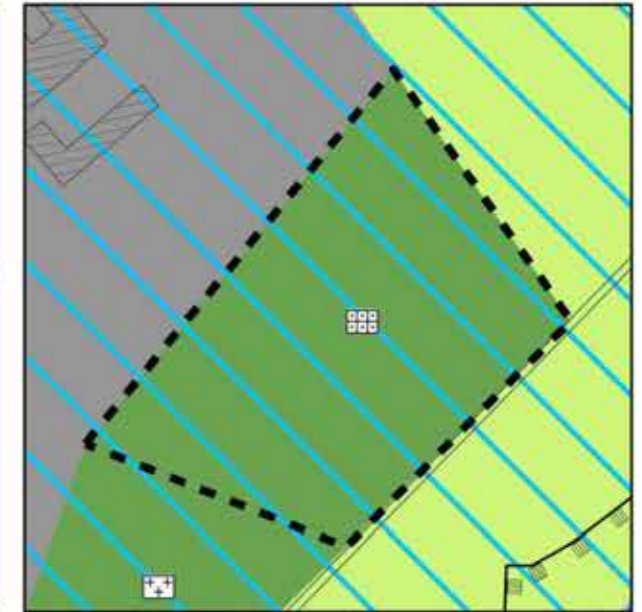
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



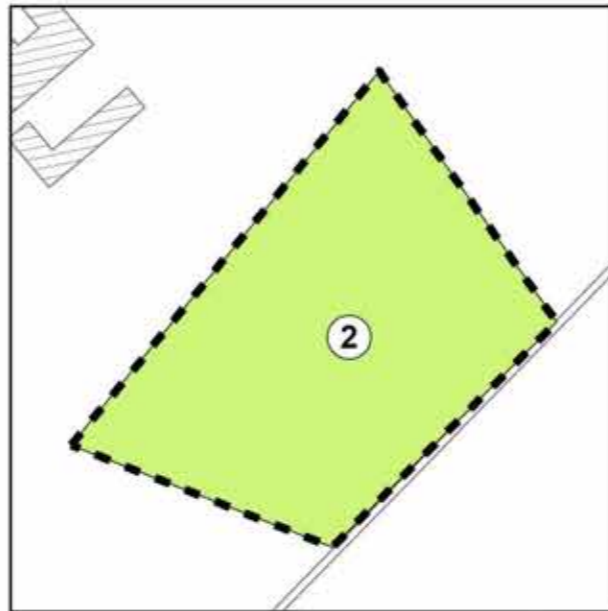
FNP AC\*2030 Entwurf



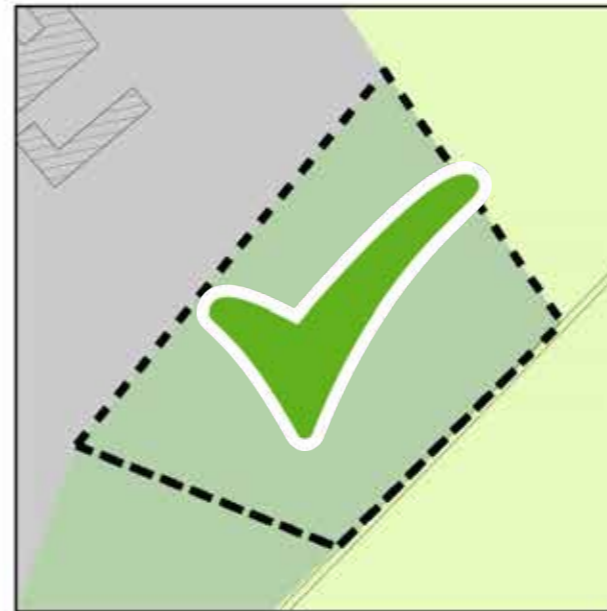
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

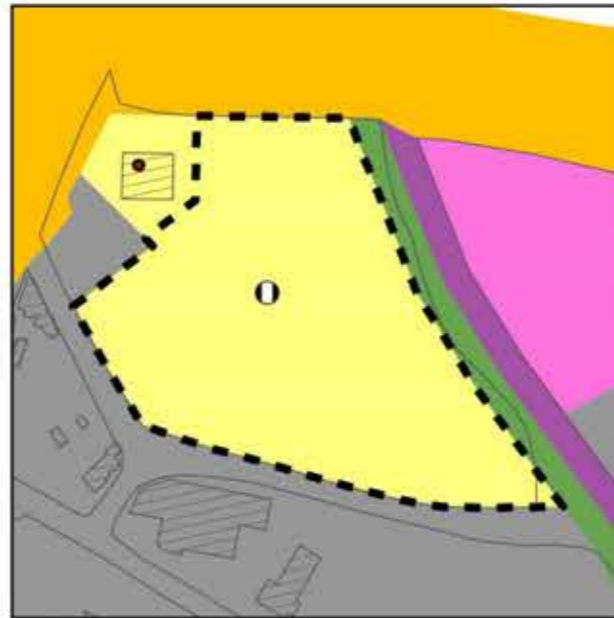
**AUK:** Zustimmung

# HA-VS-01 Strangenhäuschen Nordwest Variante 2 3,01 ha

FNP 1980



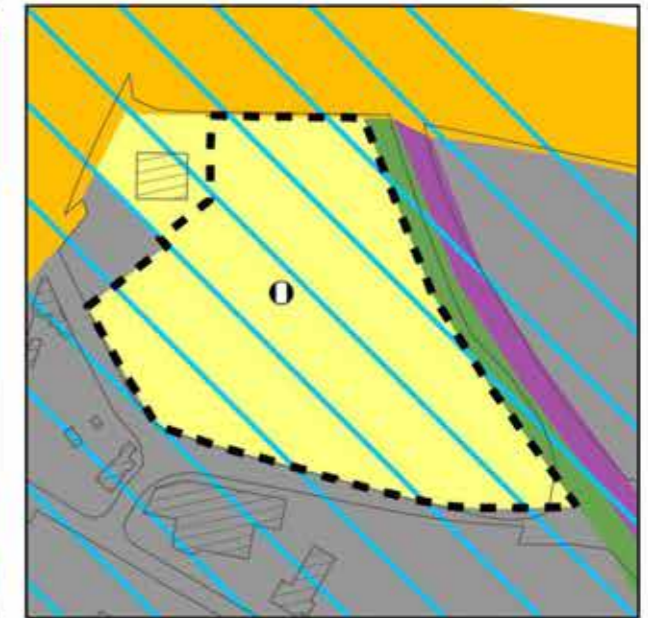
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

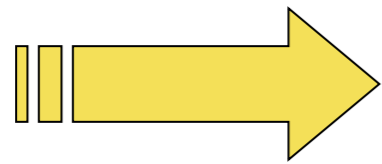


Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

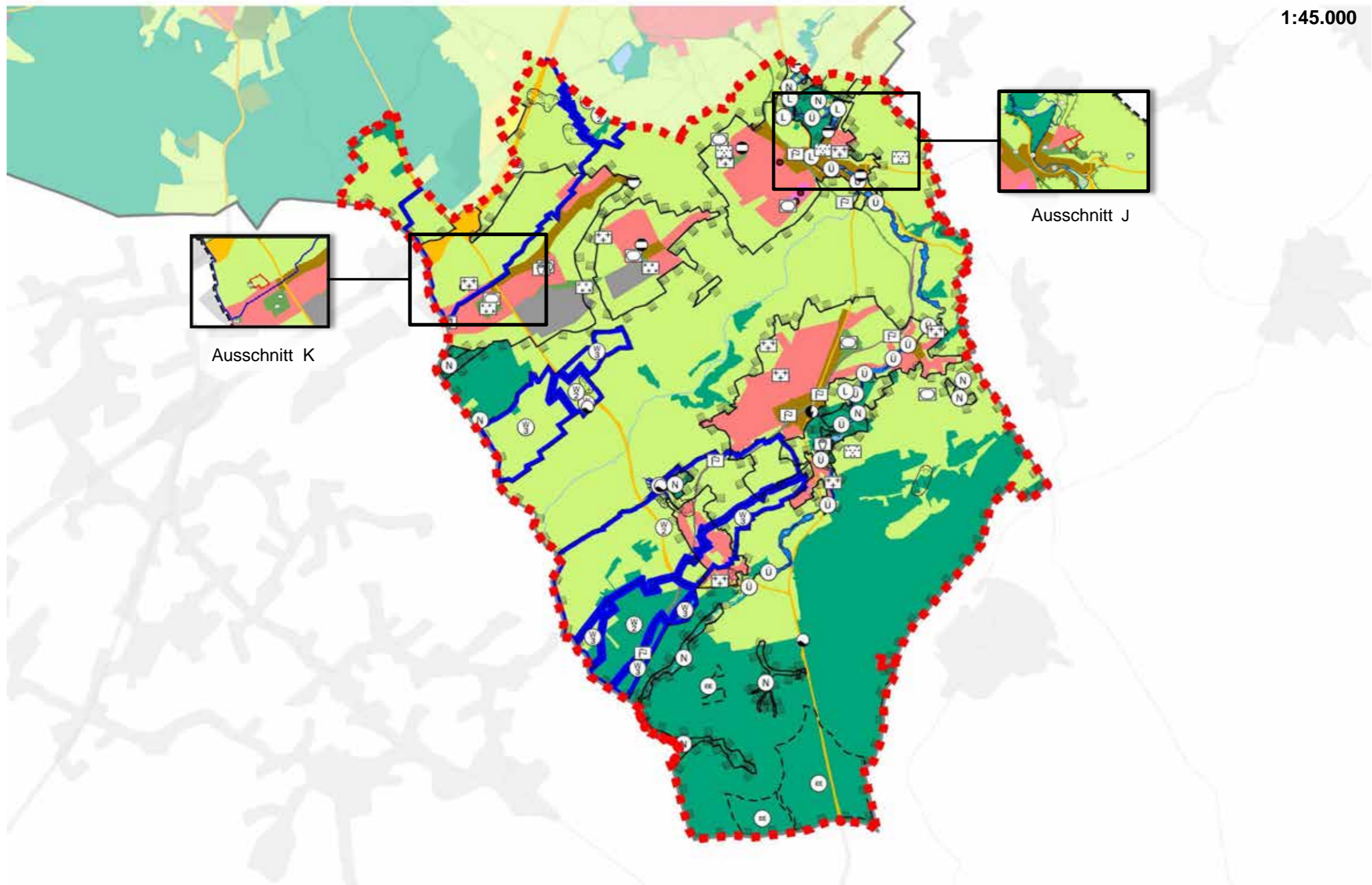
**Hinweis:**  
Anbindung ausschließlich von Krefelder Straße gewünscht

**AUK:** Zustimmung

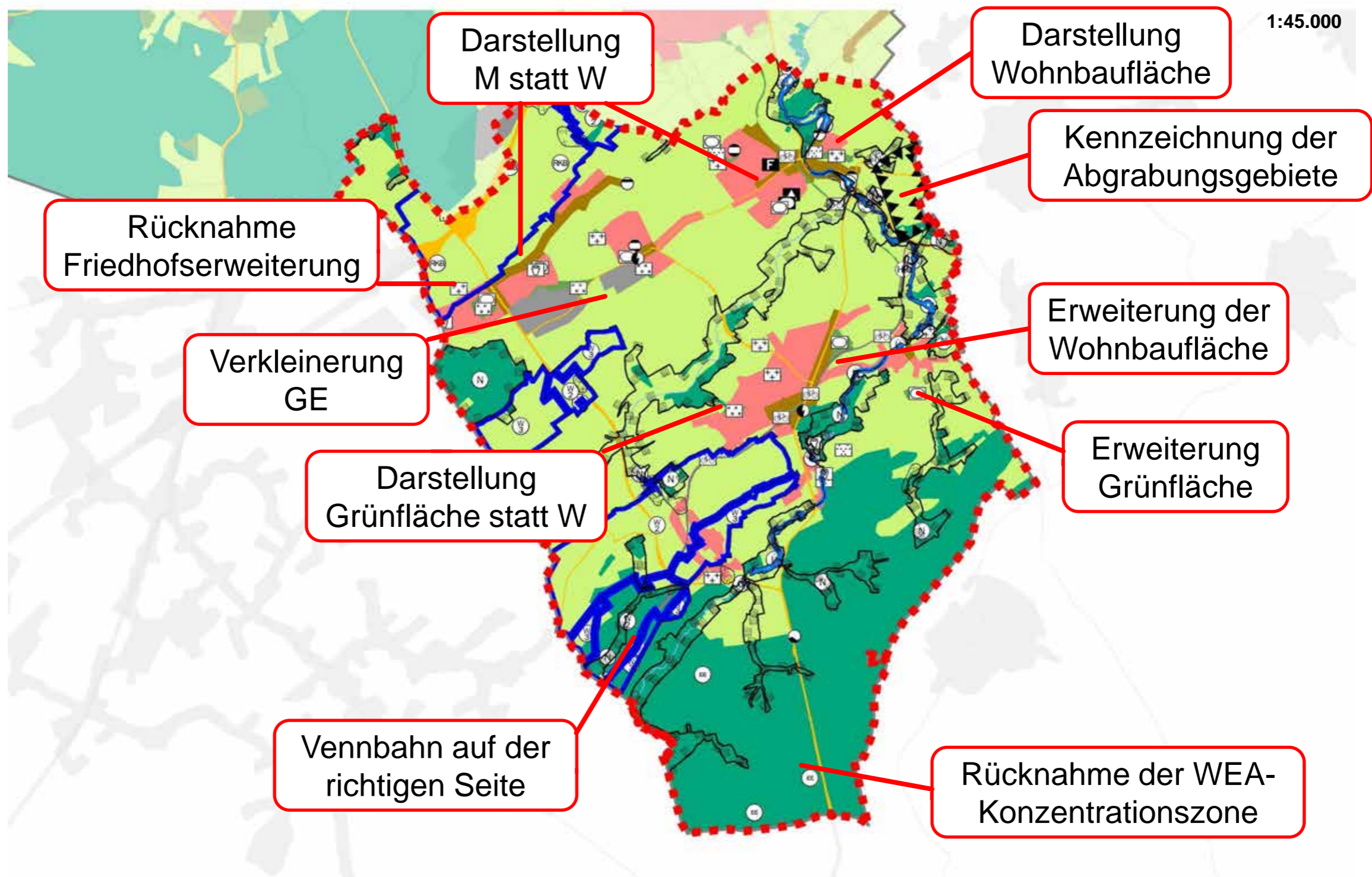


## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Kornelimünster / Walheim**

# Kornelimünster/ Walheim - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf



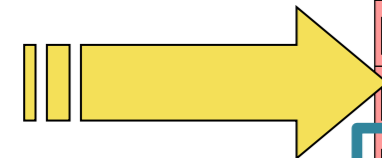
# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



# Vorstellung der 16 Prüfflächen in Kornelimünster/Walheim

| Prüffläche | Name                                 | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| KW-GE-04   | Nerscheider Weg Variante 3           | 1,76                | 1,76           | 0,00       |
| KW-GR-04   | Inde Hahn                            | 0,84                | 0,84           | 0,00       |
| KW-GR-01   | Nütheimer Straße Süd                 | 0,00                | 3,28           | 3,28       |
| KW-WO-01   | Frankensteg                          | 0,63                | 0,00           | -0,63      |
| KW-WO-02   | Dorffer Straße                       | 0,89                | 0,00           | -0,89      |
| KW-WO-16   | Heidchen                             | 0,36                | 0,36           | 0,00       |
| KW-WO-23   | Schmithofer Weg                      | 0,47                | 1,97           | 1,50       |
| KW-WO-24   | Lichtenbusch Innenbereich Variante 2 | 1,71                | 1,71           | 0,00       |
| KW-WO-25   | Abtei                                | 1,13                | 1,13           | 0,00       |
| KW-WO-27   | Oberforstbach Kirche Variante 2      | 0,80                | 0,80           | 0,00       |
| KW-WO-28   | Schleckheim Kroitzheide Variante 2   | 0,51                | 0,51           | 0,00       |
| KW-WO-29   | Schmithofer Straße Variante 2        | 0,19                | 0,19           | 0,00       |
| KW-WO-30   | Kornelimünster Süd Variante 2        | 7,34                | 5,84           | -1,50      |
| KW-WO-31   | Gangolfsberg Variante 2              | 0,36                | 0,36           | 0,00       |
| KW-WO-32   | Königsmühlenweg Variante 2           | 0,23                | 0,23           | 0,00       |
| KW-WO-33   | Hahner Straße Variante 2             | 0,28                | 0,28           | 0,00       |
| KW-WO-34   | Waldweg                              | 0,11                | 0,11           | 0,00       |
| KW-WO-26   | Kornelimünster Nord                  | 0,00                | 2,31           | 2,31       |
|            | Wildenhofweg                         | 0,00                | 2,10           | 2,10       |
|            |                                      | 18,40               | 24,57          | 6,17       |

**Beratungsergebnis AUK: wie BV mit ★ Abweichungen**



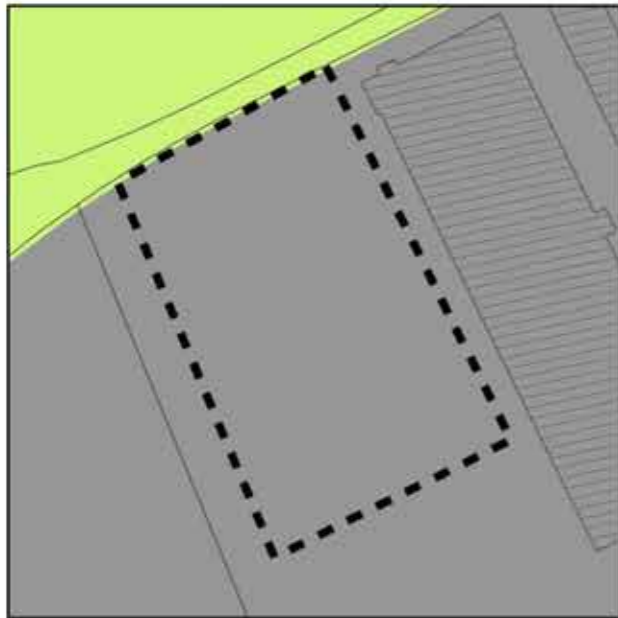


# KW-GE-04

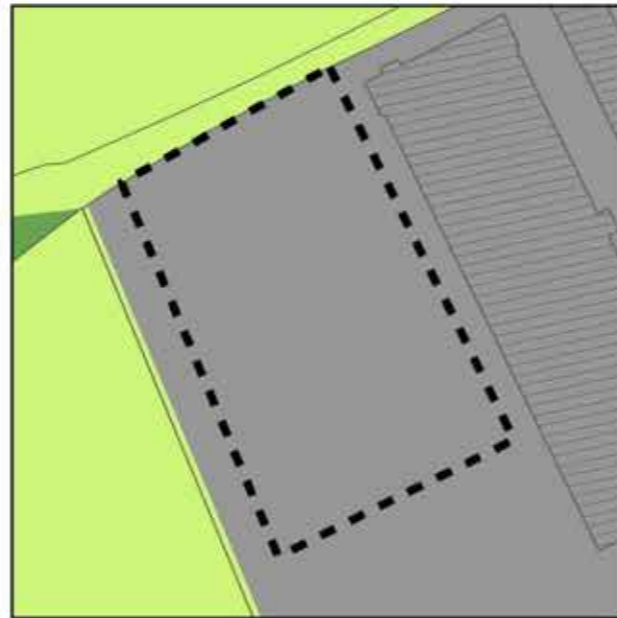
# Nerscheider Weg Variante 3

1,76 ha

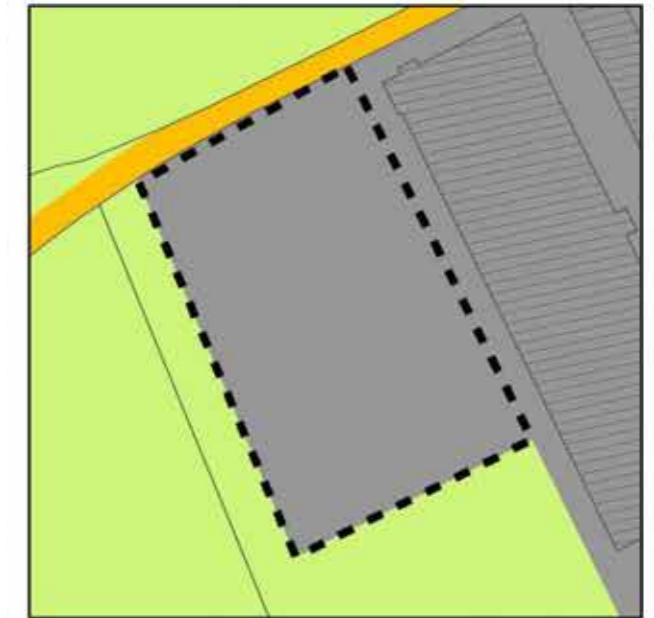
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

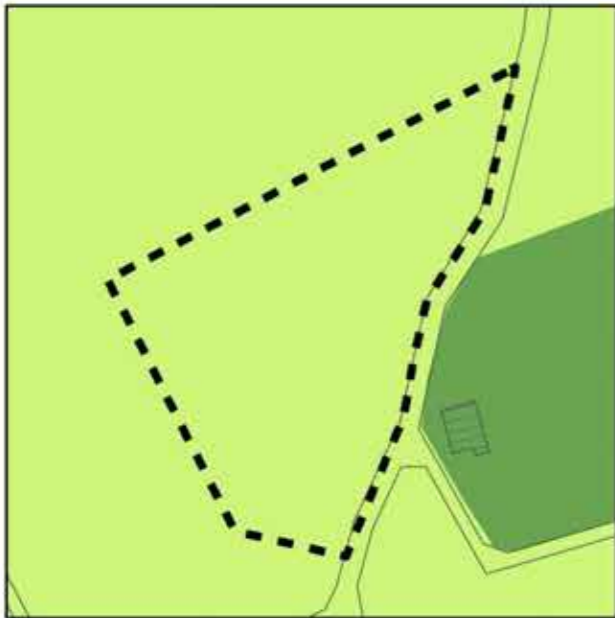
**AUK:** Zustimmung

# KW-GR-04

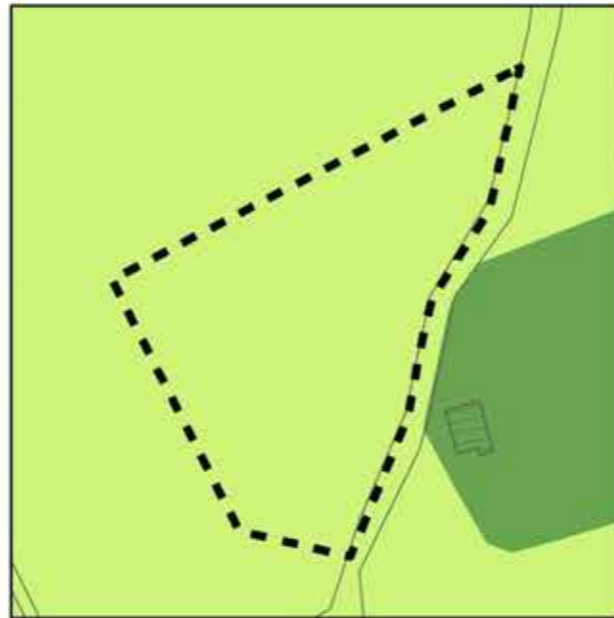
# Inde Hahn

0,84 ha

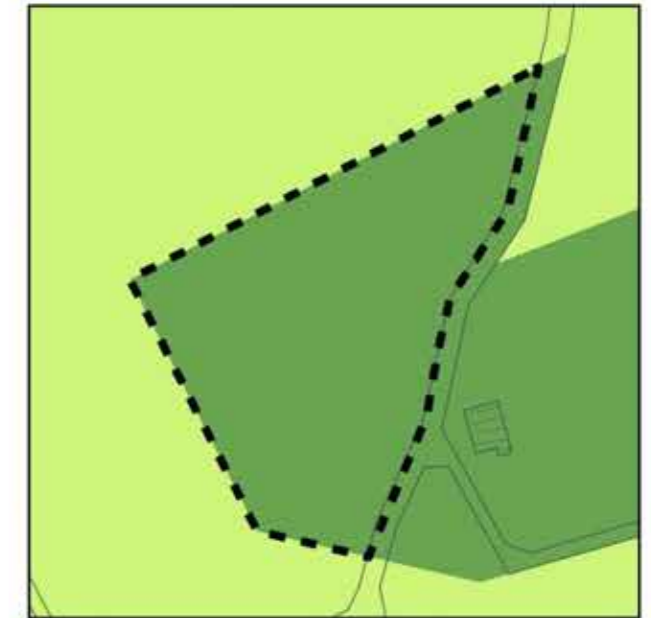
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



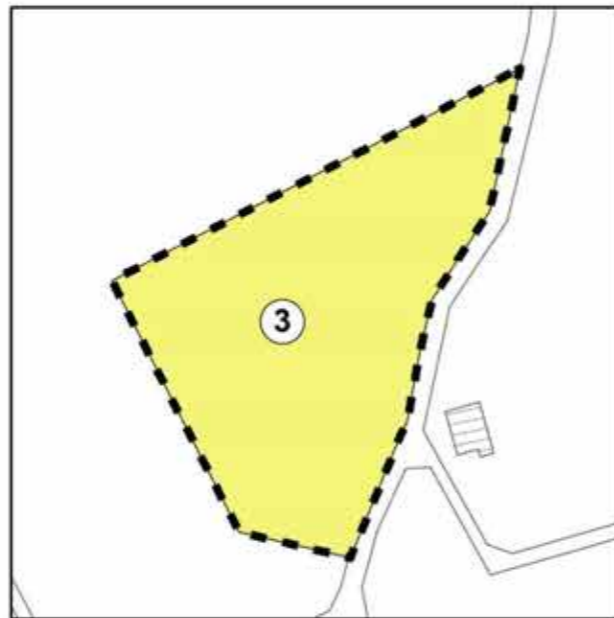
Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-01

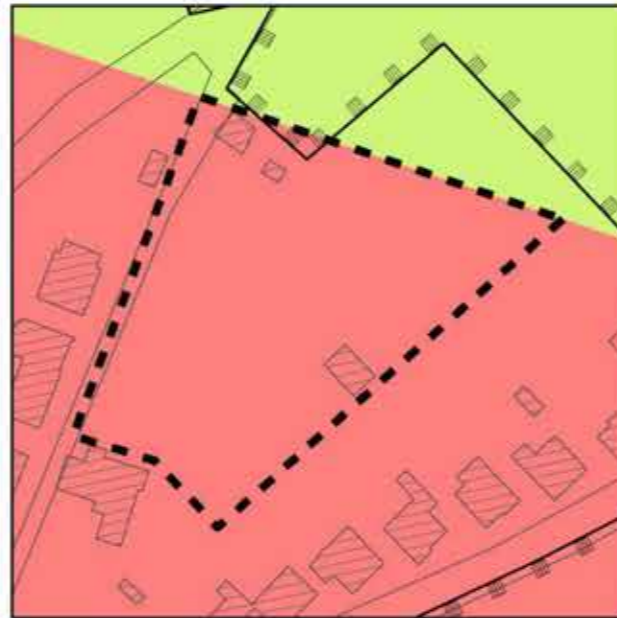
# Frankensteg

0,63 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative  
Darstellung

FNP AC\*2030 Entwurf



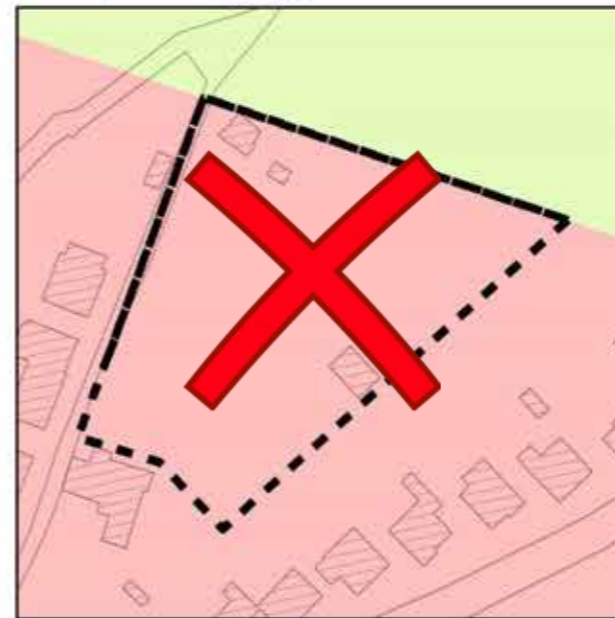
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Ablehnung der  
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche  
Fläche

**AUK:** wie BV

# KW-WO-02

# Dorffer Straße

0,89 ha

FNP 1980



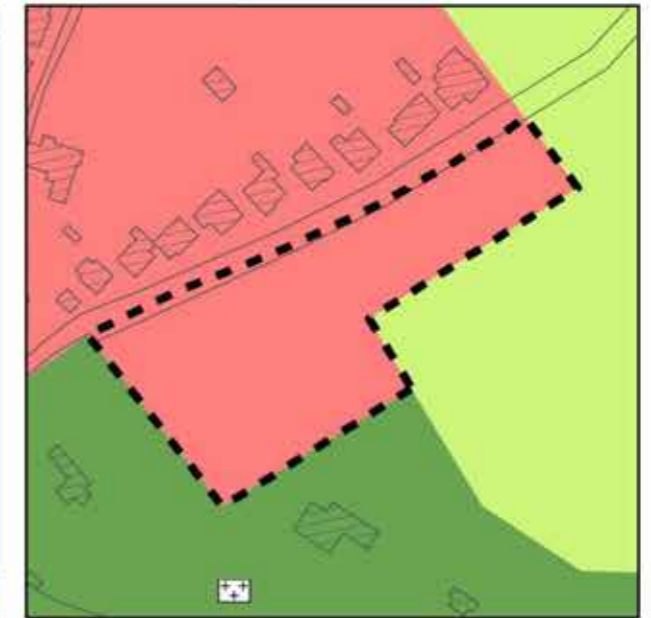
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

# KW-WO-16

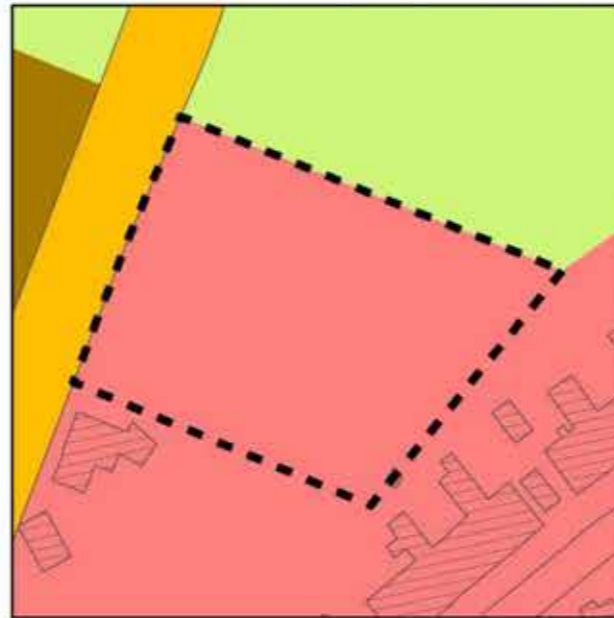
# Heidchen

0,36 ha

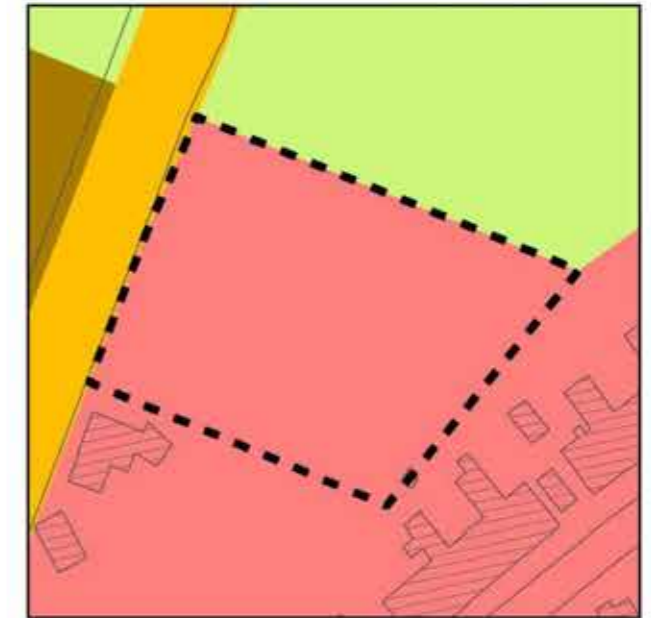
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

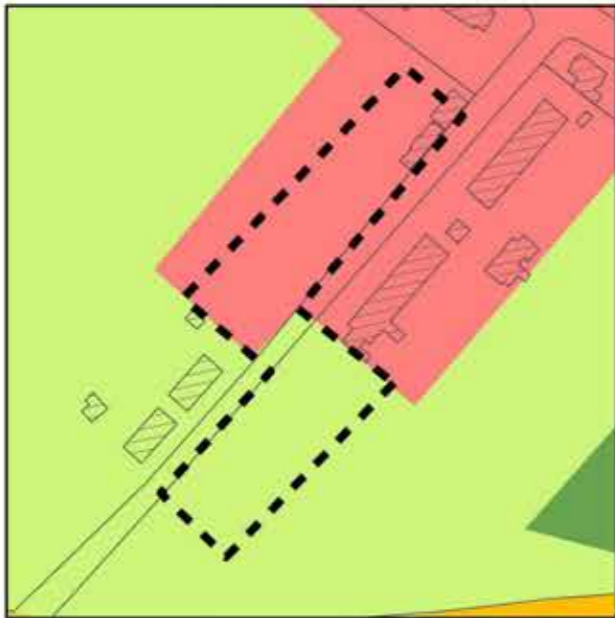
**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-23

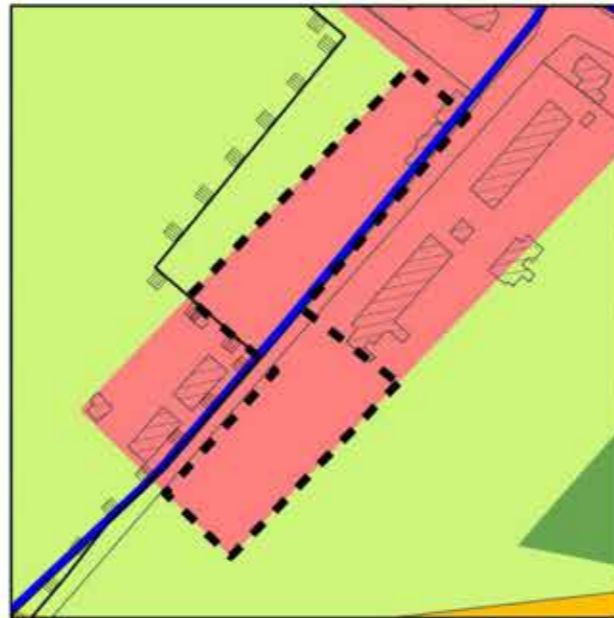
# Schmithofer Weg

0,47 ha

FNP 1980

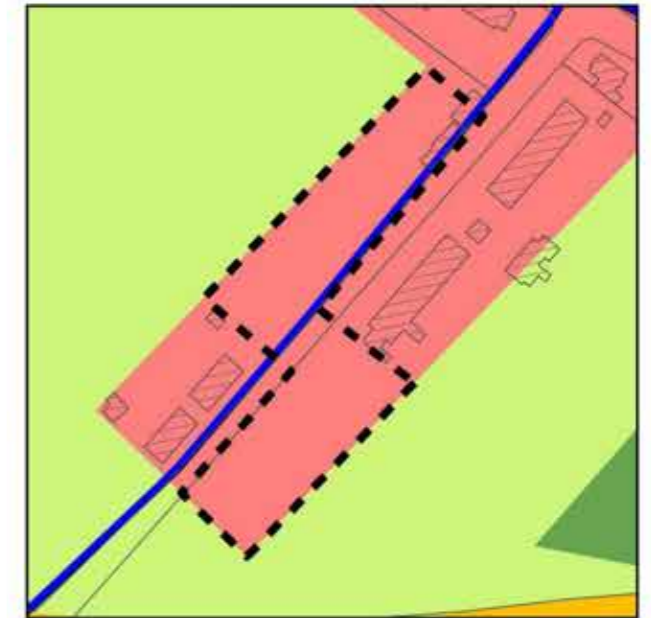


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC\*2030 Entwurf



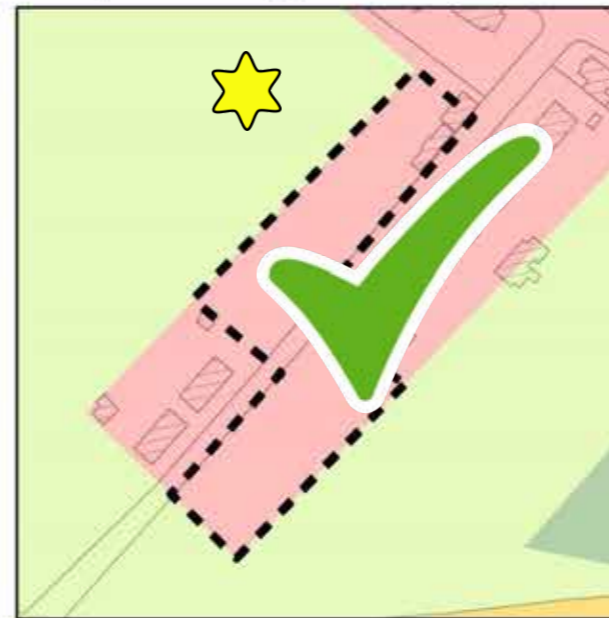
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**★ einstimmig:**  
Auftrag zur Prüfung einer weiteren Fläche „Schmithofer Weg Variante 2“

**AUK:** Zustimmung Entwurf



# Weiterer Vorschlag aus BV: Schmithofer Weg Variante 2 (insgesamt 1,97 ha)

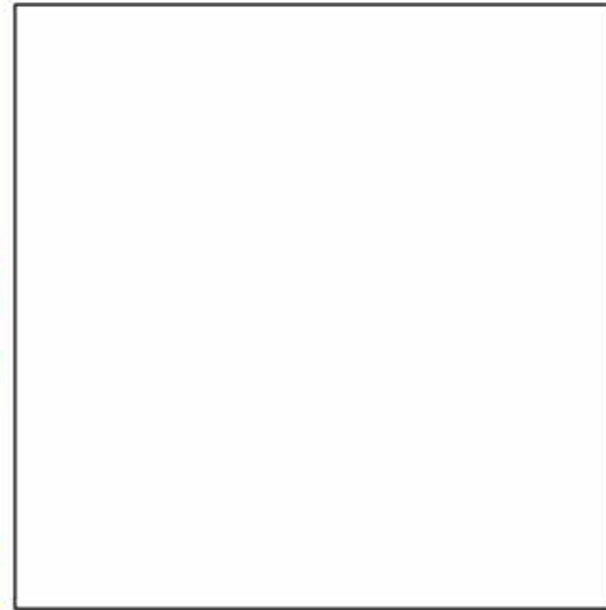
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



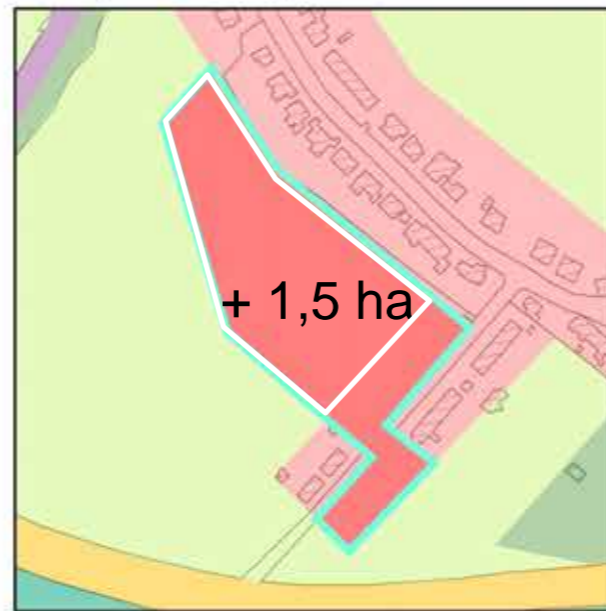
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Zustimmung zur Prüfung einer weiteren Fläche „Schmithofer Weg Variante 2“

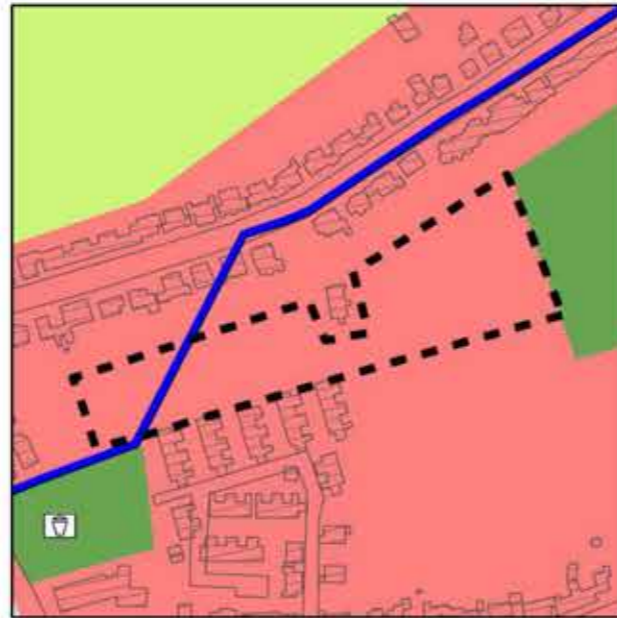
**AUK:** Ablehnung

# KW-WO-24 Lichtenbusch Innenbereich Variante 2 1,71 ha

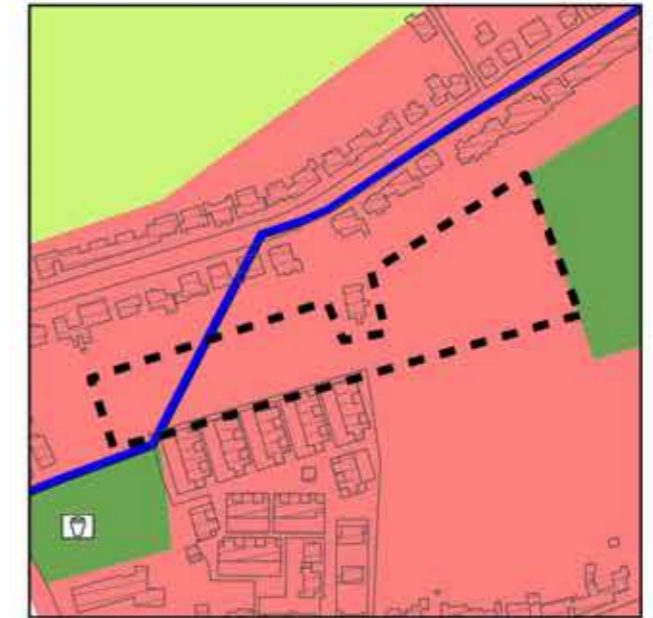
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



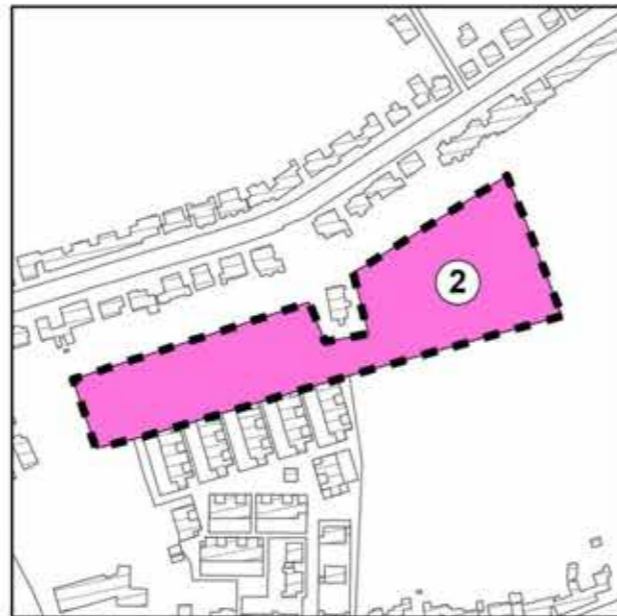
Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

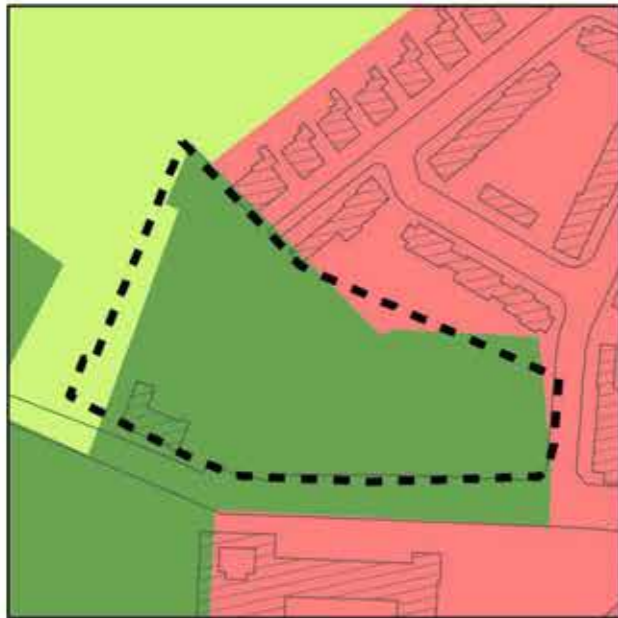


# KW-WO-25

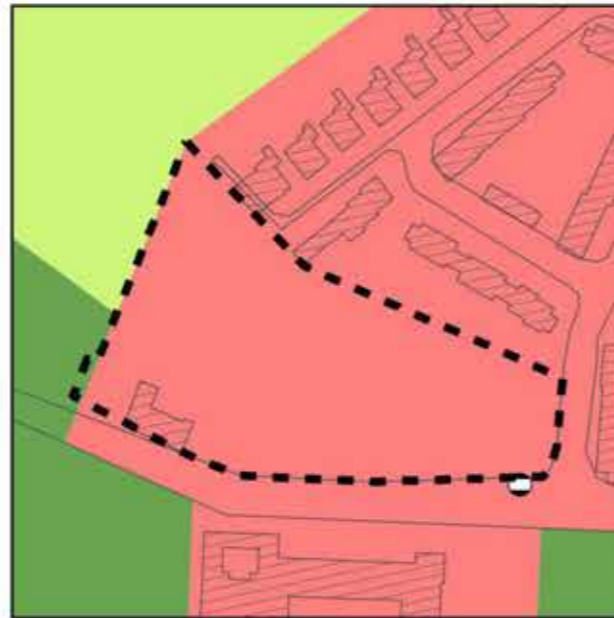
# Abtei

1,13 ha

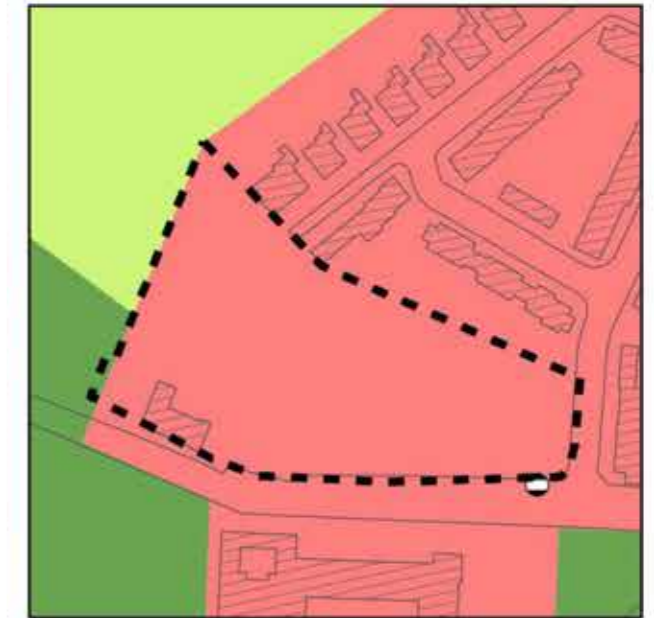
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**★ mehrheitlich:**  
Auftrag zur Darstellung von zwei weiteren Flächen westlich

**AUK:** Zustimmung Entwurf



# Weiterer Vorschlag aus BV: Wildenhofweg (2,1 ha)

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung einer  
weiteren Fläche  
„Wildenhofweg“

**AUK:** Ablehnung



# Weiterer Vorschlag aus BV: Kornelimünster Nord (2,31 ha)

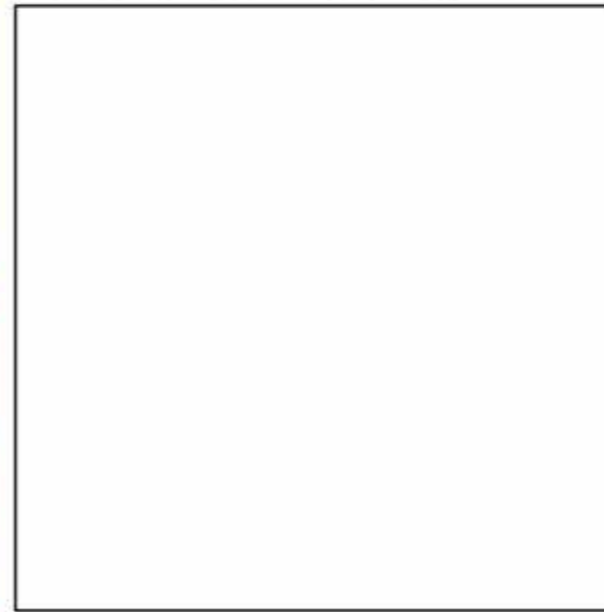
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



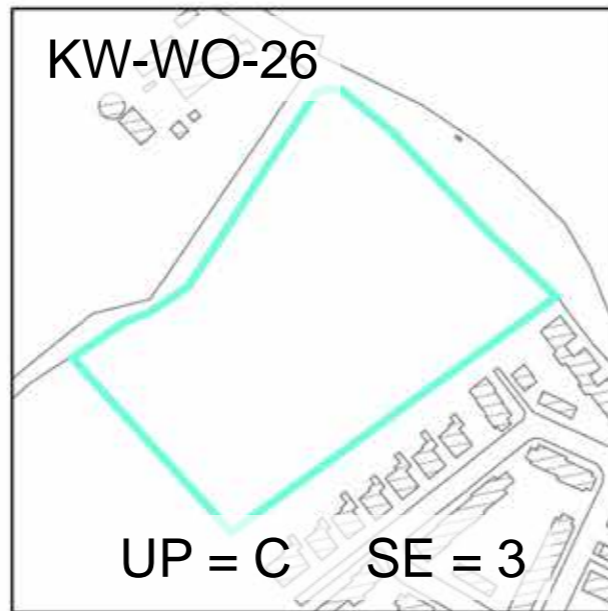
FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung einer  
weiteren Fläche  
„Kornelimünster Nord“

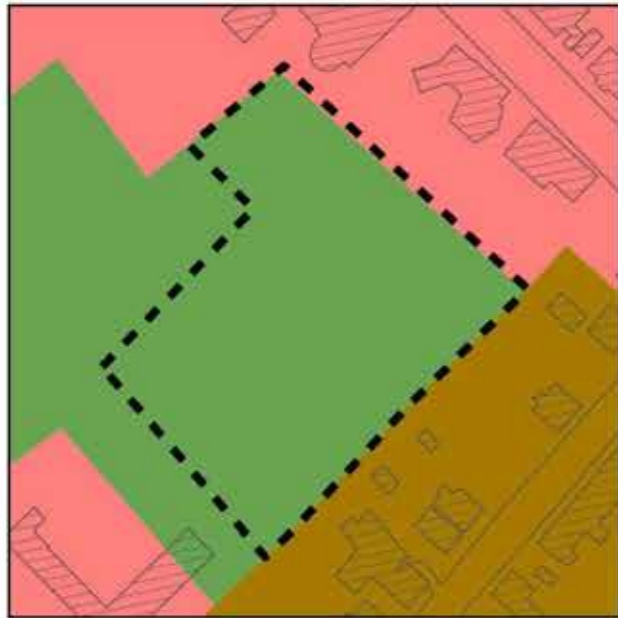
**AUK:** Ablehnung

# KW-WO-27

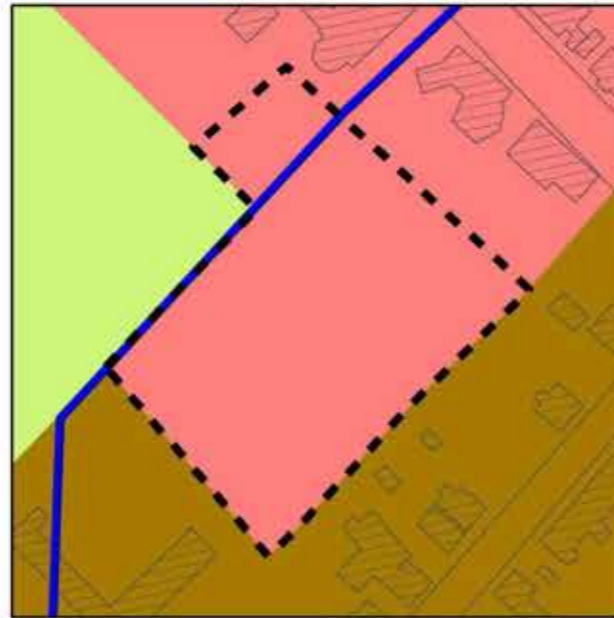
# Oberforstbach Kirche Variante 2

0,8 ha

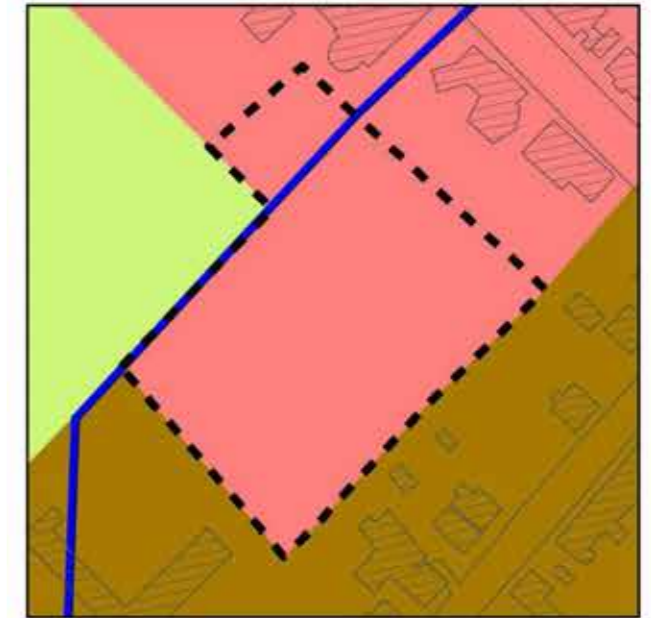
FNP 1980



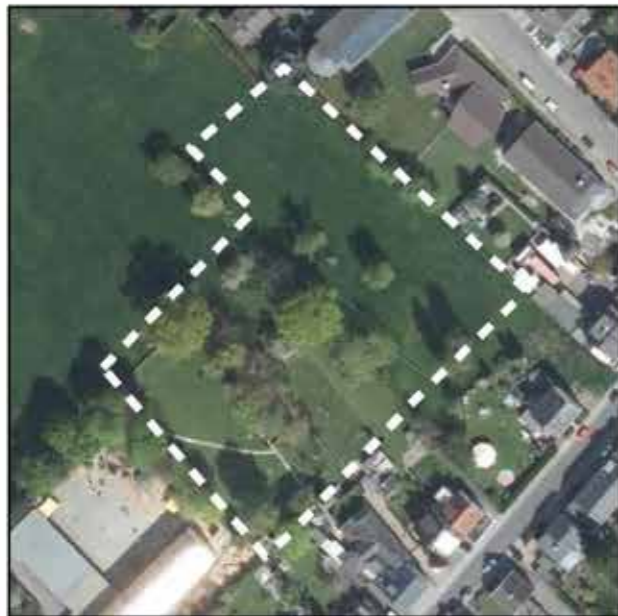
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



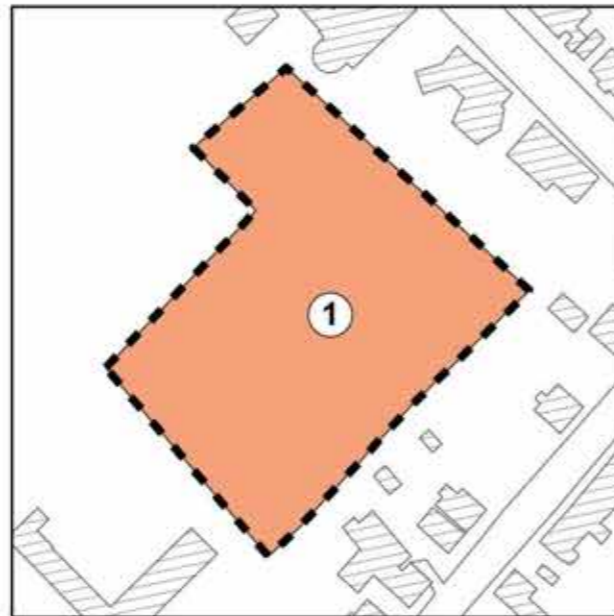
Keine alternative  
Darstellung



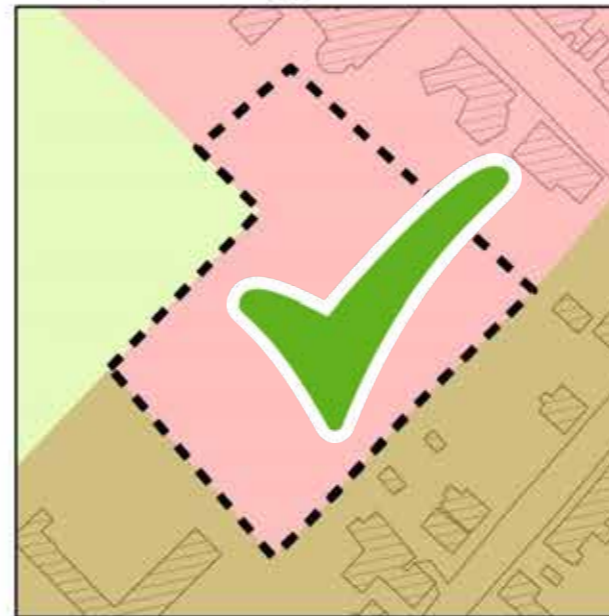
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



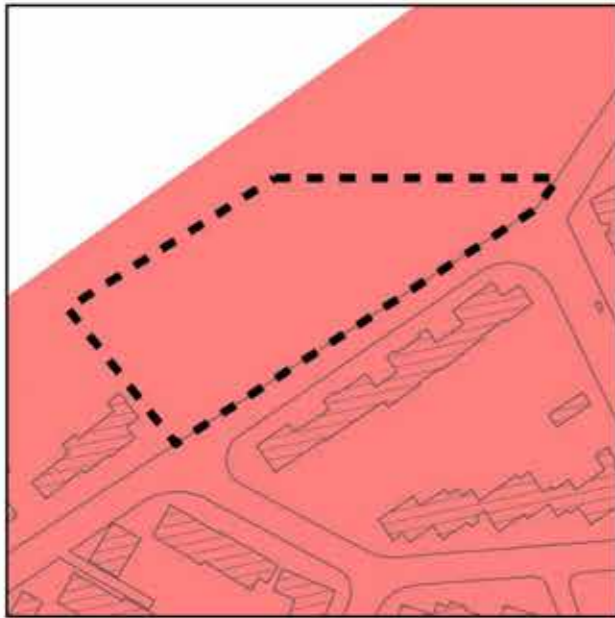
Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

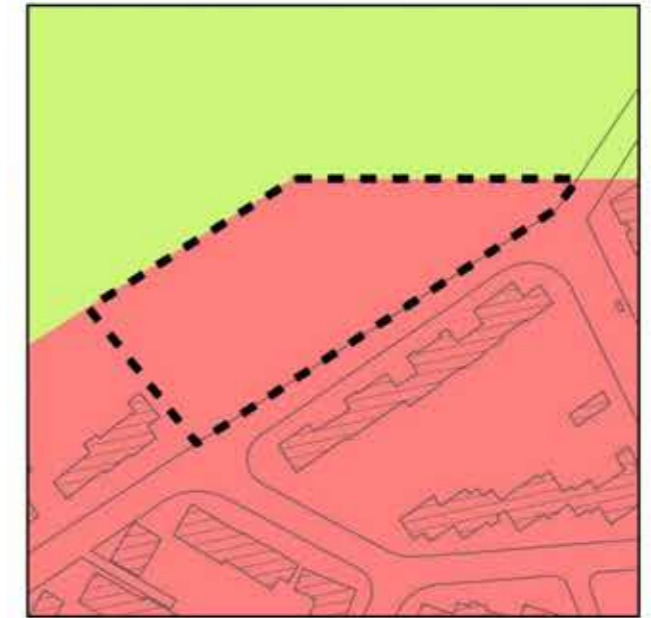
**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-28 Schleckheim Kroitzheide Variante 2 0,51 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

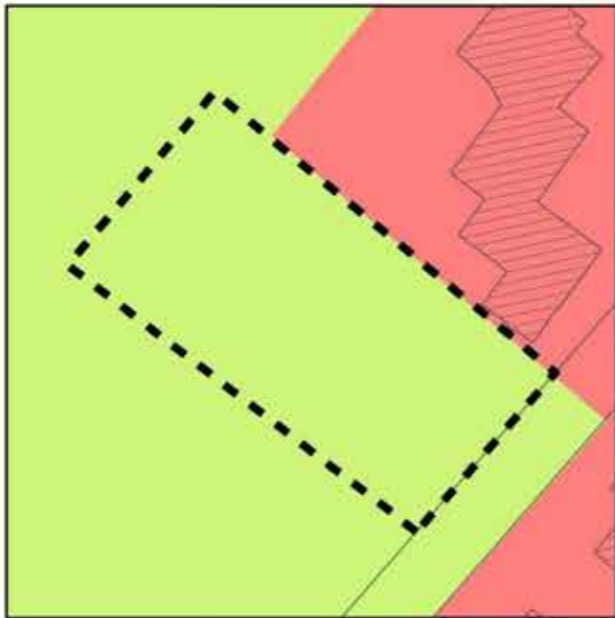
**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-29

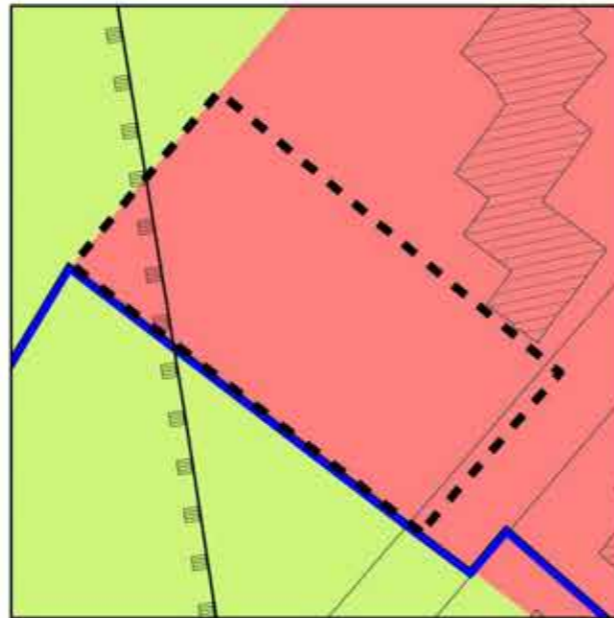
# Schmithofer Straße Variante 2

0,19 ha

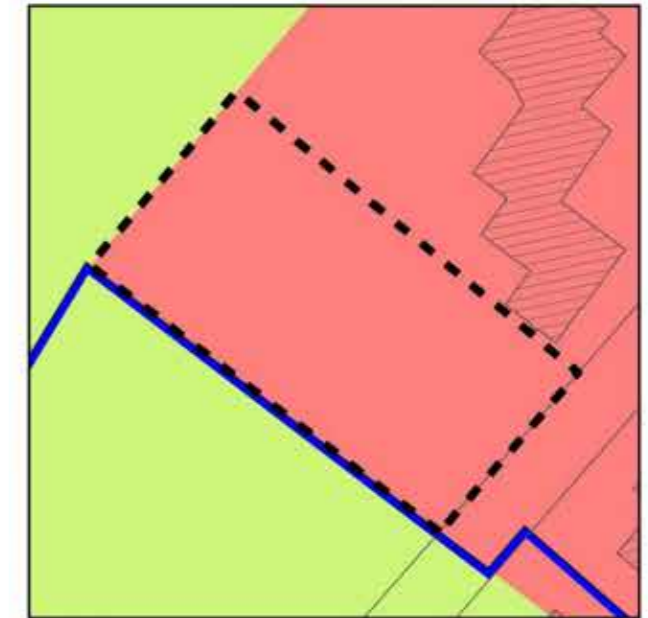
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



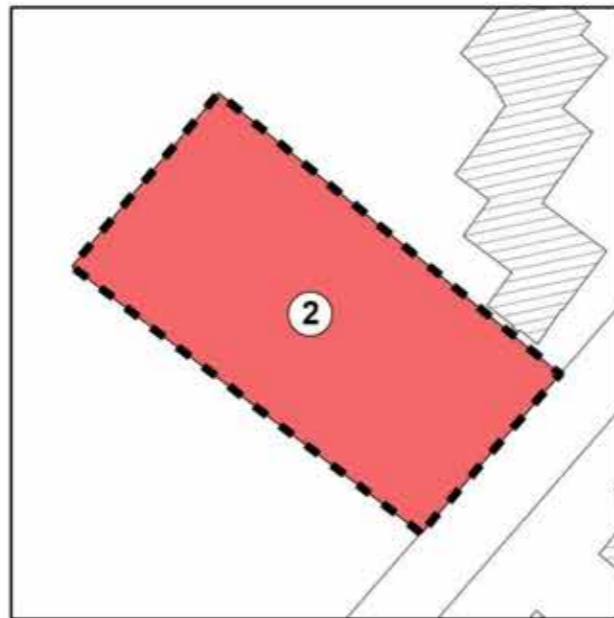
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-30

# Kornelimünster Süd Variante 2

7,34 ha

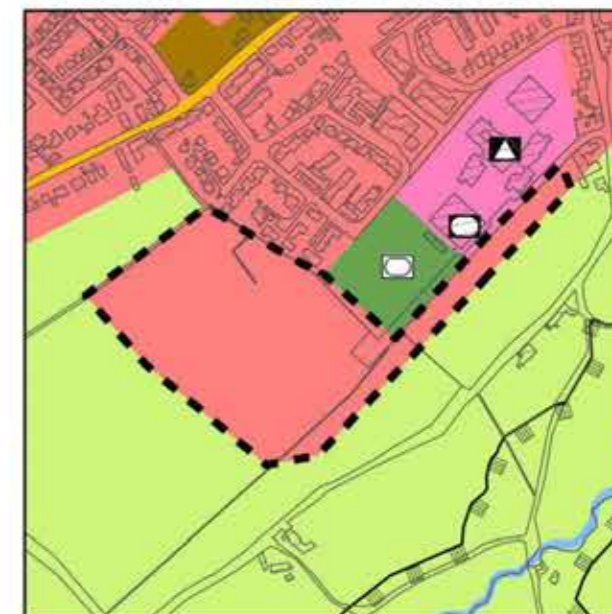
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



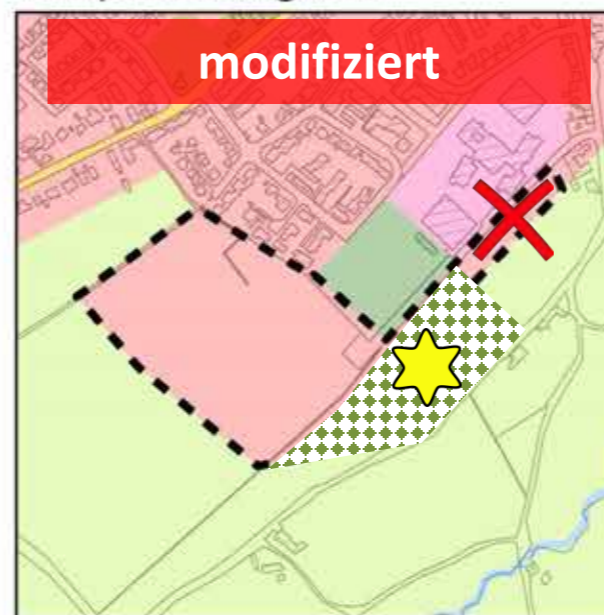
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

- Mehrheitlich:**  
Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs
- Südwestl. Grünfläche (Sportplatz) gem. Alternativfläche KW-GR-01
  - Wegfall nördl. Wohnbaufläche
- AUK:** Zustimmung Entwurf



# Weiterer Vorschlag aus BV: Nütheimer Straße Süd (3,28 ha)

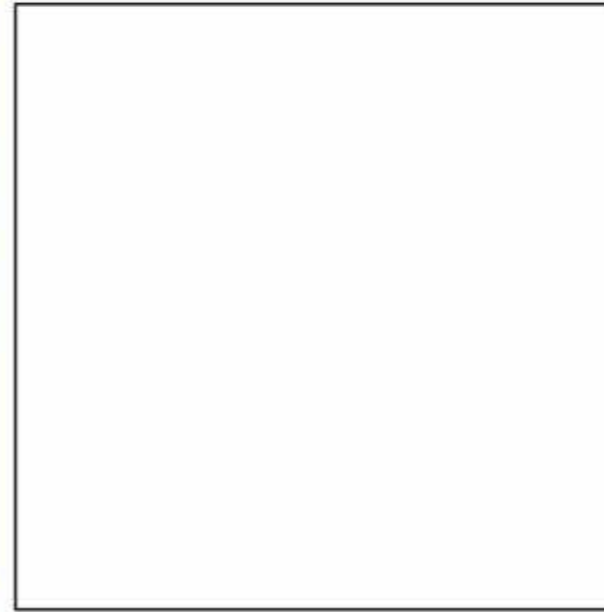
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



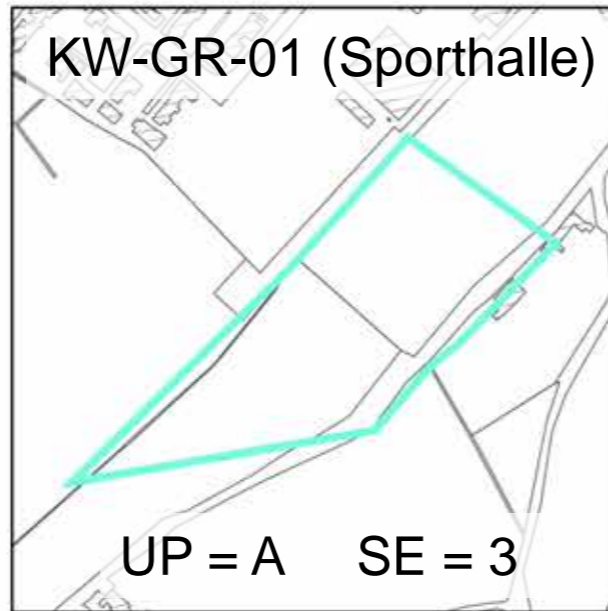
FNP AC\*2030 Entwurf



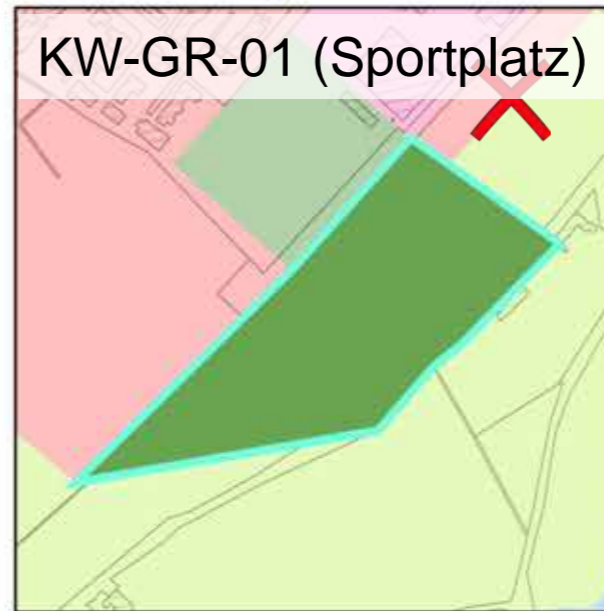
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis





# KW-WO-31

# Gangolfsberg Variante 2

0,36 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

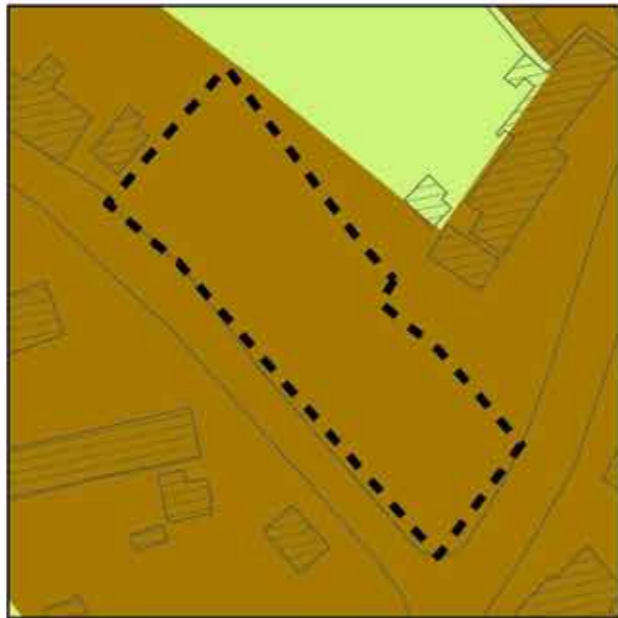
**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-32

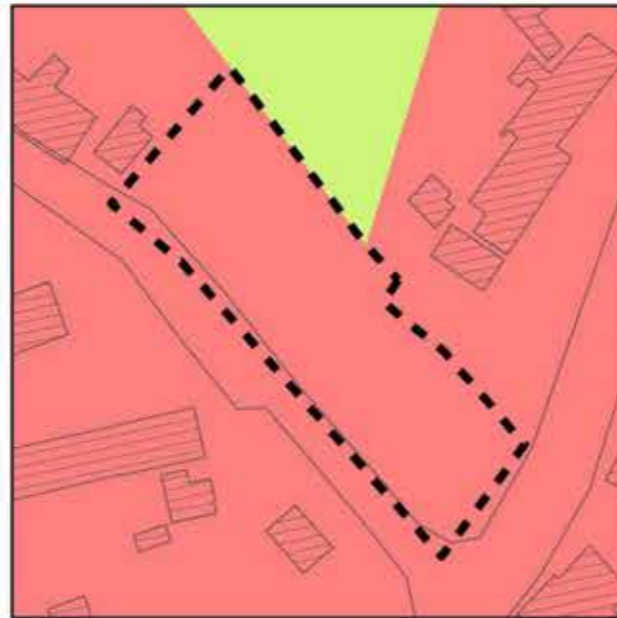
# Königsmühlenweg Variante 2

0,23 ha

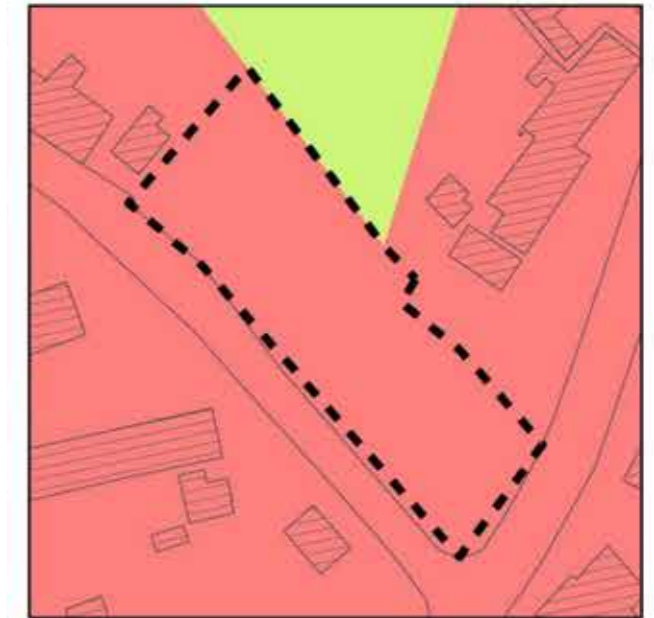
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



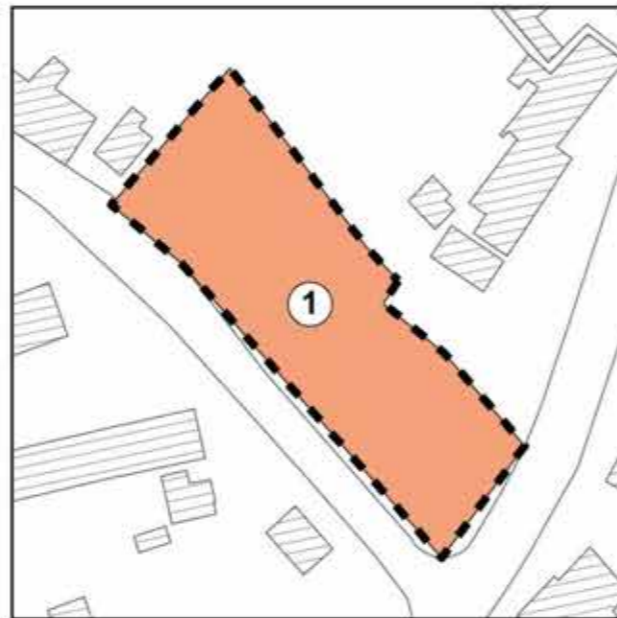
Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

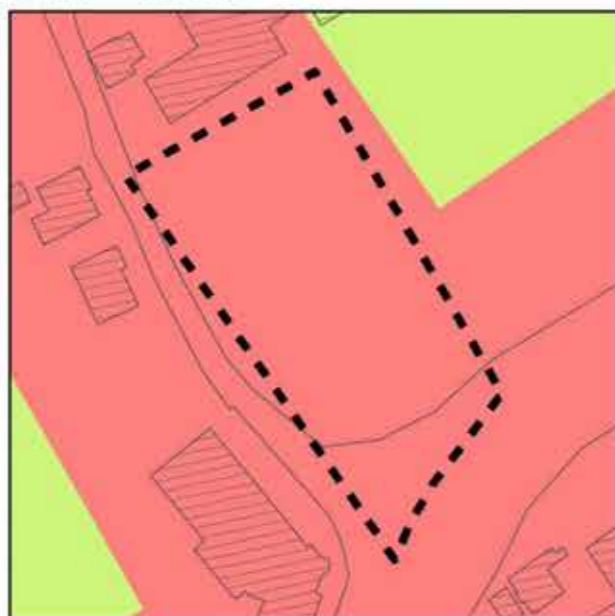
**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-33

# Hahner Straße Variante 2

0,28 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# KW-WO-34

# Auf dem Büschling

0,91 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



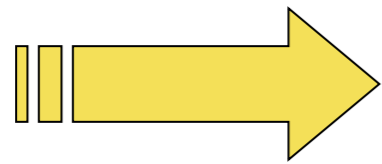
Empfehlung BV



Beratungsergebnis

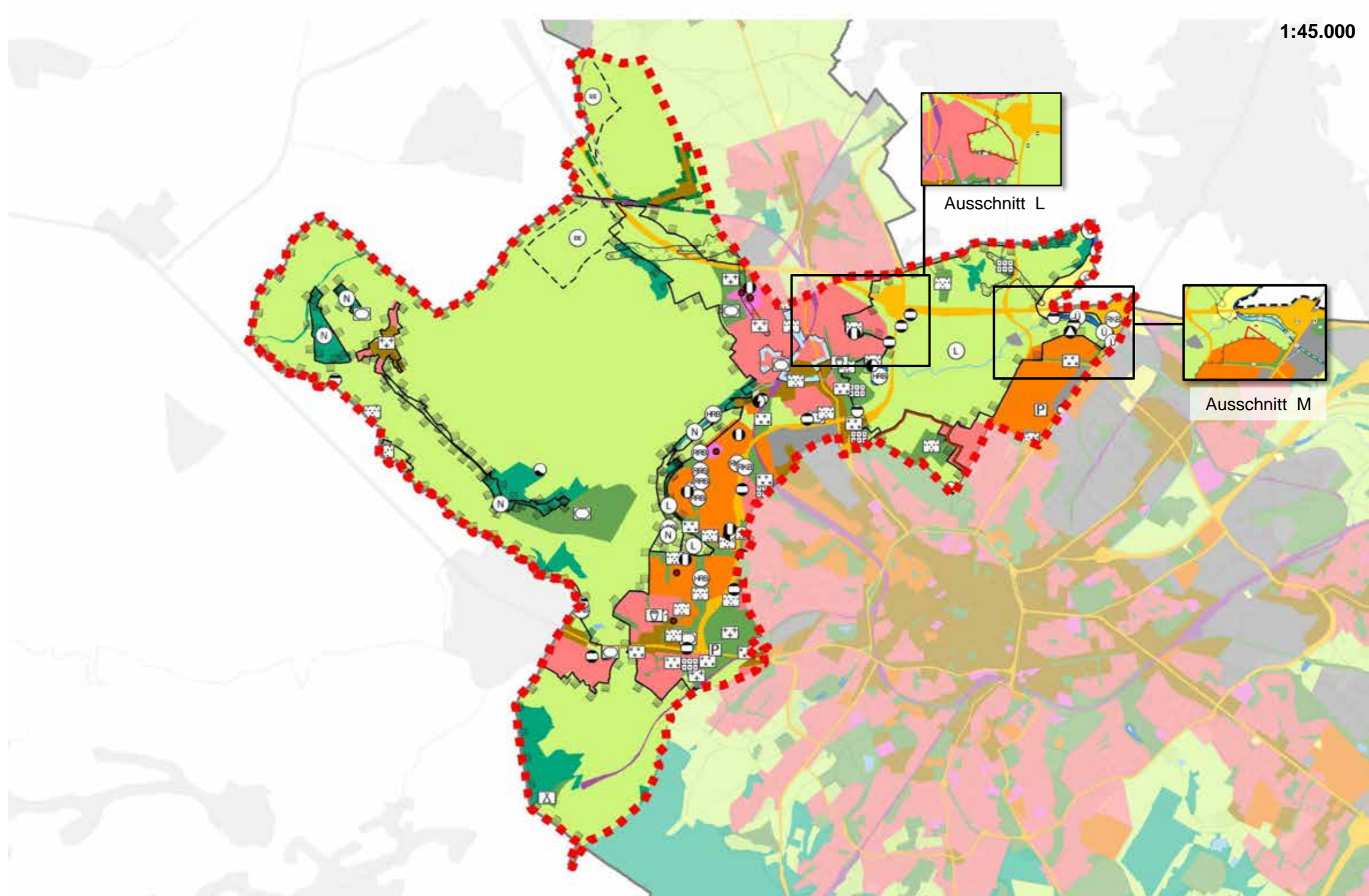
**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung



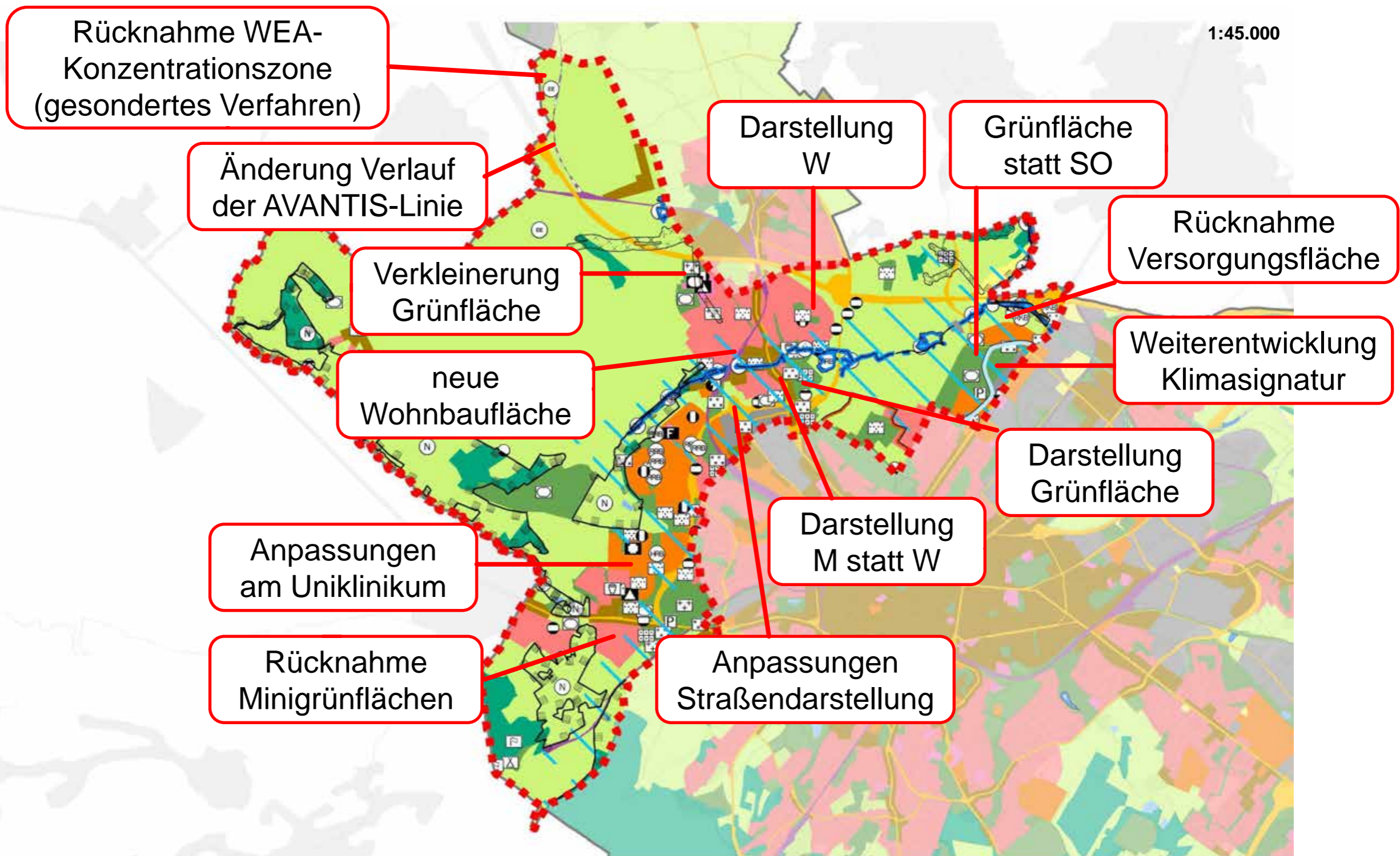
## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Laurensberg**

# Laurensberg - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf



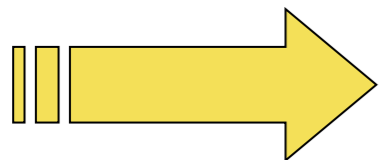
# Vergleich vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf

1:45.000



# Vorstellung der 8 Prüfflächen in Laurensberg

| Prüffläche | Name                          | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| LA-GE-02   | Süsterfeld                    | 0,93                | 0,93           | 0,00       |
| LA-GR-01   | Schloß Rahe                   | 6,41                | 0,00           | -6,41      |
| LA-MI-03   | Vaals Grenze Variante 2       | 1,30                | 2,27           | 0,96       |
| LA-SO-03   | Hochschule Melaten Variante 2 | 1,72                | 1,72           | 0,00       |
| LA-WO-01   | Landgraben                    | 0,43                | 0,43           | 0,00       |
| LA-WO-02   | Finkenhag                     | 0,35                | 0,35           | 0,00       |
| LA-WO-07   | Beulardstein Variante 2       | 8,25                | 8,25           | 0,00       |
| LA-WO-08   | Rathausstraße                 | 1,12                | 1,12           | 0,00       |
|            |                               | 20,51               | 15,07          | -5,45      |



Beratungsergebnis AUK: wie BV mit ★ Abweichung



# LA-GE-02

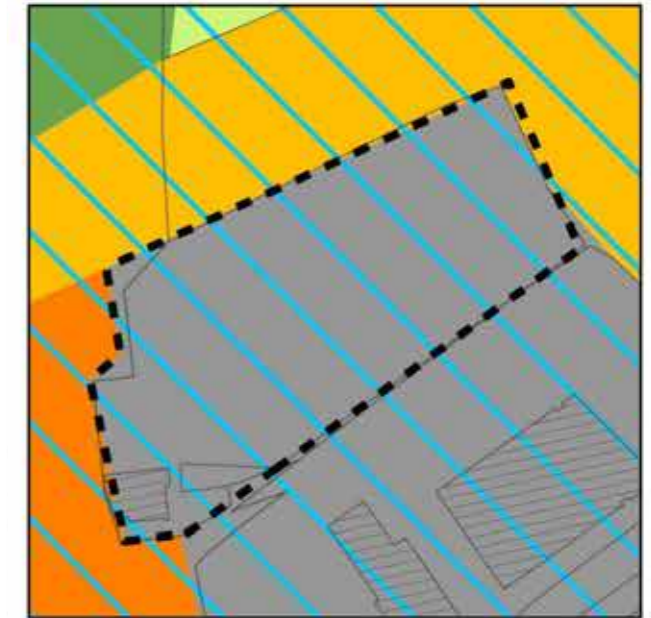
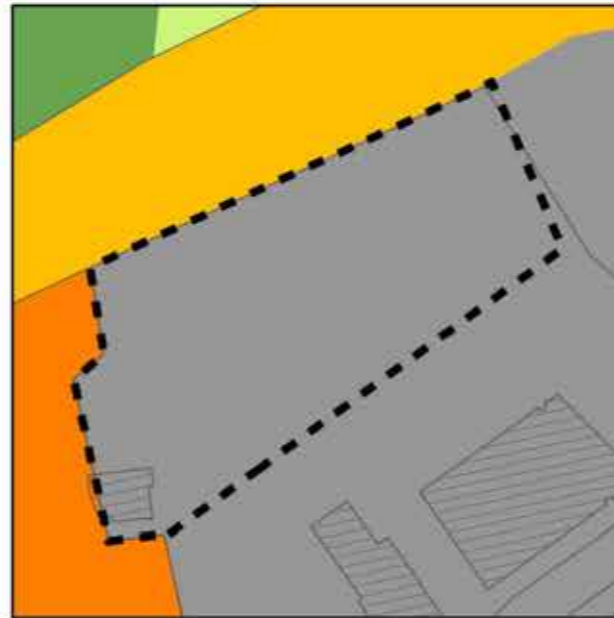
# Süsterfeld

0,93 ha

FNP 1980



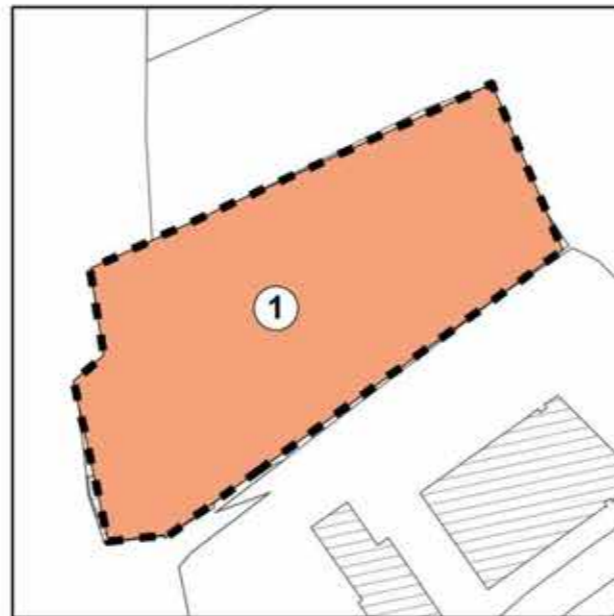
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# LA-GR-01

# Schloß Rahe

6,41 ha

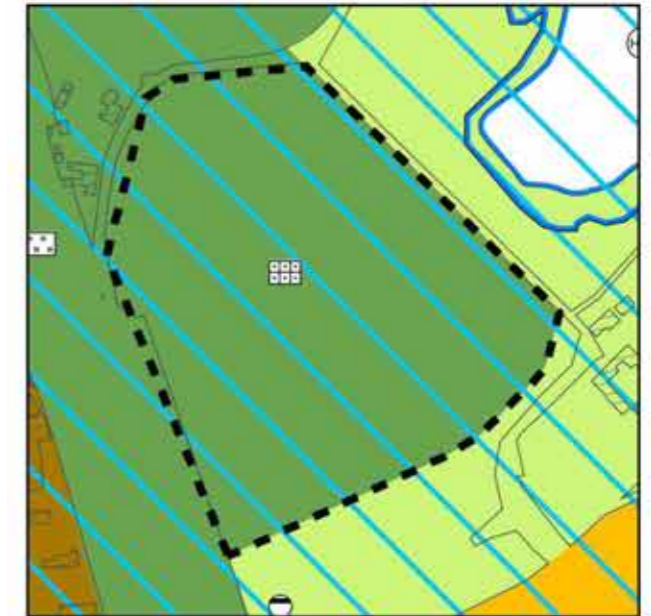
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



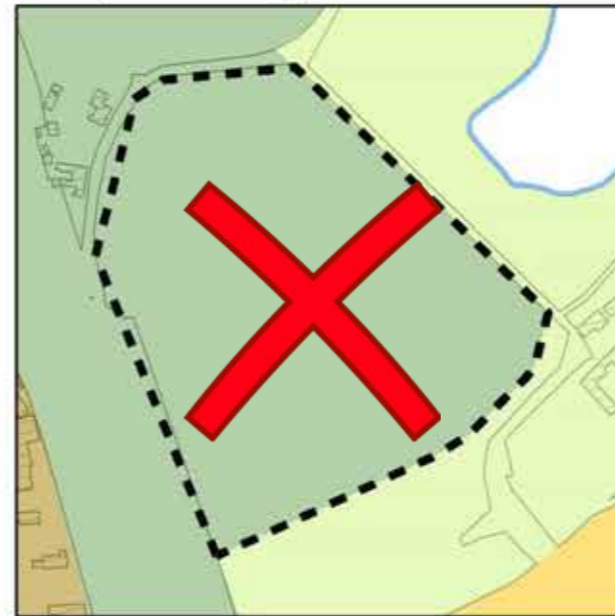
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

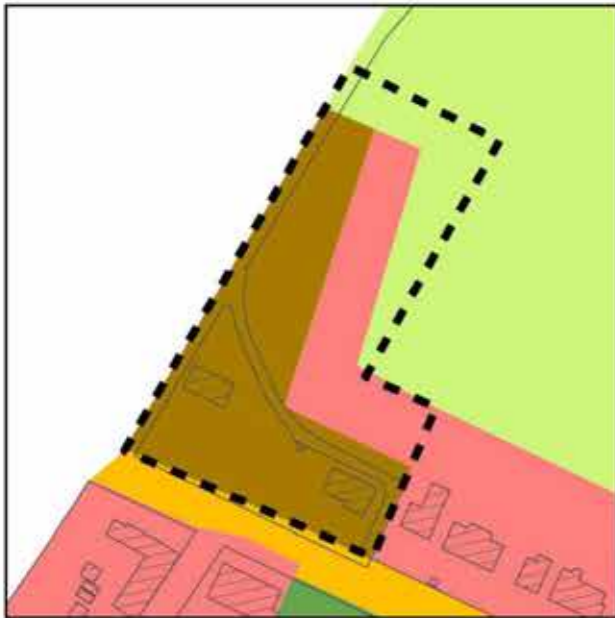
**Einstimmig:**  
Ablehnung der Grünfläche (Kleingärten)  
Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche gem. FNP 1980  
**AUK:** wie BV

# LA-MI-03

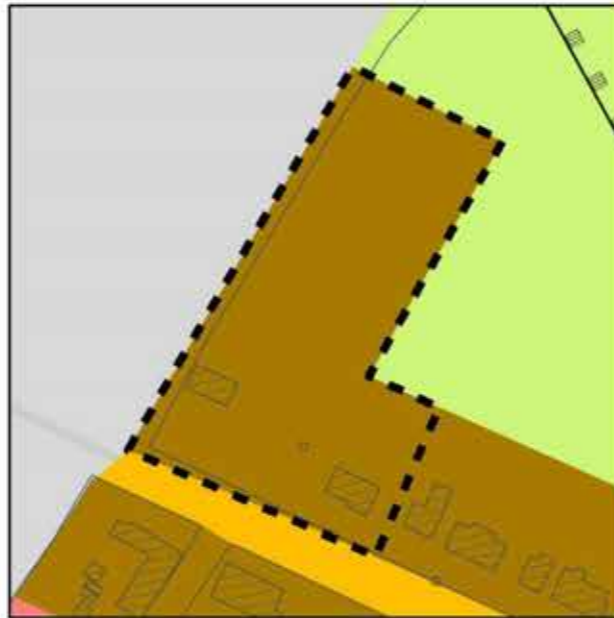
# Vaals Grenze Variante 2

1,3 ha

FNP 1980

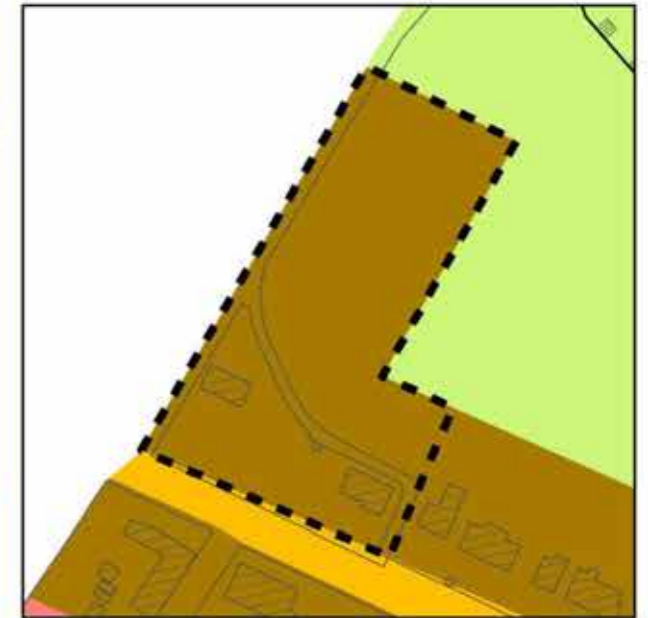


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

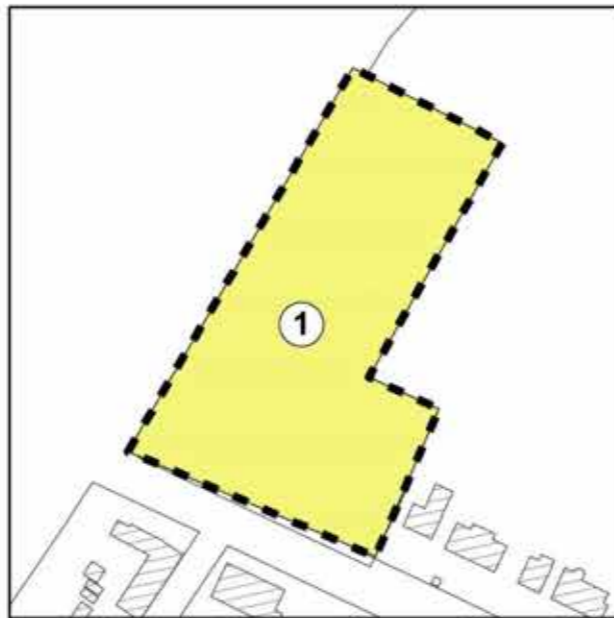
FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs  
★ inklusive einer östlichen Erweiterung der gemischten Baufläche

**AUK:** Zustimmung Entwurf



# Weiterer Vorschlag aus BV: Vaals Grenze Variante 3 (insgesamt 2,27 ha)

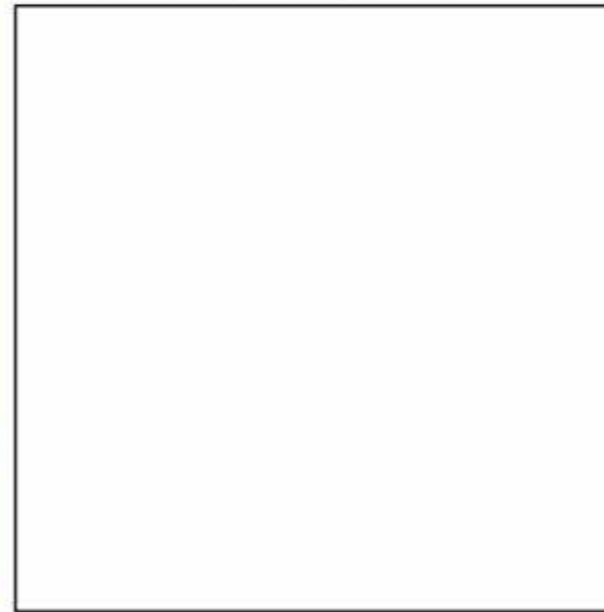
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



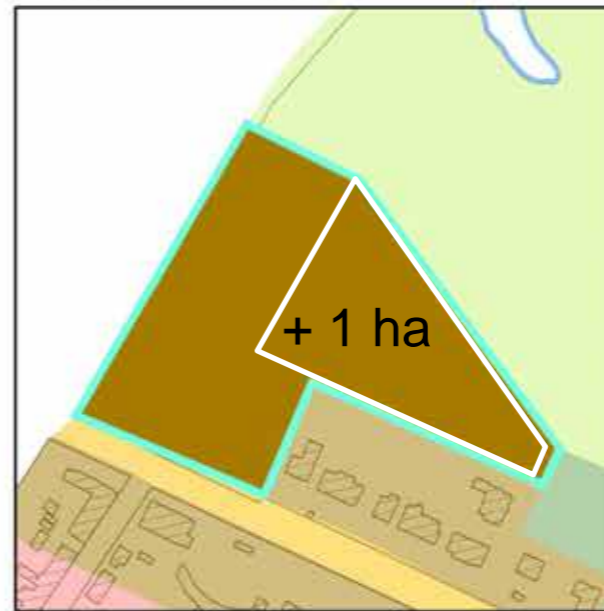
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

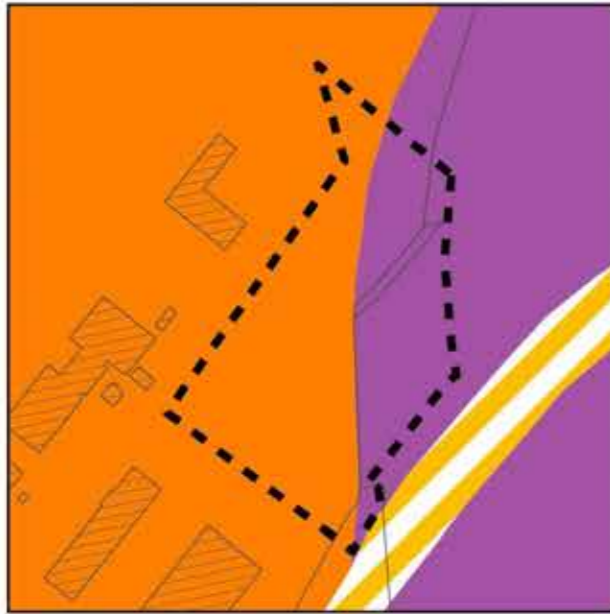


Beratungsergebnis

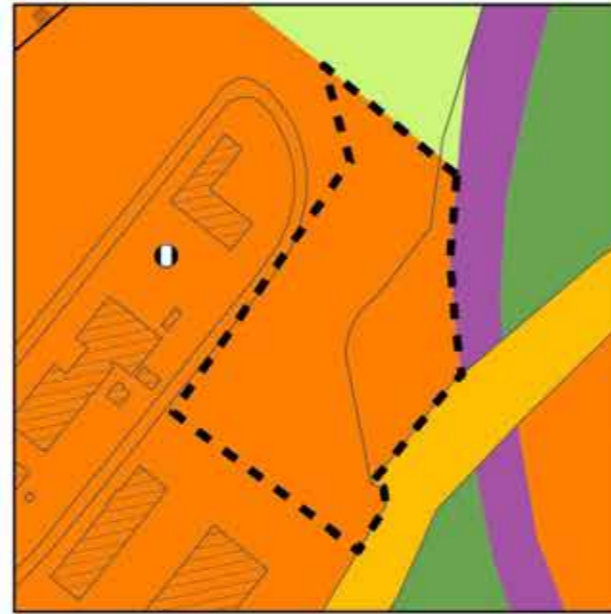


**AUK:**  
Ablehnung Erweiterung

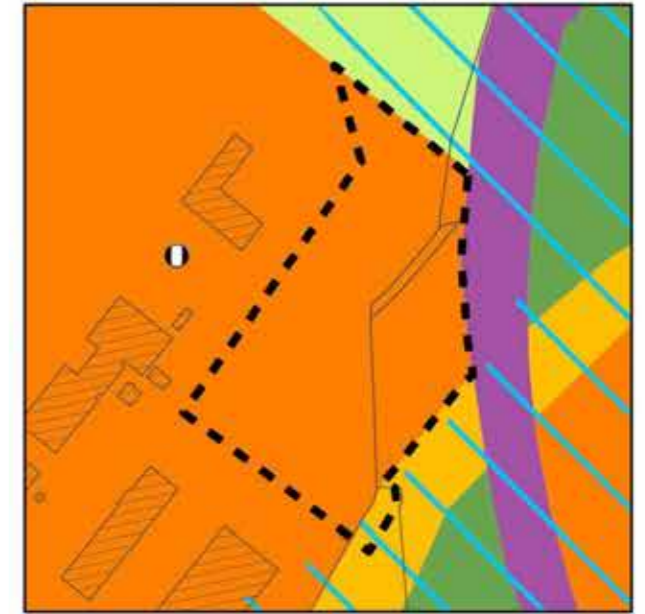
FNP 1980



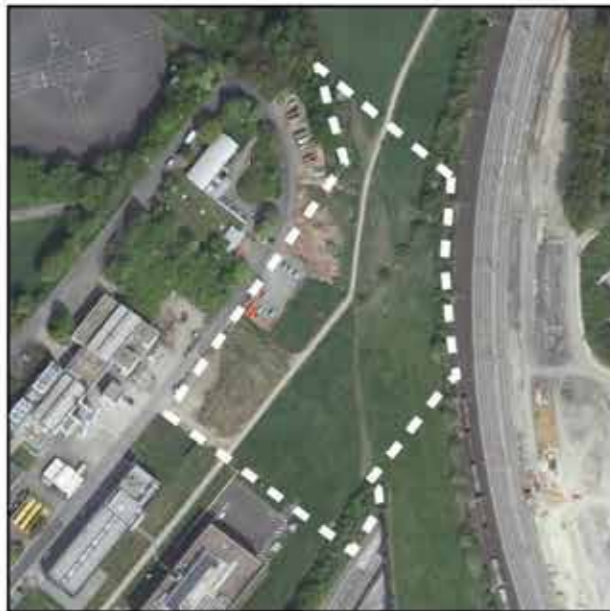
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



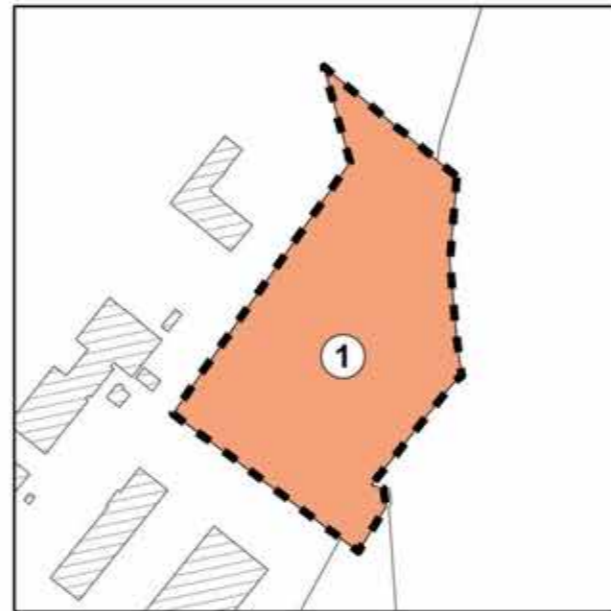
Keine alternative Darstellung



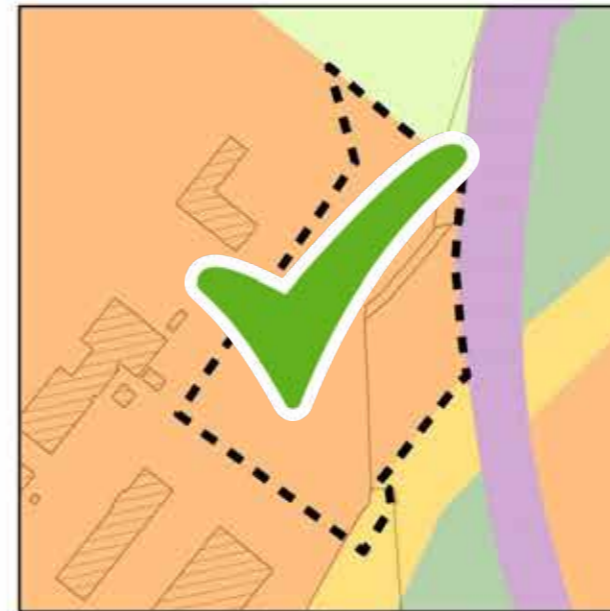
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

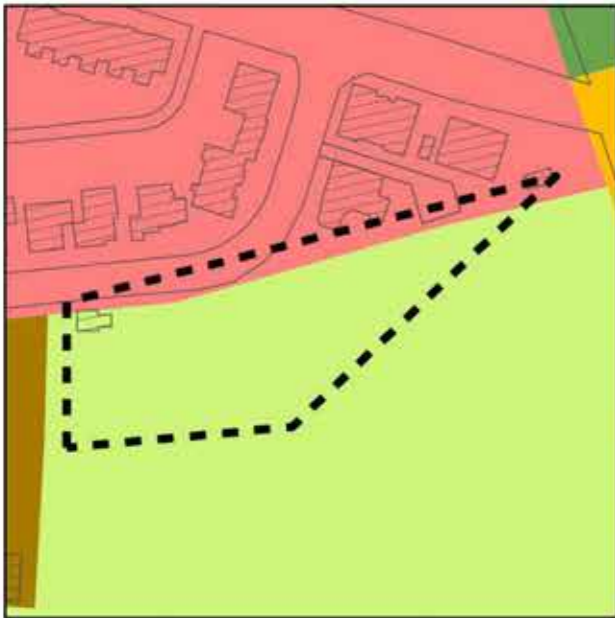
**AUK:** Zustimmung

# LA-WO-01

# Landgraben

0,43 ha

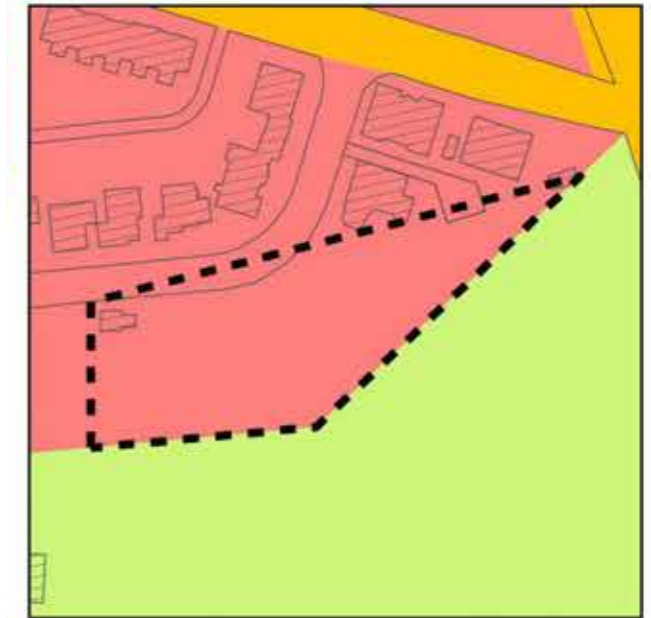
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

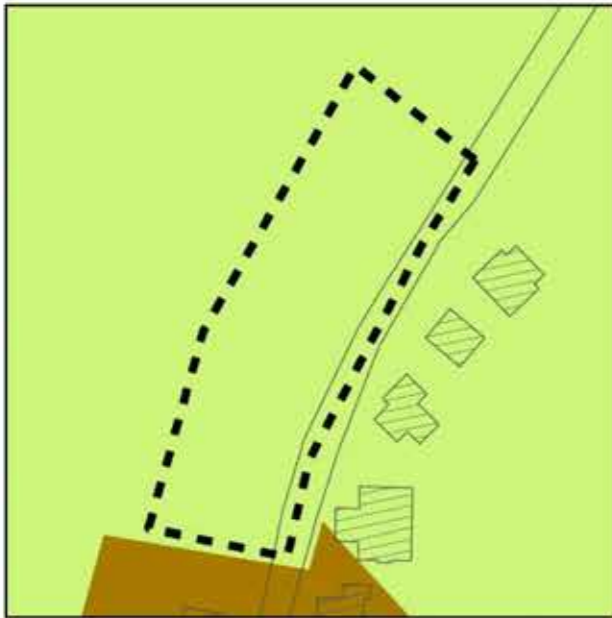
**AUK:** Zustimmung

# LA-WO-02

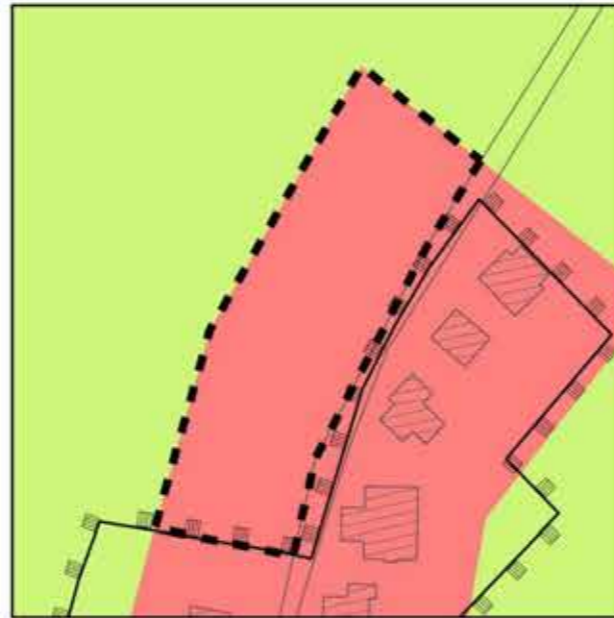
# Finkenhag

0,35 ha

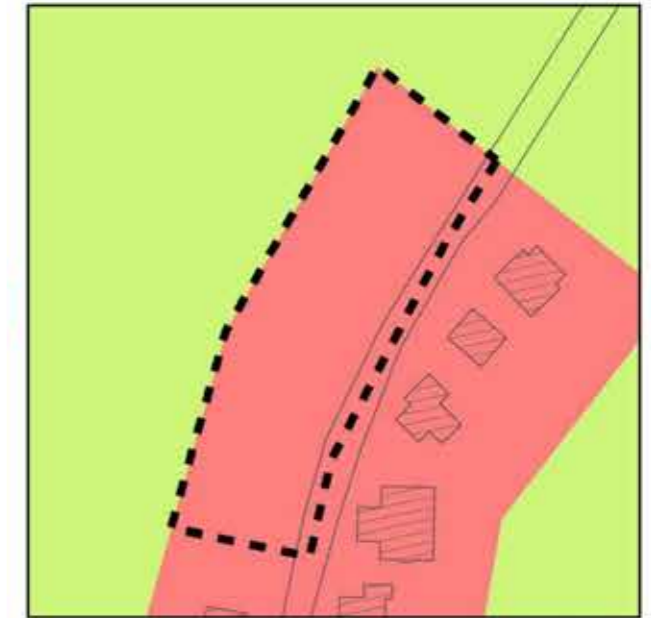
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



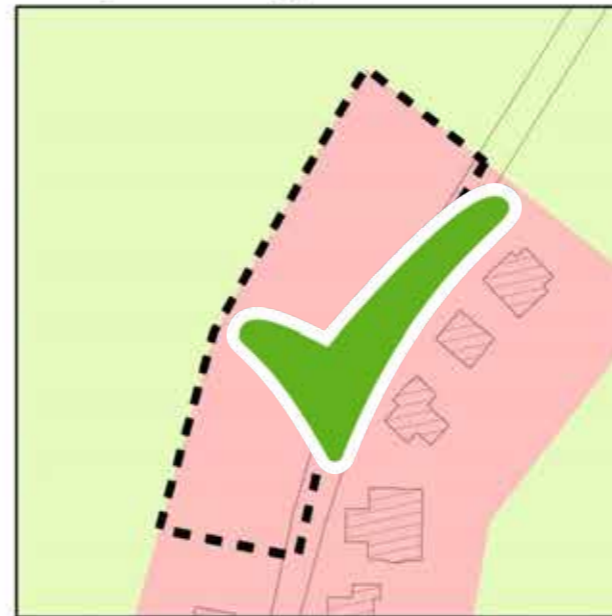
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

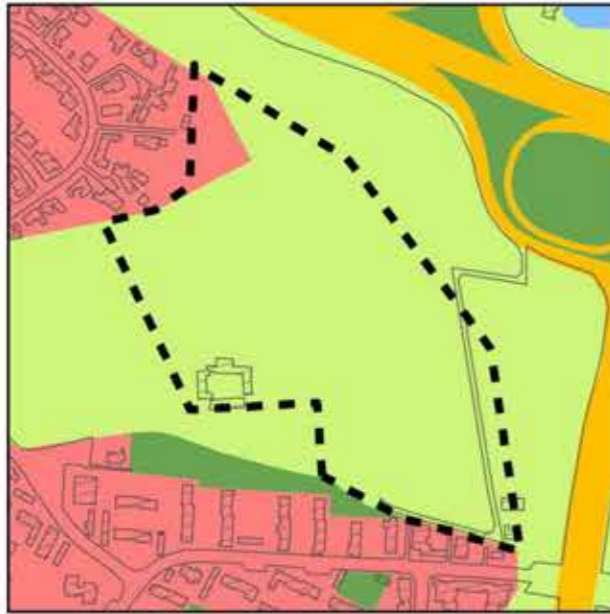
**AUK:** Zustimmung

# LA-WO-07

# Beulardstein Variante 2

8,25 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

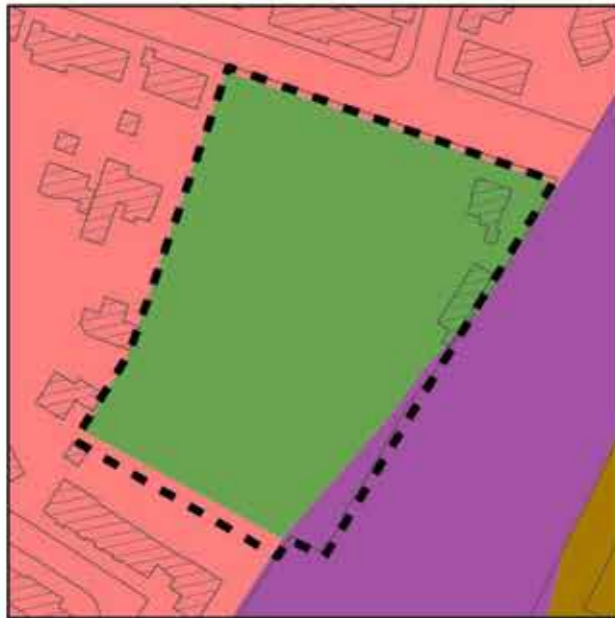


# LA-WO-08

# Rathausstraße

1,12 ha

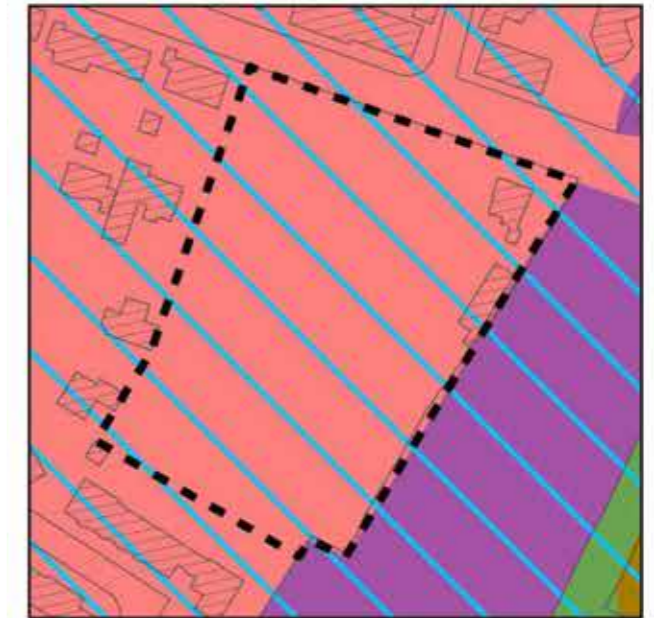
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



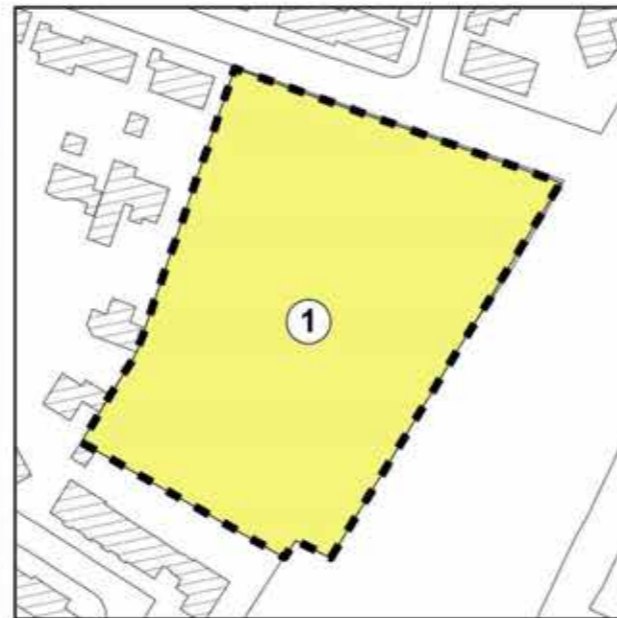
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



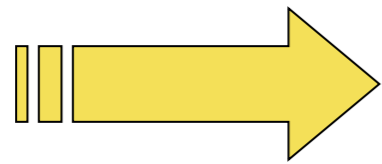
Empfehlung BV



Beratungsergebnis

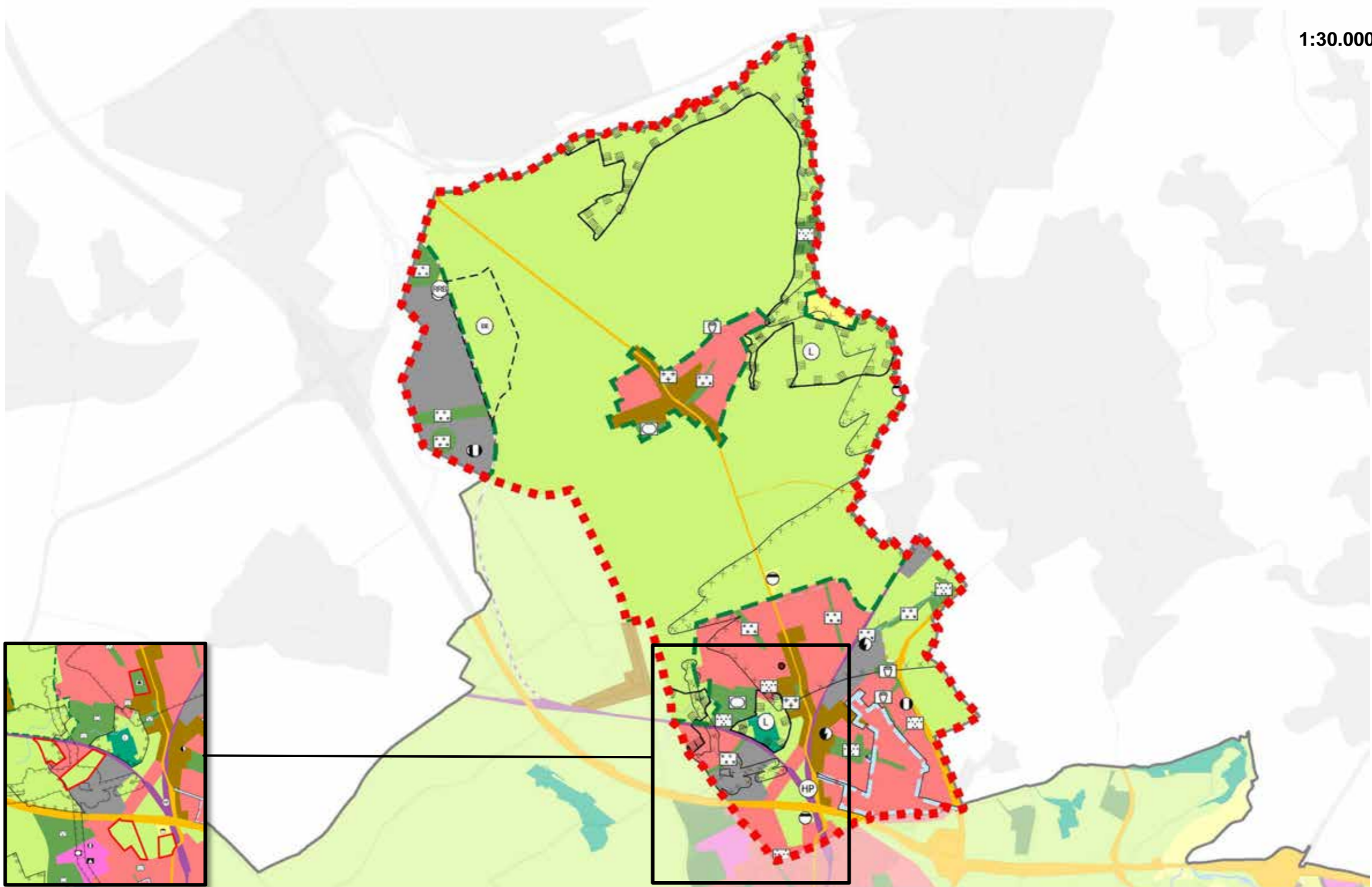
**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung



## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Richterich**

# Richterich - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf

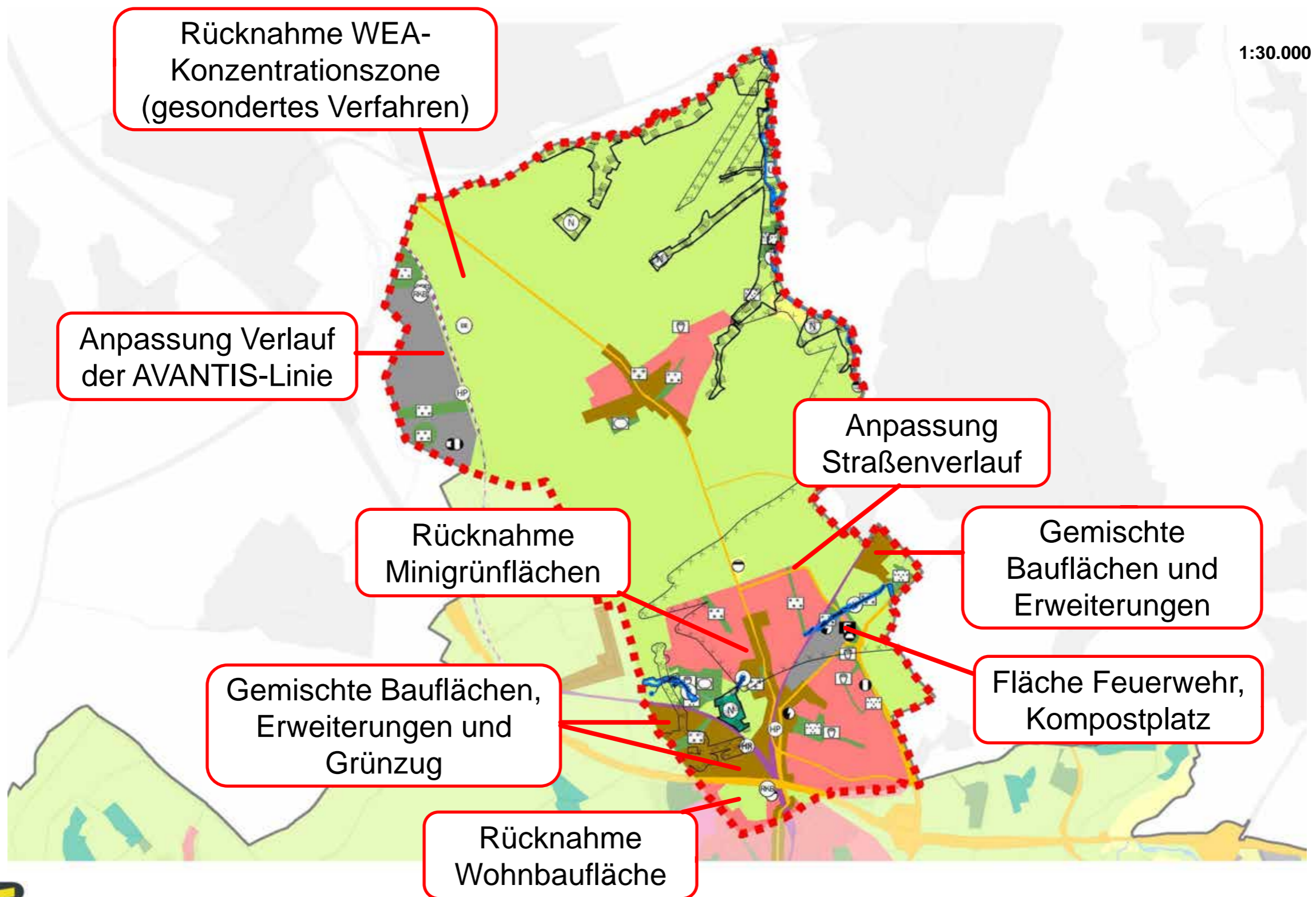


1:30.000

Ausschnitt N

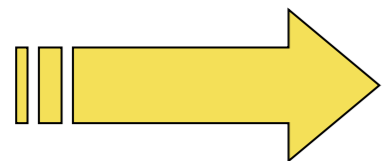


# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



# Vorstellung der 11 Prüfflächen in Richterich

| Prüffläche | Name                            | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|---------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| RI-GB-01   | Roder Weg                       | 0,81                | 0,81           | 0,00       |
| RI-MI-01   | Uersfeld Variante 2             | 3,47                | 0,00           | -3,47      |
| RI-MI-02   | Grünenthal West Variante 2      | 1,66                | 0,00           | -1,66      |
| RI-MI-03   | Grünenthal Ost Variante 3       | 1,07                | 0,00           | -1,07      |
| RI-MI-04   | Grube Carl-Friedrich Variante 3 | 9,84                | 9,84           | 0,00       |
| RI-MI-05   | Hander Weg                      | 1,69                | 0,00           | -1,69      |
| RI-WO-01   | Wiesenweg                       | 3,11                | 3,11           | 0,00       |
|            | Innenbereich Grünenthaler       |                     |                |            |
| RI-WO-05   | Straße                          | 1,61                | 0,00           | -1,61      |
| RI-WO-13   | Bremenberg Variante 2           | 3,54                | 1,23           | -2,31      |
| RI-WO-14   | Haus Linde Variante 3           | 1,45                | 0,00           | -1,45      |
| RI-WO-15   | Richtericher Dell Variante 3    | 29,91               | 29,91          | 0,00       |
|            |                                 | 58,15               | 44,89          | -13,25     |



Beratungsergebnis AUK: wie BV mit \* Abweichungen

# RI-GB-01

# Roder Weg

0,81 ha

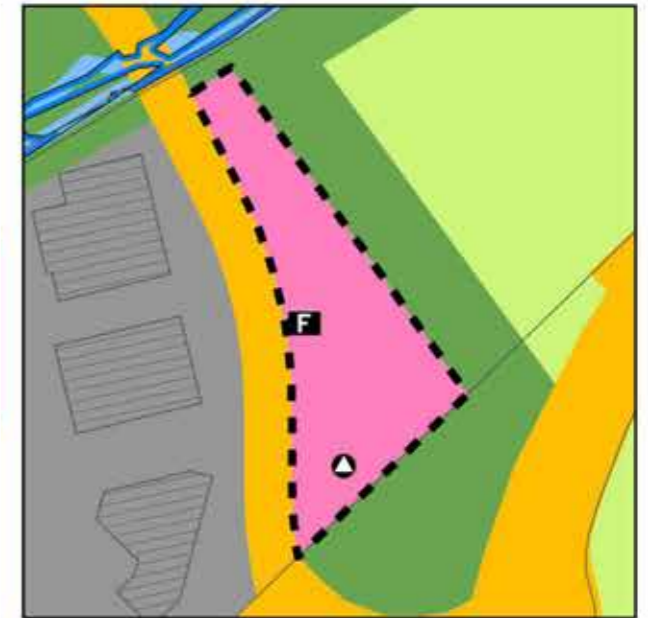
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

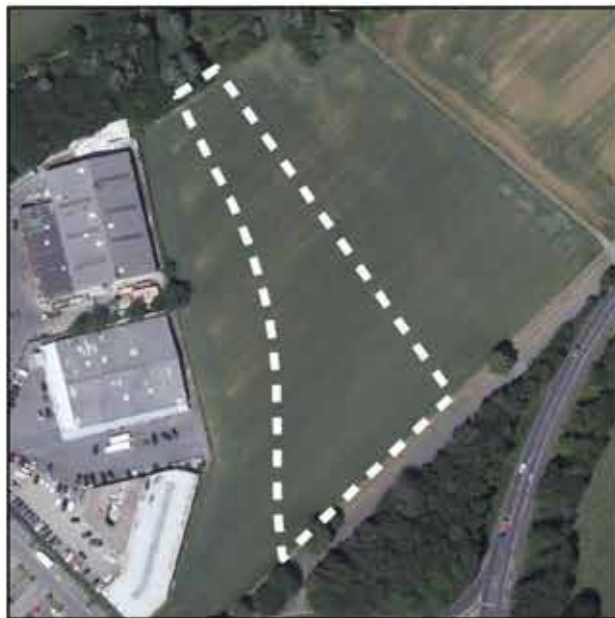


FNP AC\*2030 Entwurf

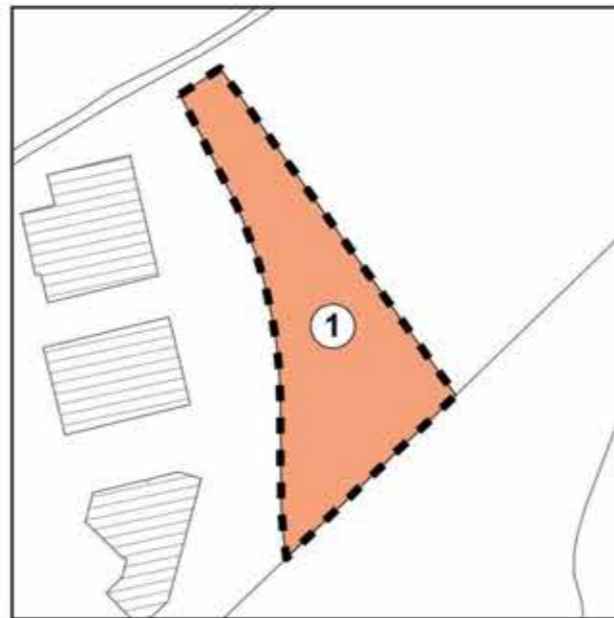


Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# RI-MI-01

# Uersfeld Variante 2

3,47 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



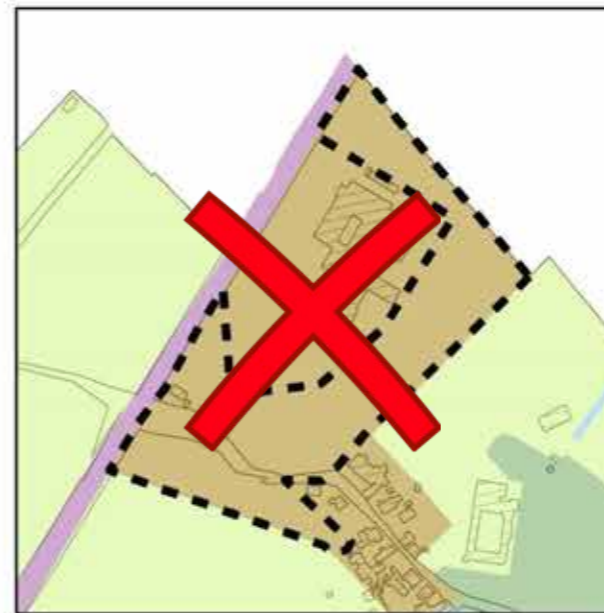
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Ablehnung der gemischten  
Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Gewerbliche Baufläche  
gem. FNP Vorentwurf

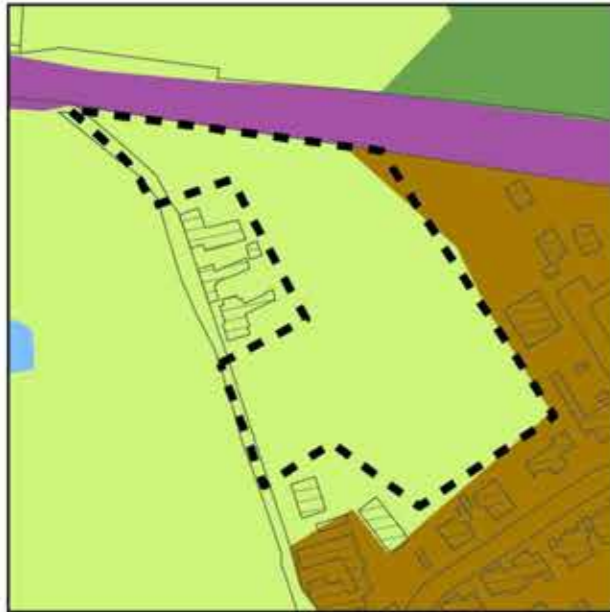
**AUK:** Zustimmung Entwurf

# RI-MI-02

# Grünenthal West Variante 2

1,66 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



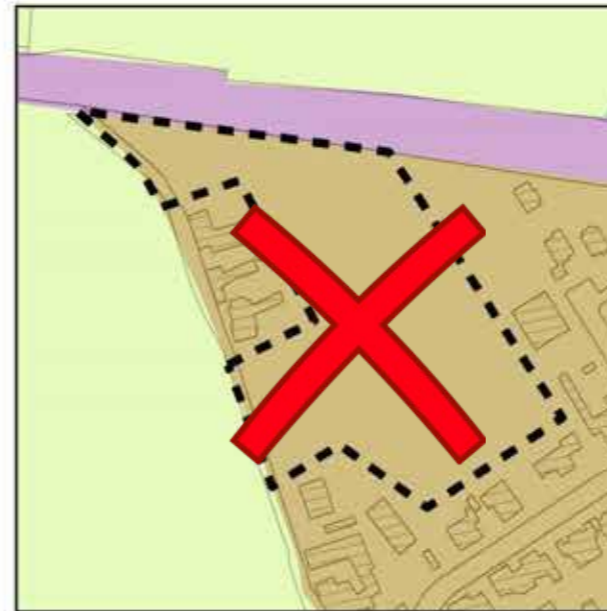
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der gemischten Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche  
gem. Alternative der BV zum  
FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

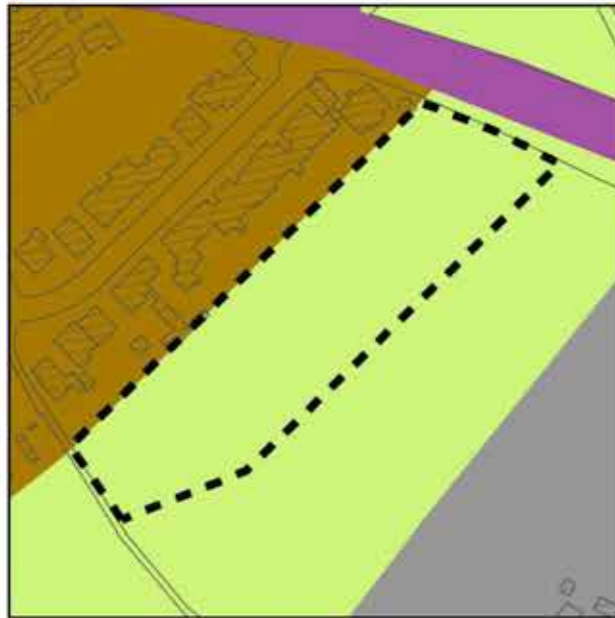


# RI-MI-03

# Grünenthal Ost Variante 3

1,07 ha

FNP 1980



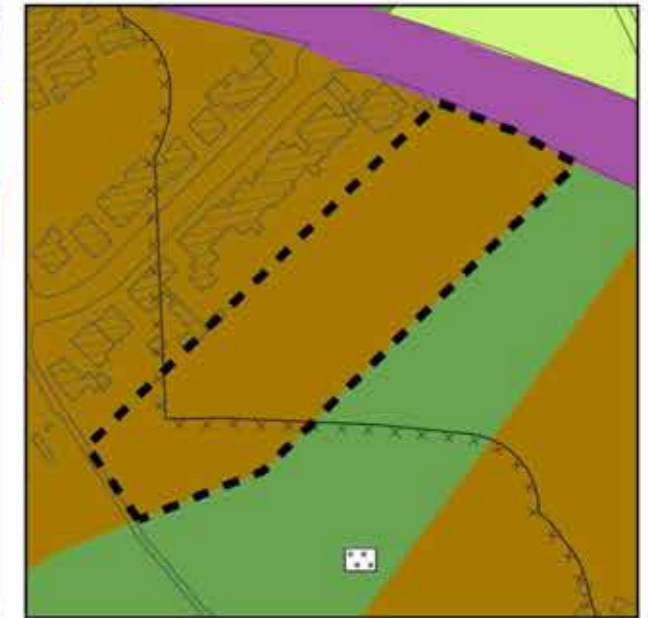
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



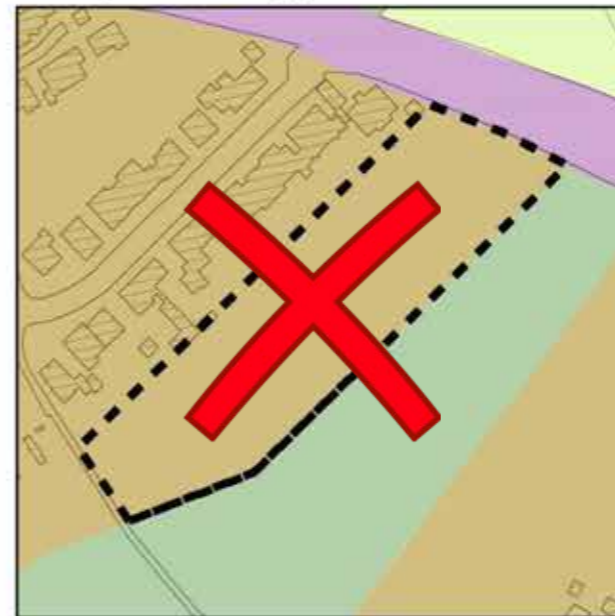
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der gemischten Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche  
(?) gem. Alternative der BV  
zum FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

# RI-MI-04

# Grube Carl-Friedrich Variante 3

9,84 ha

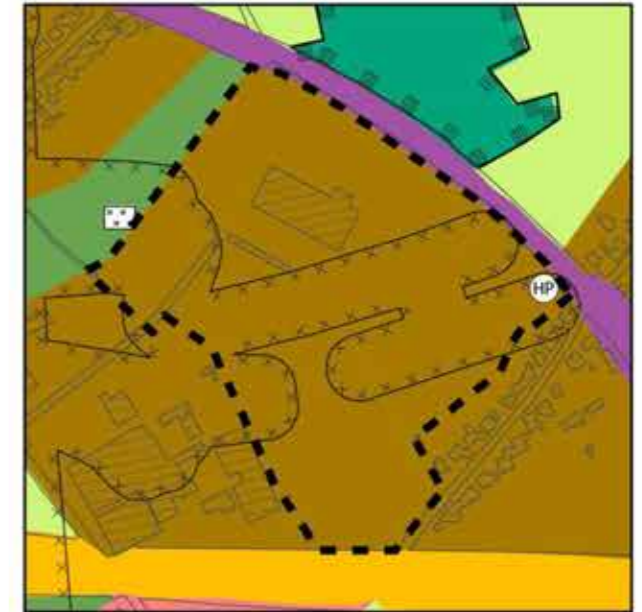
FNP 1980



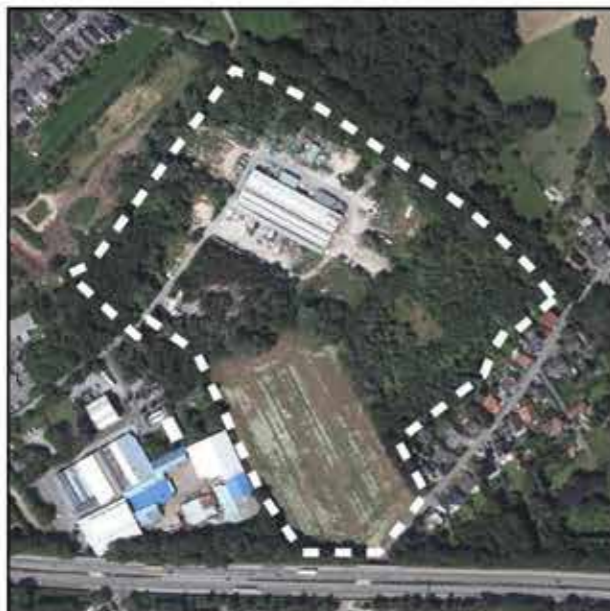
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

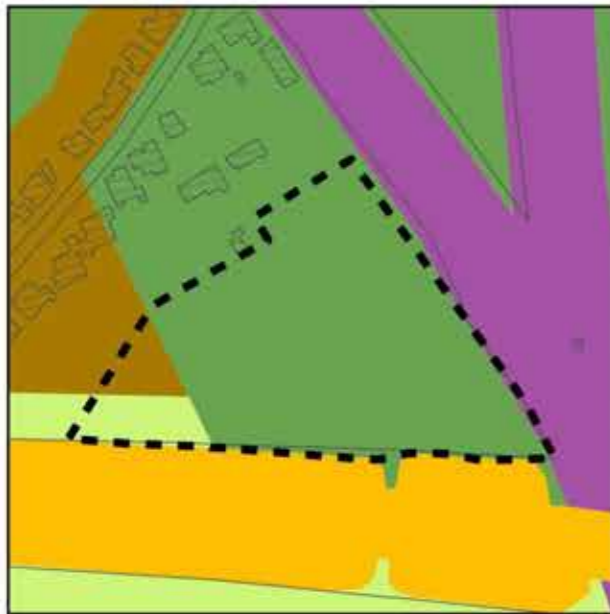
**AUK:** Zustimmung

# RI-MI-05

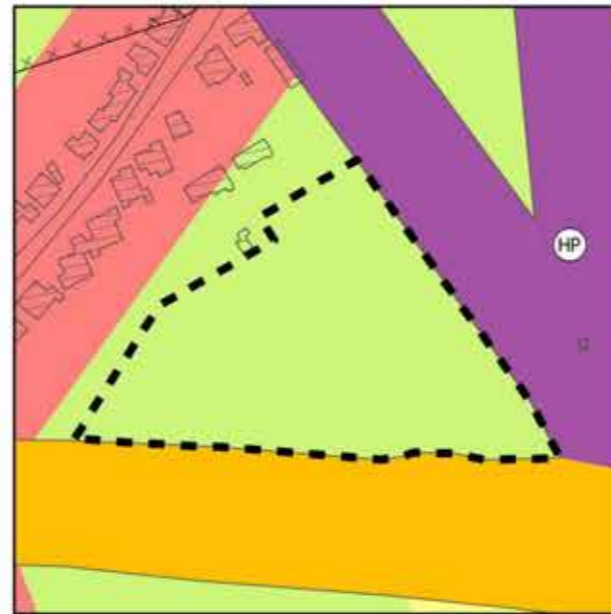
# Hander Weg

1,69 ha

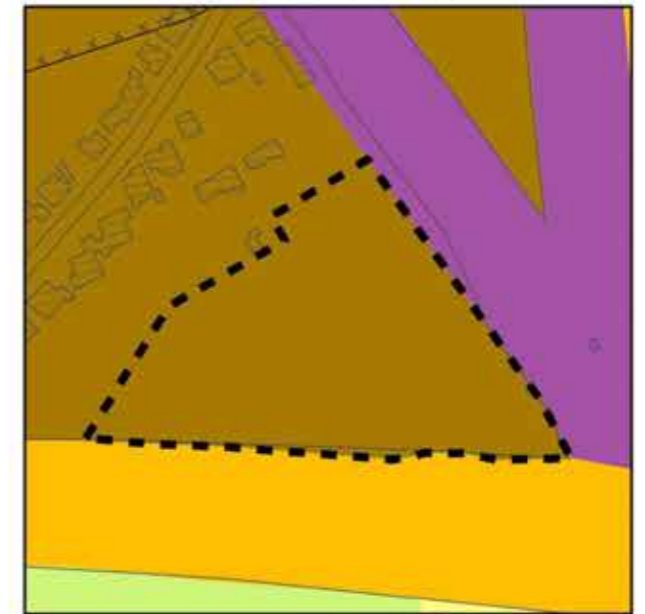
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



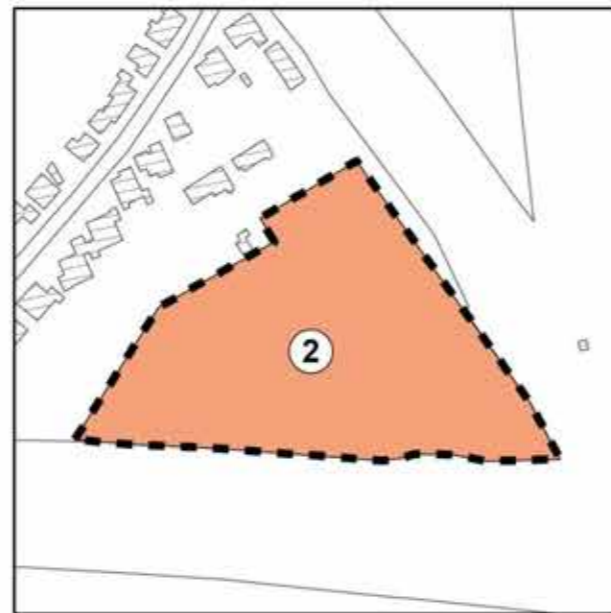
Keine alternative  
Darstellung



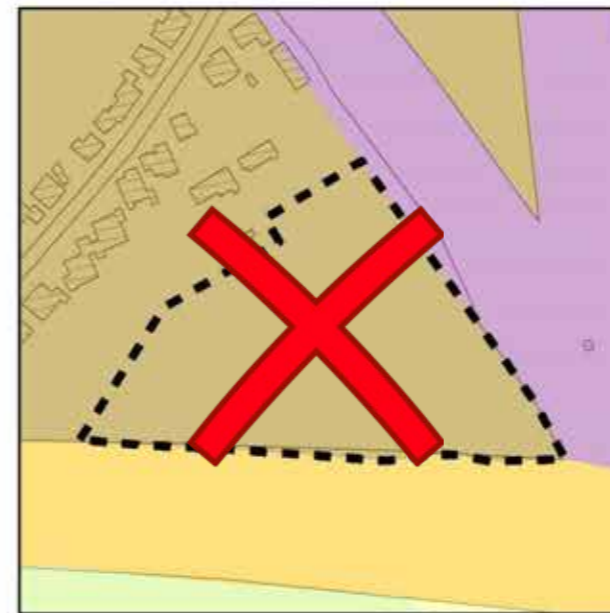
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Ablehnung der gemischten  
Baufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche  
gem. FNP-Vorentwurf

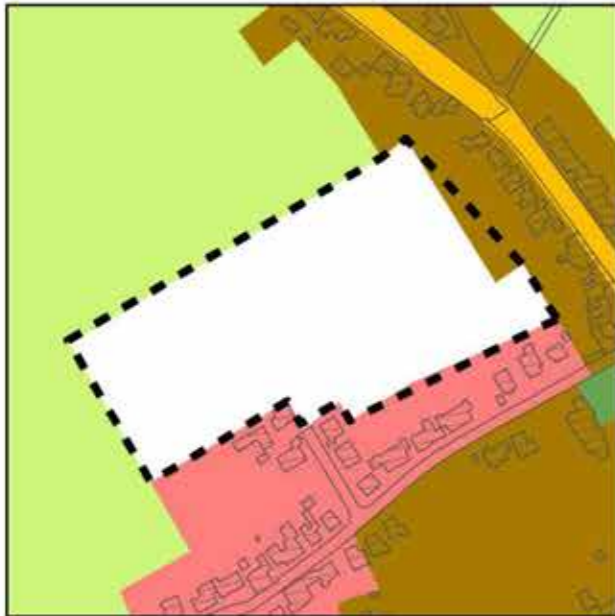
**AUK:** wie BV

# RI-WO-01

# Wiesenweg

3,11 ha

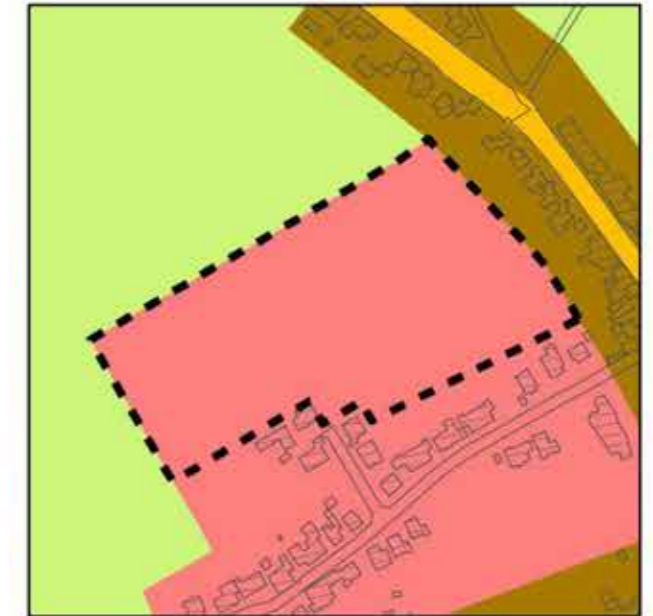
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



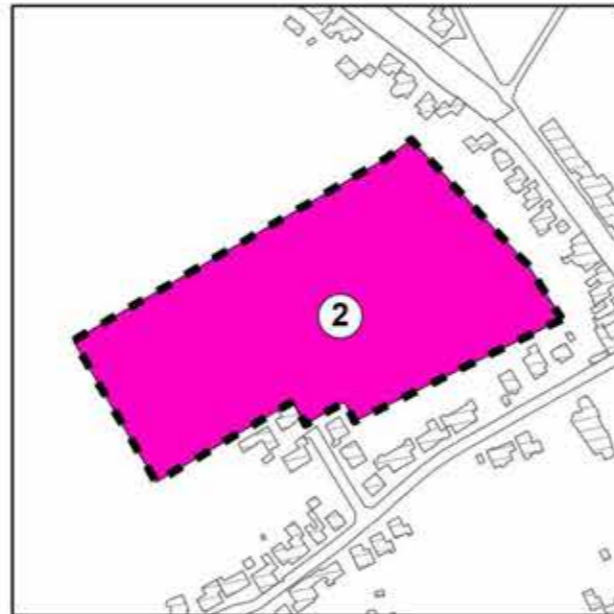
Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

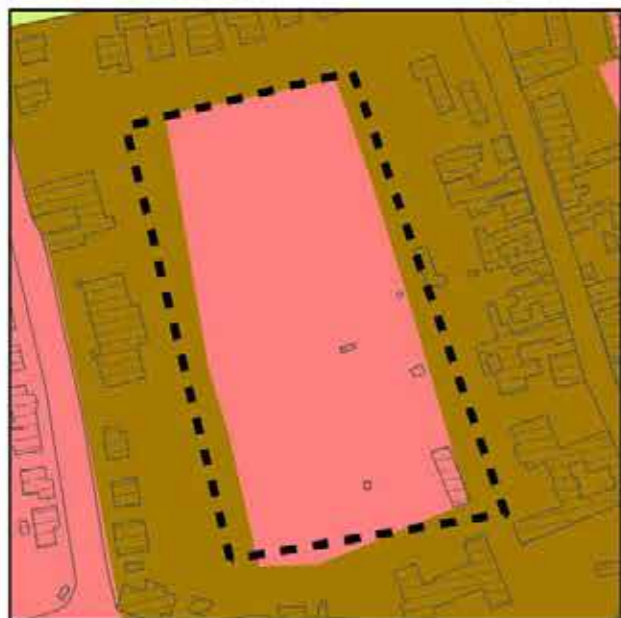
**AUK:** Zustimmung

# RI-WO-05

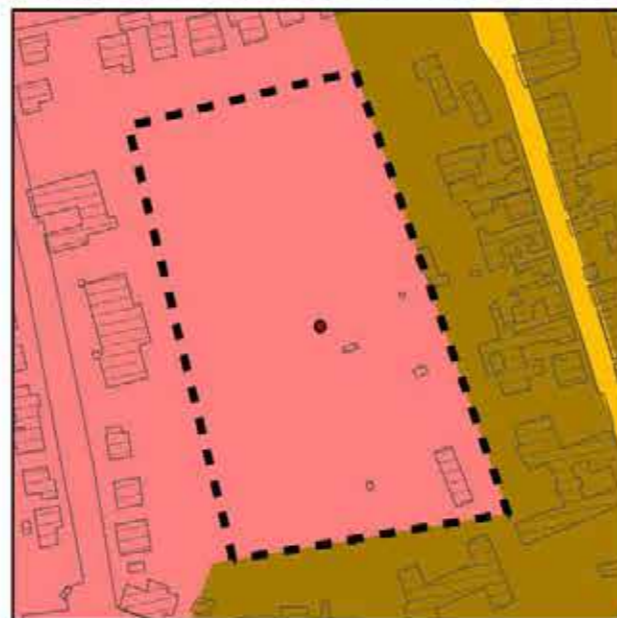
# Innenbereich Grümenthaler Straße

1,61 ha

FNP 1980



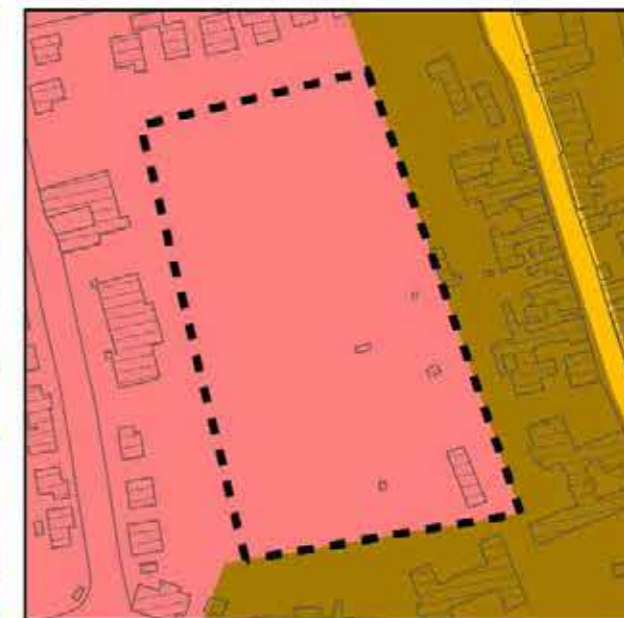
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**

Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Grünfläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

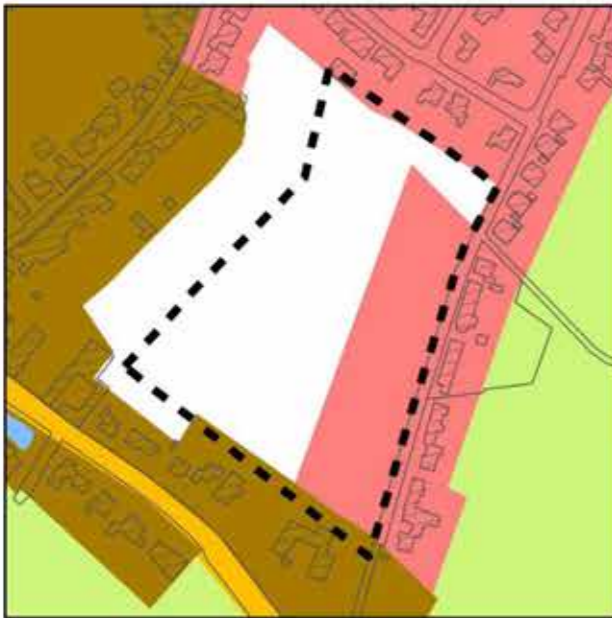
**AUK:** wie BV

# RI-WO-13

# Bremenberg Variante 2

3,54 ha

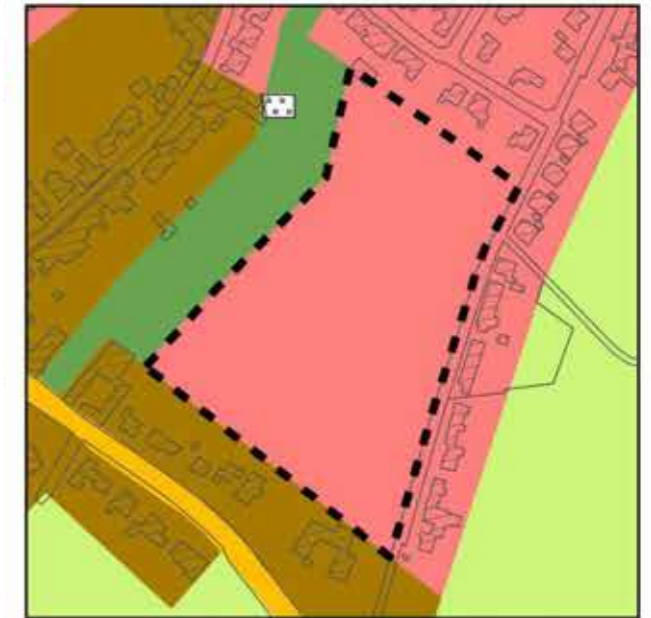
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

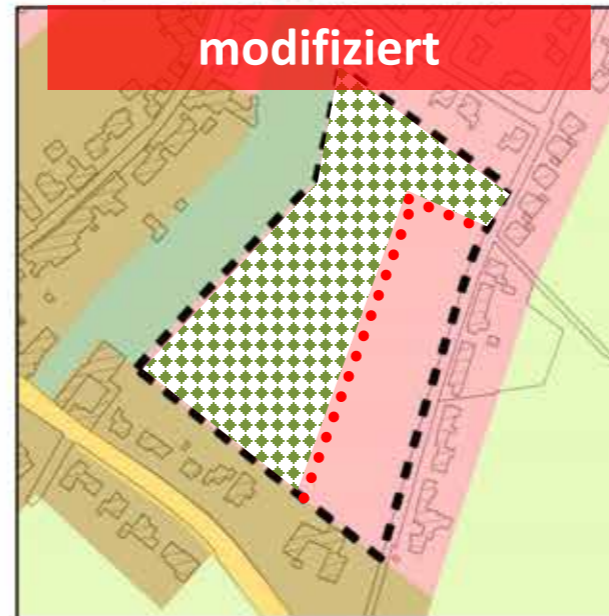
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

- Einstimmig:**  
Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs:
- Wohnbaufläche gemäß FNP 1980
  - Übriger Bereich Grünfläche
- AUK:** Zustimmung Entwurf

# RI-WO-14

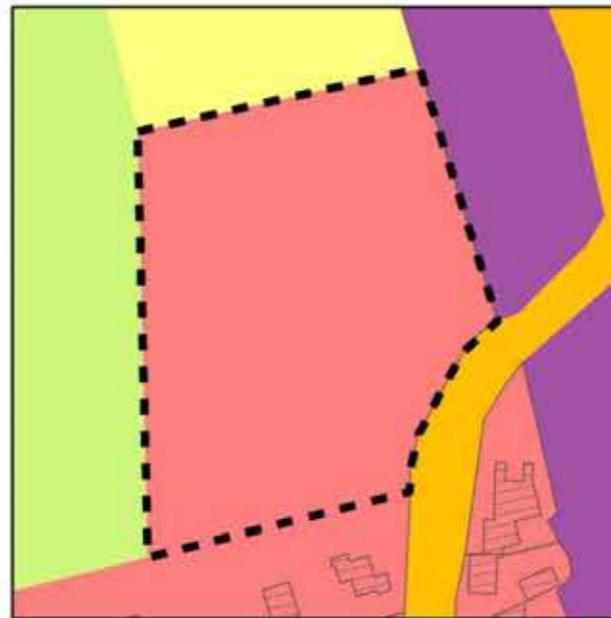
# Haus Linde Variante 3

1,45 ha

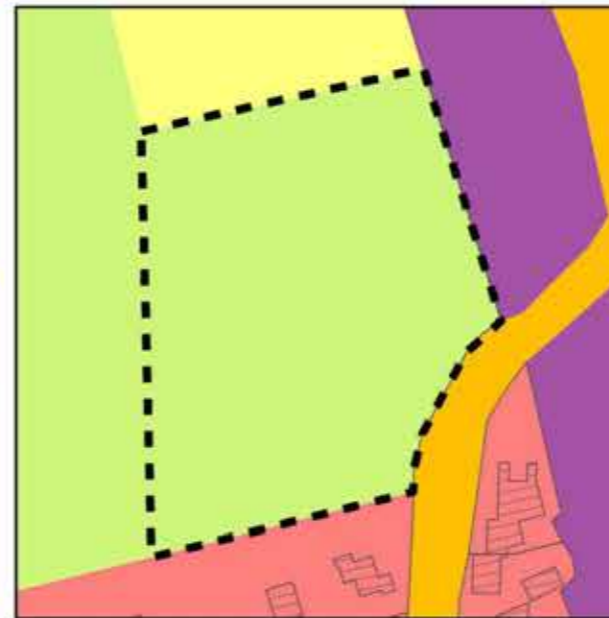
FNP 1980



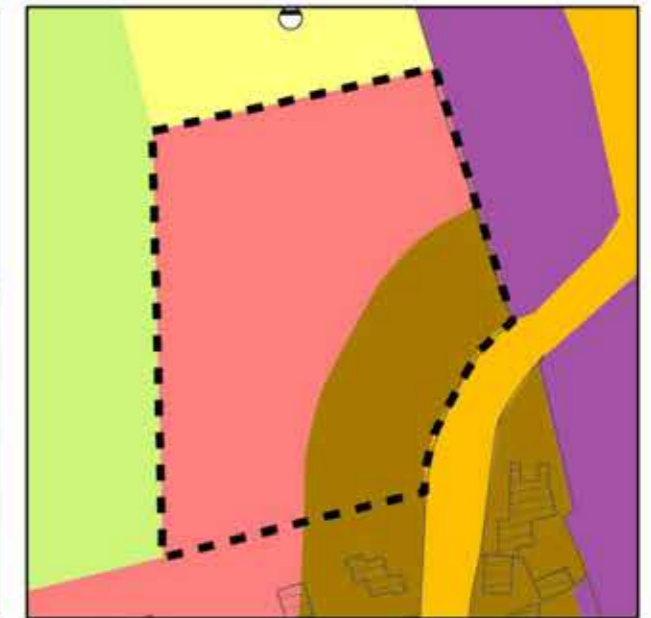
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



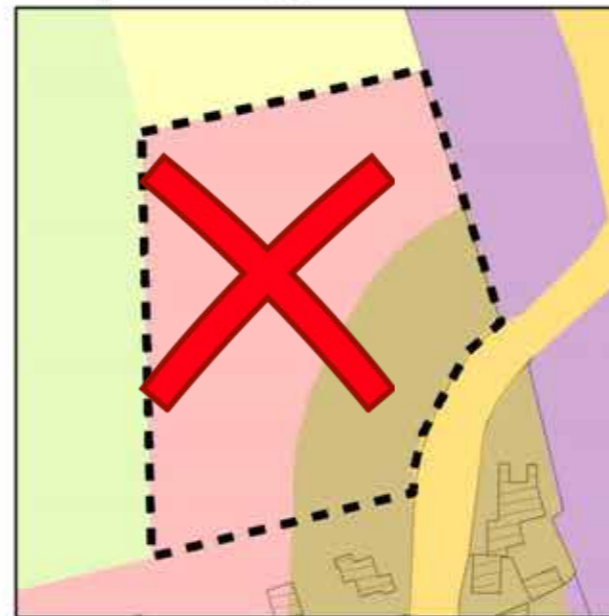
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

**AUK:** wie BV

# RI-WO-15

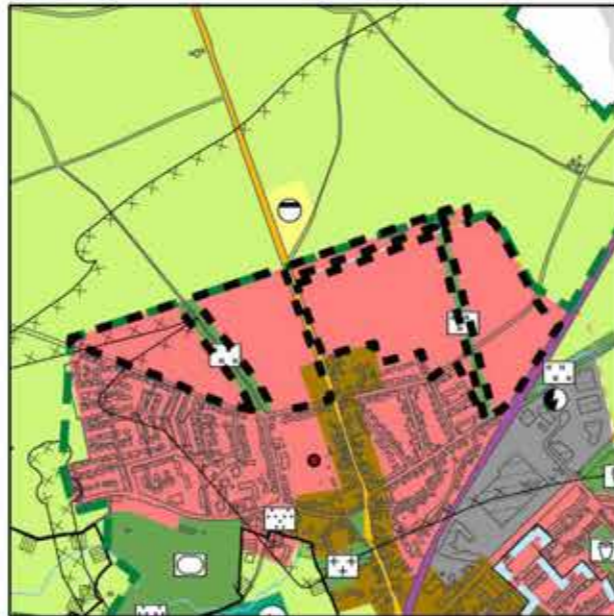
# Richtericher Dell Variante 2

29,91 ha

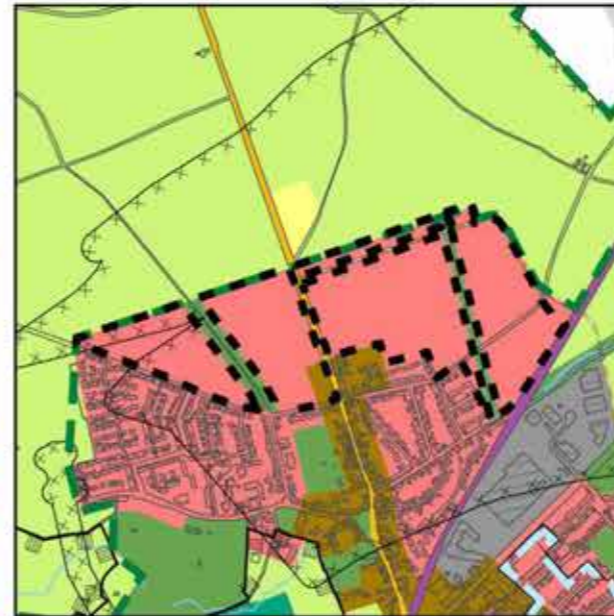
FNP 1980



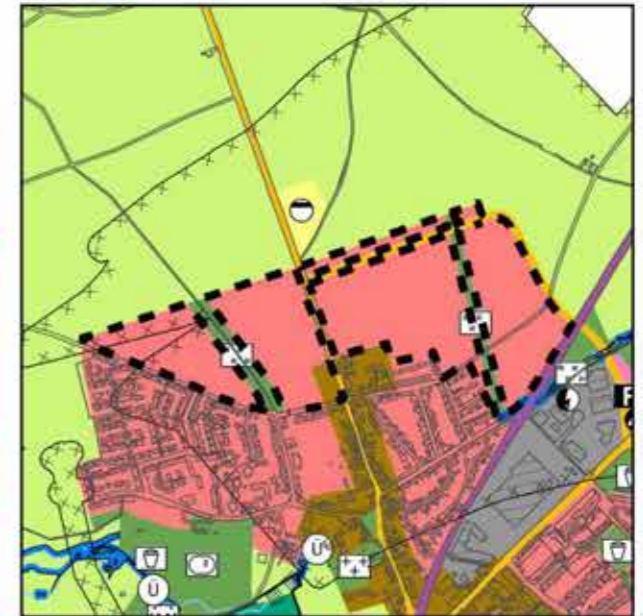
FNP AC\*2030 Vorentwurf



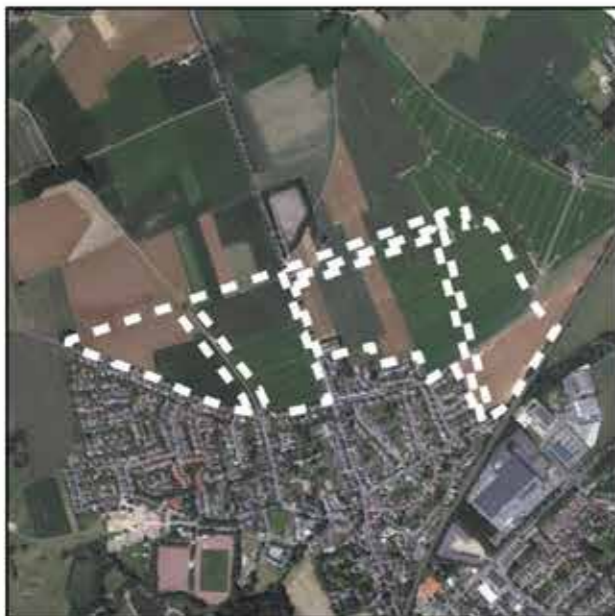
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

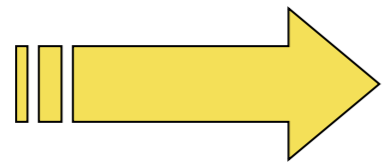


Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

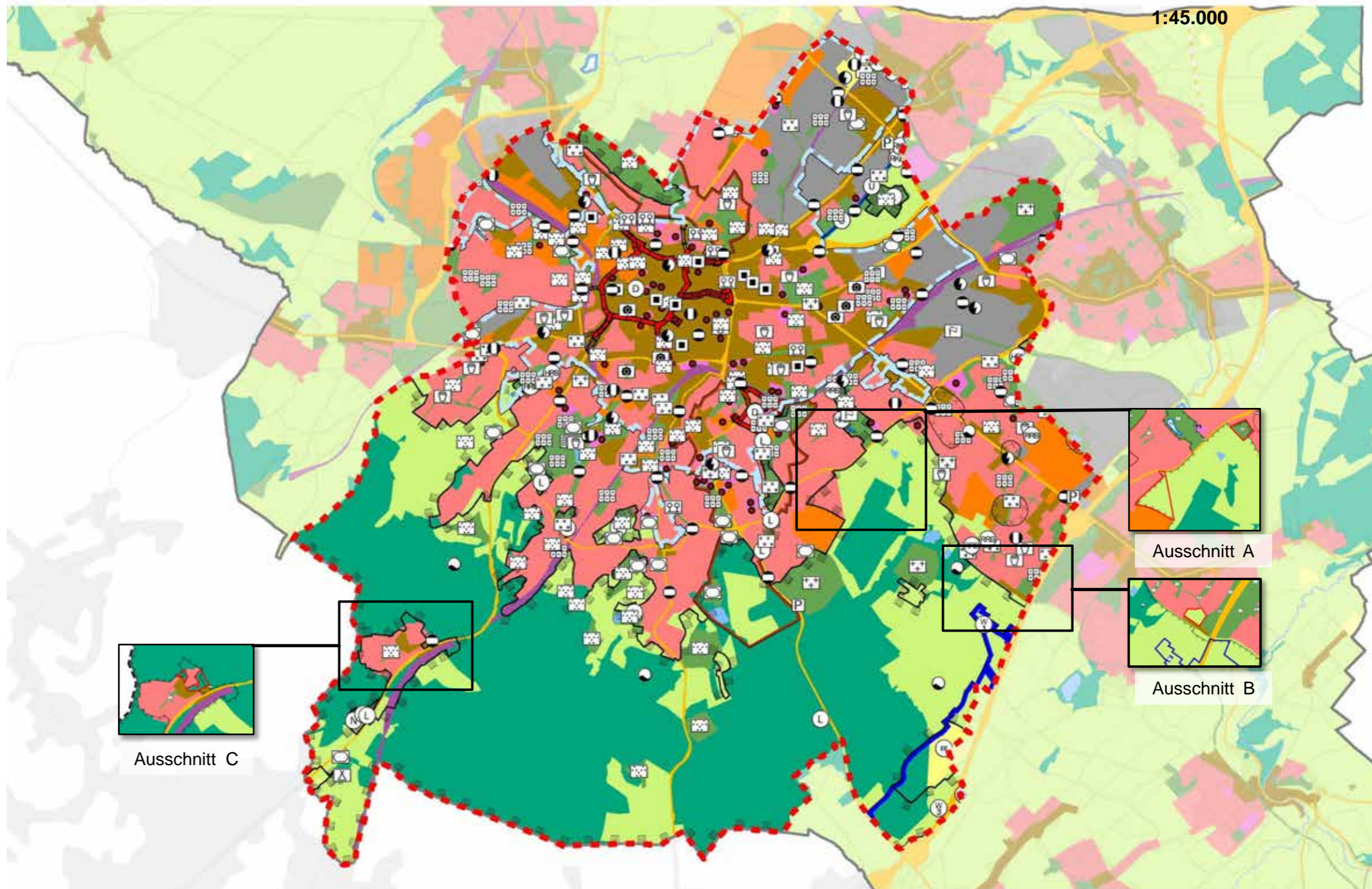
**AUK:** Zustimmung



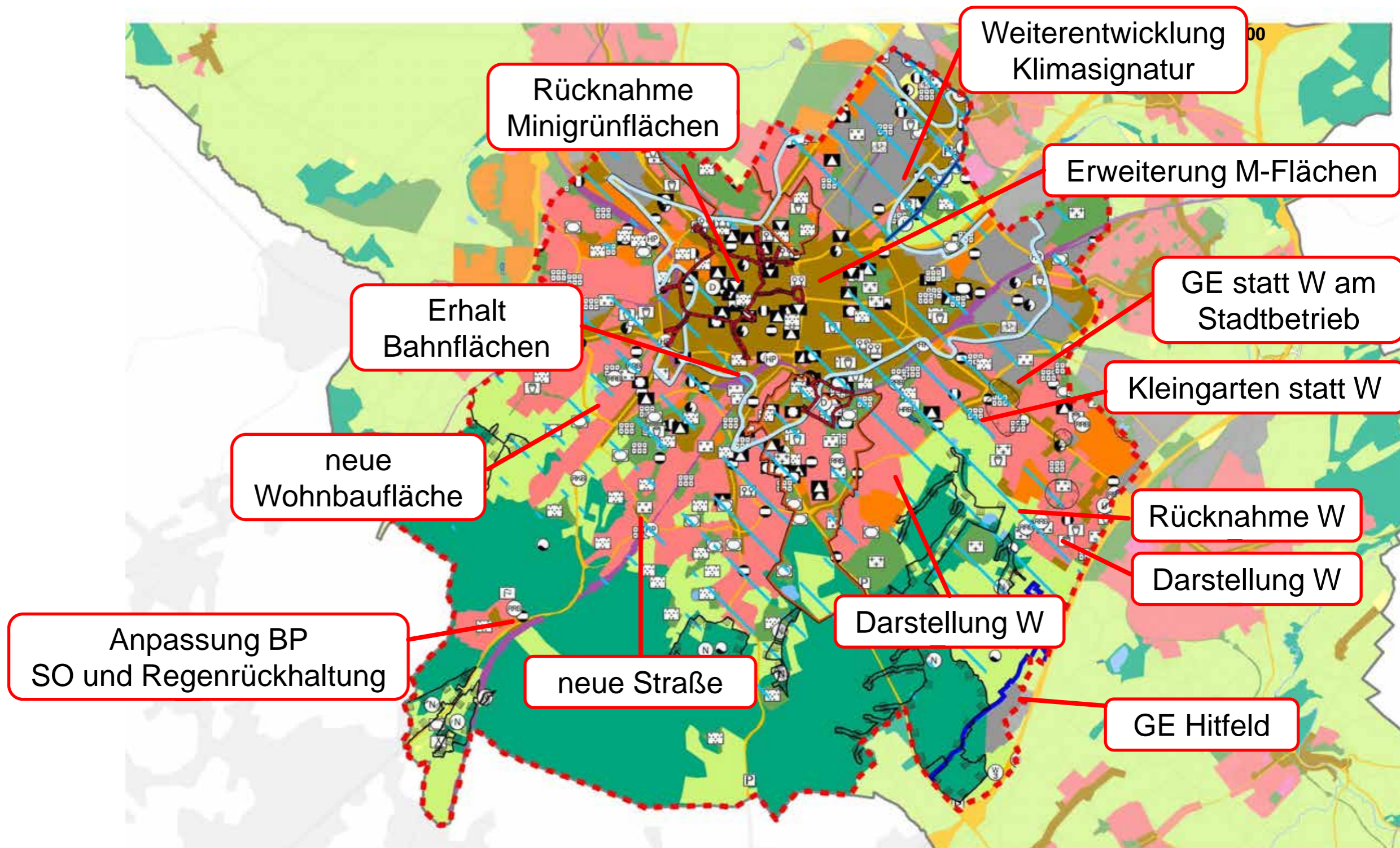


## **Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Aachen-Mitte**

# Aachen-Mitte - FNP Aachen\*2030 - Vorentwurf




# Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



# Vorstellung der 23 Prüfflächen in Aachen-Mitte

| Prüffläche | Name                                 | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| AM-GE-01   | Feldchen                             | 1,71                | 1,71           | 0,00       |
| AM-GE-06   | Friedhof Hüls                        | 3,54                | 3,54           | 0,00       |
| AM-GE-07   | Eisenbahnweg Süd                     | 6,79                | 6,79           | 0,00       |
| AM-GE-08   | Stadtbetrieb Variante 2              | 3,58                | 2,88           | -0,70      |
| AM-GE-09   | Grüner Weg Variante 2                | 1,56                | 1,56           | 0,00       |
| AM-GE-11   | Hitfeld Variante 3                   | 26,56               | 0,00           | -26,56     |
| AM-GR-04   | Forst / Adenauer Allee               | 2,79                | 2,79           | 0,00       |
| AM-GR-05   | Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3 | 1,53                | 1,53           | 0,00       |
| AM-MI-04   | Neuhaus                              | 0,89                | 0,89           | 0,00       |
| AM-SO-01   | Campus West                          | 18,66               | 18,66          | 0,00       |
| AM-VS-02   | Schwarzer Weg Versorgungsfläche      | 5,23                | 5,23           | 0,00       |
| AM-WO-04   | Außemstraße                          | 1,55                | 1,55           | 0,00       |
| AM-WO-06   | Preusweg                             | 1,50                | 1,50           | 0,00       |
| AM-WO-10   | Sittarder Straße                     | 6,63                | 6,63           | 0,00       |
| AM-WO-12   | Eberburgweg                          | 2,09                | 2,09           | 0,00       |
| AM-WO-16   | Maria im Tann West                   | 0,50                | 0,00           | -0,50      |
| AM-WO-19   | Maria-Theresia-Allee                 | 0,96                | 0,96           | 0,00       |
| AM-WO-27   | Preuswald Variante 2                 | 0,95                | 0,95           | 0,00       |
| AM-WO-28   | Steinbrück Variante 2                | 1,00                | 1,00           | 0,00       |
| AM-WO-31   | Sittarder Straße West                | 5,83                | 5,83           | 0,00       |
| AM-WO-32   | Grauenhofer Weg Variante 2           | 1,96                | 1,96           | 0,00       |
| AM-WO-33   | Beverau Variante 3                   | 7,60                | 0,00           | -7,60      |
| AM-WO-34   | Hasselholzer Weg                     | 0,47                | 0,47           | 0,00       |
|            |                                      | 103,88              | 68,52          | -35,35     |

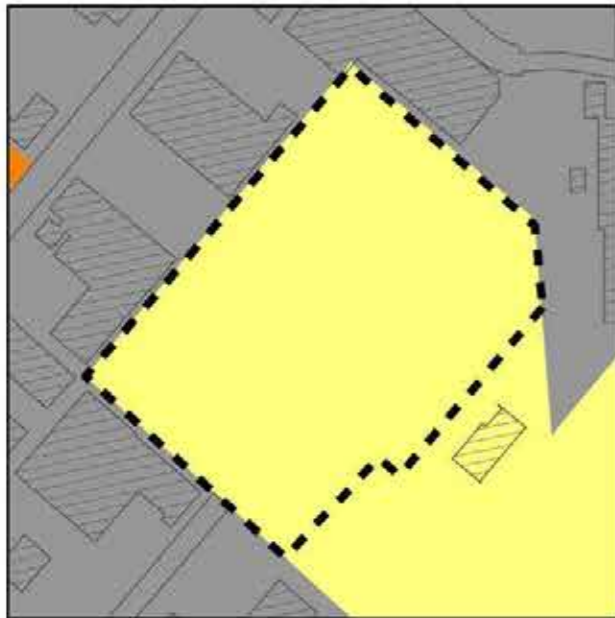

**Beratungsergebnis AUK: wie BV mit ★ Abweichung**

# AM-GE-01

# Feldchen

1,71 ha

FNP 1980

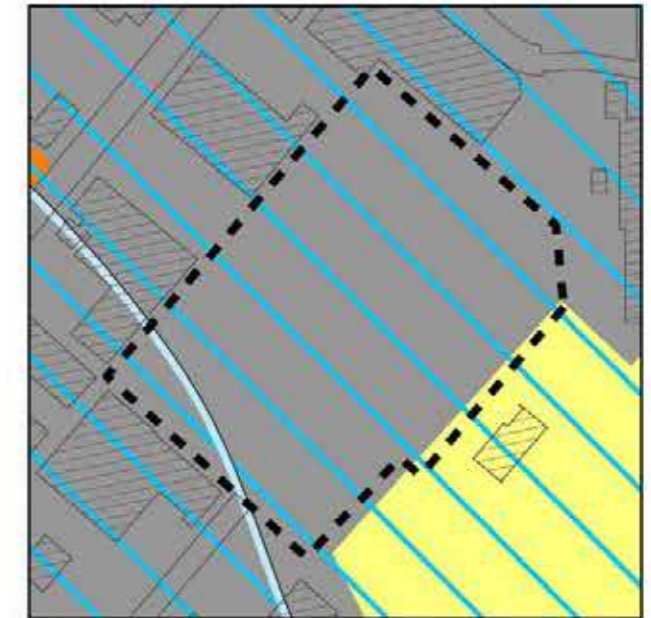


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative  
Darstellung

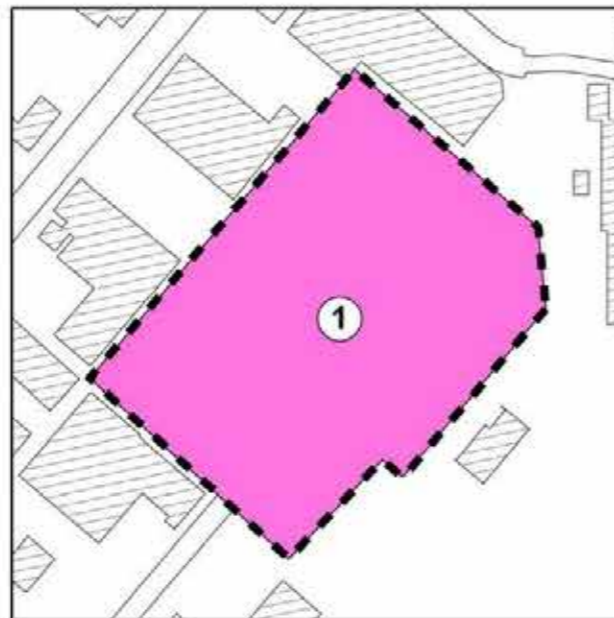
FNP AC\*2030 Entwurf



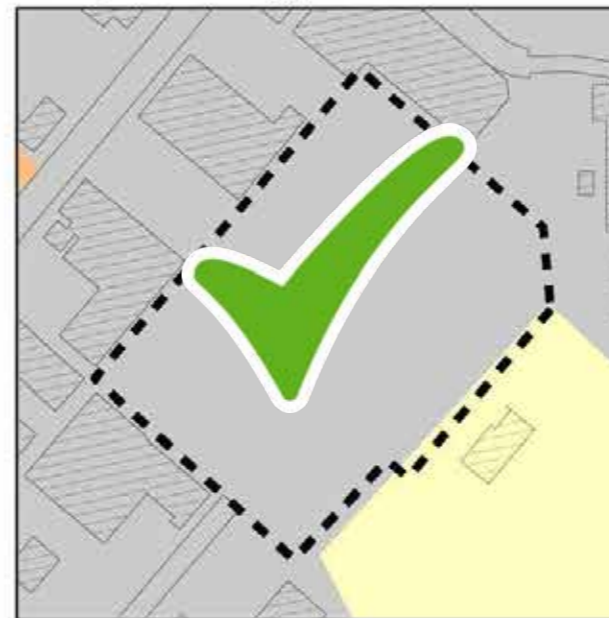
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

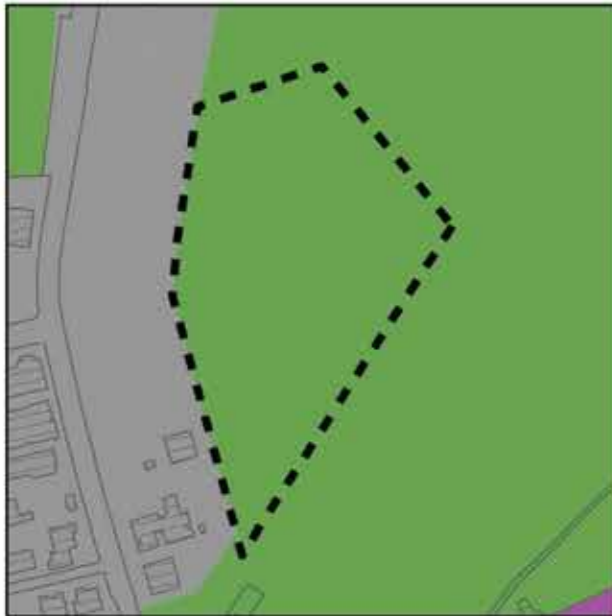
**AUK:** Zustimmung

# AM-GE-06

# Friedhof Hüls

3,54 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



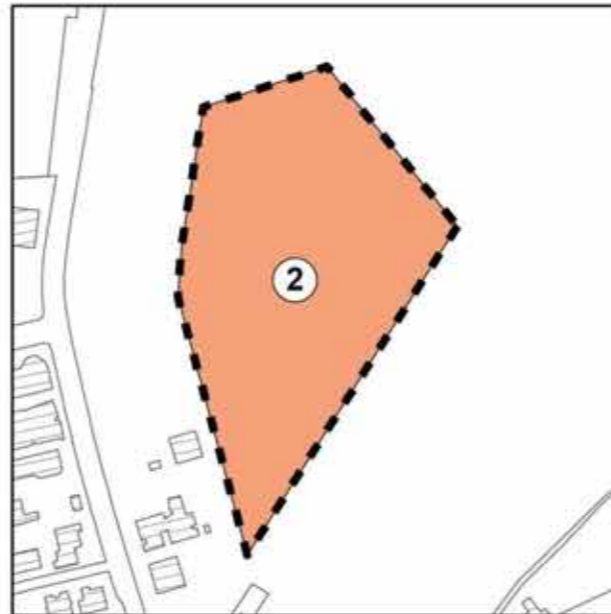
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-GE-07

# Eisenbahnweg Süd

6,79 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

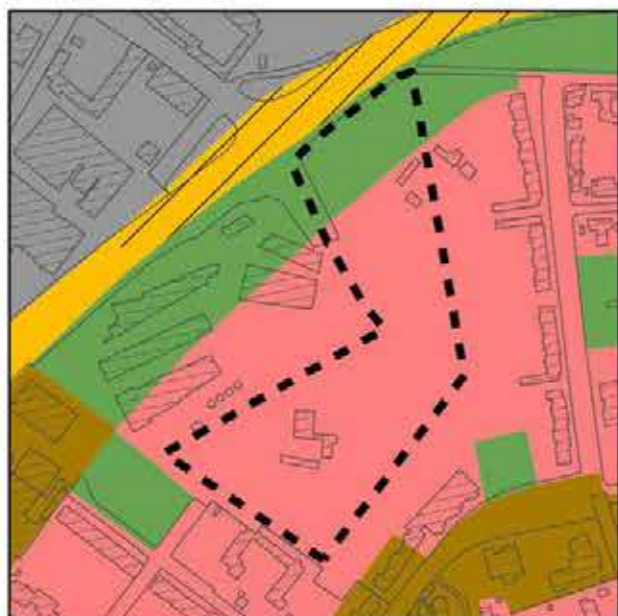
**AUK:** Zustimmung

# AM-GE-08

# Stadtbetrieb Variante 2

3,58 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf

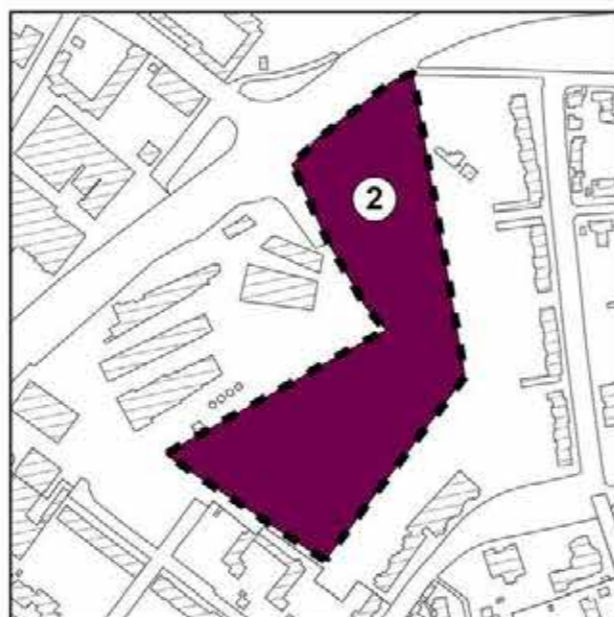


Keine alternative Darstellung

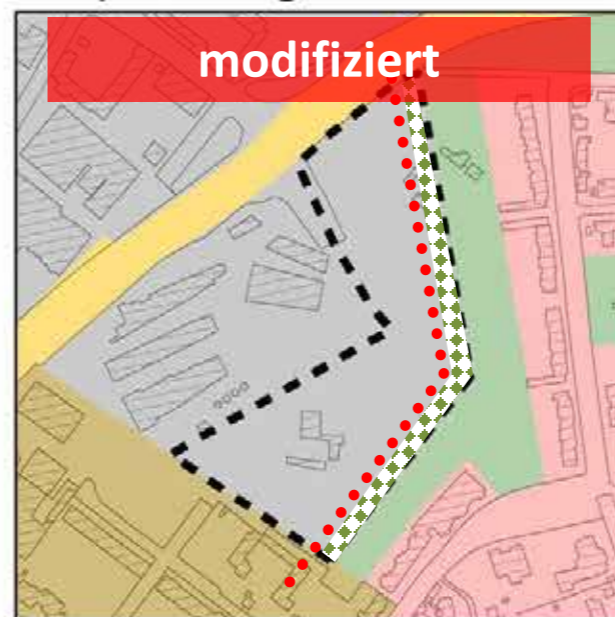
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

- 50% Verbreiterung des Grünstreifens

**AUK:** Modifikation (ca. 60 m Grünstreifen)

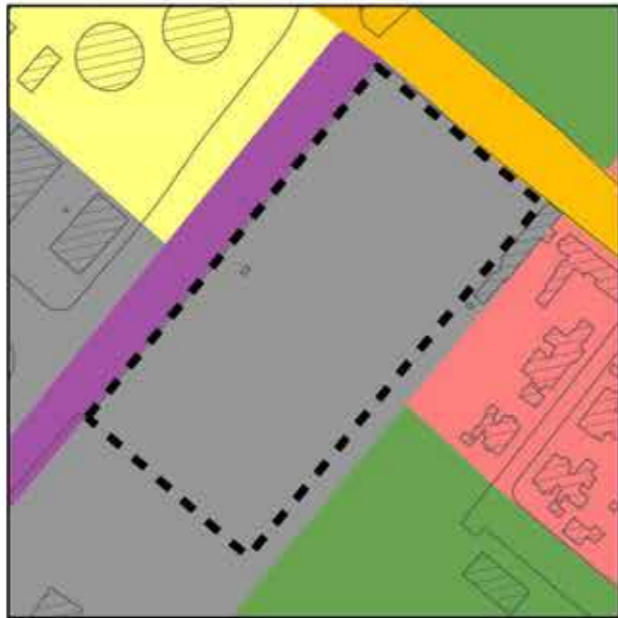


# AM-GE-09

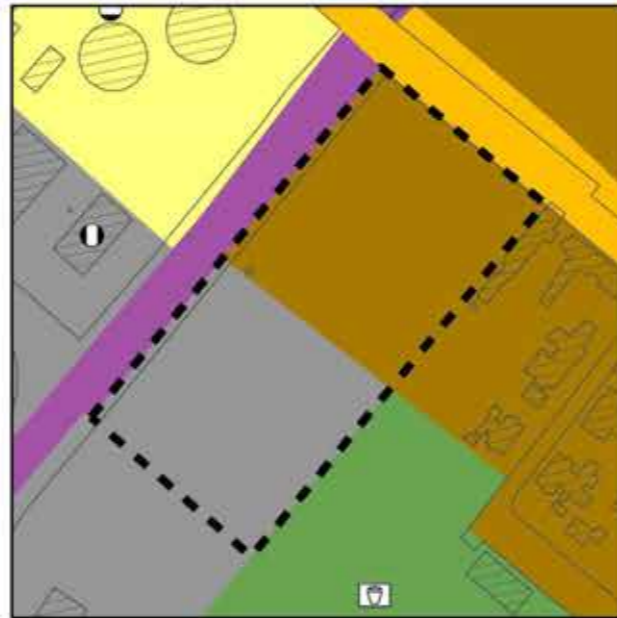
# Grüner Weg Variante 2

1,56 ha

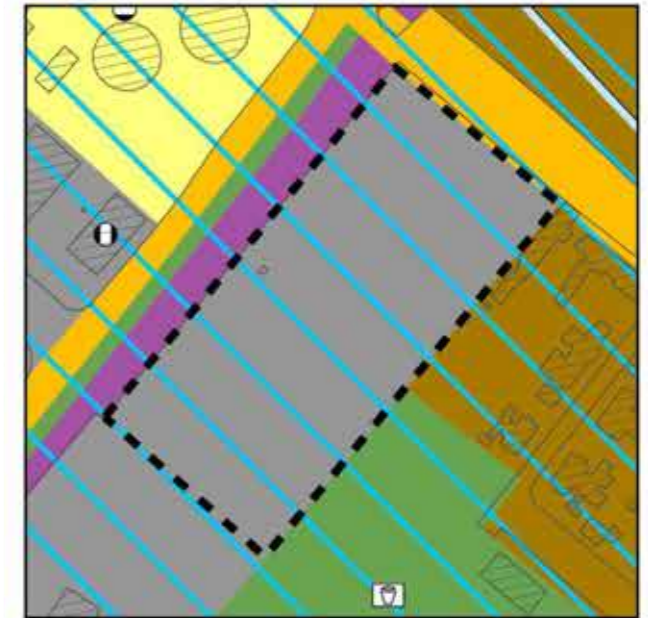
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf

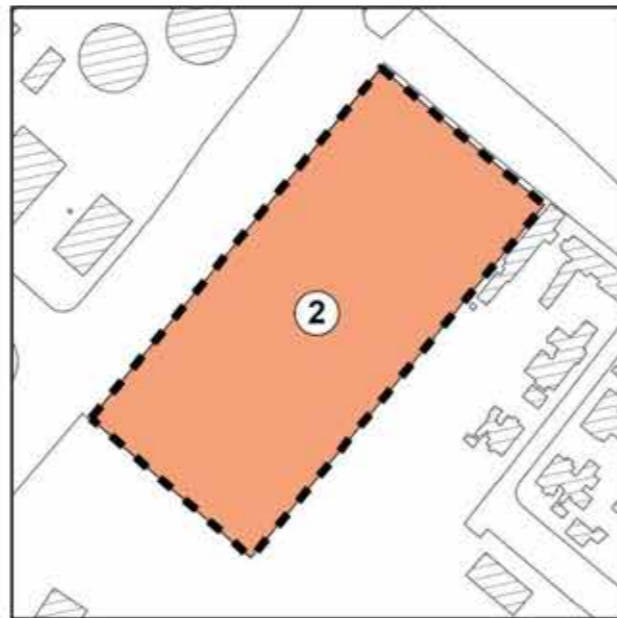


Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-GE-11

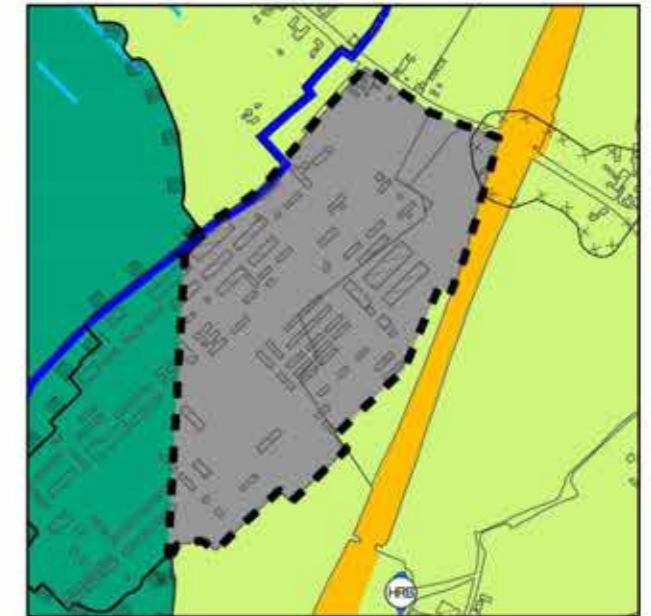
# Hitfeld Variante 3

26,56 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf

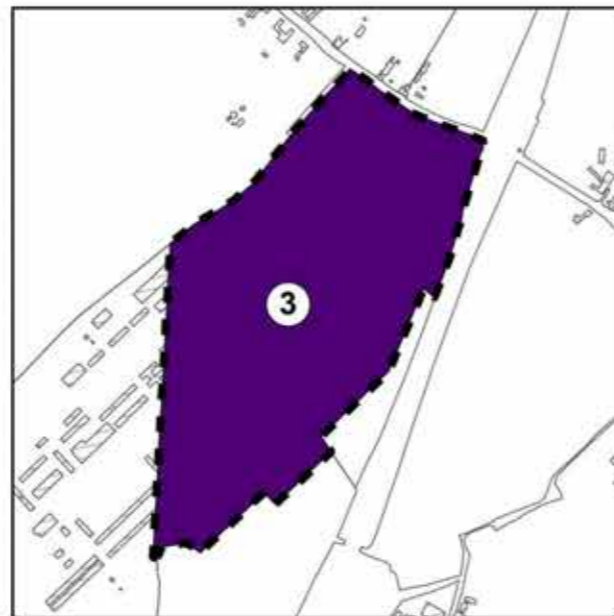


Keine alternative Darstellung

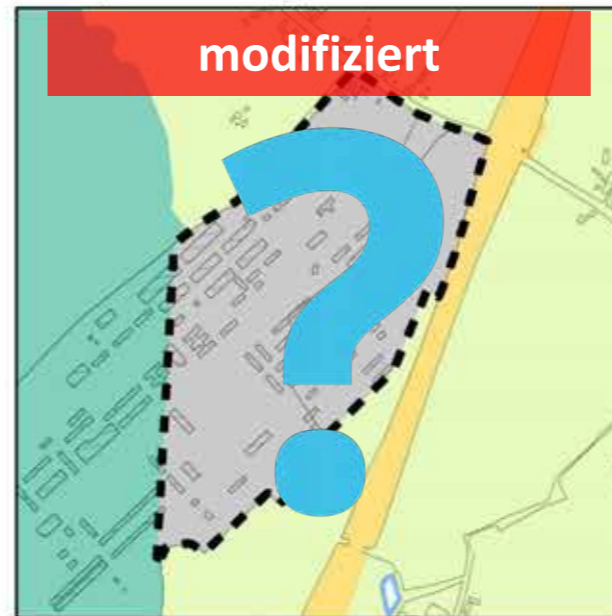
Luftbild



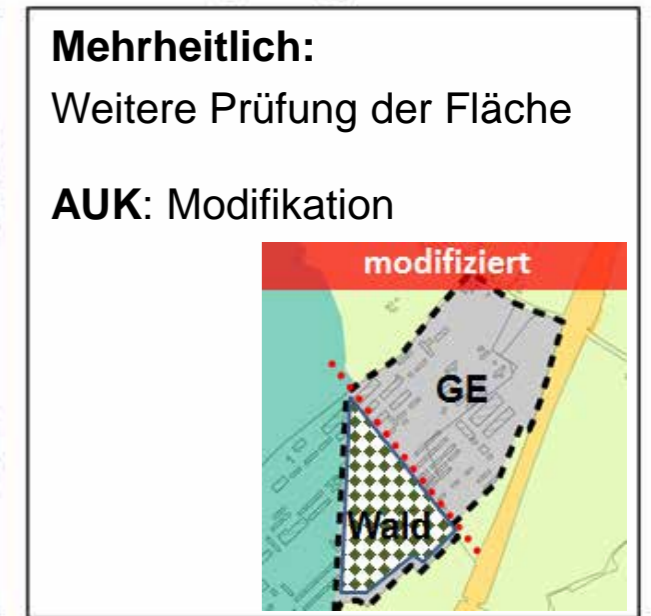
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



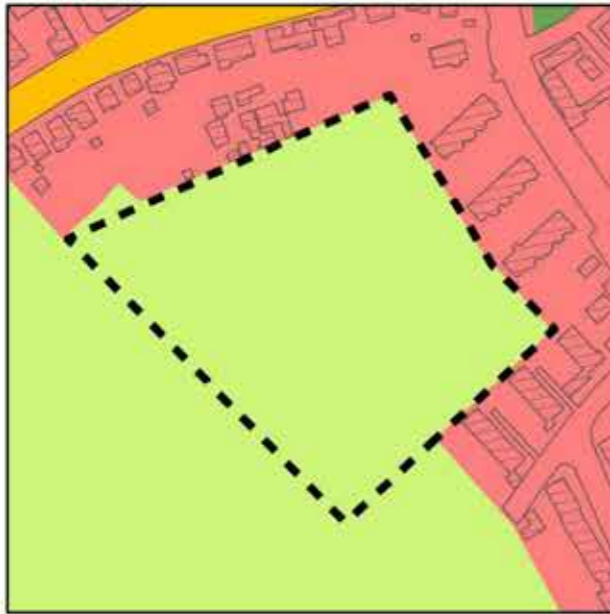
**Mehrheitlich:**  
Weitere Prüfung der Fläche  
**AUK:** Modifikation

# AM-GR-04

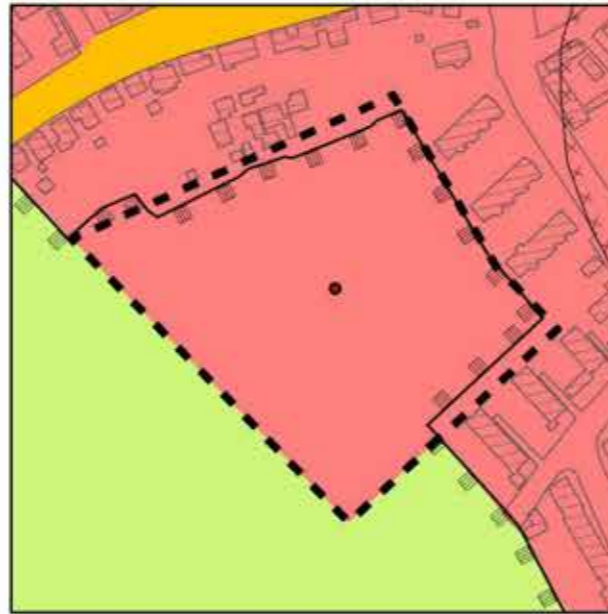
# Forst / Adenauer Allee

2,79 ha

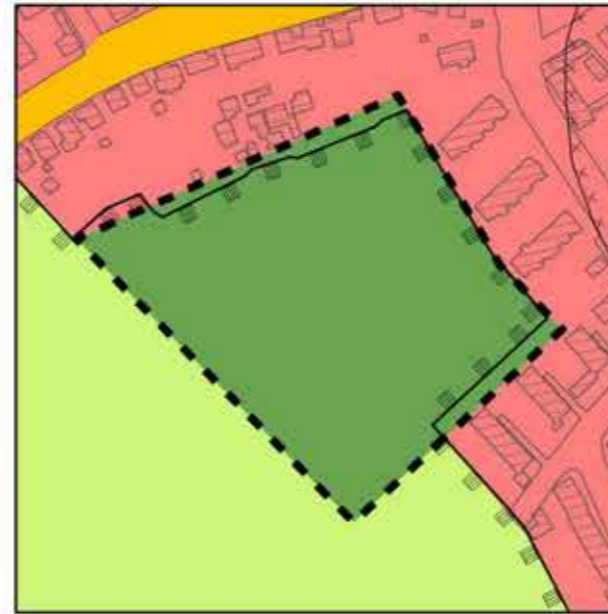
FNP 1980



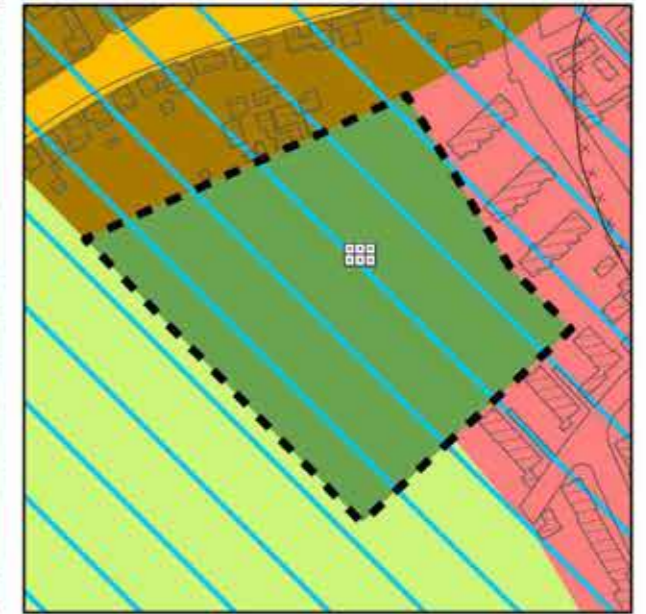
FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

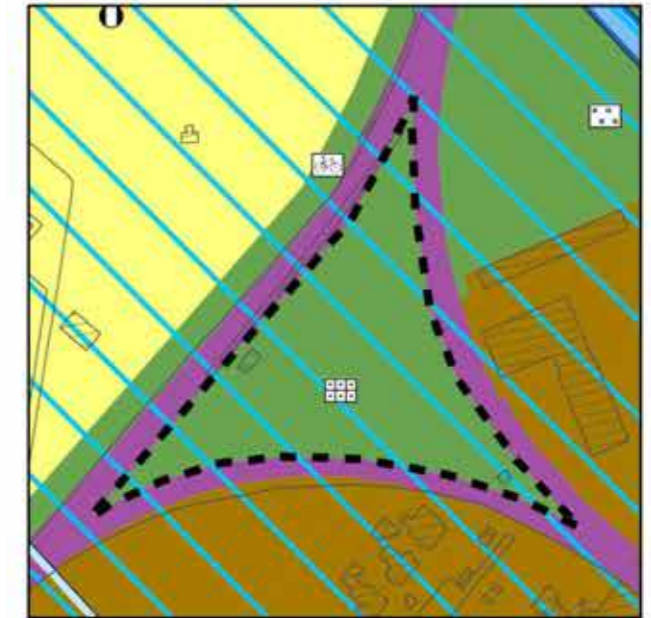
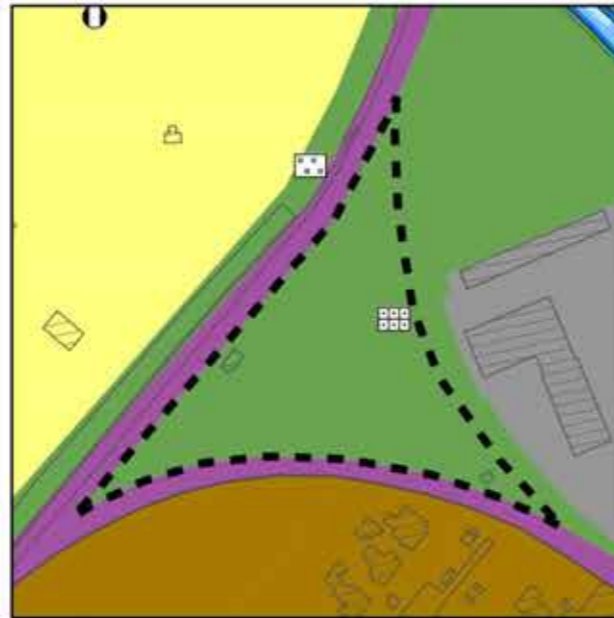
**AUK:** Zustimmung

# AM-GR-05 Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3 1,53 ha

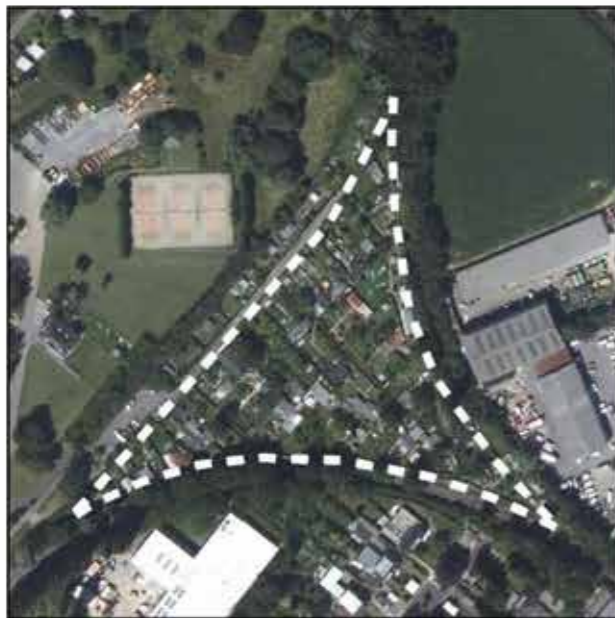
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

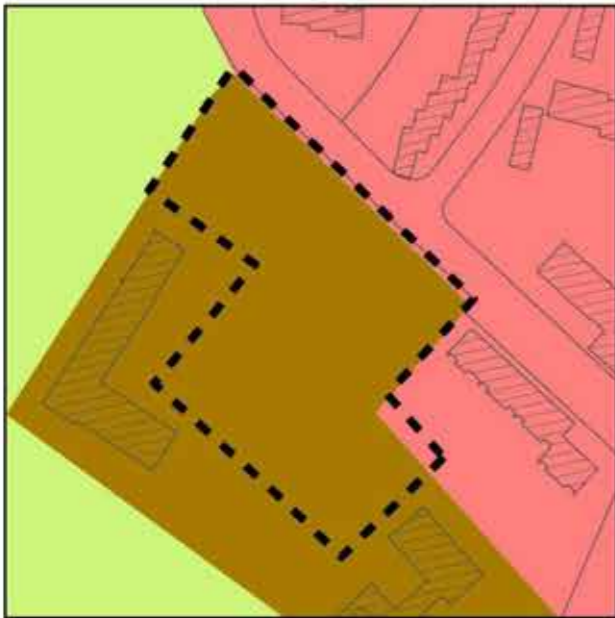
**AUK:** Zustimmung

# AM-MI-04

# Neuhaus

0,89 ha

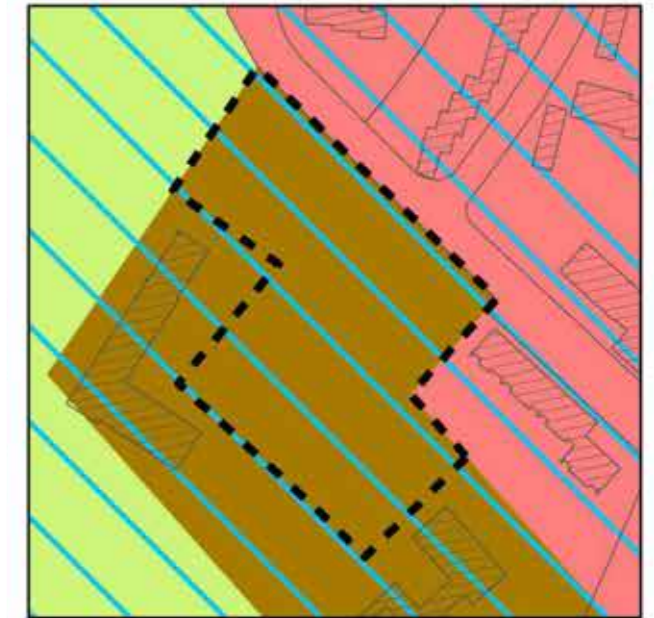
FNP 1980



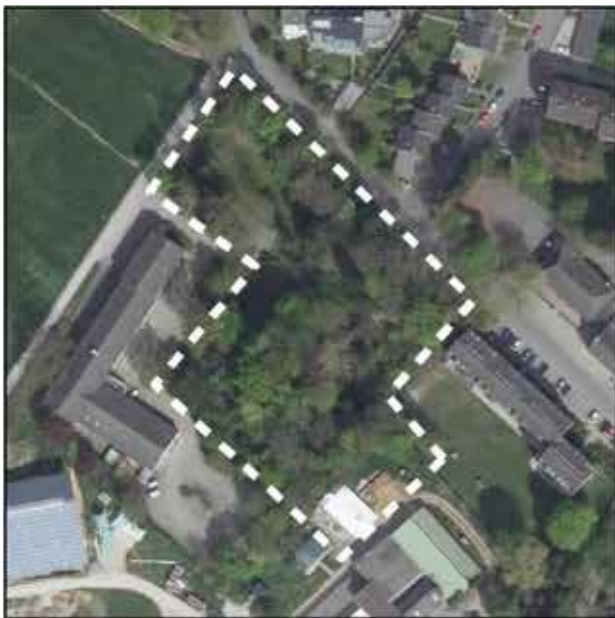
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



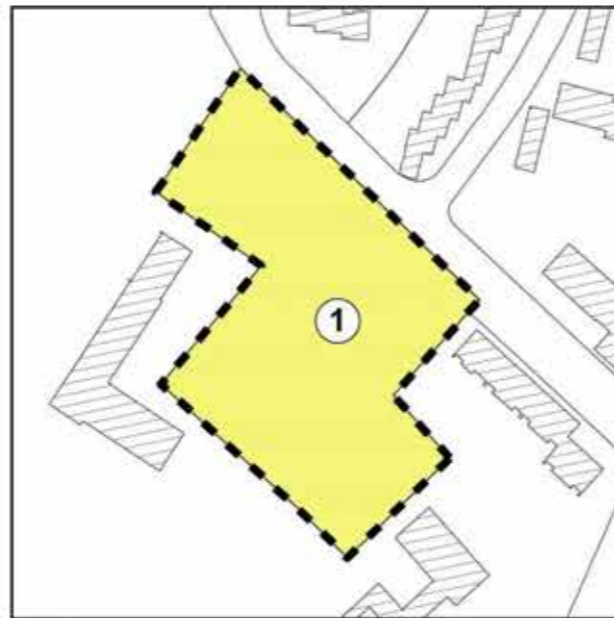
Keine alternative Darstellung



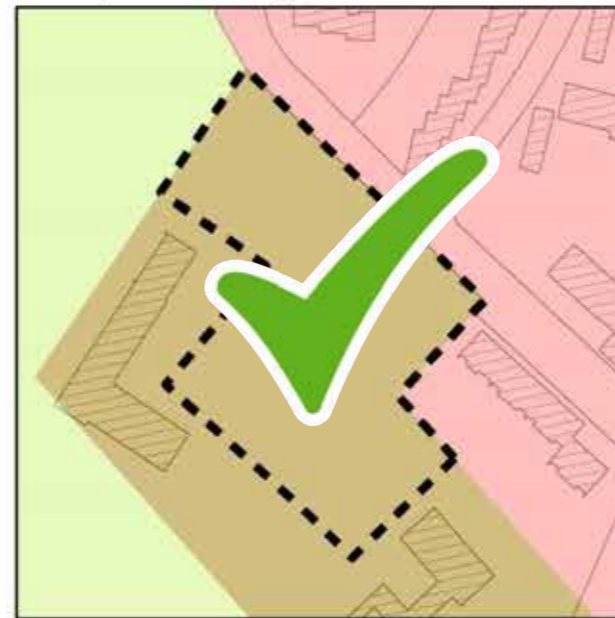
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-SO-01

# Campus West

18,66 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



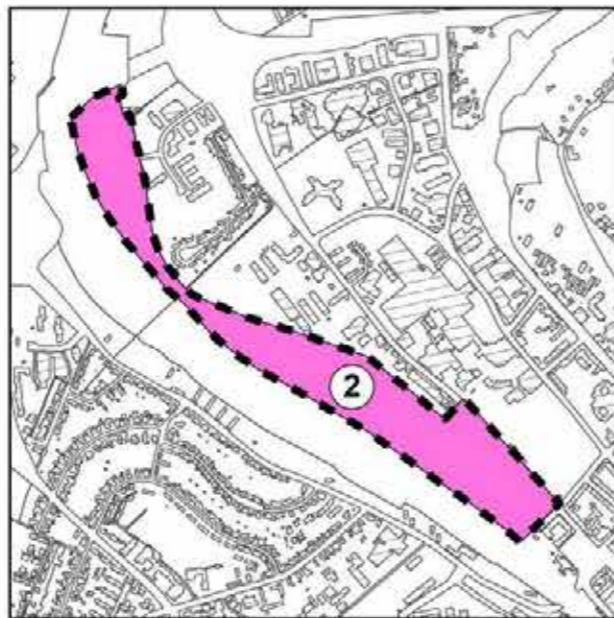
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-VS-02

# Schwarzer Weg Versorgungsfläche

5,23 ha

FNP 1980

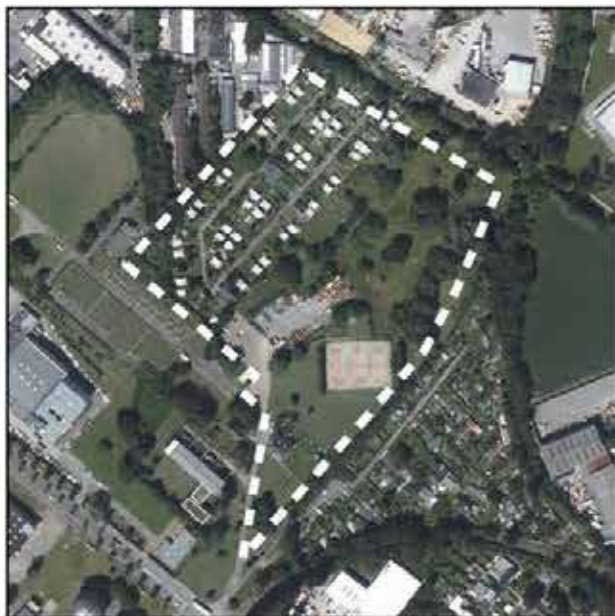


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

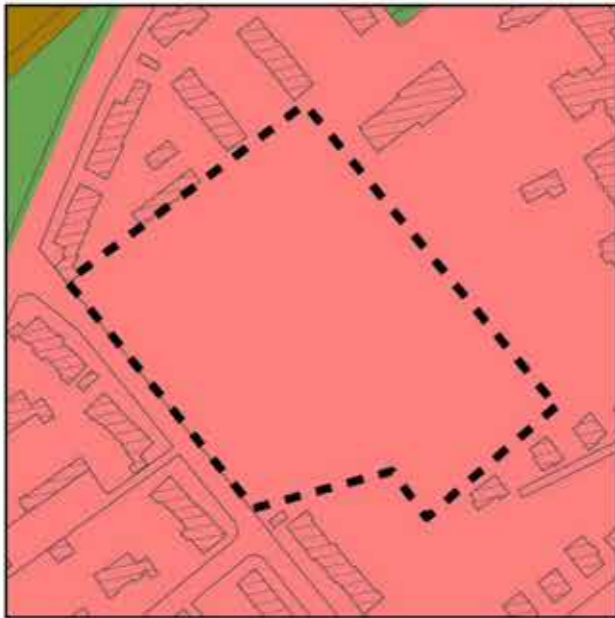
**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-04

# Außenstraße

1,55 ha

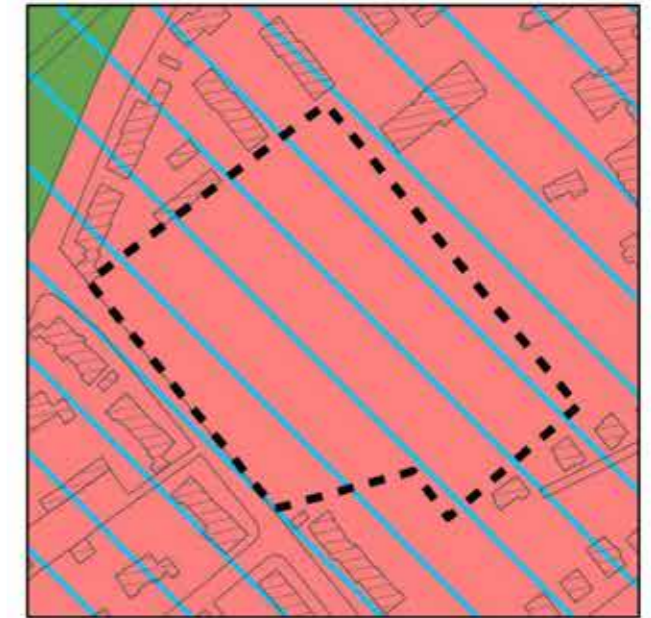
FNP 1980



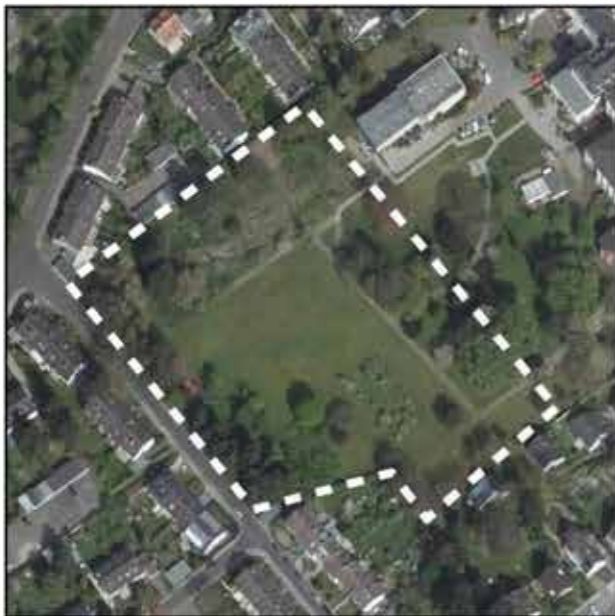
FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

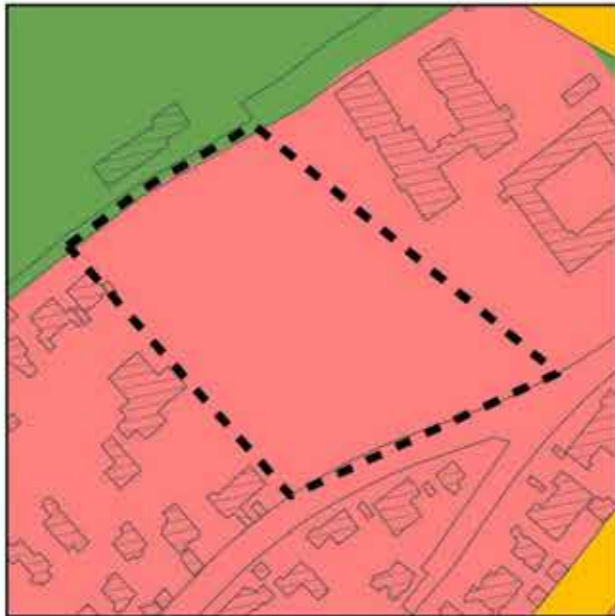


# AM-WO-06

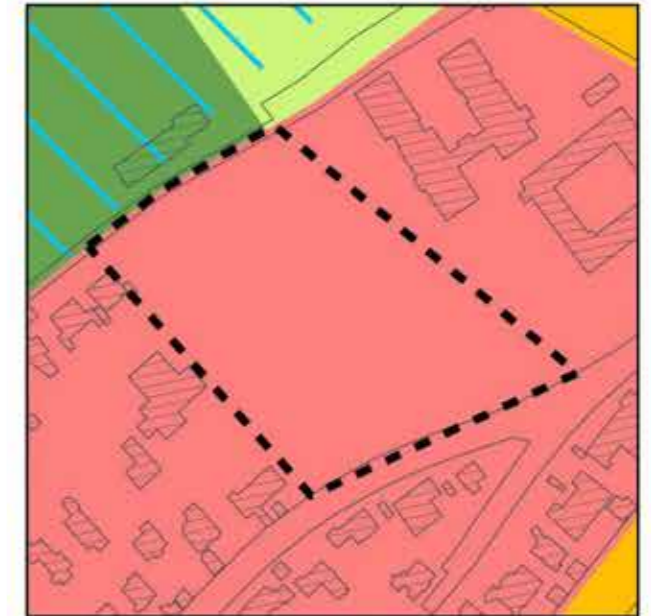
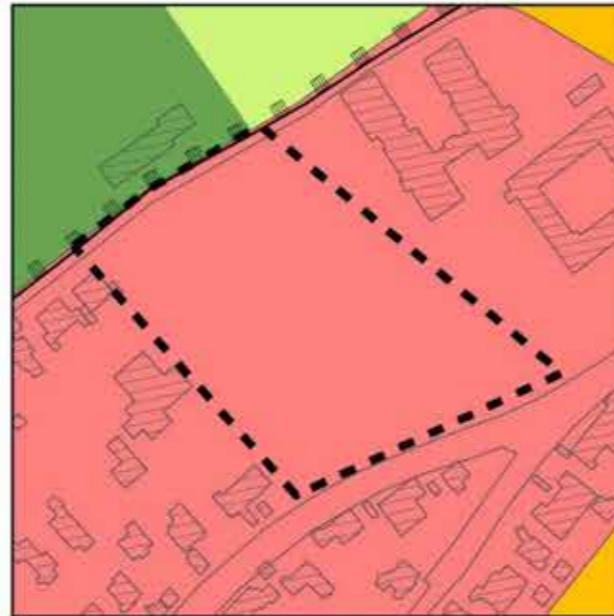
# Preusweg

1,5 ha

FNP 1980

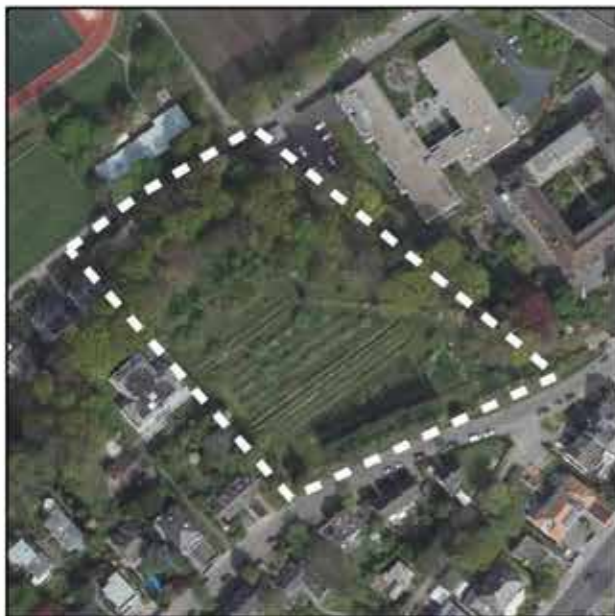


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-10

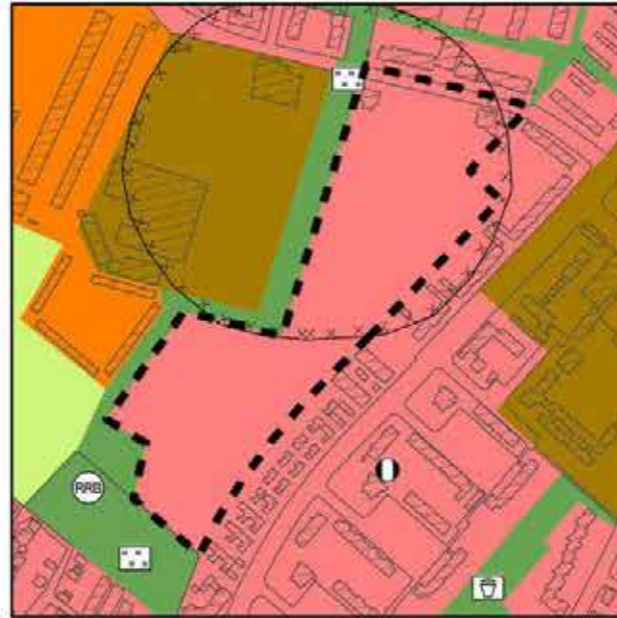
# Sittarder Straße

6,63 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

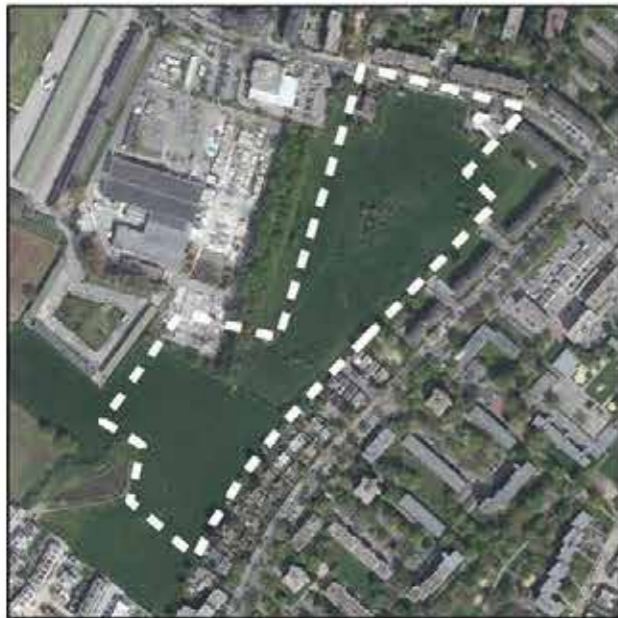


FNP AC\*2030 Entwurf

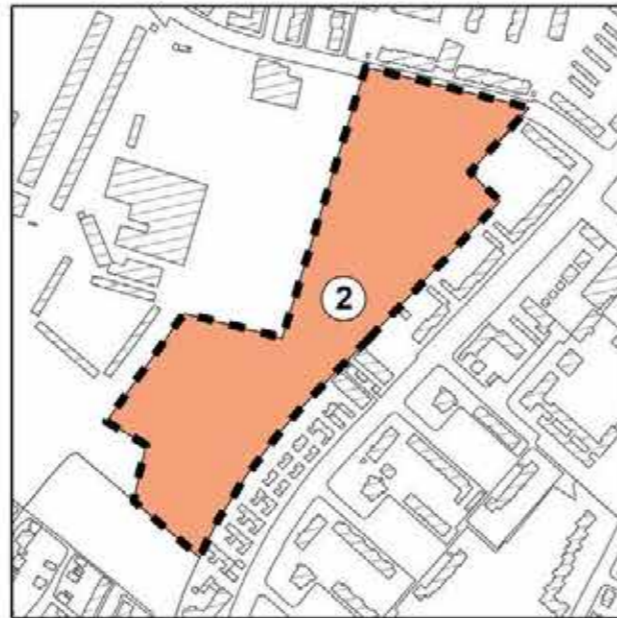


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

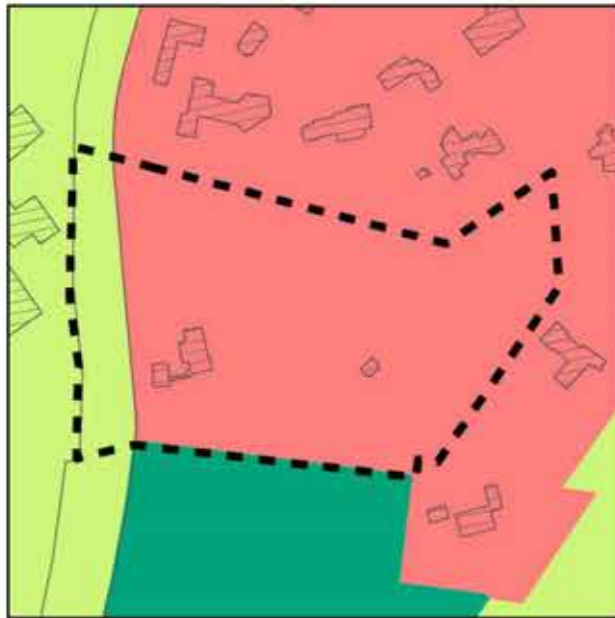
**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-12

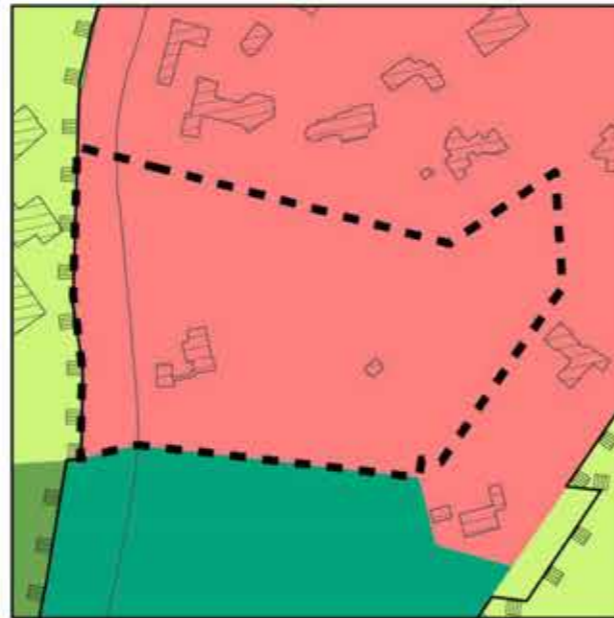
# Eberburgweg

2,09 ha

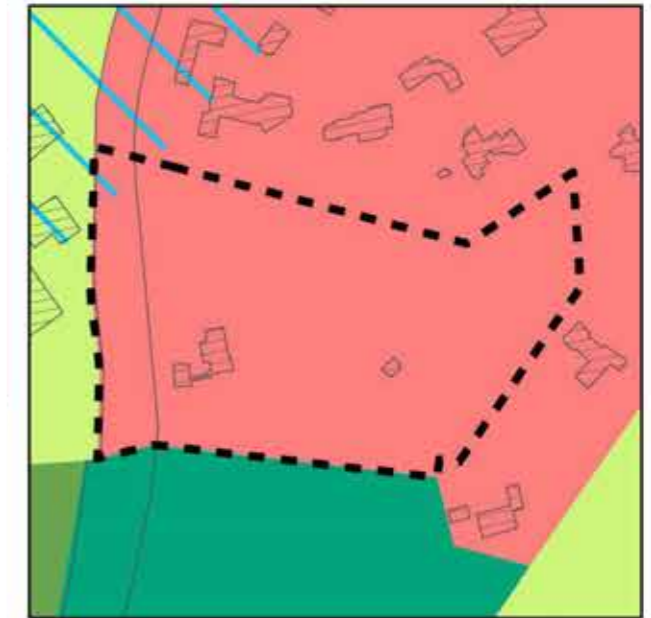
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf

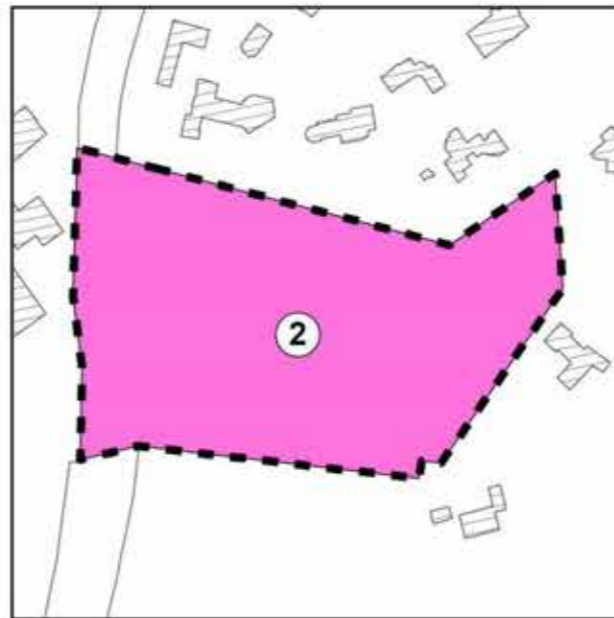


Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

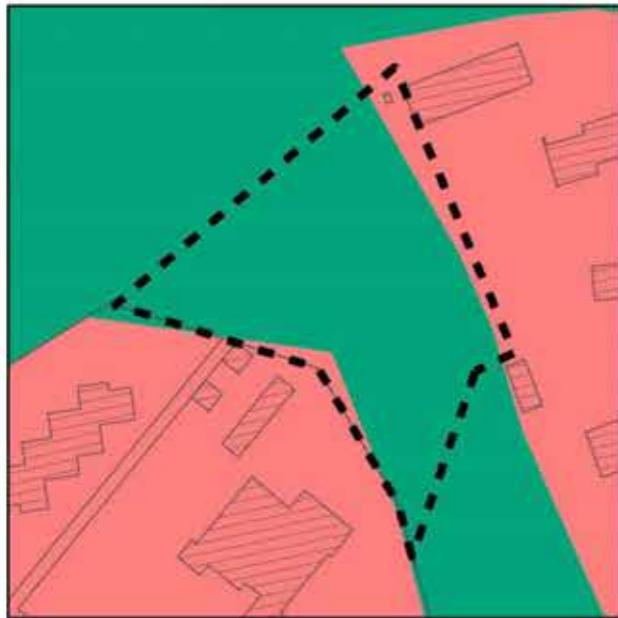
**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-16

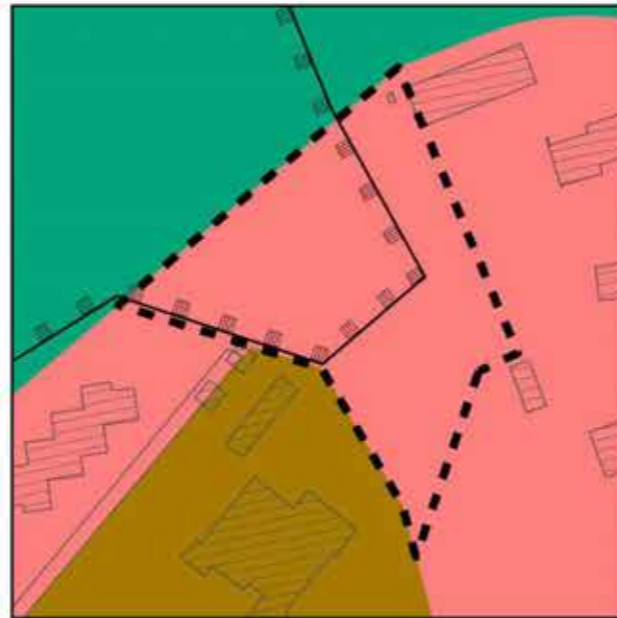
# Maria im Tann West

0,5 ha

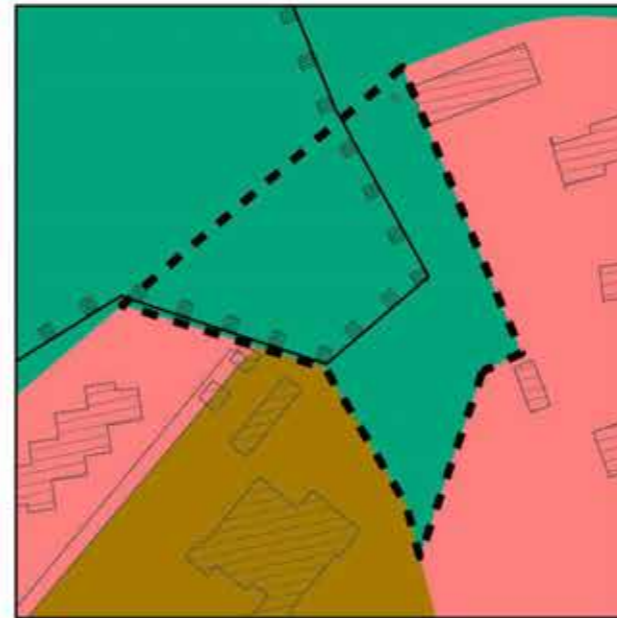
FNP 1980



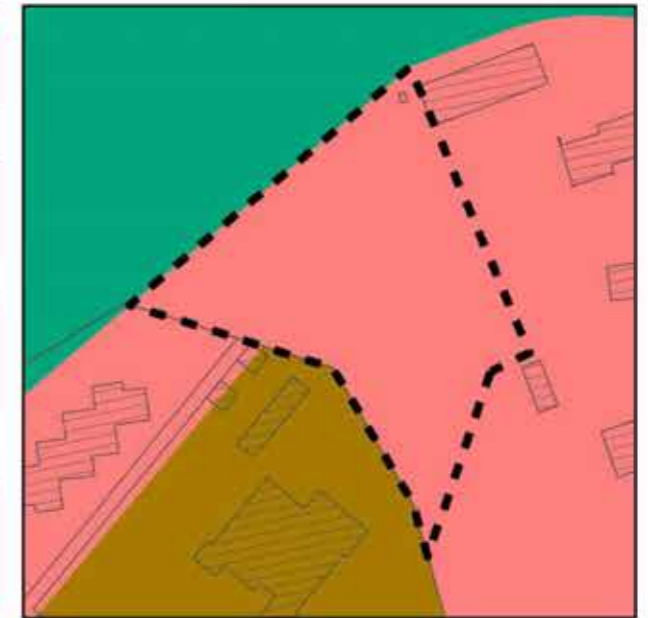
FNP AC\*2030 Vorentwurf



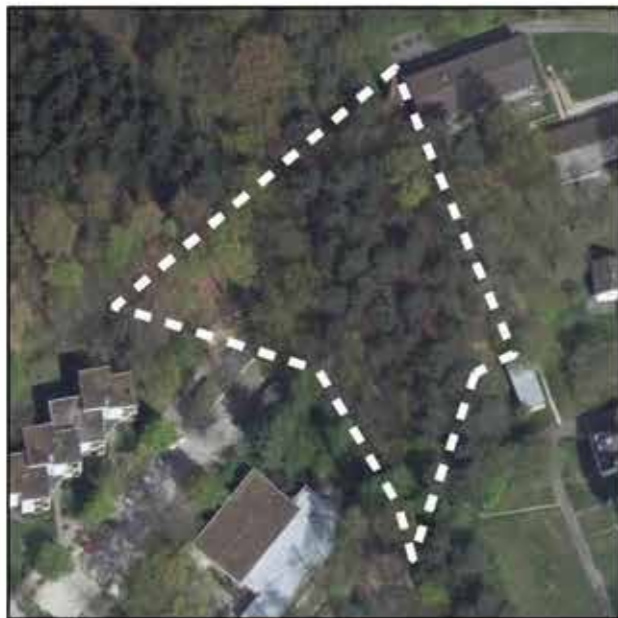
Vorentwurf Alternative BV



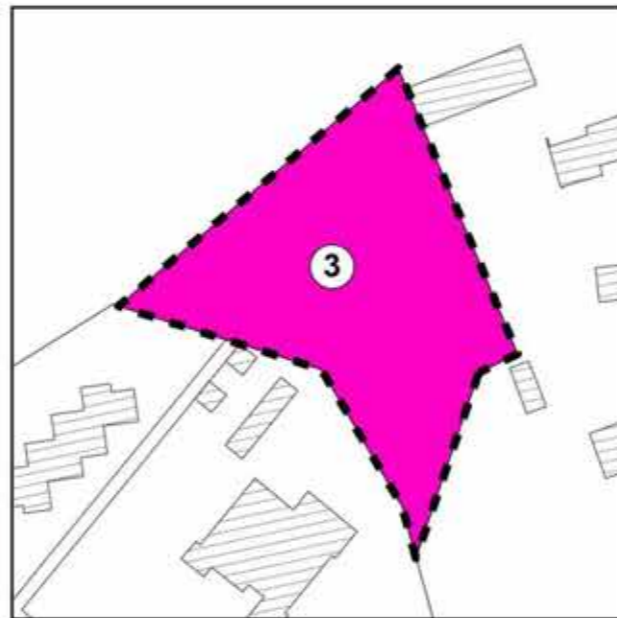
FNP AC\*2030 Entwurf



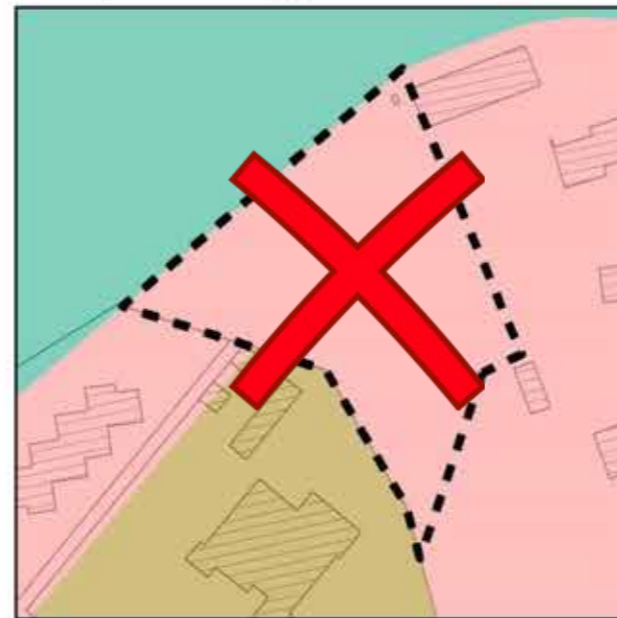
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Ablehnung der  
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Fläche für Wald gem.  
Alternative BV zum FNP-  
Vorentwurf

**AUK:** wie BV

# AM-WO-19

# Maria-Theresia-Allee

0,96 ha

FNP 1980

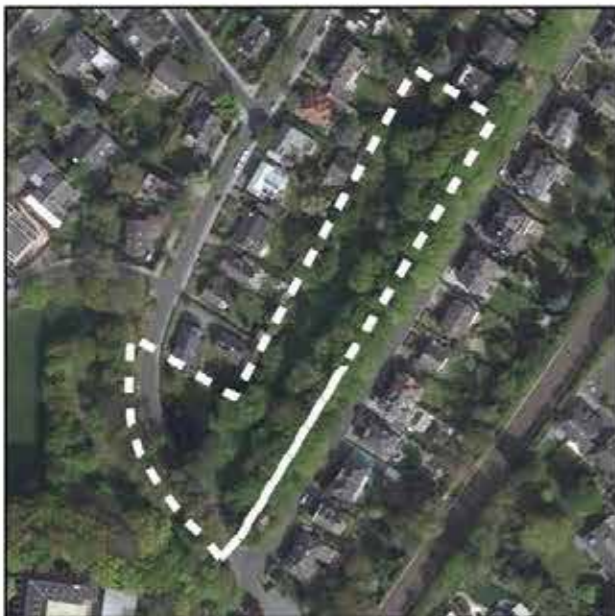


FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-27

# Preuswald Variante 2

0,95 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

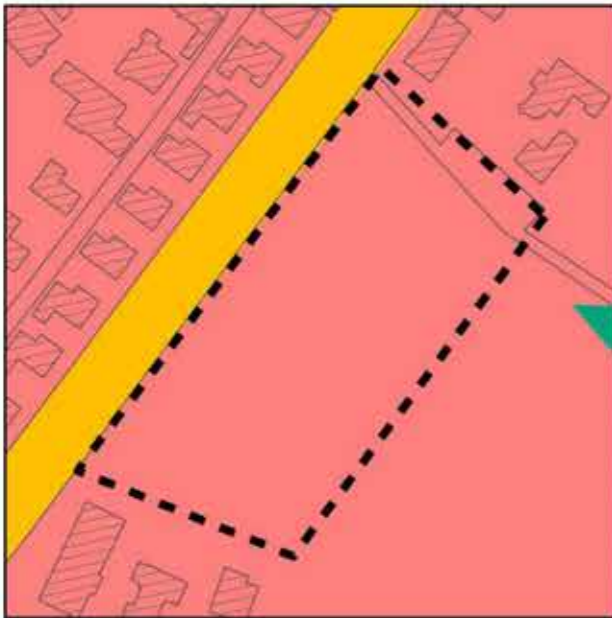
**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-28

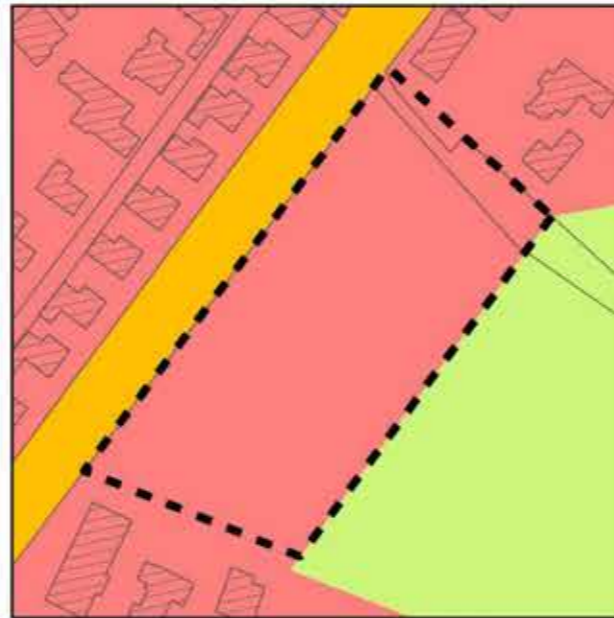
# Steinebrück Variante 2

1 ha

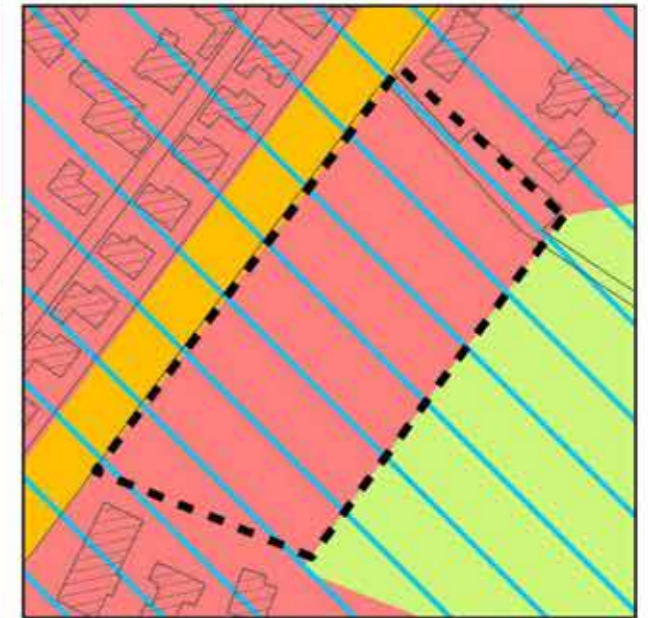
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf

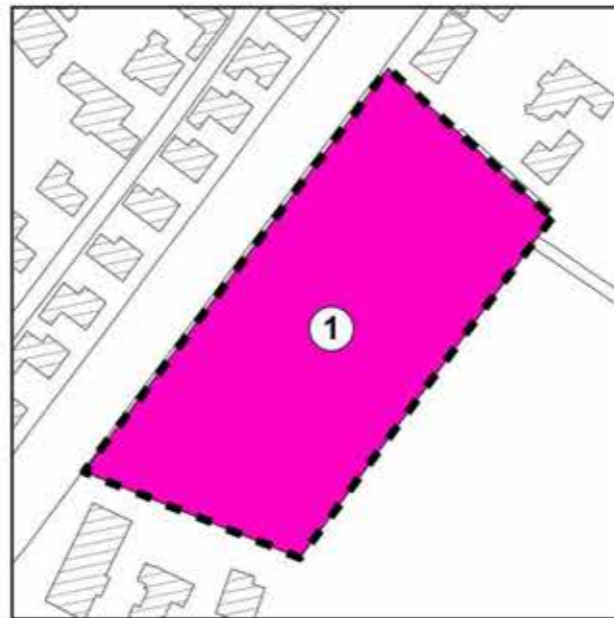


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

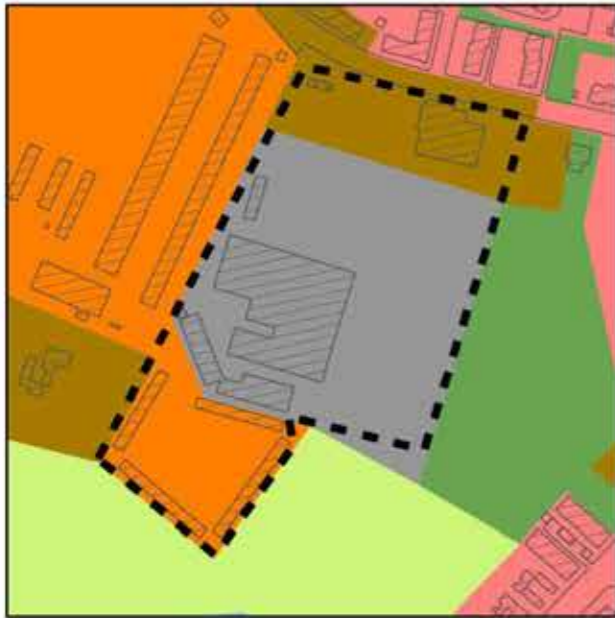
**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-31

# Sittarder Straße West

5,83 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Keine alternative  
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Einstimmig:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung



# AM-WO-32

# Grauenhofer Weg Variante 2

1,96 ha

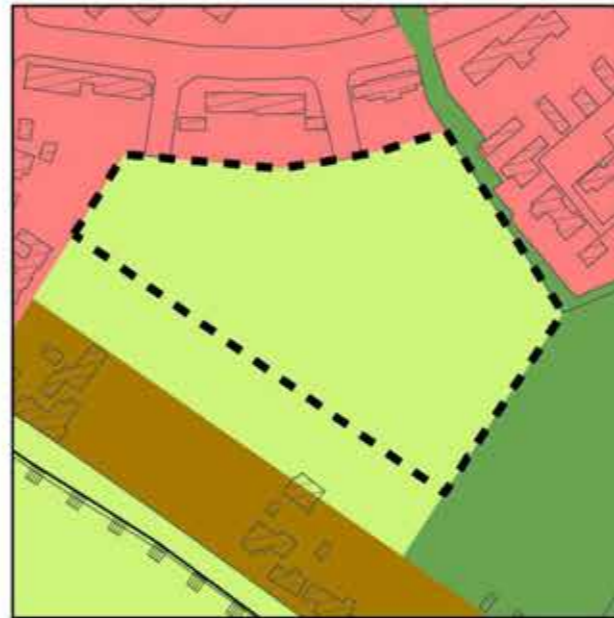
FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AM-WO-33

# Beverau Variante 3

7,6 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Ablehnung der  
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:  
Landwirtschaftliche  
Fläche

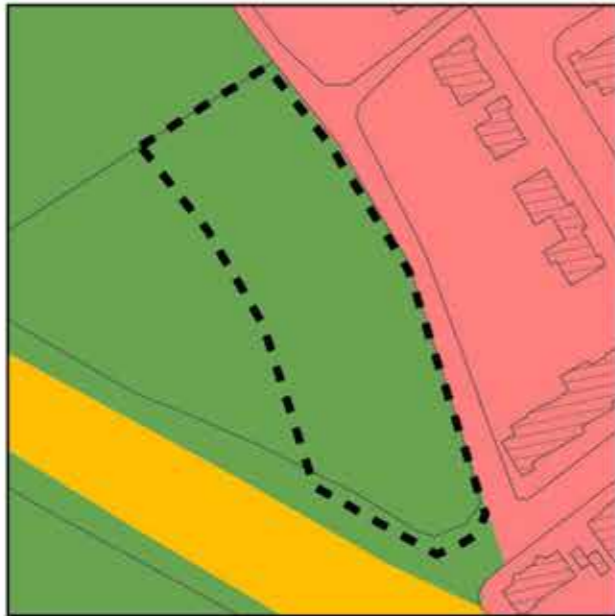
**AUK:** wie BV

# AM-WO-34

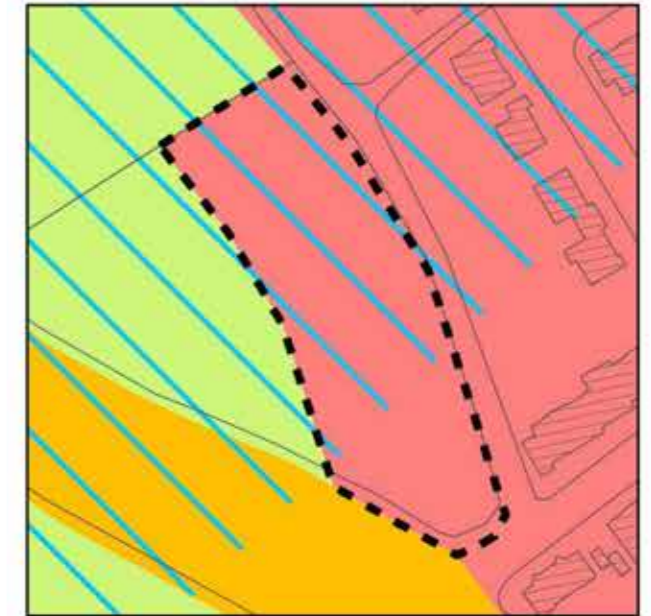
# Hasselholzer Weg

0,47 ha

FNP 1980



FNP AC\*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC\*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

**Mehrheitlich:**  
Zustimmung zur  
Darstellung des Entwurfs

**AUK:** Zustimmung

# AACHEN\* 2030

## FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

**Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit**