

AACHEN*2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz
02.04.2019

Ein neuer Flächennutzungsplan für Aachen

– Beratung zur Offenlage –

Fachbereich 61, Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen
BKR Aachen

AACHEN*2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz
02.04.2019

- * Einführung, Bausteine des FNP
- * Der FNP-Entwurf Aachen*2030

FB 61, Natascha Rohde

BKR, Andrea Kranefeld

AACHEN*2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

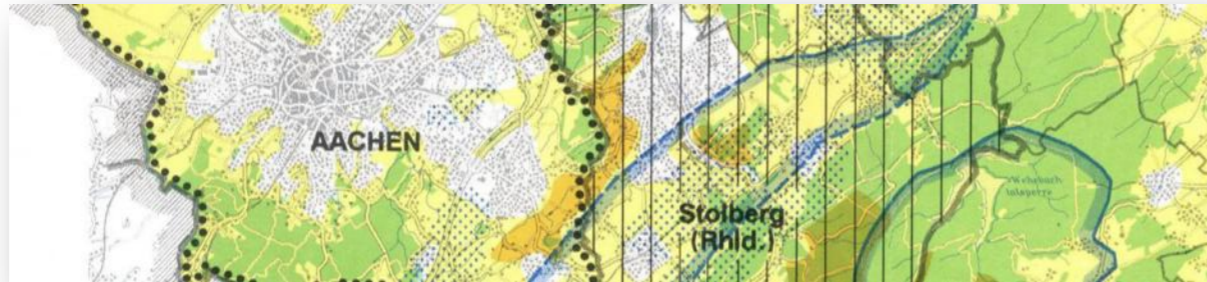
Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz
02.04.2019

* Einführung, Bausteine des FNP

FB 61, Natascha Rohde

*

Die Stellung des FNP im Planungssystem



Landesentwicklungsplan (LEP)



Regionalplan
(ehemals GEP)



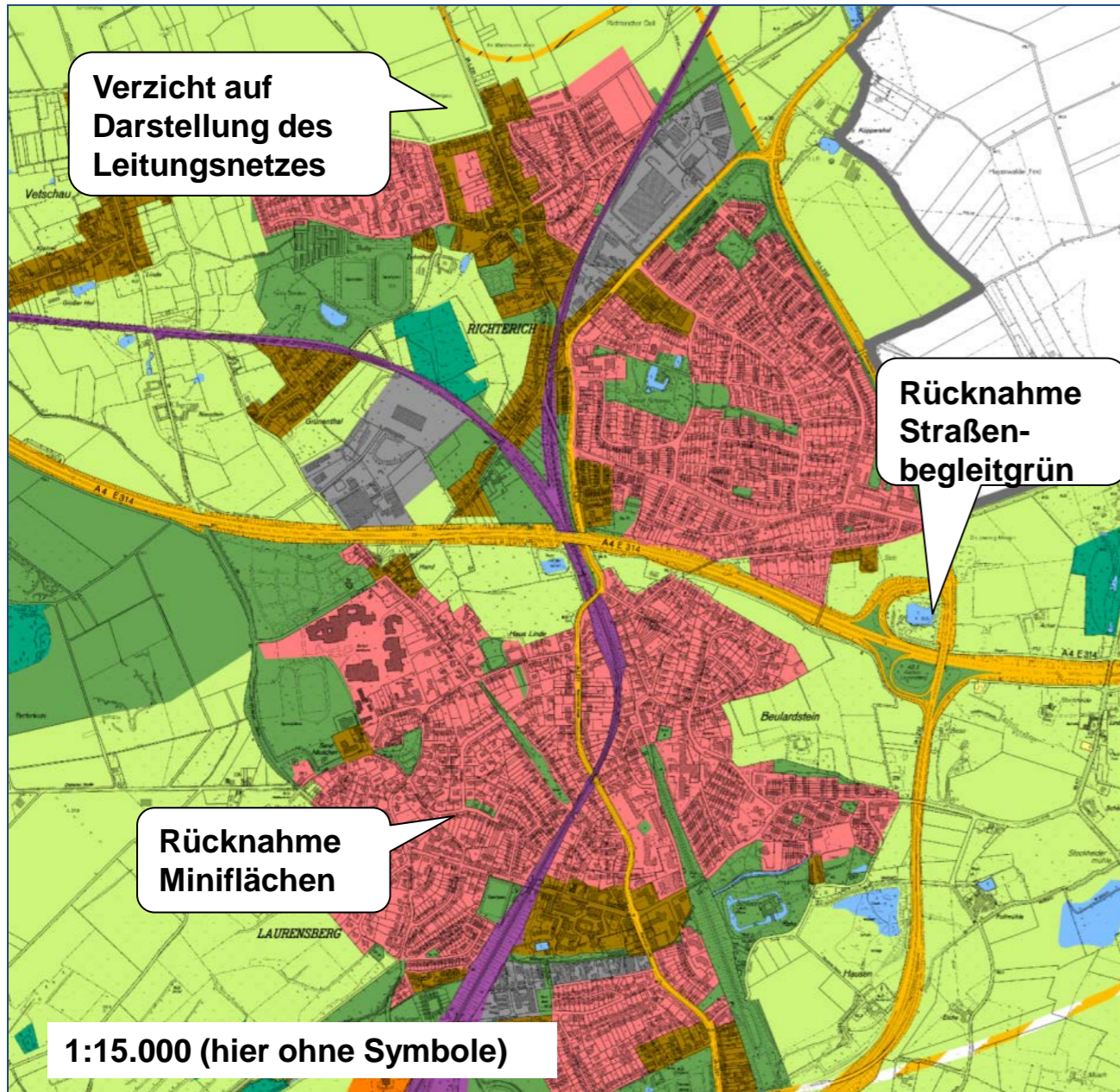
Flächennutzungsplan (FNP)



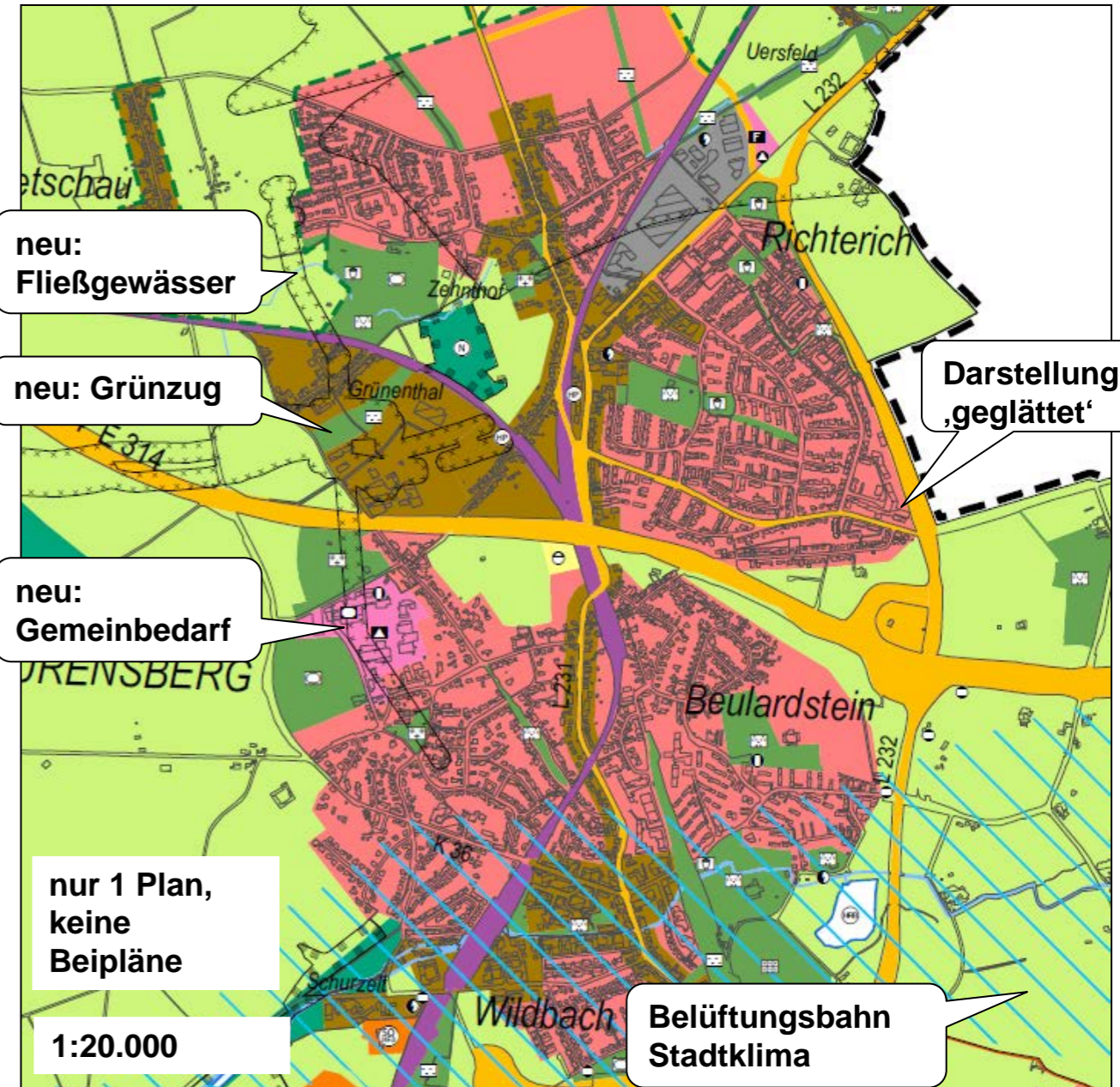
Bebauungsplan
(BP)

Der FNP- Entwurf Aachen*2030

“Grundzüge der Planung”



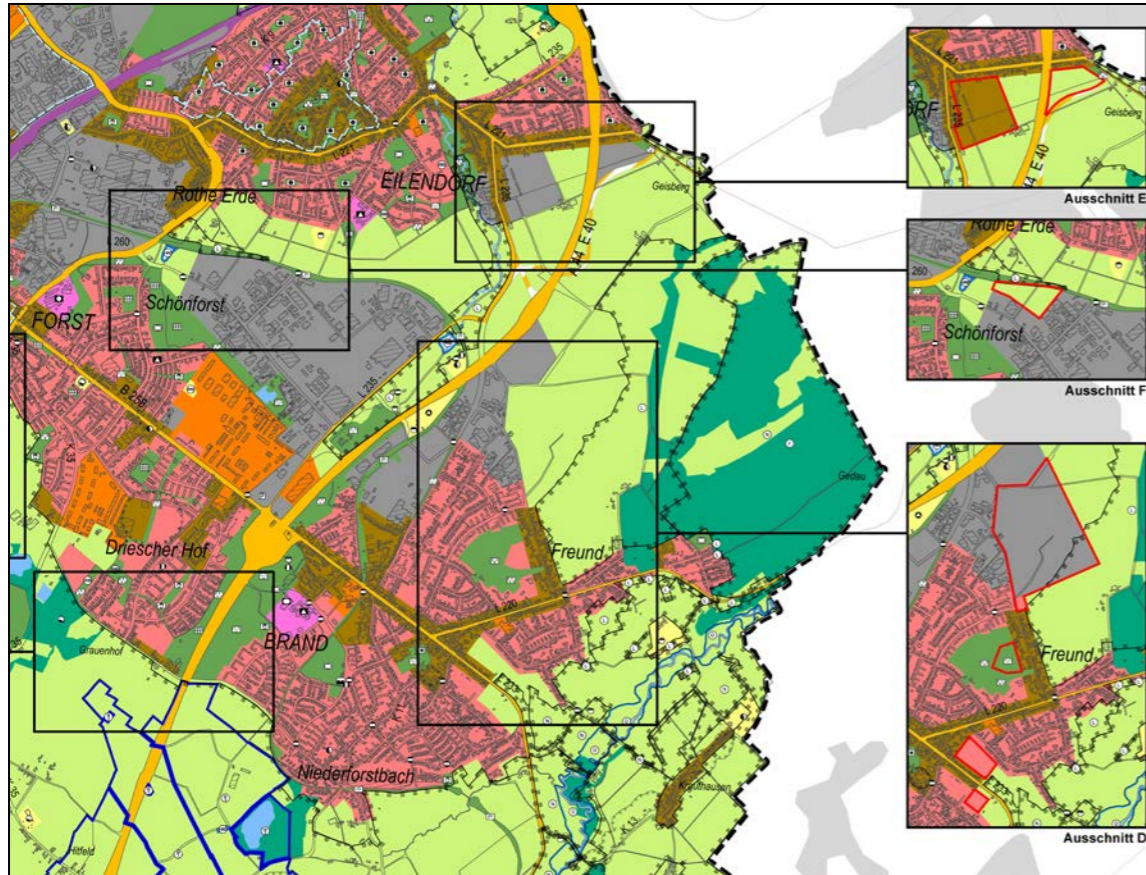
FNP 1980: DGK 5



Aachen*2030: Baublockkarte + ALK

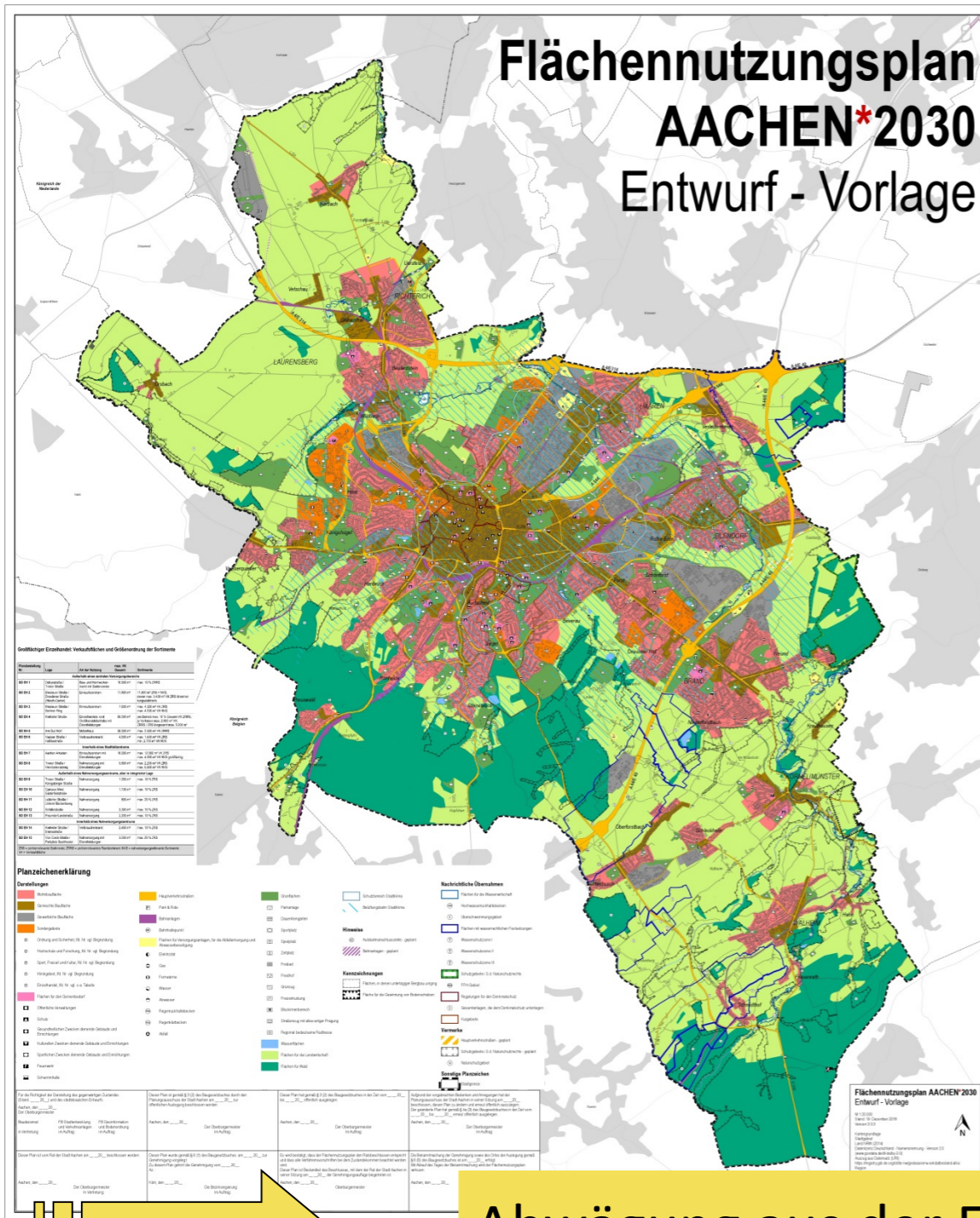
Das FNP-Verfahren

Was seit dem Vorentwurf geschehen ist...



- Entscheidung über Varianten
- Prüfung von Nutzungsalternativen
- Neue Darstellungsvorschläge
- Klimafolgenanpassungskonzept
- Wohnbauflächenbedarf (Quaestio)
- Gewerbeflächenbedarf (Agit mbH)
- Diskussion „Gemischte Bauflächen“ (Flexibilisierung/Urbane Gebiete)
- Abstimmung mit dem Landschaftsplan, NSG als Vermerk

Der Flächennutzungsplan



Fachbereich Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen

Der Oberbürgermeister

Begründung zum Flächennutzungsplan Aachen*2030 der Stadt Aachen – Entwurf Version 3.3 – Teil A – Städtebauliche Begründung (Fassung vom 25.01.2019)

Teil A Städtebauliche Begründung Anlagen

Teil B Umweltbericht Anlagen

Abwägung aus der Frühzeitigen Beteiligung (Teil C)

Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung

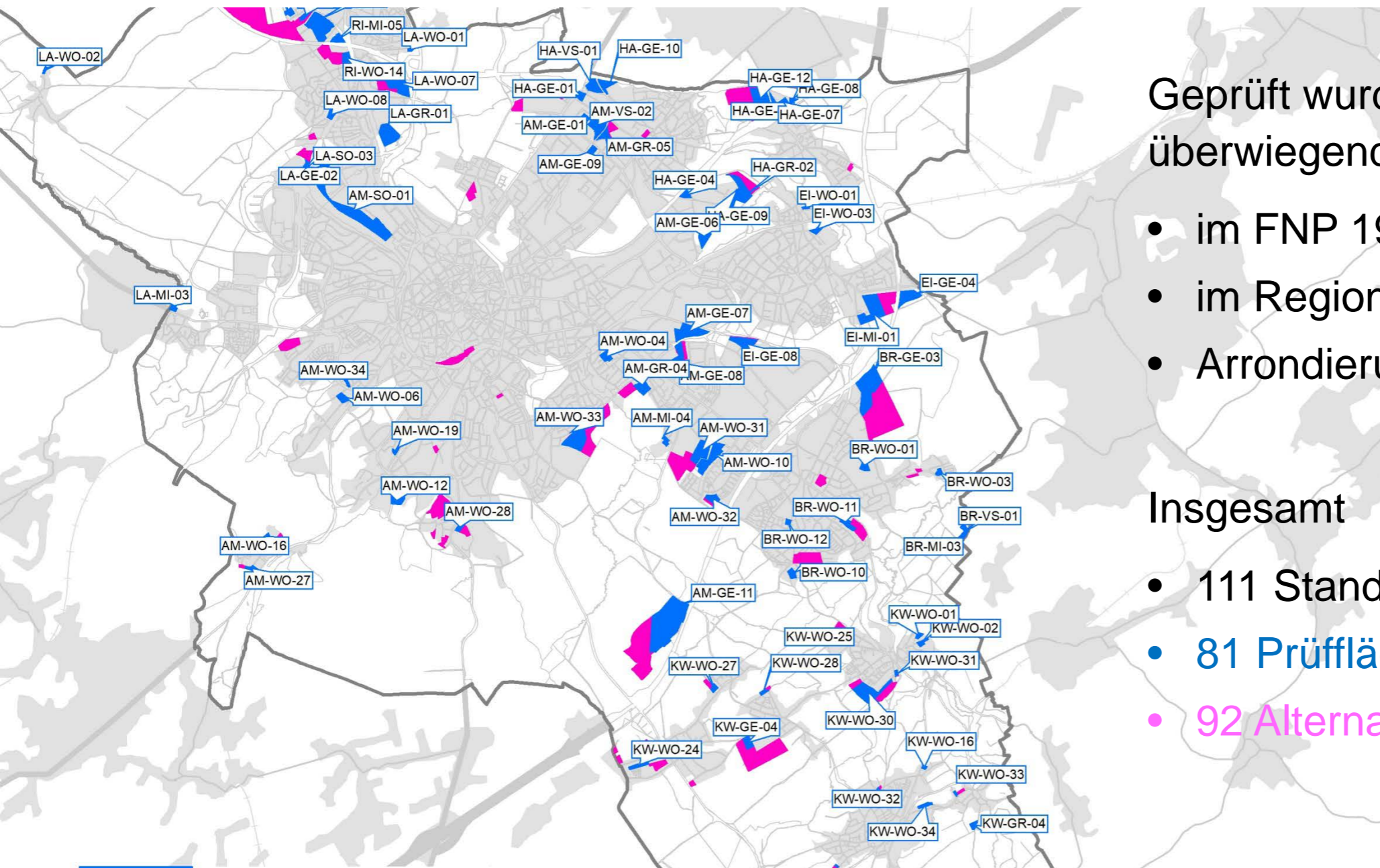
Geprüft wurden bisher
überwiegend unbebaute Flächen

- im FNP 1980 (Reserveflächen)
- im Regionalplan (ASB und GIB)
- Arrondierungsflächen



Geprüfte Standorte Σ 498,7 ha

Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung



- Geprüft wurden bisher
überwiegend unbebaute Flächen
- im FNP 1980 (Reserveflächen)
 - im Regionalplan (ASB und GIB)
 - Arrondierungsflächen

Insgesamt

- 111 Standorte
- 81 Prüfflächen
- 92 Alternativflächen



Es wurden mehr Flächen geprüft, als jetzt im FNP-Entwurf
dargestellt sind!

Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung

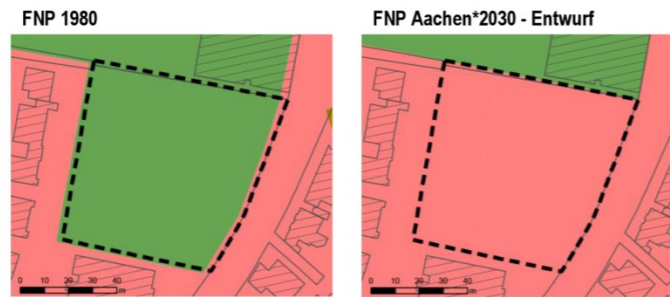
Flächennutzungsplan Aachen*2030
Teil A Anlage 2, Städtebauliche Eignungsbewertung, Prüfflächen

Begründung zum Entwurf 3.3
Fassung vom 25.01.2019

BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße

Fläche 5.639 m²
Stadtbezirk Brand

Nutzung
Bolzplatz



Darstellung

Grünfläche

Wohnbaufläche

Hinweis

Eignungsbewertung

Der Standort ist aufgrund der zentralen Lage innerhalb des bestehenden Siedlungsgefüges gut geeignet.

gut geeignet

Kriterium	Erläuterung	Eignung
Städtebauliche und soziale Qualitäten		gut geeignet
Darstellung im Regionalplan	ASB	+
Städtebaulicher Kontext	Angrenzend Wohnbebauung	+
Zentrums- und Stadtteilnähe	Unter 1km bis zentrurnahes Stadtteilzentrum	●
Anbindung Erholungs- und Freiraum	In unter 800 m Entfernung, Parkanlage in unter 300 m Entfernung	+
Nähe zu Versorgungsbereichen	In unter 700 m Entfernung	+
Familienfreundlichkeit (Kita, Grundschule)	Kita in unter 300 m Entfernung, Grundschule in 300 bis 800 m Entfernung	+
Nähe zu Spiel- und Sportstätten	Spiel- und Sportstätte in unter 500 m Entfernung	+
Verkehrliche Erschließung		gut geeignet
Anbindung Hauptverkehrsnetz	In unter 1 km Entfernung: L 233 (Trierer Straße), Autobahnanschluss in unter 2,5 km Entfernung	+
Anbindung lokales Straßennetz	Direkte Anbindung	+
Anbindung Busnetz	Bushaltestelle in unter 300 m Entfernung	+
Nähe zu Bahnhaltepunkt	In 3 bis 10 km Entfernung	□
Anbindung Radrouthenetz	In unter 100 m Entfernung	+
Technische Erschließung		gut geeignet
Energie- und Wasserversorgung	Direkter Netzanschluss	+
Netzanschluss Fernwärme	Direkter Netzanschluss	+
Entwässerung	Fläche kleiner als 2 ha	+

Flächennutzungsplan Aachen*2030
Teil B - Umweltbericht, Anlage 2, Prüfflächen

Begründung zum Entwurf 3.3
Fassung vom 25.01.2019

BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße

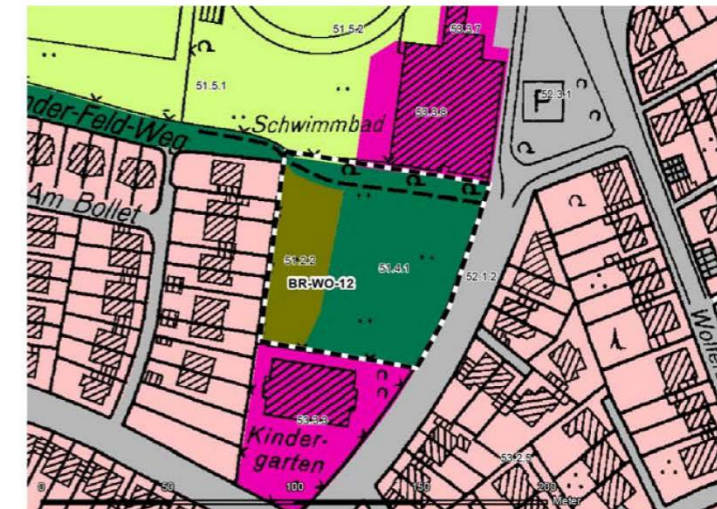
Fläche 5.639 m²
Prüfdatum Apr. 2018

Regionalplan
ASB

Geplante Darstellung im FNP
Wohnbaufläche

Rechtswirksamer FNP
Grünfläche

Landschaftsplan / Schutzgebiete
außerhalb Geltungsbereich



Derzeitiger und prognostizierter Umweltzustand bei Durchführung der Planung

1 Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt

Bestandsaufnahme	Prognose bei Durchführung der Planung	Bewertung
Artenschutz: Nahrungs- und Jagdhabitat für Vogel- und Fledermausarten von geringer Bedeutung.	Verlust oder Beeinträchtigung von Nahrungs- und Jagdhabitaten geringer Bedeutung.	Geringfügig
Biotopkataster: Keine Biotopkatasterflächen innerhalb und im Umfeld der Prüffläche.	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant
Biototypen: Strukturarme Rasenflächen (Bolzplatz) mit einzelnen randlichen Gebüsch und Staudenfluren im Siedlungsbereich von Brand mit insgesamt geringer Bedeutung.	Verlust einer innerörtlichen Rasenfläche mit geringer Bedeutung für das Schutzgut.	Geringfügig
Biotopverbund: Die im Siedlungsbereich gelegene Prüffläche besitzt keine hervorgehobene Bedeutung für den Biotopverbund.	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant

Empfehlungen zur Vermeidung und Verminderung

Fazit

Die Planung ist mit geringfügigen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen verbunden.

2 Landschaft

FNP Abwägung zum Vorentwurf Teil C

besteht aus 4 Dokumenten:

- **Teil C1:** Einführung und Zusammenfassung
- **Teil C2:** Öffentlichkeit allgemein
- **Teil C3:** Öffentlichkeit räumlich
- **Teil C4:** Behörden



Vorteile

- vermeidet Wiederholungen
- gewährleistet die gleiche Antwort auf die gleiche Eingabe
- reduziert den Gesamtumfang des Abwägungsberichts erheblich
- ermöglicht die Filterung nach Themen und Räumen



AACHEN*2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz
02.04.2019

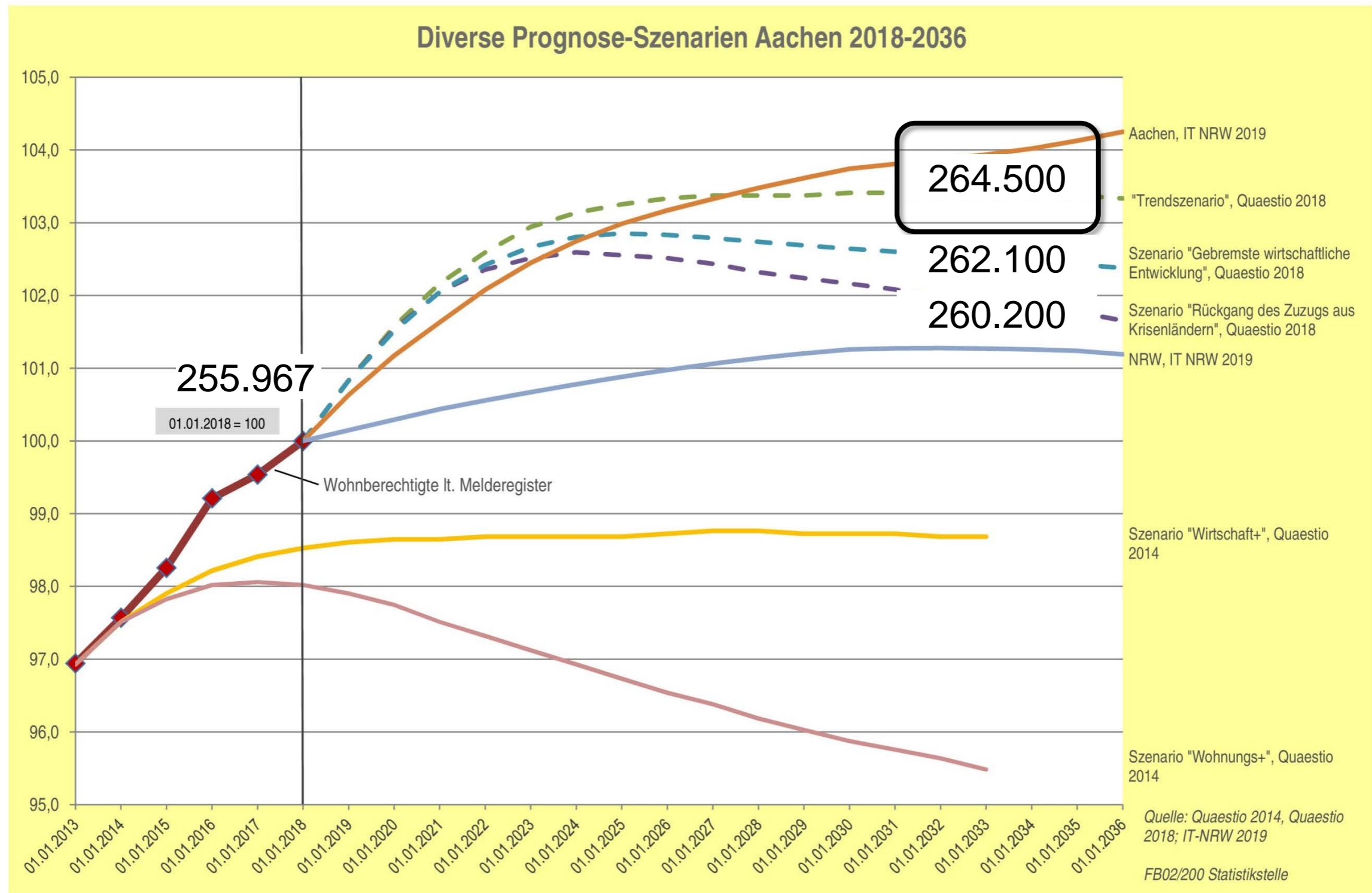


*

* Der FNP-Entwurf Aachen*2030

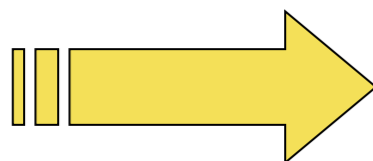
BKR, Andrea Kranefeld

Bevölkerungsprognose 2035



Wohnbauflächenbedarf 2035

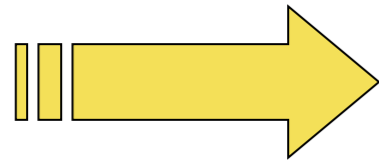
Trendszenario: 264.500 Einwohner	
Einwohner-Entwicklung	+ 8.533 Personen
Haushalte	+ 4.816 HH
Neubaubedarf	+ 10.630 WE in EZFH 2.550 WE (24%), in MFH 8.080 WE (76%)
Basis-Brutto-Wohnflächenbedarf 400 m ² für WE in EFH, 120 m ² für WE in MFH	+ 199 ha für EZFH 102 ha, für MFH 97 ha



dabei wurden berücksichtigt:

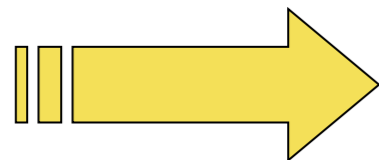
- * Wohnungsabriss und -ersatz
- * Generationenwechsel in Wohngebieten
- * Veränderungen der Wohnwünsche

Wohnbauflächenbedarf 2035



Berücksichtigung der Innenentwicklung

- * unbebaute Potenzialflächen > 0,2 ha
(Siedlungsflächenmonitoring)
- * Baulücken < 0,2 ha
(Baulandkataster)
- * Flexibilitätsreserve
- * Bebauungsplanreserven
(inkl. BP in Aufstellung)



Wohnbauflächenbedarf (brutto)

177,5 ha

Wohnbauflächendarstellung

Wohnbauflächenbedarf

177,5 ha

Neudarstellung im FNP Aachen*2030

Wohnbaufläche 85,0 ha

Gemischte Baufläche (50%) 15,0 ha

100,0 ha

nicht gedeckter Bedarf

77,5 ha



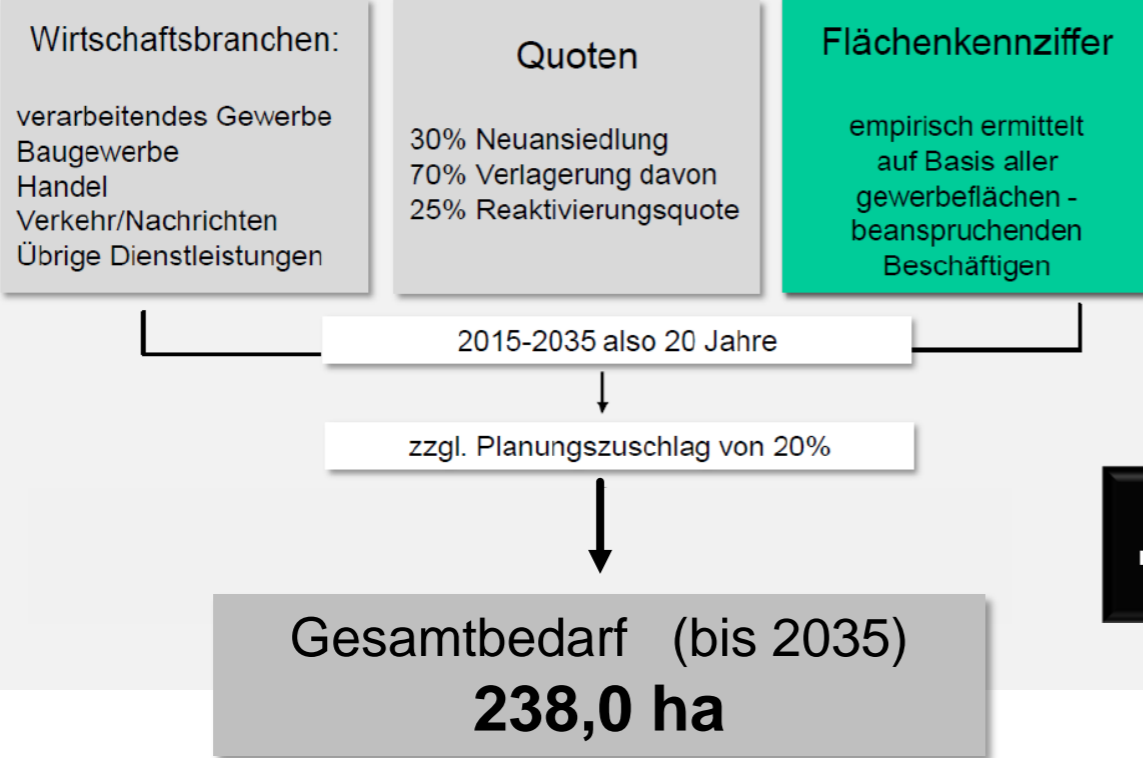
weitere Potenziale nicht quantifizierbar:

Nachverdichtung, Dachausbau usw.

Gewerbeflächenbedarf 2035

Bedarfsberechnung GIFPRO (= Gewerbe- und Industrieflächenbedarfsprognose)

Berechnung des Gewerbeflächenbedarfs pro Kommune



Quelle: Bezirksregierung Köln, 2018

Trendfortschreibung gfm® (= Regionales Gewerbeflächenmonitoring)

Die Trendfortschreibung weist auf Basis des durchschnittlichen Jahresbedarfs der vergangenen sechs Jahre den zu erwartenden (Mindest-) Flächenbedarf in den kommenden 20 Jahren aus (inkl. 20% Planungszuschlag)

Verkäufe (2011 - 2016)	51,84 ha
Ø Verkäufe p.a. (Basis 6 Jahre)	8,64 ha
Bedarf (bis 2035)	207,40 ha

Quelle: AGIT, 2018

÷ 2 =

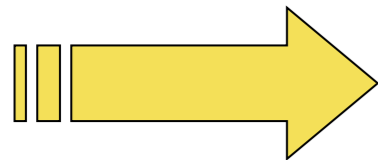
Gewerbeflächenbedarf (Brutto) 222,7 ha

Quelle: AGIT, 2018

Gewerbeflächenbedarf 2035

Gewerbeflächenbedarf Brutto 222,7 ha

unbebaute Potenzialflächen im Bestand 84,6 ha



Neudarstellung im FNP Aachen*2030

61,7 ha



nicht gedeckter Bedarf (GE + GI)

76,4 ha



bei Berücksichtigung von 15,0 ha gemischte Bauflächen

nicht gedeckter Bedarf

61,4 ha

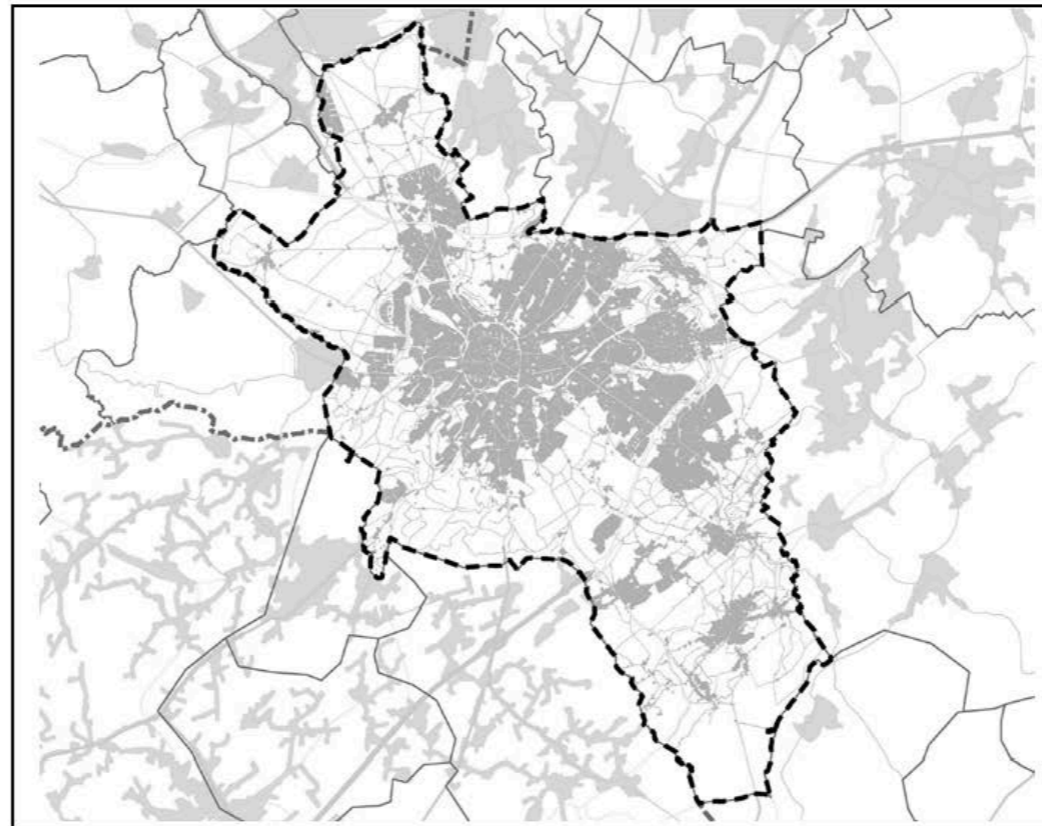
weitere Potenziale nicht quantifizierbar:

Nachverdichtung, Gebäudeausbau usw.

Umwelt-Aspekte aus der frühzeitigen Beteiligung

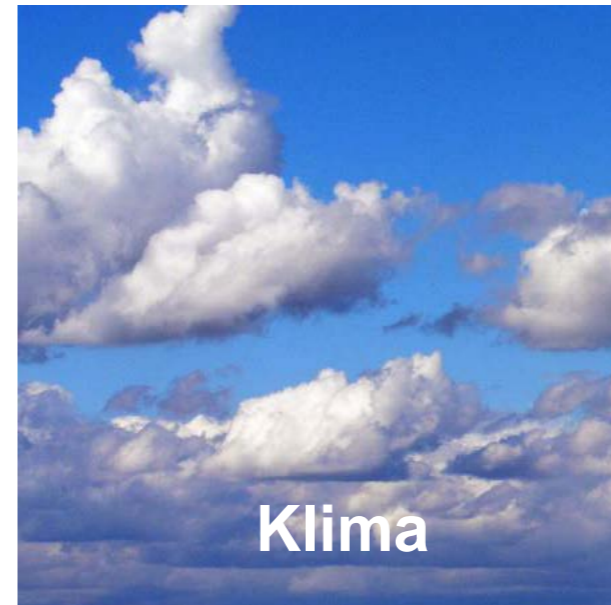
- * unangemessene Inanspruchnahme von Flächen und Ressourcen
 - *Bedarf wird aufgrund des Freiraumschutzes nicht gedeckt*
- * Darstellung von Wohnbau- und Gewerbeflächen sei für die Aachener Wirtschaftsentwicklung unzureichend
 - *das maximal Machbare dargestellt*
- * vorrangige Entwicklung von Brachflächen wird gefordert
 - *Innenentwicklungspotenziale über Siedlungsflächenmonitoring und Baulandkataster berücksichtigt*
- * Vorschläge für weitere Bauflächen
 - *Standorte wurden geprüft*
- * positive Rückmeldungen zur kritischen Umweltprüfung

Begründung
zum Flächennutzungsplan Aachen*2030
der Stadt Aachen
– Entwurf Version 3.3 –
Teil B – Umweltbericht
(Fassung vom 25.01.2019)

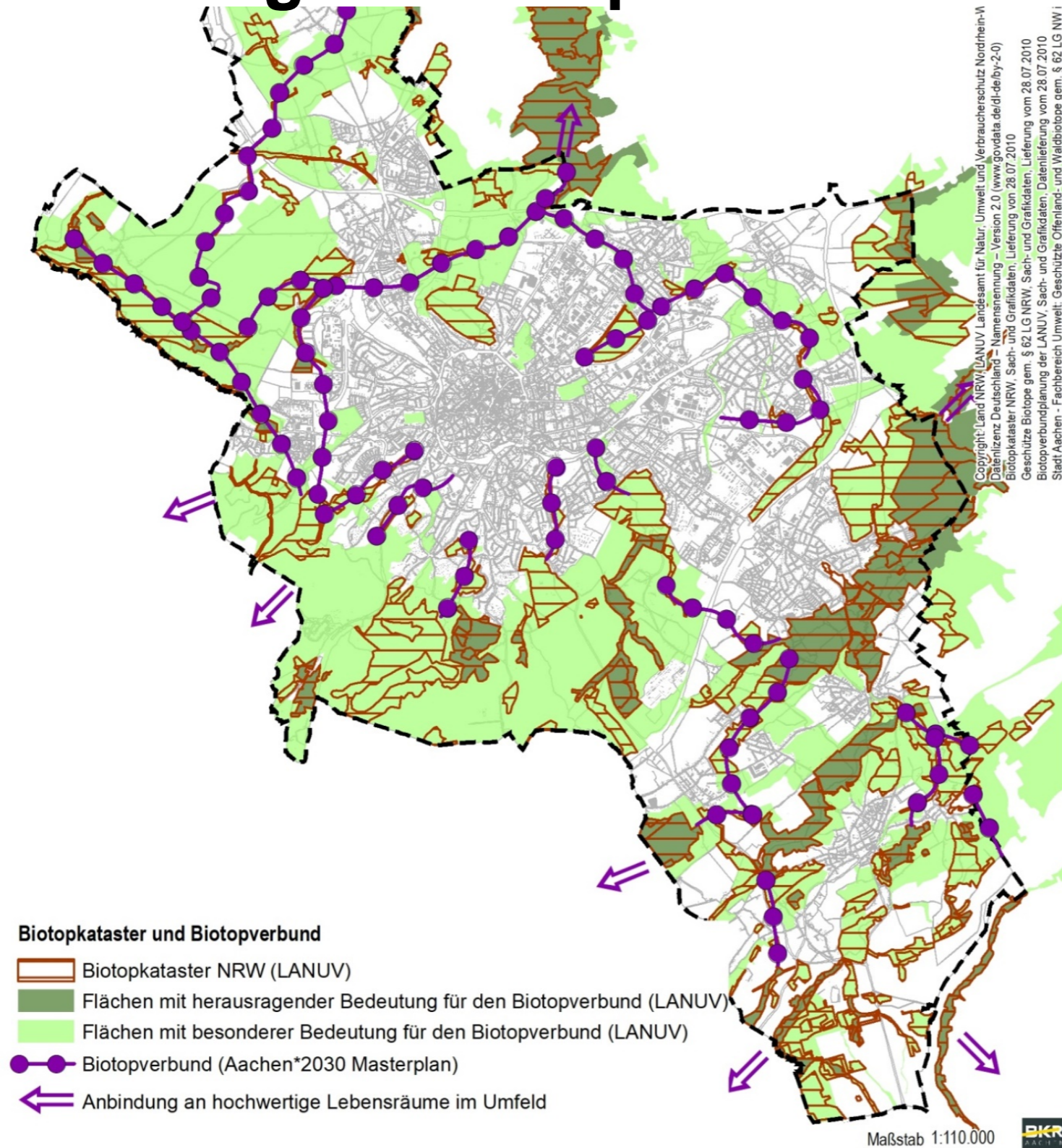


Umweltprüfung und Umweltbericht

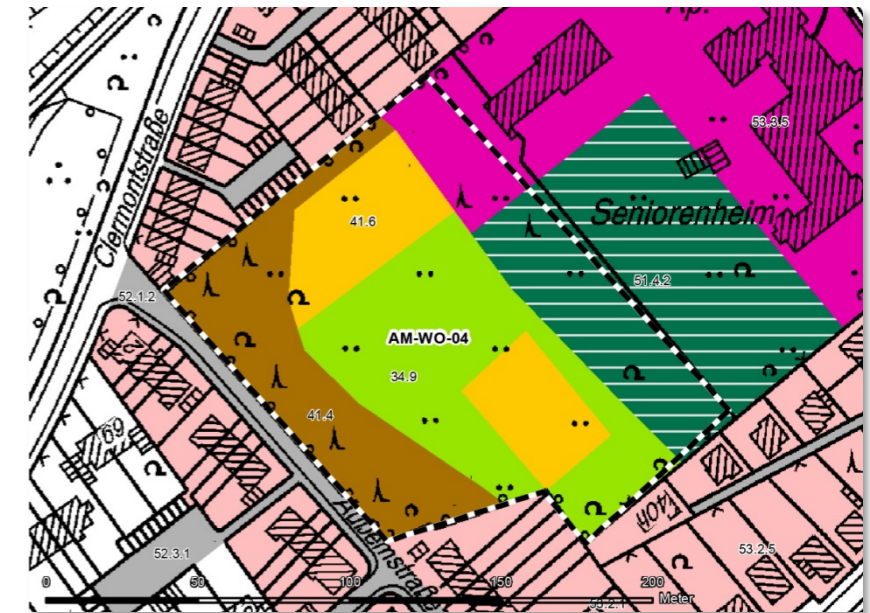
Schutzgüter der Umweltprüfung



Grundlagen: Biotopkataster und Biotopverbund



Biotoptypenkartierung für alle geprüften Flächen



Grundlagen: Artenschutz

Gelbbauchunke



Kiebitz



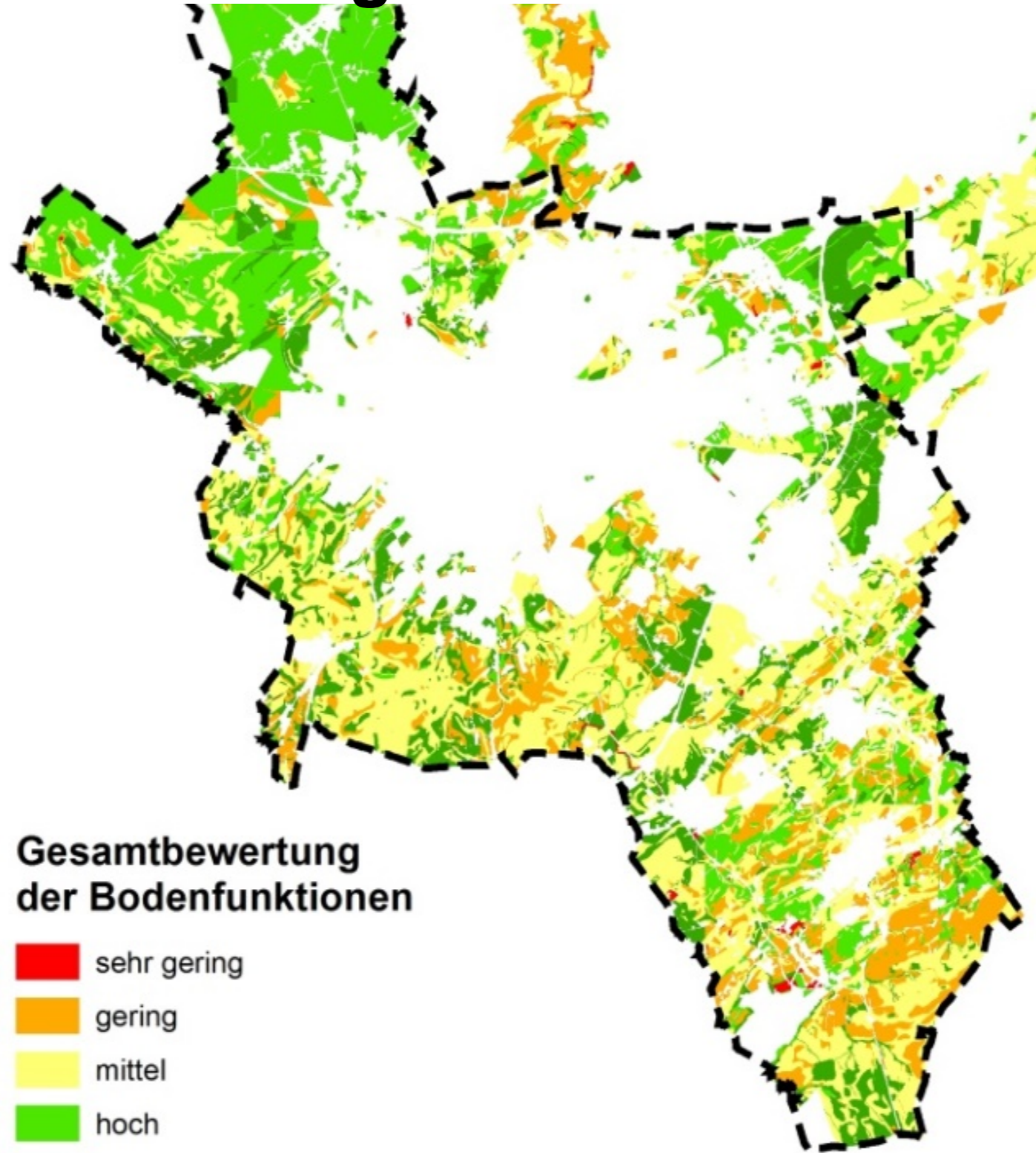
Kreuzkröte



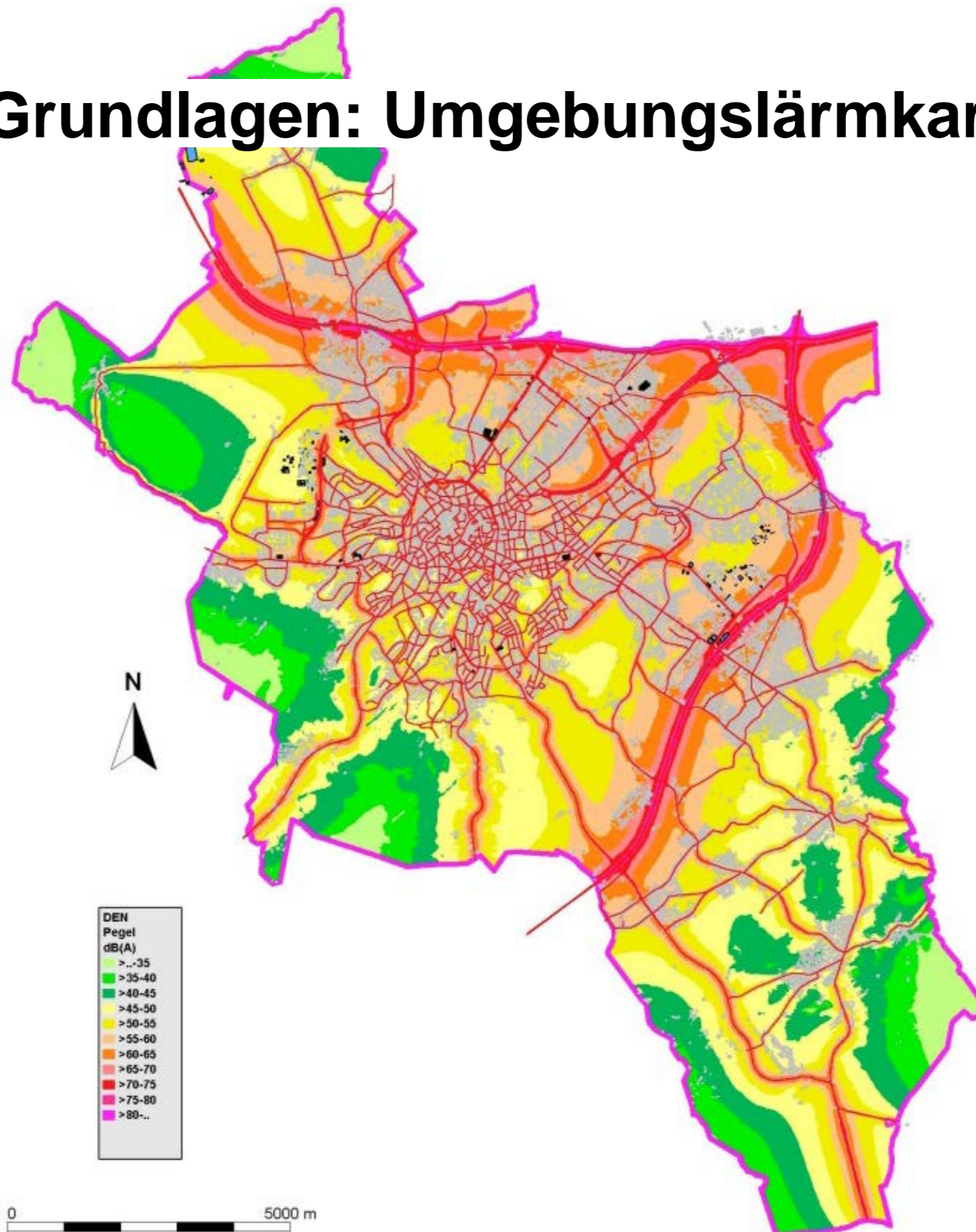
Steinkauz



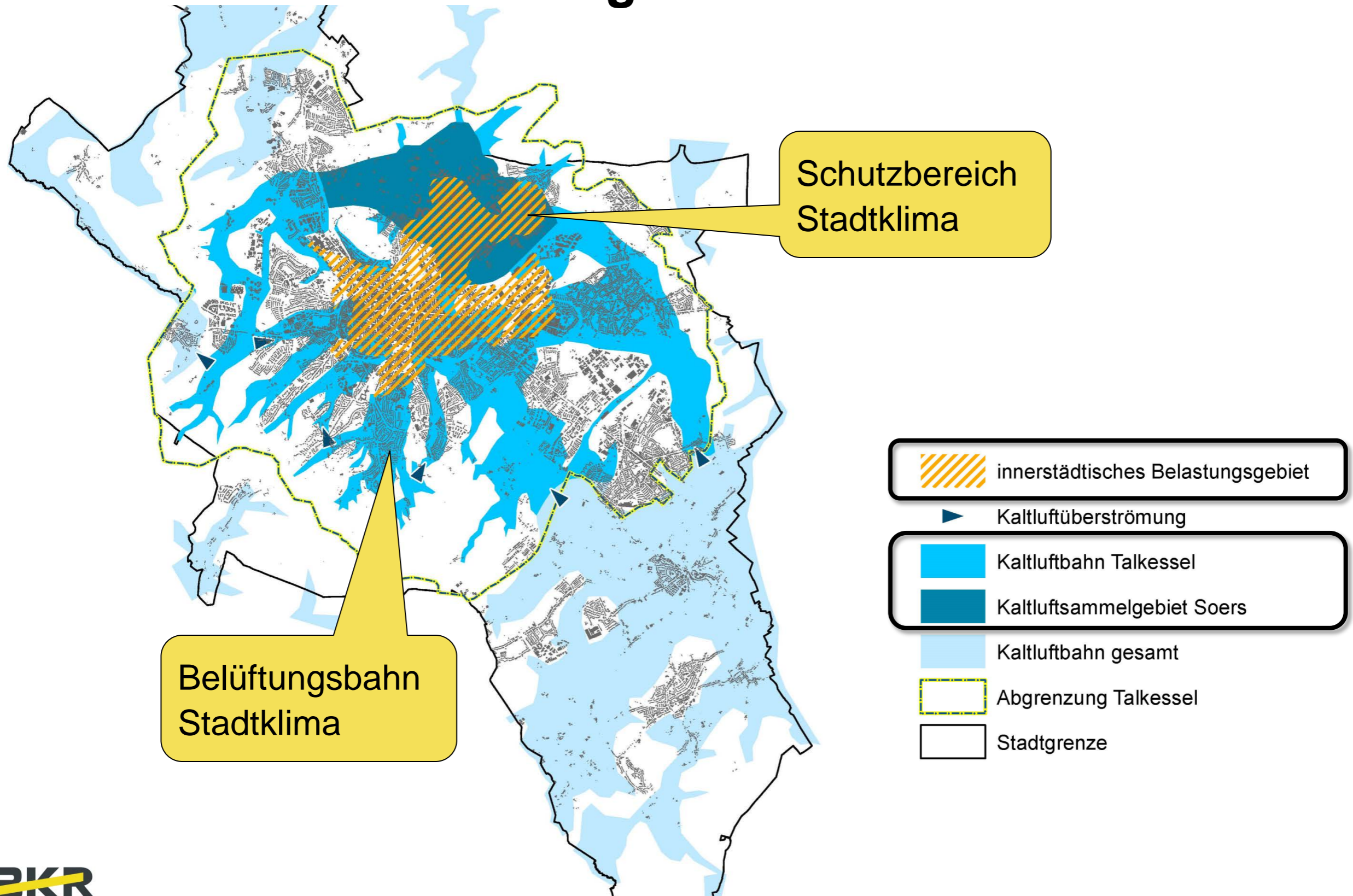
Grundlagen: Bodenfunktionen



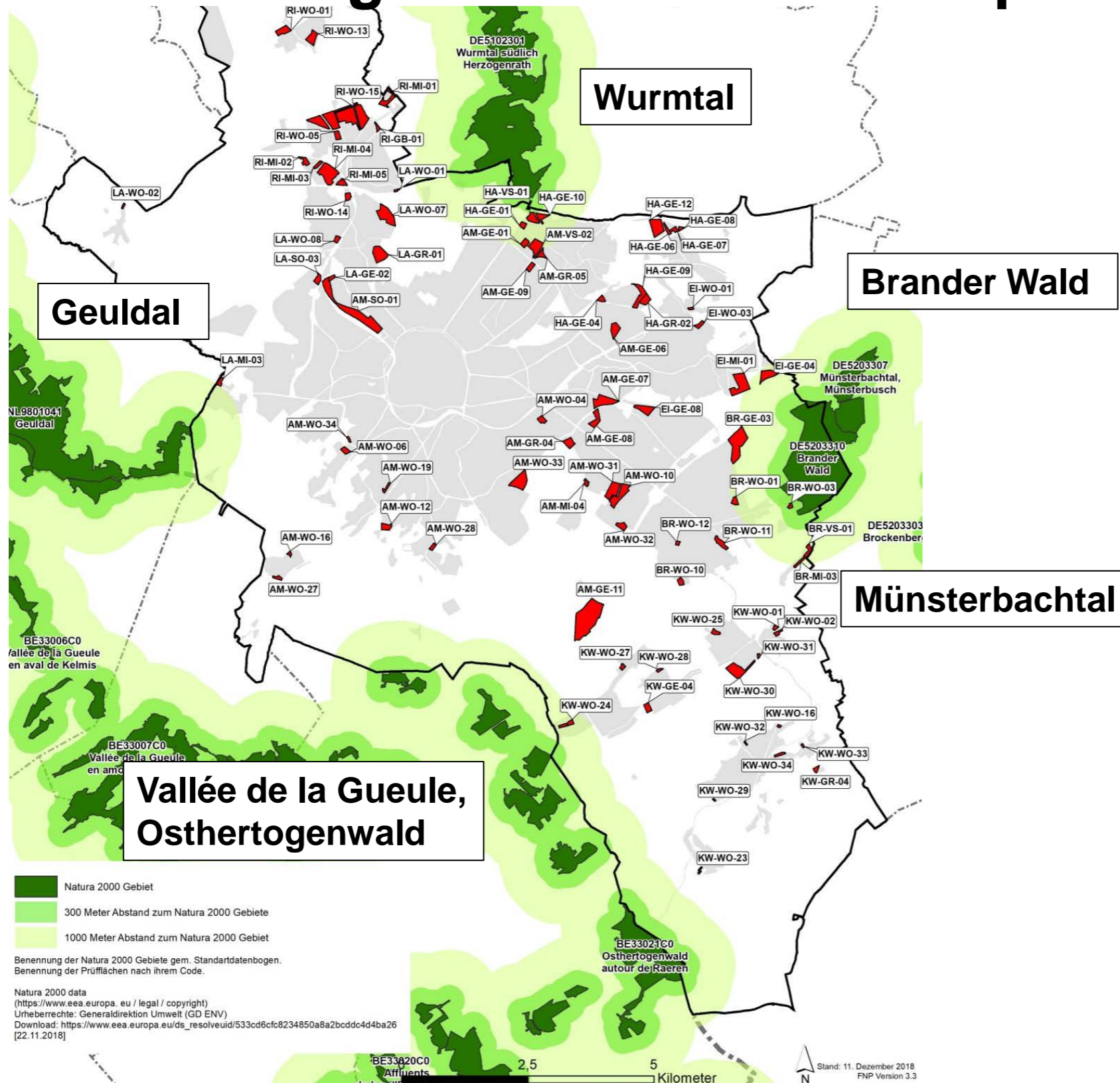
Grundlagen: Umgebungslärmkarte



Grundlagen: Stadtklima



Anlage 6: Natura 2000 Vorprüfung



keine Vorprüfung

- Geuldal (1 Prüffläche)
- Vallée de la Gueule, Osthertogenwald (1 Prüffläche)
- Münsterbachtal

Vorprüfung

- Brander Wald (7 Prüfflächen)
- Wurmatal (5 Prüfflächen)
- keine erheblichen Auswirkungen

Umweltprüfung: wie wird untersucht?

Bedeutung und Empfindlichkeit

- Seltenheit
- Schutzstatus
- Vorbelastung
- ...

Auswirkungen auf die Schutzgüter

- Verlust
- Beeinträchtigung,
- Verbesserung
- ...

Bewertung der Auswirkungen auf die Umwelt



Empfehlungen



Umweltprüfung

Bedeutung und Empfindlichkeit

Beispiel Schutzgüter Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt

Bedeutung und Empfindlichkeit Schutzgüter Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt

FFH-Gebiete, Naturschutzgebiete

- Naturdenkmale, geschützter Landschaftsbestandteil
- Biotoptypen, die gem. § 30 BNatSchG resp. § 42 NatSchG NW unter Schutz stehen
- Biotopkatasterflächen mit sehr hoher Bedeutung (in der Regel mit Vorkommen von gefährdeten Arten oder Lebensräumen)
- Flächen mit einem hohen Anteil an Biotoptypen mit sehr hoher Bedeutung für Pflanzen und Tiere (Wertstufen 0,9 bis 1,0 gem. Leitfaden Eingriffsregelung Stadt Aachen 2006, vgl. Anlage 4) wie beispielsweise naturnahe Gewässerläufe, Quellen, Halbtrocken- oder Schwermetallrasen, naturnahe Wälder
- Nachgewiesene und potenzielle essentielle Habitate von verfahrenskritischen Tierarten (Arten in einem ungünstigen Erhaltungszustand oder bedeutsame Vorkommen planungsrelevanter Arten)
- Schwerpunkträume für den Steinkauz
- Flächen mit herausragender Bedeutung für den Biotopverbund

sehr hoch

- Flächen mit einem hohen Anteil an Biotoptypen mit hoher Bedeutung für Pflanzen und Tiere (Wertstufen 0,8 bis 0,7 gem. Leitfaden Eingriffsregelung Stadt Aachen 2006; vgl. Anlage 4)
- Biotopkatasterflächen mit hoher Bedeutung
- Flächen mit besonderer Bedeutung für den Biotopverbund
- Einzelne Steinkauzvorkommen
- Nachweise anderer, nicht planungsrelevanter Arten (i.d.R. in günstigem Erhaltungszustand) bzw. potenzielle Habitate von planungsrelevanten Arten

hoch

- Flächen mit einem überwiegenden Anteil an Biotoptypen mit mittlerer Bedeutung für Pflanzen und Tiere (Wertstufen 0,6 bis 0,4 gem. Leitfaden Eingriffsregelung Stadt Aachen 2006; vgl. Anlage 4)

mittel

- Flächen mit einem überwiegendem Anteil an Biotoptypen mit geringer Bedeutung für Pflanzen und Tiere (Wertstufen 0,3 bis 0,2 gem. Leitfaden Eingriffsregelung Stadt Aachen 2006; vgl. Anlage 4)

gering

- Versiegelte und teilversiegelte Flächen ohne nennenswerte Bedeutung als Lebensraum für Pflanzen und Tiere oder mit schädlichem Einfluss auf diese

sehr gering bzw. ohne





Bewertung der Auswirkungen auf die Schutzgüter Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt

Inanspruchnahme oder erhebliche Beeinträchtigung von Lebensräumen mit sehr hoher Bedeutung (z.B. Wald, Feuchtgrünland, Gewässern, Obstwiesen)

- Verlust von Biotopkatasterflächen mit sehr hoher Bedeutung
- Großflächiger Verlust oder Unterbrechung von Biotopverbundbeziehungen mit herausragender und besonderer Bedeutung.
- Verlust von essenziellen Lebensräumen von verfahrenskritischen Tierarten (Arten in einem ungünstigen Erhaltungszustand oder bedeutsame Vorkommen planungsrelevanter Arten)

4
sehr erheblich

• Inanspruchnahme oder erhebliche Beeinträchtigung von Lebensräumen mit hoher Bedeutung (z.B. Altgehölze, extensives Grünland, strukturreiche Parkanlagen)

- (Teil-)Verlust von essenziellen Lebensräumen anderer, nicht planungsrelevanter Arten (i.d.R. in günstigem Erhaltungszustand)
- (Teil-)Verlust von Biotopkatasterflächen mit hoher Bedeutung
- (Teil-)Verlust bzw. Beeinträchtigung von Biotopverbundbeziehungen mit besonderer Bedeutung.
- Kleinflächige Inanspruchnahme oder Beeinträchtigung von Lebensräumen mit sehr hoher Bedeutung.

3
erheblich

• Inanspruchnahme von Lebensräumen mit überwiegend mittlerer Bedeutung (z.B. Gärten, Hecken und Kleingehölzen)

- Kleinflächige Inanspruchnahme oder Beeinträchtigung von Lebensräumen mit hoher Bedeutung.
- Verlust von Flächen mit potenzieller Bedeutung für den Biotopverbund (z.B. angrenzend an Verbundkorridore)
- Heranrücken von Bauflächen an Lebensräume mit hoher Bedeutung mit dem Risiko der Störung dieser Lebensräume

2
bedingt erheblich

• Inanspruchnahme von Lebensräumen mit überwiegend geringer Bedeutung (z.B. teilversiegelte Flächen, intensiv genutzte Bereiche) überwiegend im Siedlungsbereich

1
geringfügig

Umweltprüfung

Auswirkung

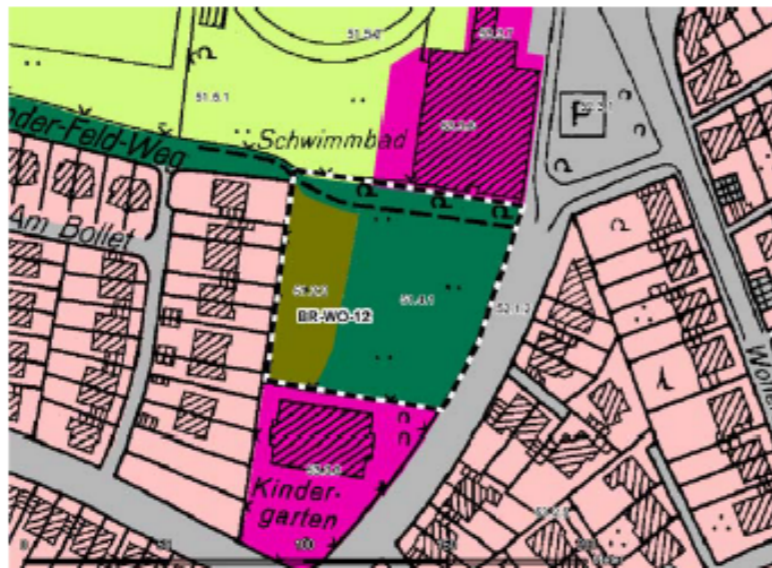
Beispiel Schutzgüter Pflanzen, Tiere, biologische Vielfalt

Umweltprüfung Wirkmatrix

Wirkintensität	Empfindlichkeit / ökologische Bedeutung				
	sehr hoch	hoch	mittel	gering	sehr gering bzw. ohne Bedeutung
sehr hoch	sehr erheblich	sehr erheblich	erheblich	bedingt erheblich	geringfügig
hoch	sehr erheblich	erheblich	bedingt erheblich	geringfügig	nicht relevant
mittel	erheblich	bedingt erheblich	bedingt erheblich	geringfügig	nicht relevant
gering	bedingt erheblich	geringfügig	geringfügig	geringfügig	nicht relevant
sehr gering bzw. keine	geringfügig	nicht relevant	nicht relevant	nicht relevant	nicht relevant

BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße

Fläche 5639 m²
 Prüfdatum Apr. 2018
 Regionalplan
 ASB
 Geplante Darstellung im FNP
 Wohnbaufläche
 Rechtswirksamer FNP
 Grünfläche
 Landschaftsplan / Schutzgebiete
 außerhalb Geltungsbereich



Derzeitiger und prognostizierter Umweltzustand bei Durchführung der Planung

1 Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt

Bestandsaufnahme	Prognose bei Durchführung der Planung	Bewertung
Artenschutz: Nahrungs- und Jagdhabitat für Vogel- und Fledermausarten von geringer Bedeutung.	Verlust oder Beeinträchtigung von Nahrungs- und Jagdhabitaten geringer Bedeutung.	Geringfügig
Biotopkataster: Keine Biotopkatasterflächen innerhalb und im Umfeld der Prüffläche.	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant
Biotoptypen: Strukturarme Rasenflächen (Bolzplatz) mit einzelnen randlichen Gebüsch und Staudenfluren im Siedlungsbereich von Brand mit insgesamt geringer Bedeutung.	Verlust einer innerörtlichen Rasenfläche mit geringer Bedeutung für das Schutzgut.	Geringfügig
Biotopverbund: Die im Siedlungsbereich gelegene Prüffläche besitzt keine hervorgehobene Bedeutung für den Biotopverbund.	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant

Empfehlungen zur Vermeidung und Verminderung

Fazit

Die Planung ist mit geringfügigen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen verbunden.

2 Landschaft

Bestandsaufnahme	Prognose bei Durchführung der Planung	Bewertung
Landschaftsbild: Rasenflächen mit einzelnen randlichen Gebüsch und Staudenfluren im Siedlungsbereich von Brand. Die Prüffläche wird als Bolzplatz genutzt. Am nördlichen Rand verläuft ein Weg in der Fläche. Die Prüffläche ist von Einzelhausbebauung und den Freiflächen des Sportplatzes umgeben.	Durch die Planung verändert sich das lokale Ortsbild. Die Auswirkungen auf das Landschaftsbild sind gering.	Geringfügig

Umweltprüfung Dossier (Auszug)

8 Kulturgüter und sonstige Sachgüter

Bestandsaufnahme	Prognose bei Durchführung der Planung	Bewertung
Denkmalschutz: Keine Bau- und Bodendenkmale sowie keine Hochverdachtsfläche auf der Prüffläche desweiteren keine Baudenkmäler im Umkreis von 200 m.	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant
Kultur- und Sachgüter: -	Keine Auswirkungen.	Nicht relevant

Empfehlungen zur Vermeidung und Verminderung

Fazit

Die Planung hat keine Auswirkungen auf das Schutzgut Kultur und Sachgüter.

Zusammenfassung der Umweltauswirkungen

Prognose bei Nichtdurchführung der Planung

Bei Nichtdurchführung der Planung sind keine nachteiligen Auswirkungen auf die Umwelt zu erwarten.

Prognose bei Durchführung der Planung

Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Umweltschutzgüter. Bedingt erhebliche Auswirkungen ergeben sich für Boden und Wasser. Sehr erhebliche Einwirkungen auf das geplante Wohngebiet bestehen durch Lärmvorbelastungen. Die Planung liegt in einem geplanten Wasserschutzgebiet (WSZ IIA). Dies ist im weiteren Verfahren zu berücksichtigen.

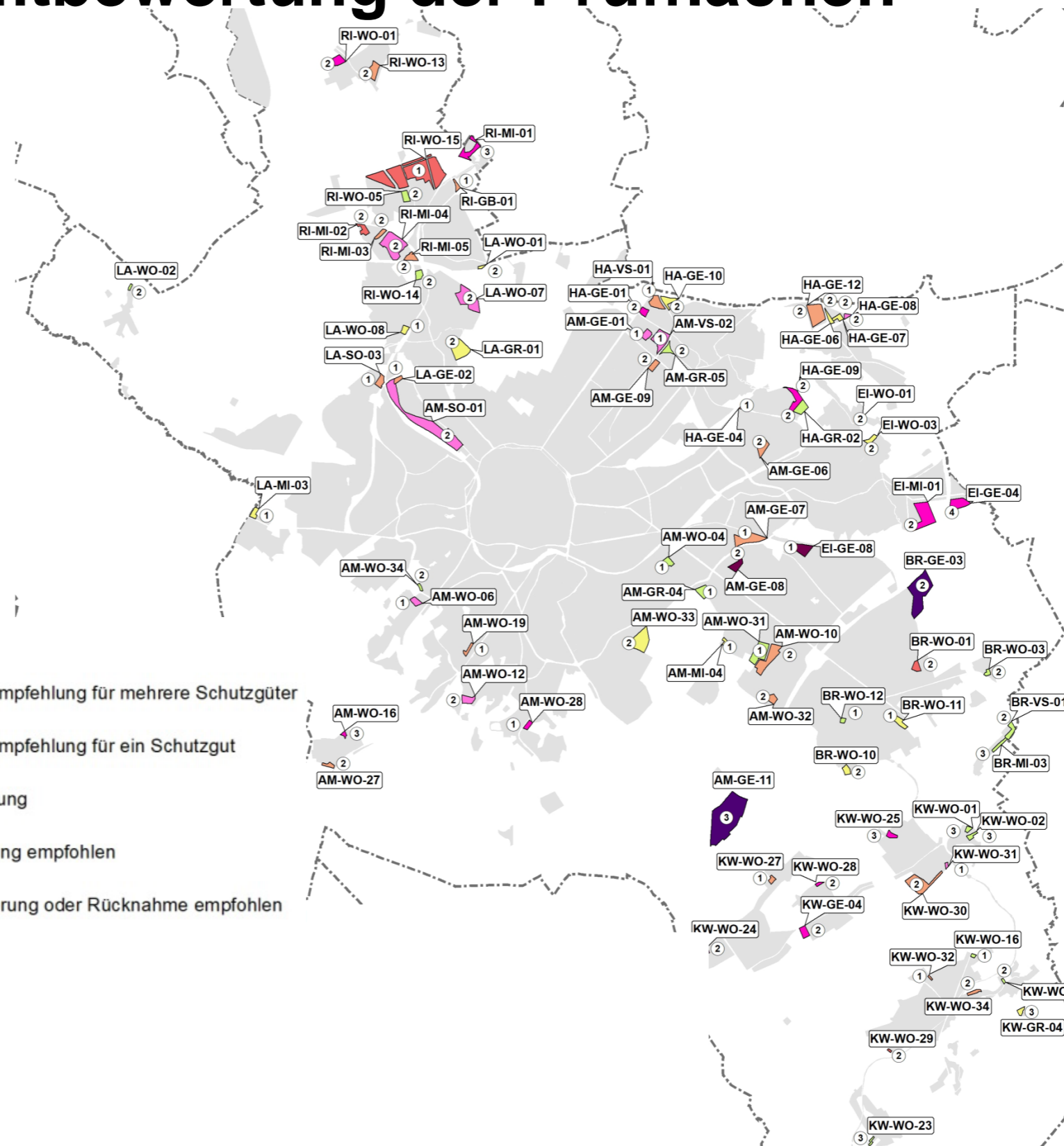
Gesamtbewertung der Prüfflächen

A	Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von mehreren Schutzgütern empfohlen	2
B	Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von einem Schutzgut empfohlen	2
C	Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, Rücknahme empfohlen	12
D	Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, teilweise Verkleinerung der Fläche empfohlen	10
E	Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, teilweise Rücknahme empfohlen	4
F	Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, keine Rücknahme empfohlen	20
G	Kein Schutzgut sehr erheblich nur ein Schutzgut erheblich, teilweise vermeidbar, keine Rücknahme empfohlen	13
H	Kein Schutzgut erheblich	18

Gesamtbewertung der Prüfflächen

Gesamtbewertung Umweltprüfung

- A: Mehrere Schutzgüter sehr erheblich, Rücknahmeempfehlung für mehrere Schutzgüter
- B: Mehrere Schutzgüter sehr erheblich, Rücknahmeempfehlung für ein Schutzgut
- C: Ein Schutzgut sehr erheblich, Rücknahmeempfehlung
- D: Ein Schutzgut sehr erheblich, teilweise Verkleinerung empfohlen
- E: Mehrere Schutzgüter erheblich, teilweise Verkleinerung oder Rücknahme empfohlen
- F: Mehrere Schutzgüter erheblich
- G: Ein Schutzgut erheblich
- H: Kein Schutzgut erheblich



Anlage 5: Eingriffsbilanz

Eingriffsermittlung 'Natur und Landschaft'

- Biotop- und Nutzungstypenkartierung
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in Natur und Landschaft
- Ausgleichserfordernis: 858.043 Punkte, Aufwertung von 0,2 Punkten pro ha
→ rd. 429 ha

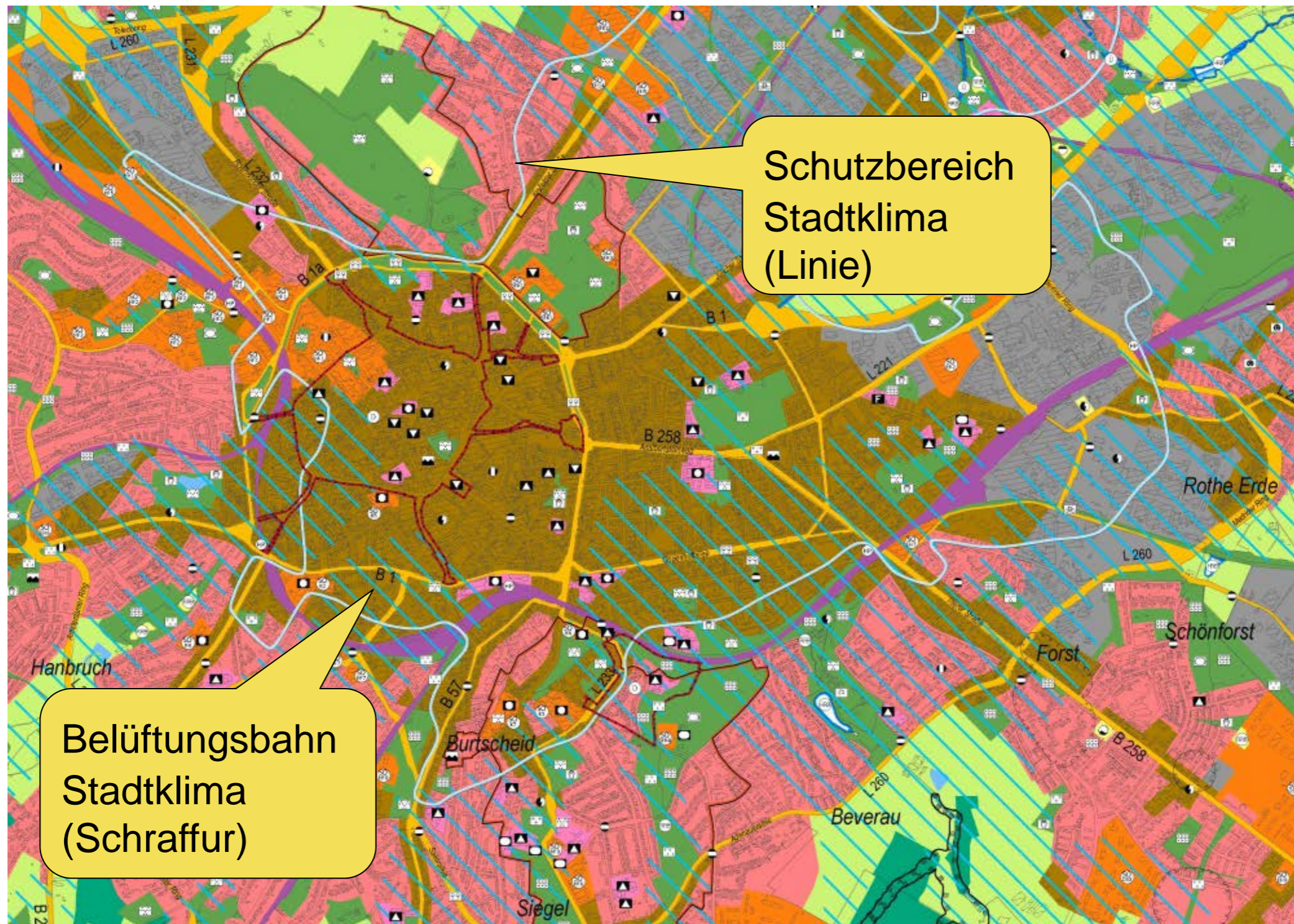
Eingriffsermittlung 'Boden'

- Karte der schutzwürdigen Böden der Stadt Aachen
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in den Boden
- Ausgleichserfordernis: 641,23 WE, Aufwertung von 0,75 WE pro ha
→ rd. 854,97 ha



Ausgleichsverpflichtung gesamt rd. 977 ha

Besonderheit: Darstellung Stadtklima



Besonderheit: Darstellung Stadtklima

Hinweise für die Planung

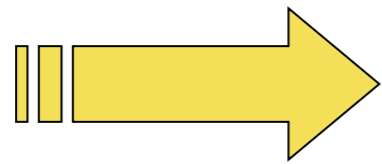
Darstellung im FNP Aachen*2030	Schutzbereich Stadtklima		Belüftungsbahn Stadtklima	
	Stadtklimatisches Ziel	Lage bedingte Maßnahmen	Stadtklimatisches Ziel	Lage bedingte Maßnahmen
Gewerbliche Baufläche	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Minderung der Wärmebelastung (tagsüber) ➤ Niederschlagswasser-Management 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 70 % anzustreben. ❖ Begrünung nicht überbaubarer Flächen. ❖ Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen. ❖ Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich). ➤ Niederschlagswasser-Management 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Erhalt unbebauter Freiflächen. <p>Hinweis: Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird.</p>
Gemischte Baufläche	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Minderung der Wärmebelastung (tagsüber und nachts) 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 60 % zu anzustreben. ❖ Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit. ❖ Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich). 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Die noch nicht bebauten Flächenanteile sind unbebaut zu erhalten. <p>Hinweis: Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird.</p>

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Ausschuss für Umwelt und Klimaschutz
02.04.2019

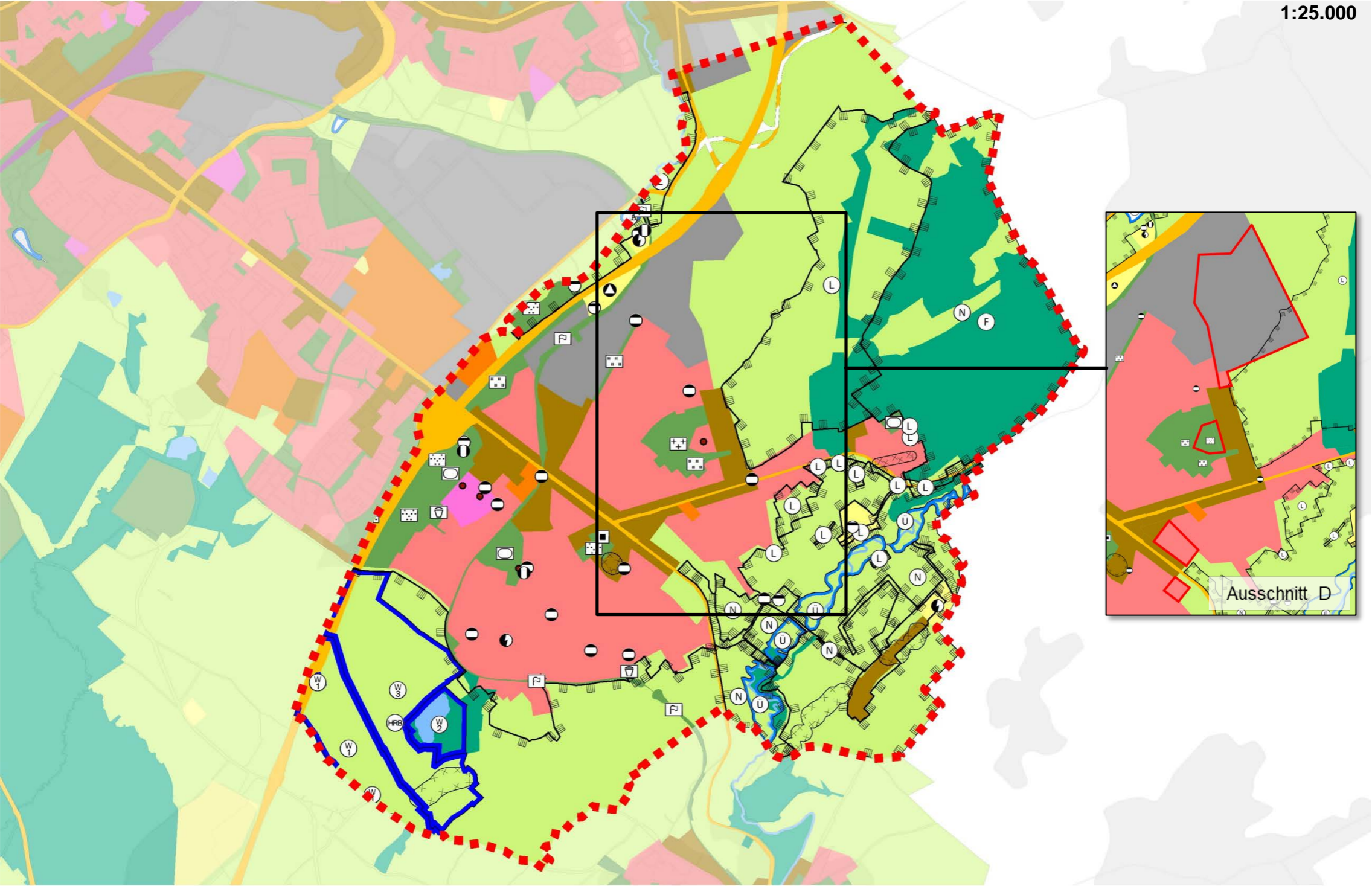
Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit



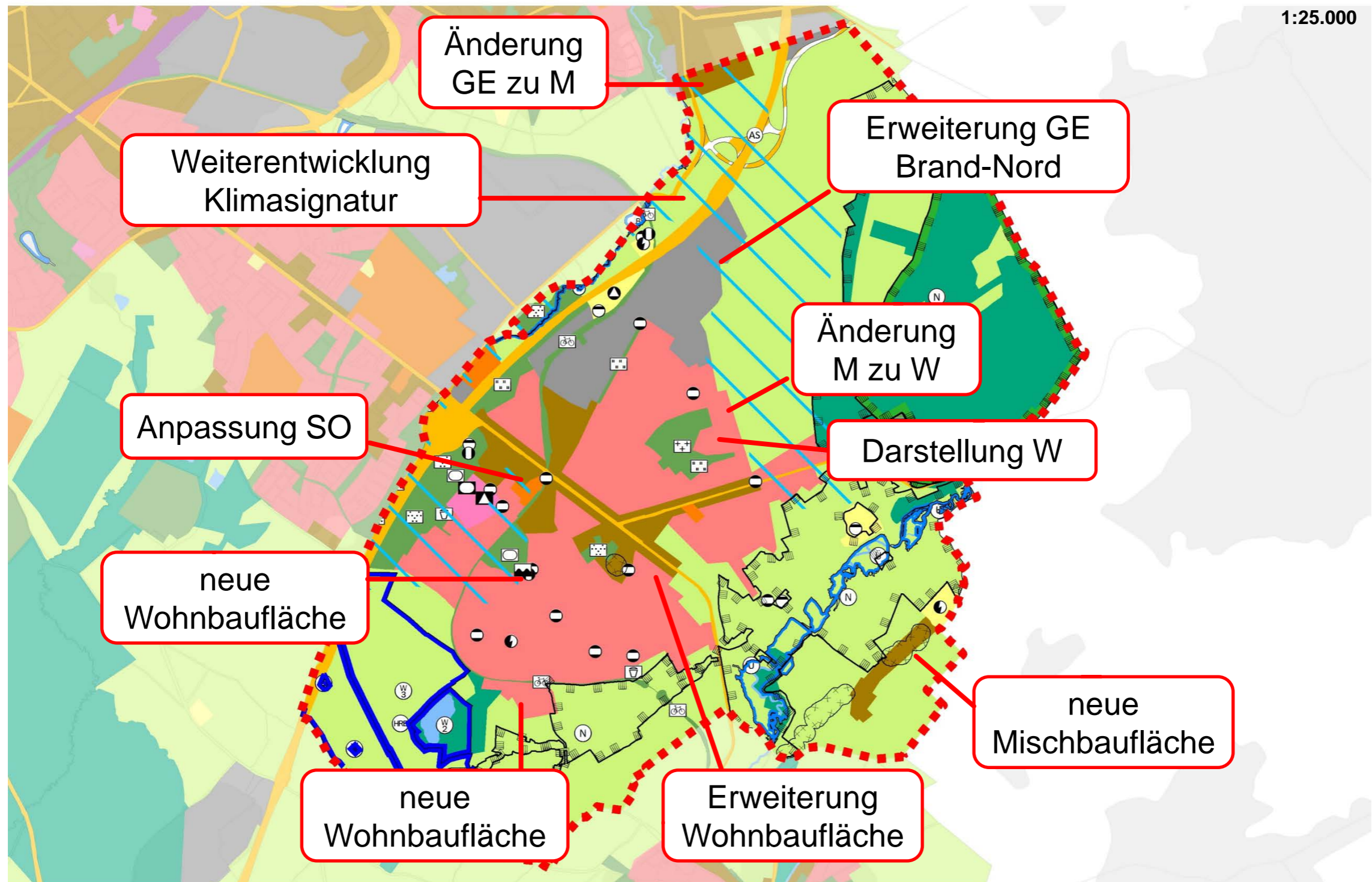
Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Brand

Brand- FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

1:25.000



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 8 Prüfflächen in Brand

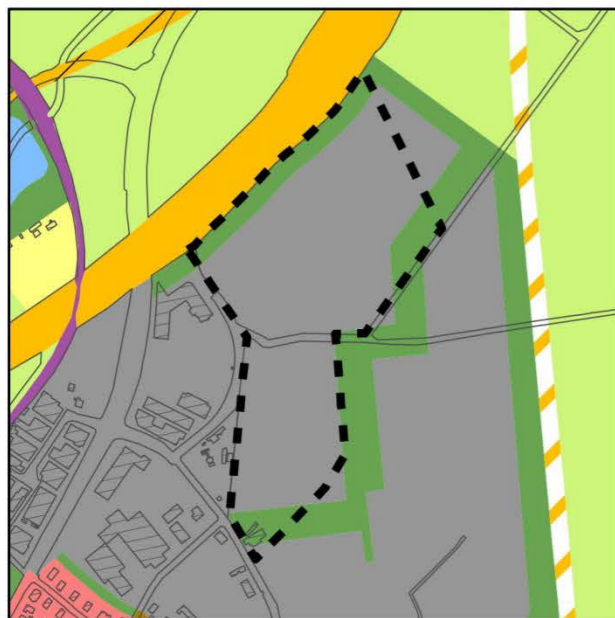
Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
BR-GE-03	Brand Nord Variante 3	13,69	9,13	-4,56
BR-MI-03	Krauthausen Ost	1,18	1,18	0,00
BR-VS-01	Krauthausen	1,92	1,92	0,00
BR-WO-01	Friedhof Kolpingstraße	1,53	0,00	-1,53
BR-WO-03	Buchenheck	0,68	0,68	0,00
BR-WO-10	Pützgasse	1,29	1,29	0,00
BR-WO-11	Trierer Straße Süd Variante 2	2,57	2,57	0,00
BR-WO-12	Wilhelm-Ziemons-Straße	0,56	0,56	0,00
		23,43	17,34	-6,09

BR-GE-03

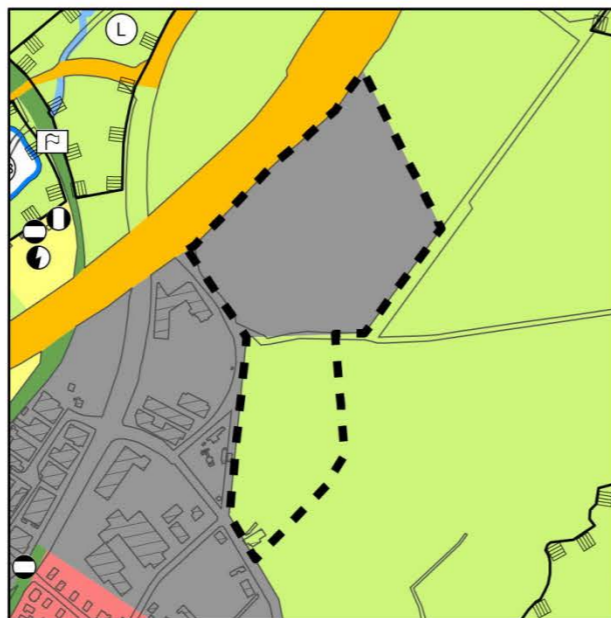
Brand Nord Variante 3

13,69 ha

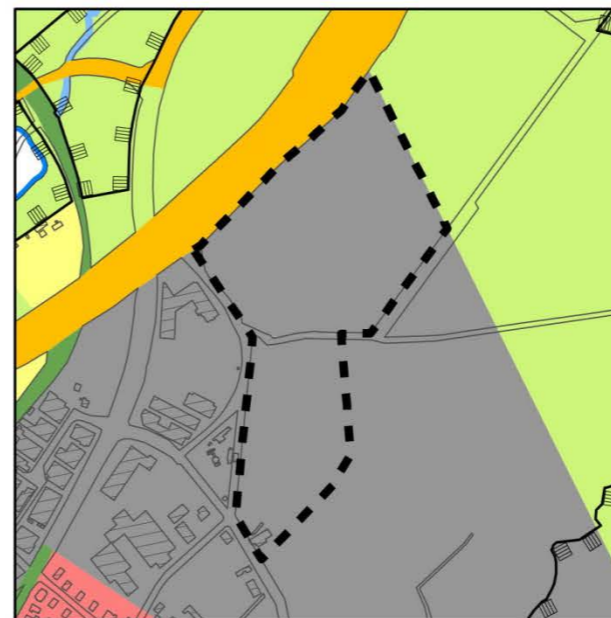
FNP 1980



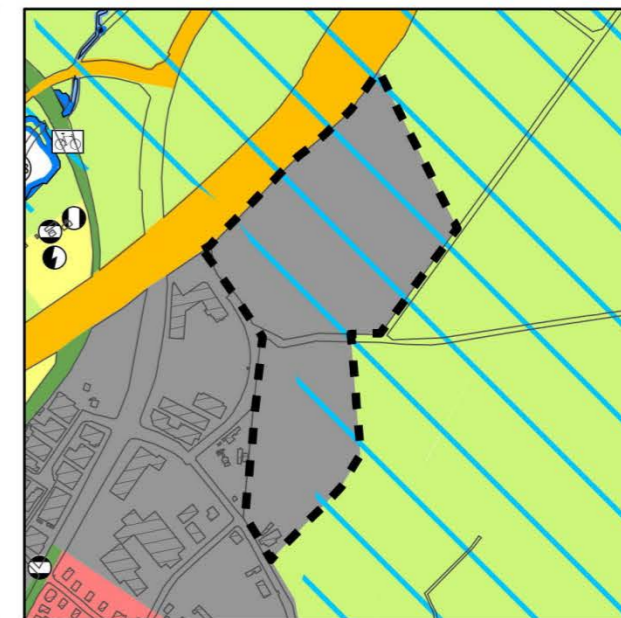
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



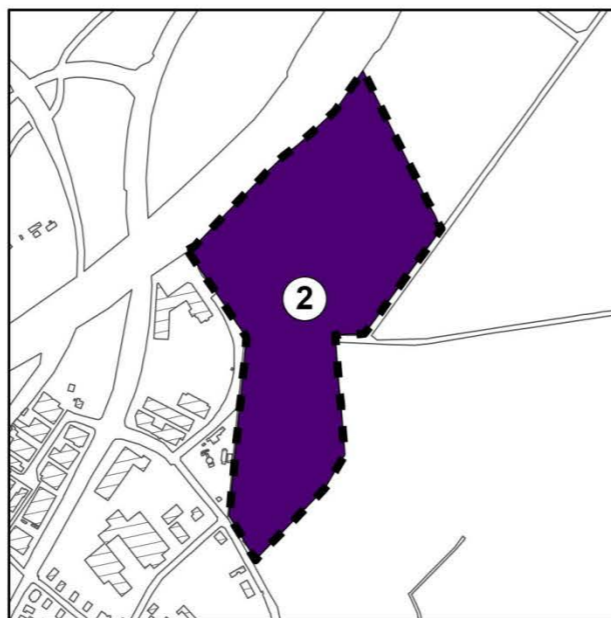
FNP AC*2030 Entwurf



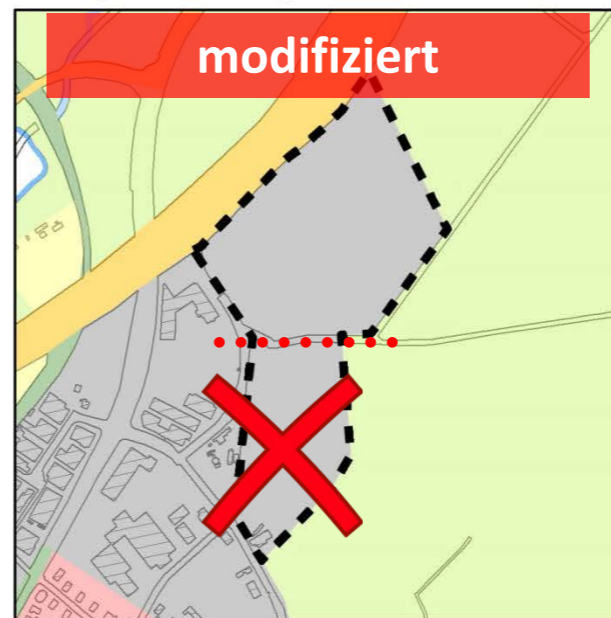
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

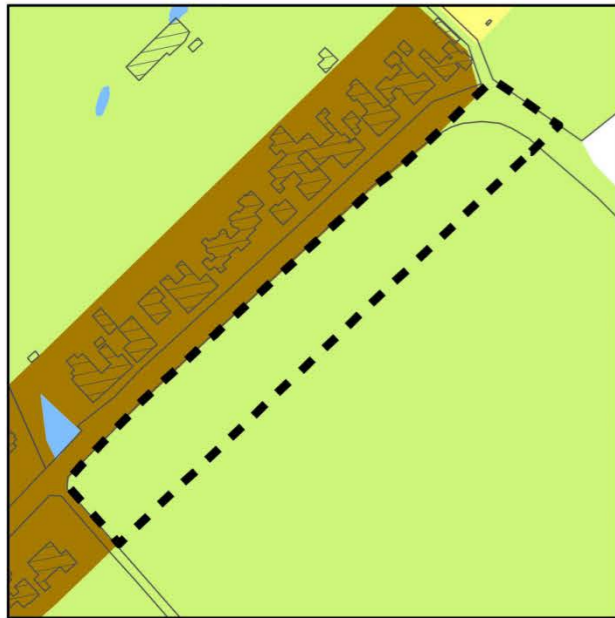
- Südl. Bereich landwirtschaftliche Fläche statt gewerbliche Baufläche

BR-MI-03

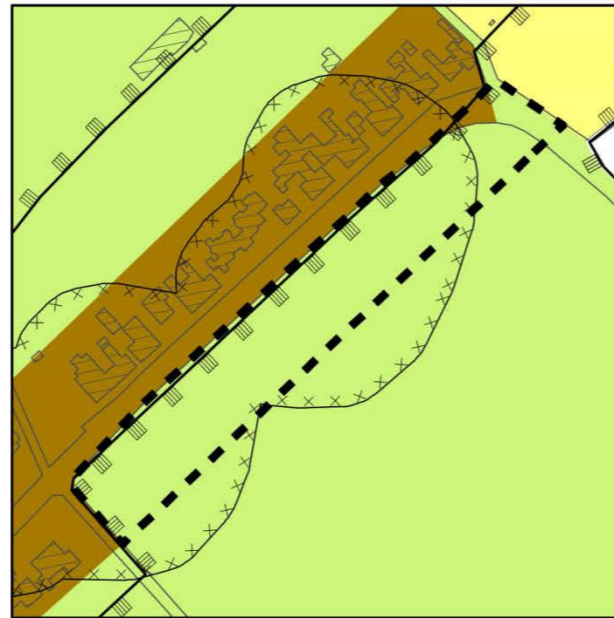
Krauthausen Ost

1,18 ha

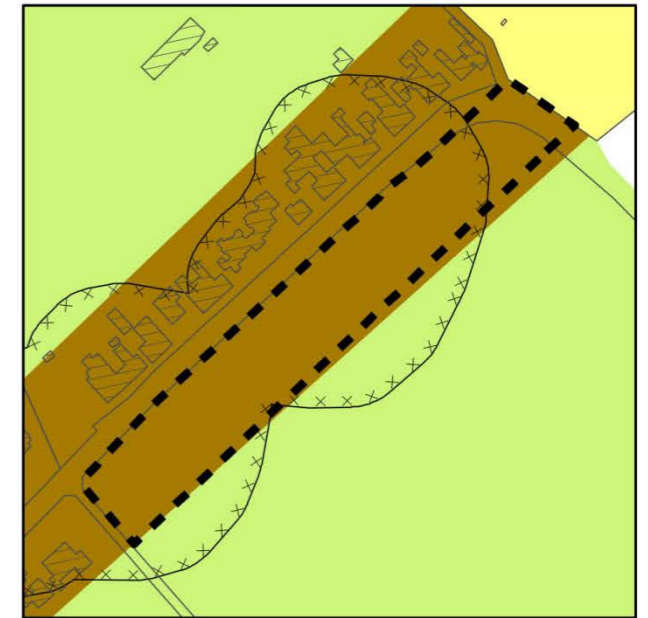
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

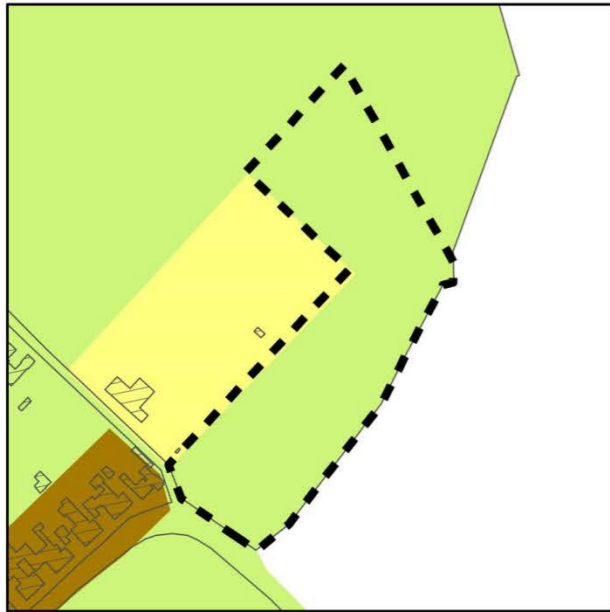
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

BR-VS-01

Krauthausen

1,92 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

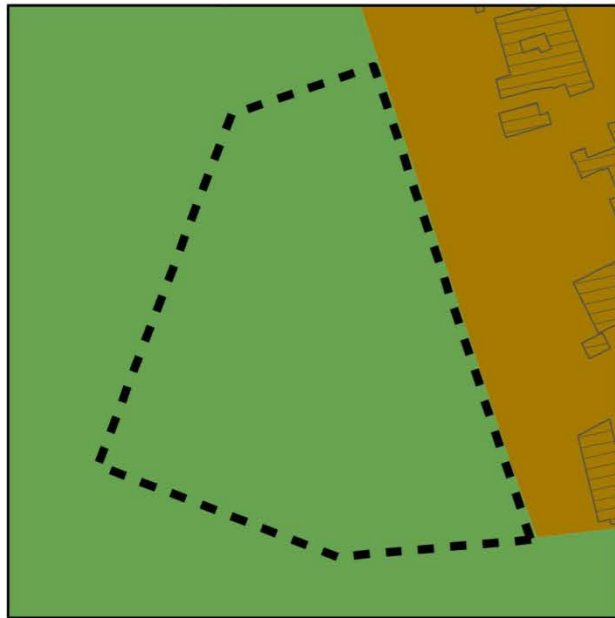
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

BR-WO-01

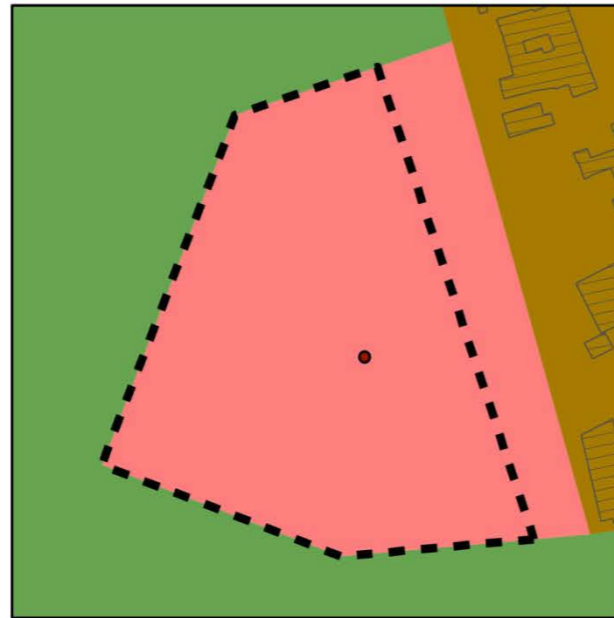
Friedhof Kolpingstraße

1,53 ha

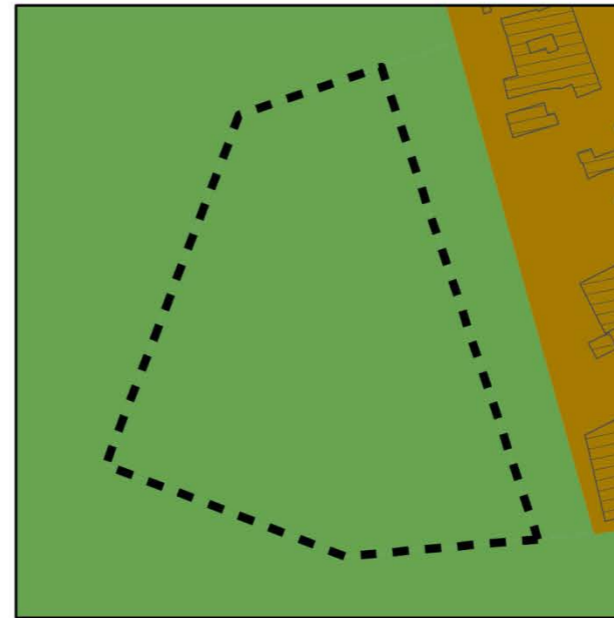
FNP 1980



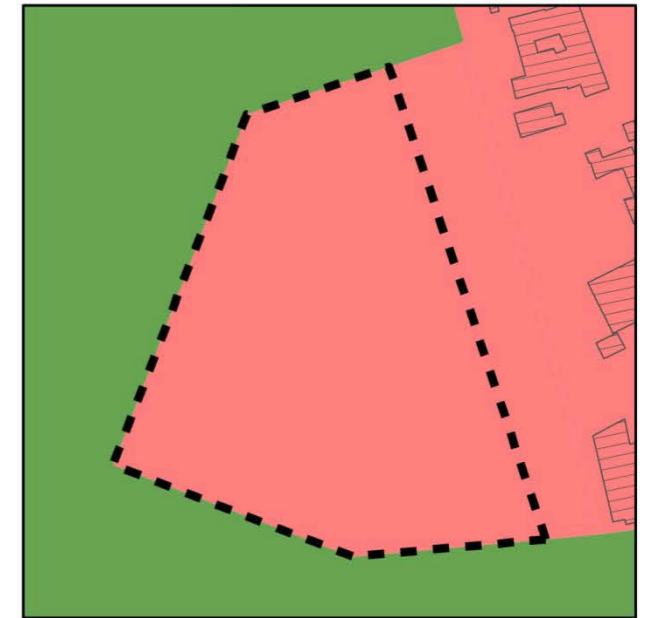
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



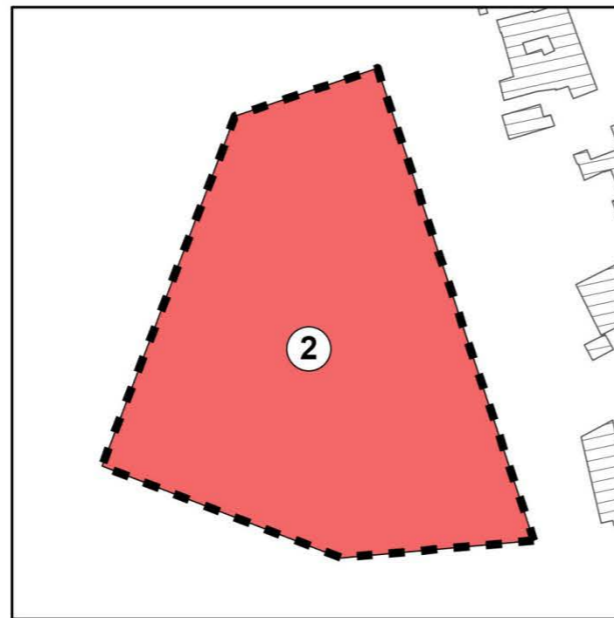
FNP AC*2030 Entwurf



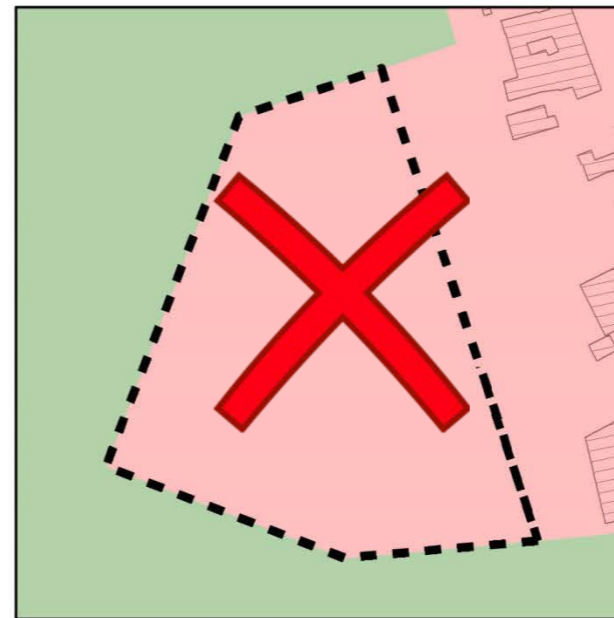
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Grünfläche (Friedhof)
gem. Alternative der BV
zum FNP-Vorentwurf

BR-WO-03

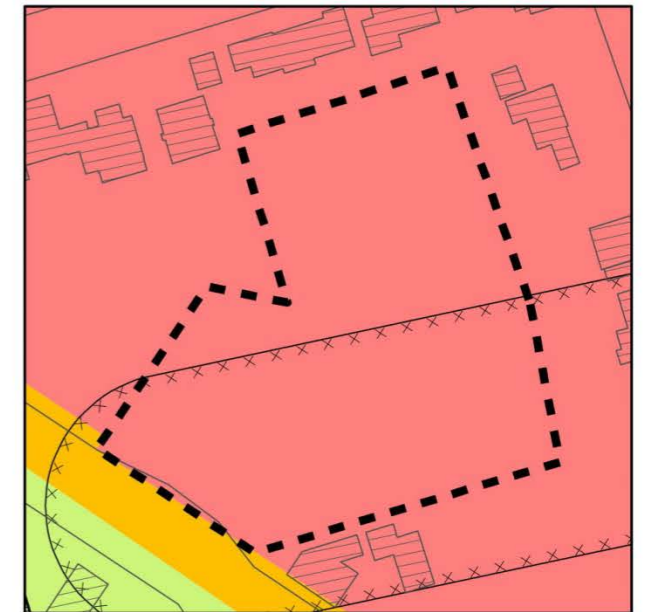
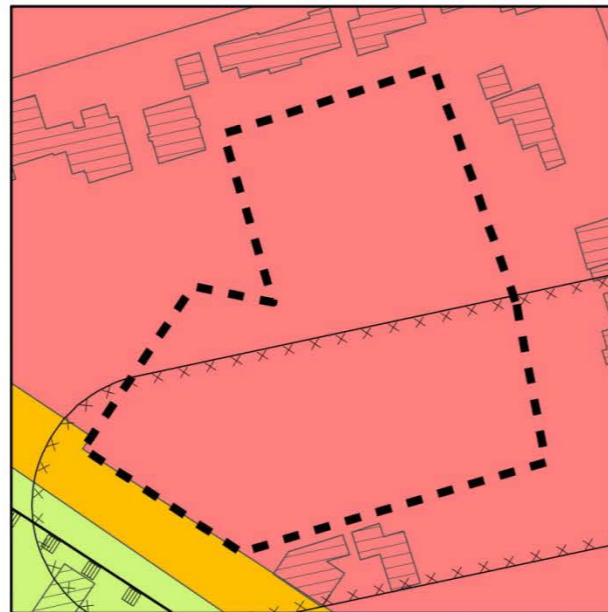
Buchenheck

0,68 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

BR-WO-10

Pützgasse

1,29 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

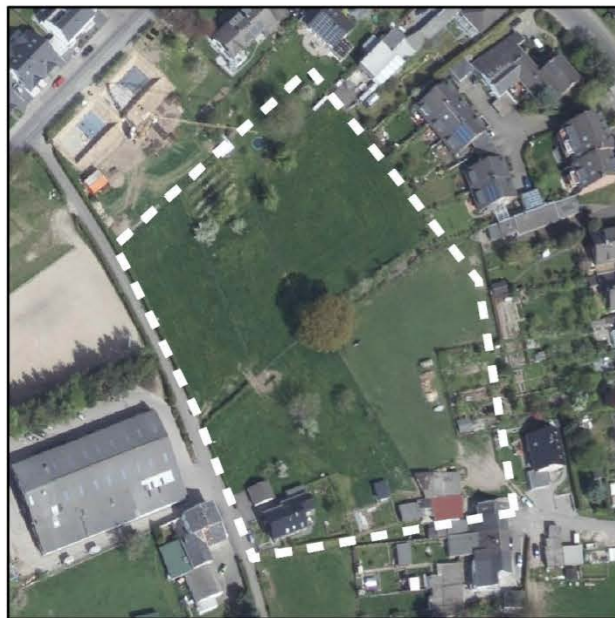


FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung

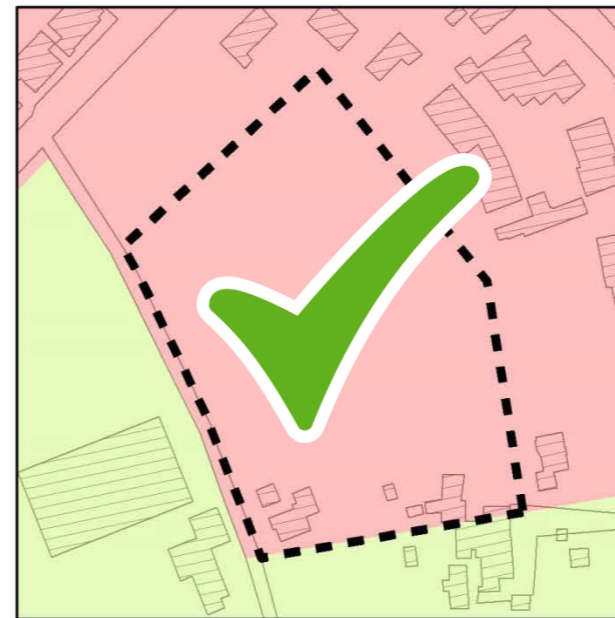
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

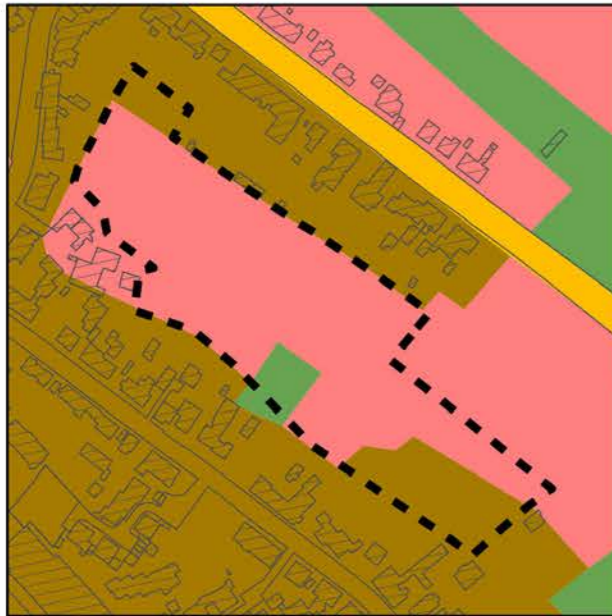
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

BR-WO-11

Trierer Straße Süd Variante 2

2,57 ha

FNP 1980



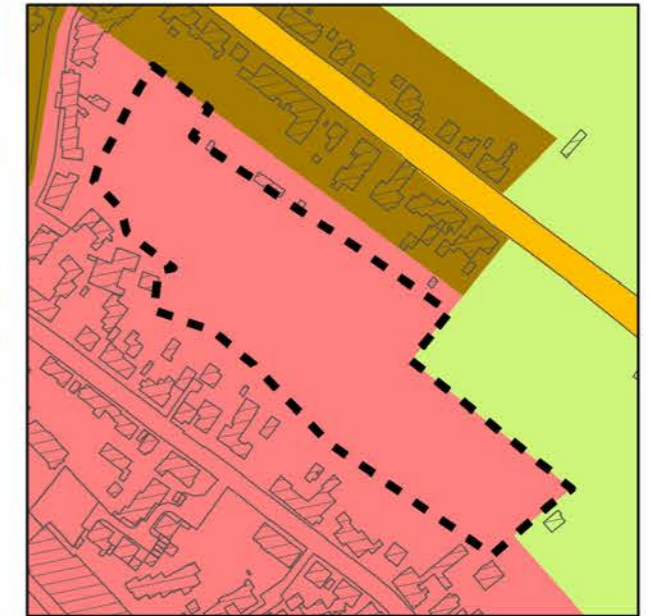
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



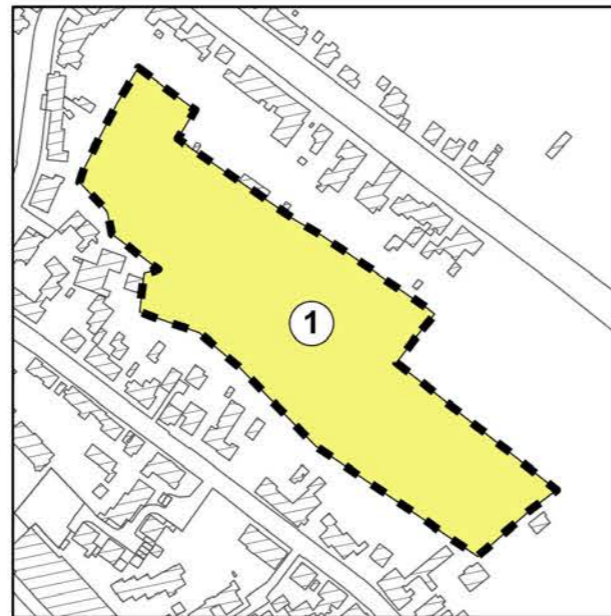
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

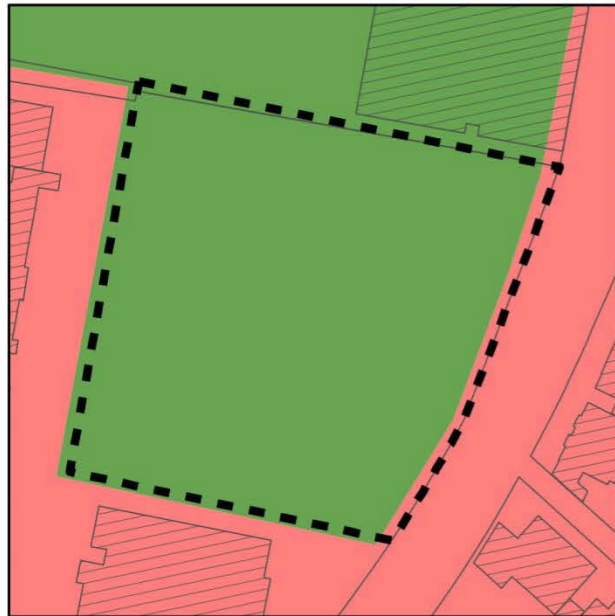
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

BR-WO-12

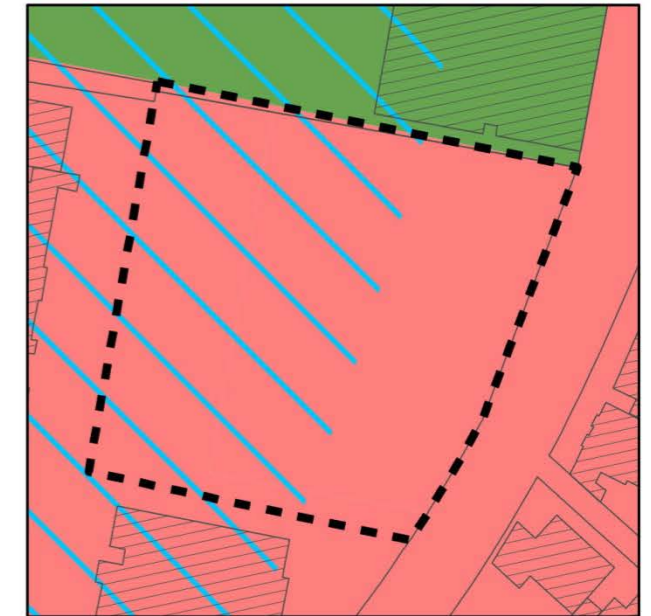
Wilhelm-Ziemons-Straße

0,56 ha

FNP 1980



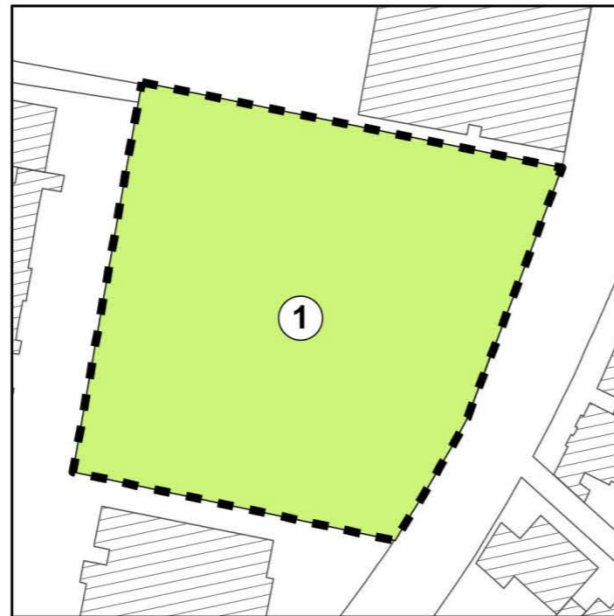
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



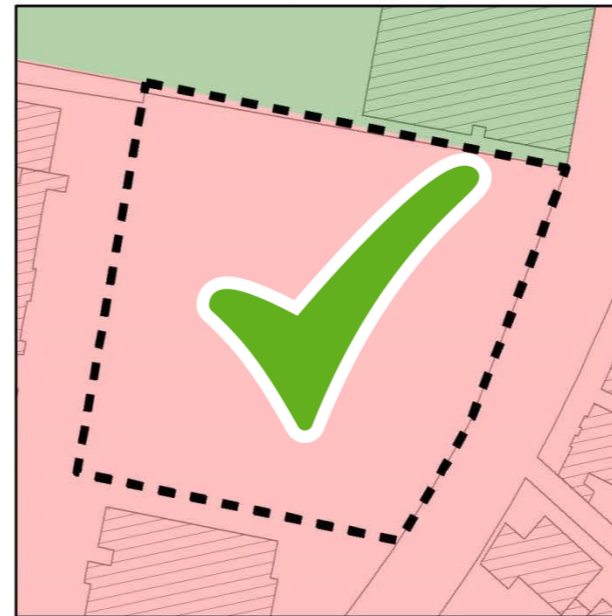
Luftbild



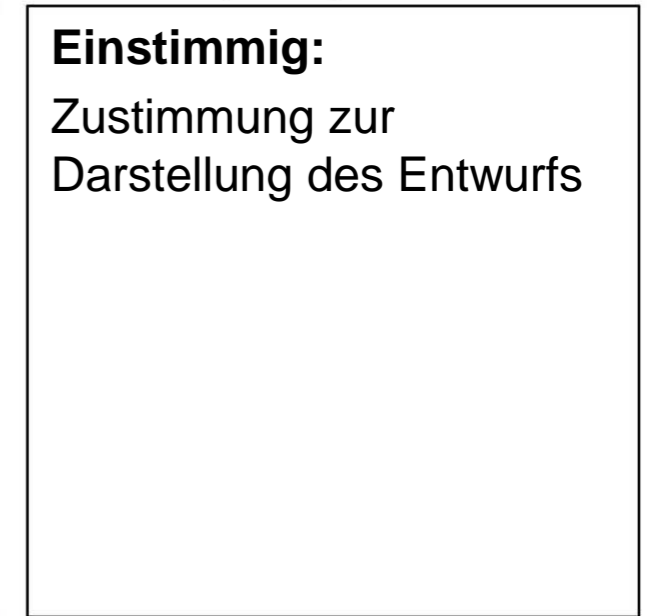
UP+ SE

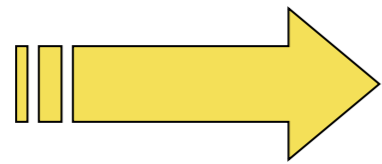


Empfehlung BV



Beratungsergebnis

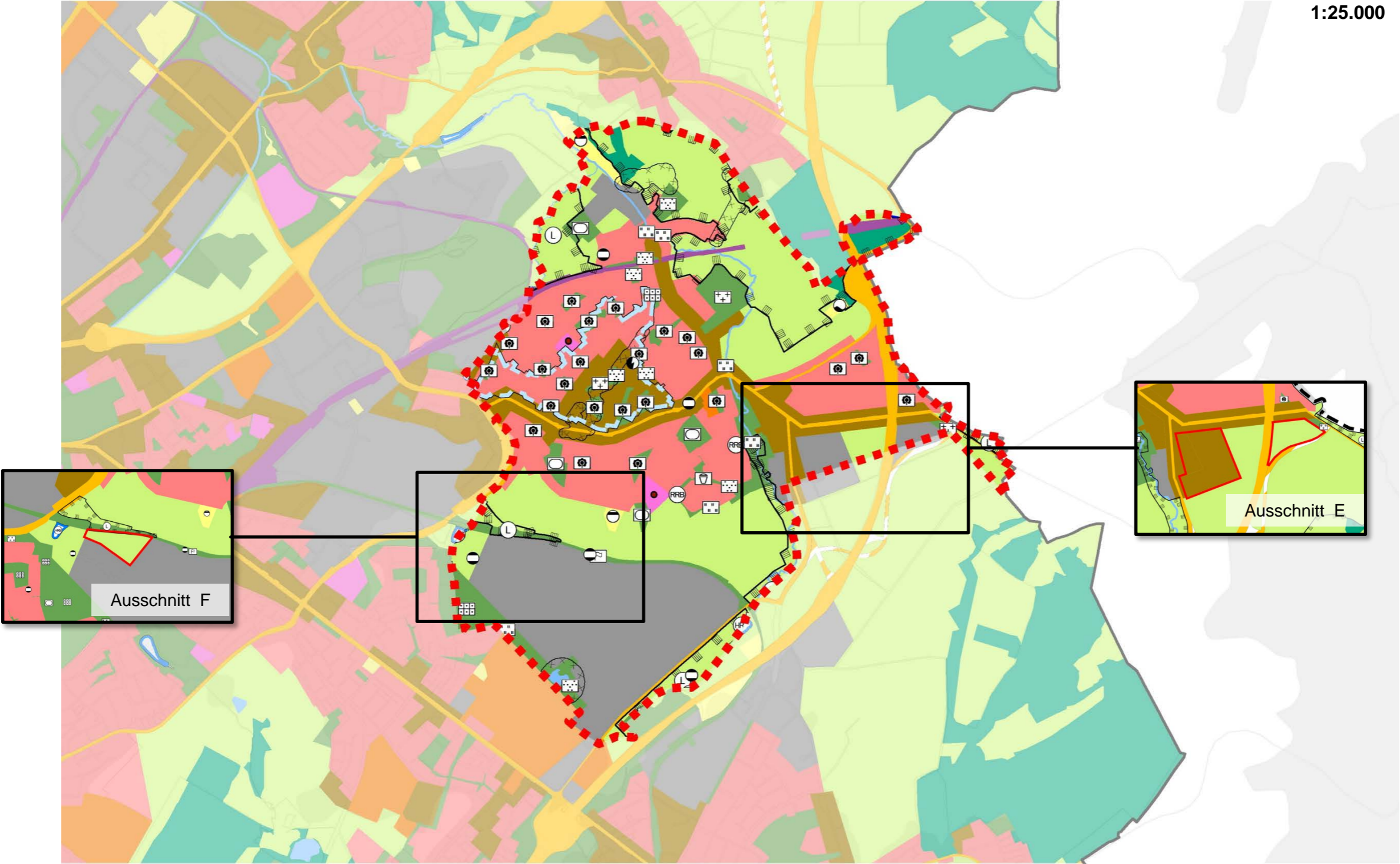




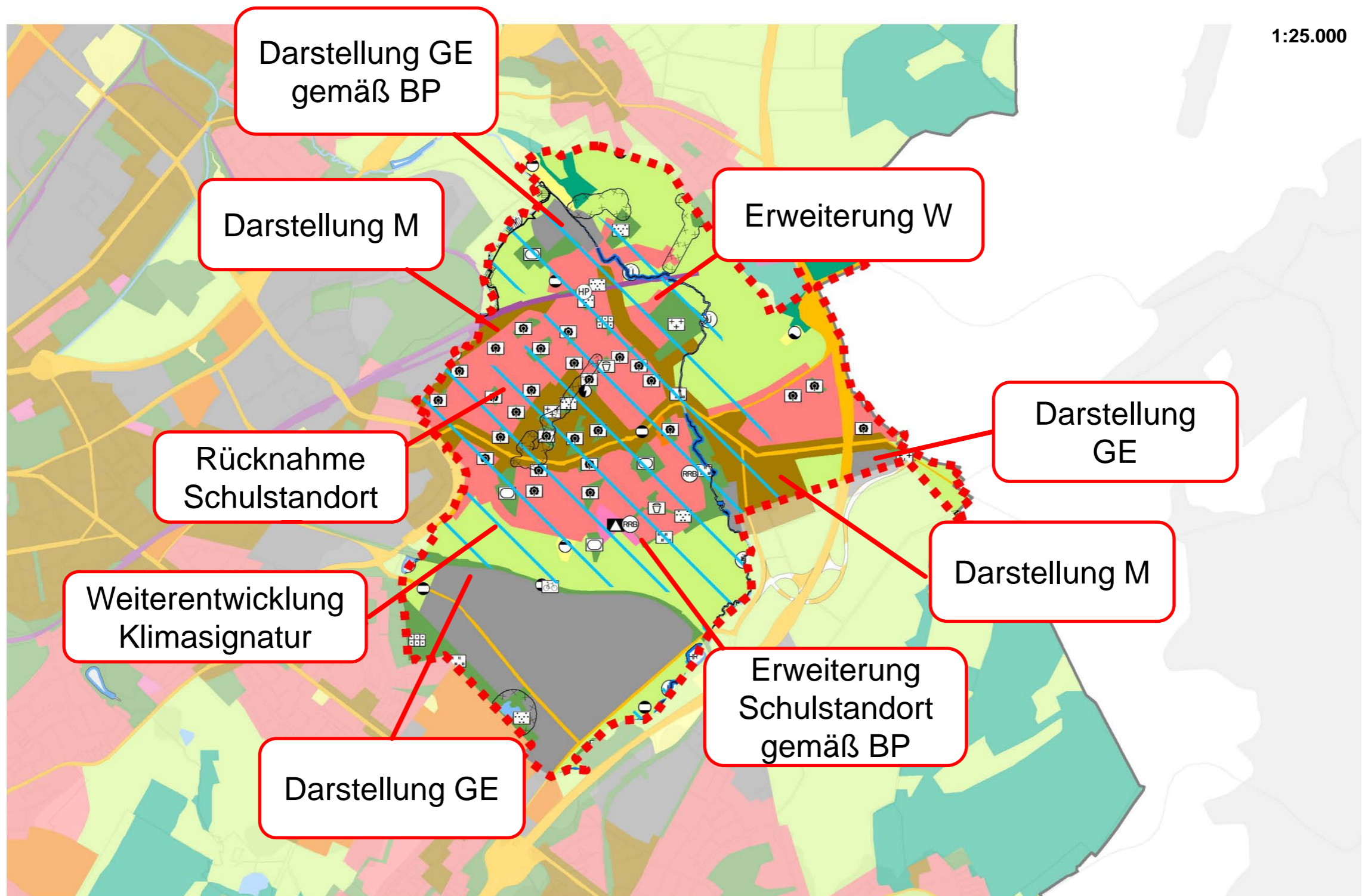
Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Eilendorf

Eilendorf - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

1:25.000



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 5 Prüfflächen in Eilendorf

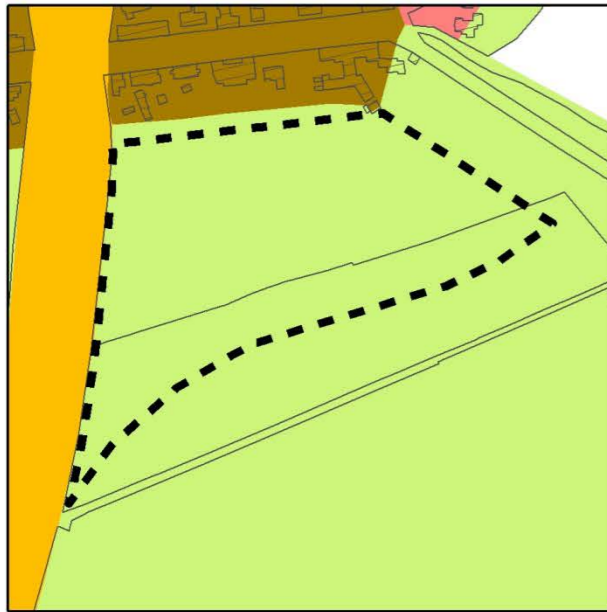
Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
EI-GE-04	Deltourserb Ost	4,41	0,00	-4,41
EI-GE-08	Fringsbenden Variante 2	4,31	0,00	-4,31
EI-MI-01	Deltourserb West Variante 4	9,41	9,41	0,00
EI-WO-01	Herrenbergstraße	0,42	0,42	0,00
EI-WO-03	Hahnweg Variante 2	1,33	1,33	0,00
		19,87	11,15	-8,71

EI-GE-04

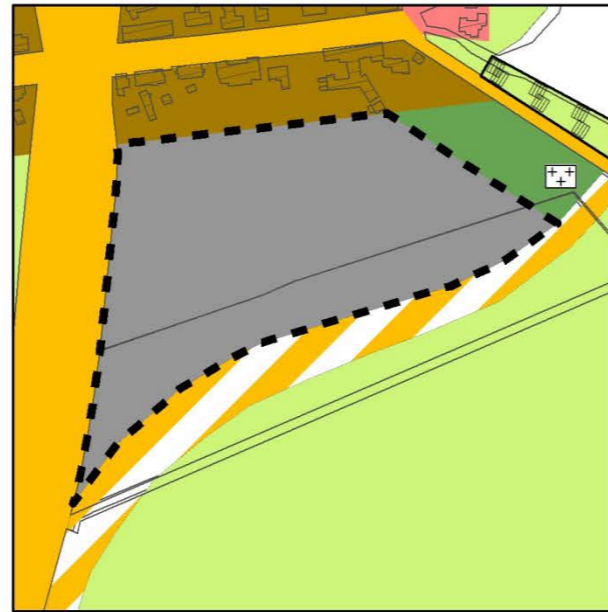
Deltourserb Ost

4,41 ha

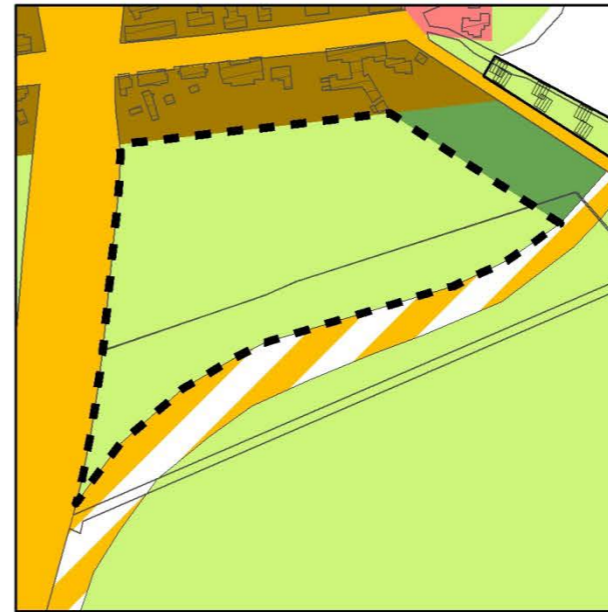
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



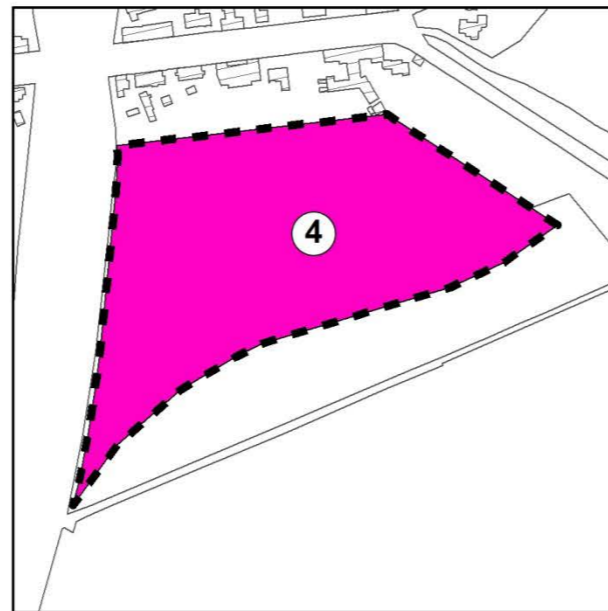
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:

Ablehnung der gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:

Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf

EI-GE-08

Fringsbenden Variante 2

4,31 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



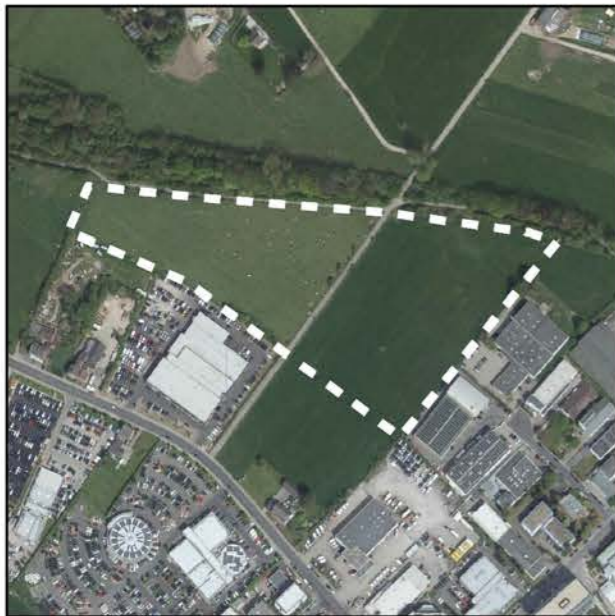
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gewerblichen Baufläche

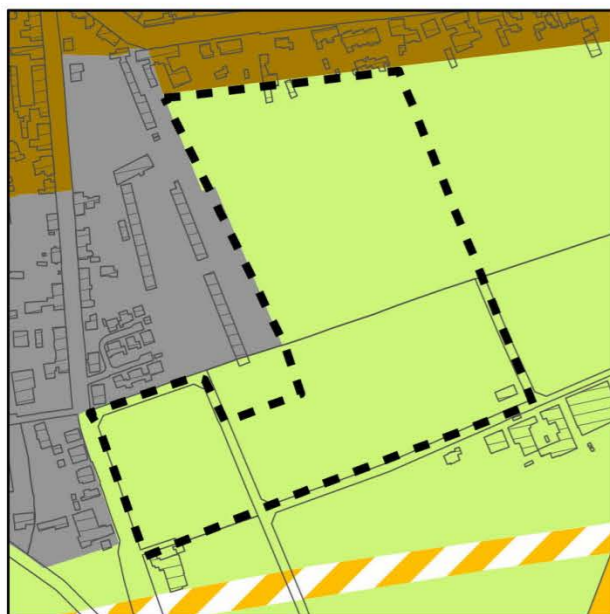
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf

EI-MI-01

Deltourserb West Variante 4

9,41 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



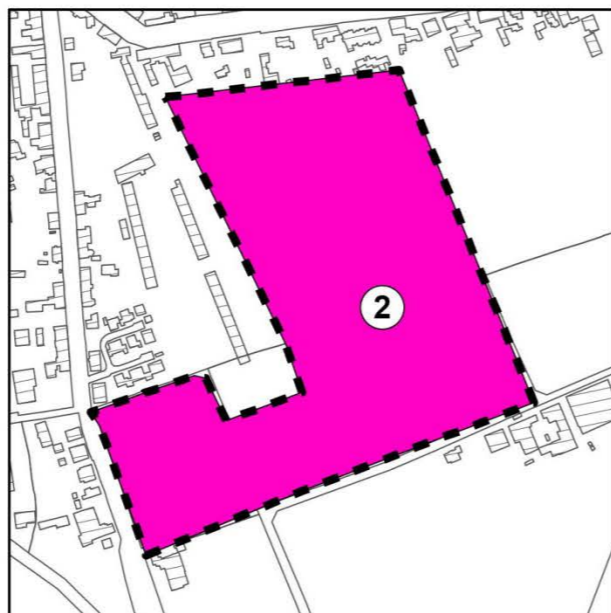
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

EI-WO-01

Herrenbergstraße

0,42 ha

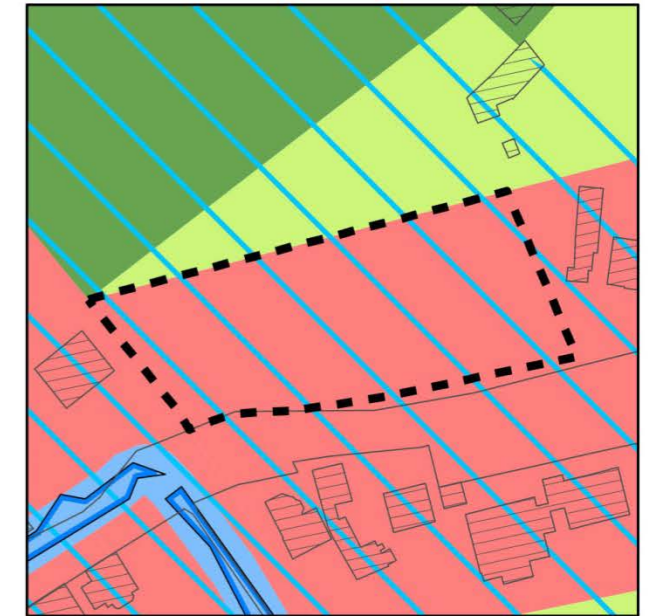
FNP 1980



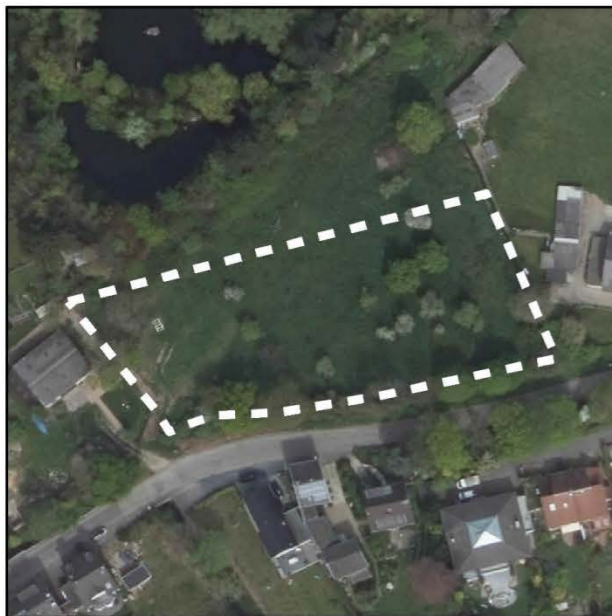
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



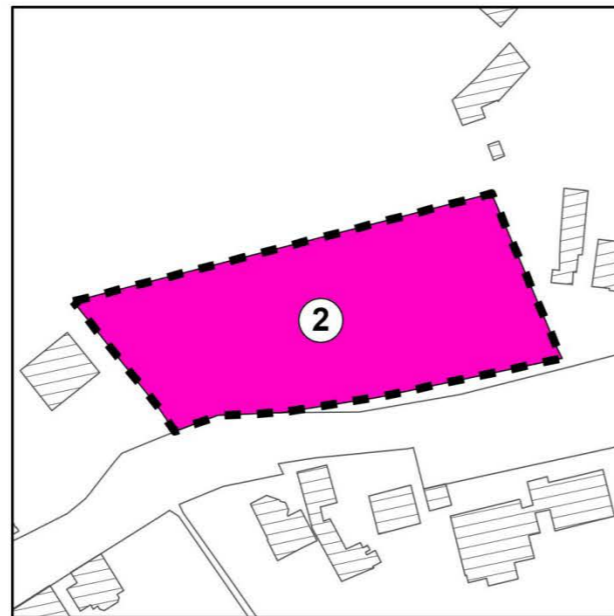
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

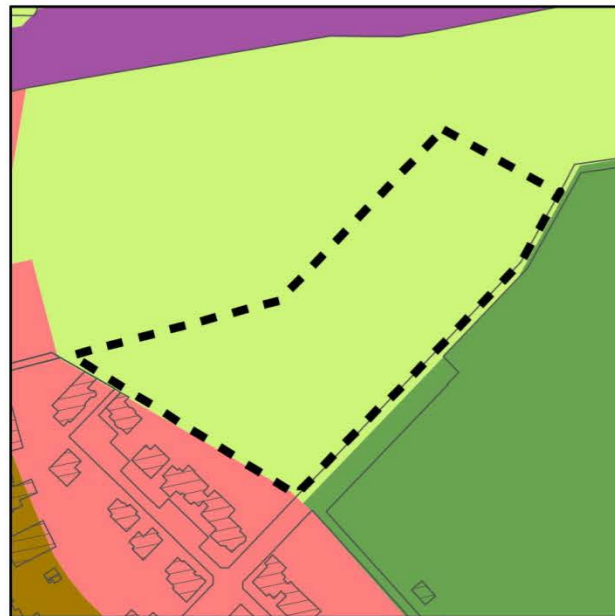
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

EI-WO-03

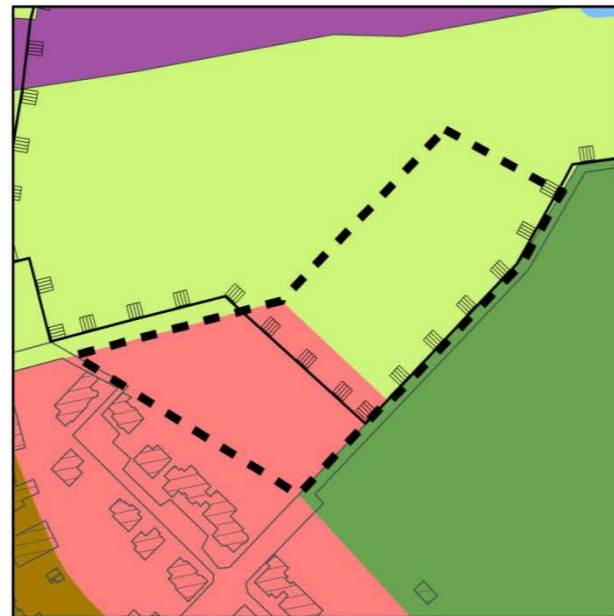
Hahnweg Variante 2

1,33 ha

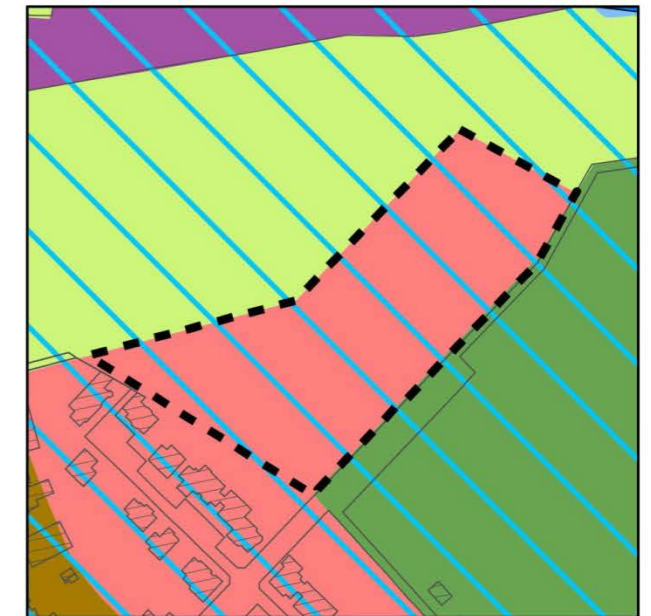
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



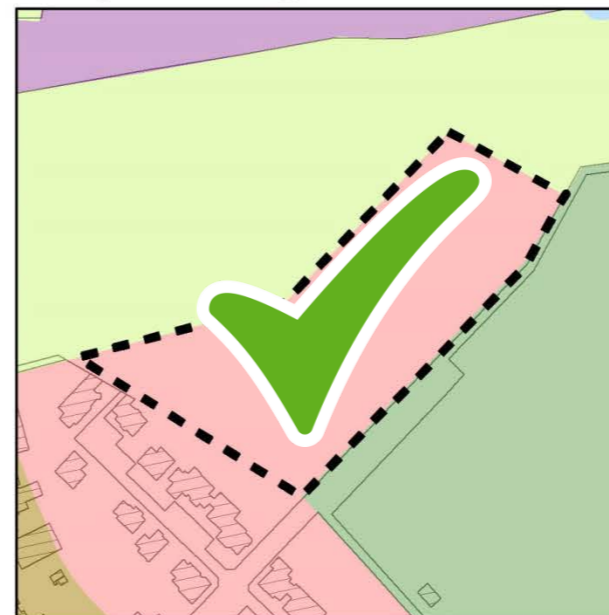
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

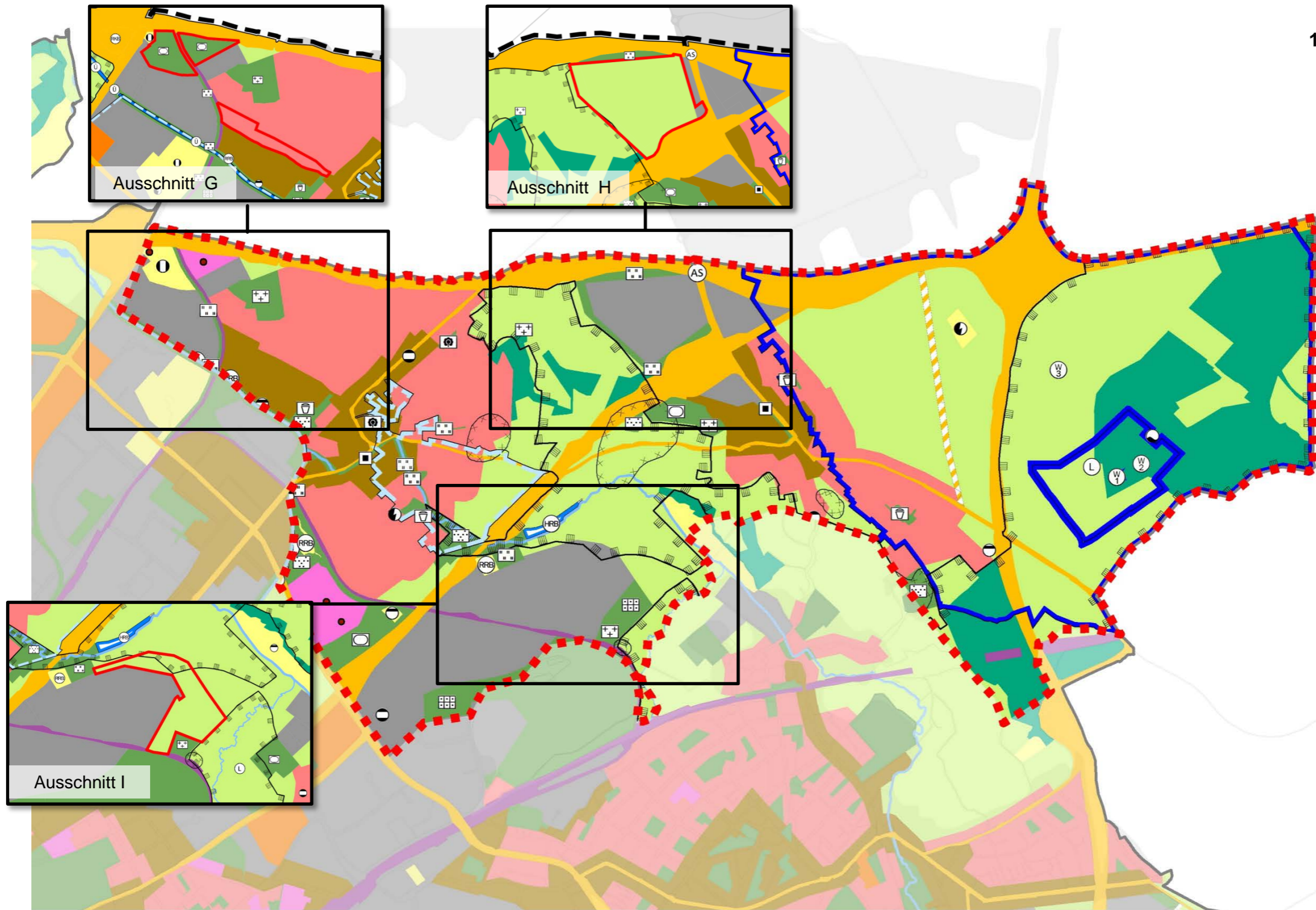
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs



Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Haaren

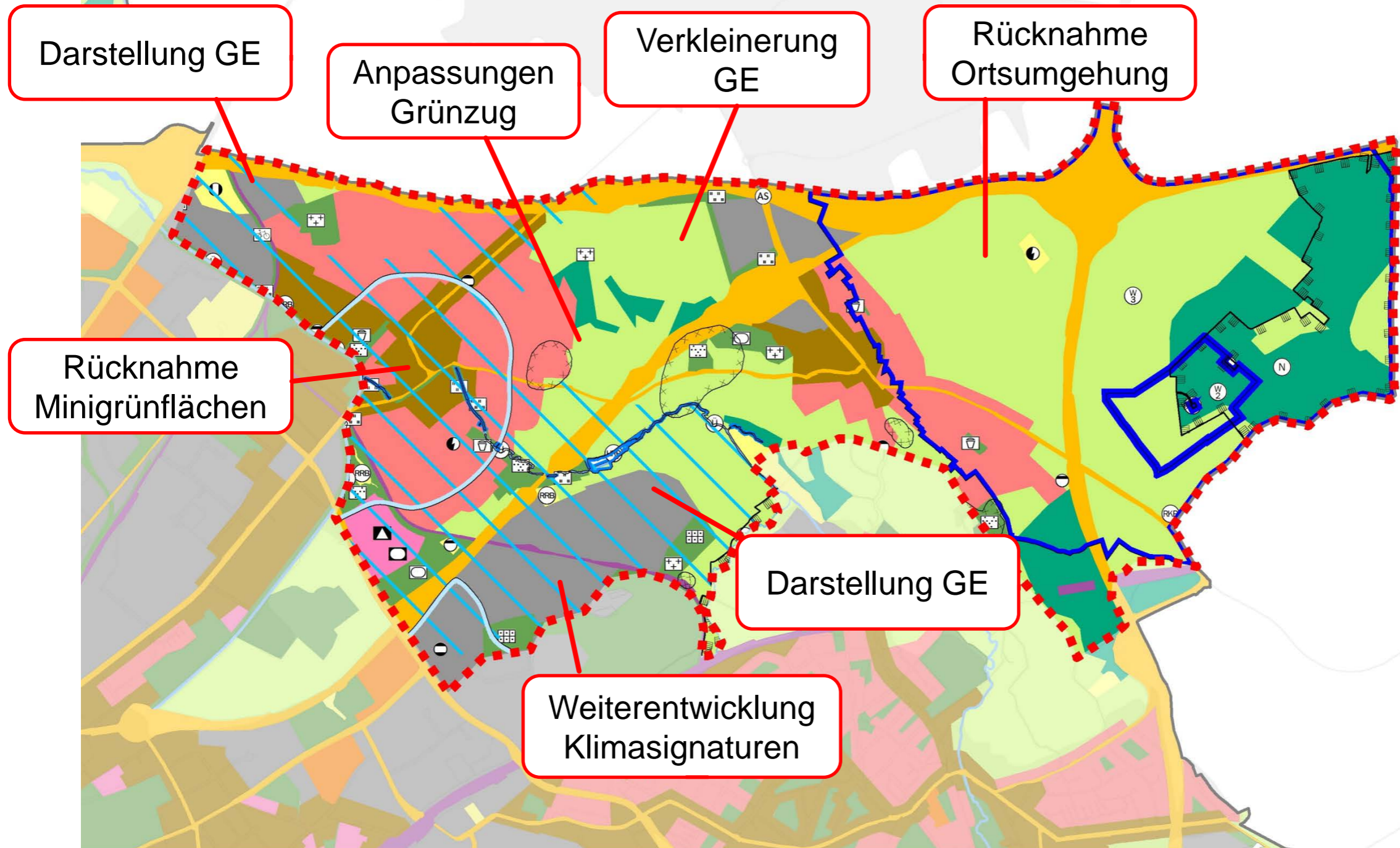
Haaren - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

1:20.000



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf

1:20.000



Vorstellung der 10 Prüfflächen in Haaren

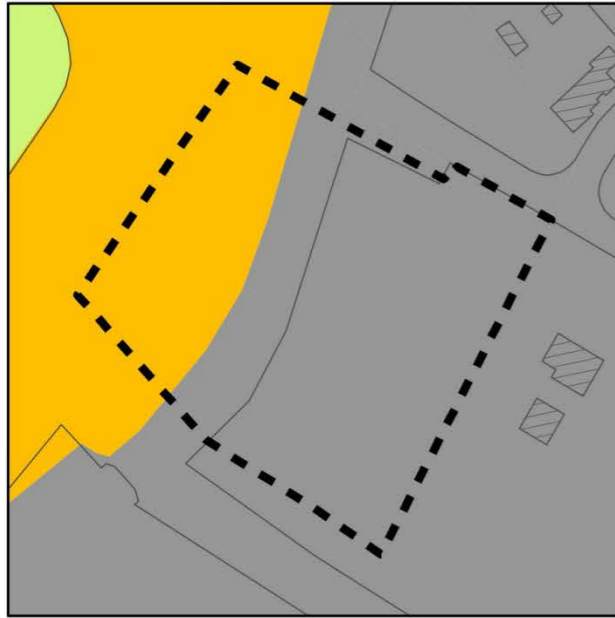
Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
HA-GE-01	Strangenhäuschen West	1,24	0,85	-0,39
HA-GE-04	Hüls Autobahn	1,20	1,20	0,00
HA-GE-06	Alte Würselener Straße West	0,99	0,99	0,00
HA-GE-07	Alte Würselener Straße Ost	1,04	1,04	0,00
HA-GE-08	Viehweg	0,58	0,58	0,00
HA-GE-09	Elleter Feld Variante 2	4,58	0,00	-4,58
HA-GE-10	Strangenhäuschen Nordost Variante 3	2,20	0,00	-2,20
HA-GE-12	Aachener Kreuz Variante 2	6,75	0,00	-6,75
HA-GR-02	Rahrfeldweg	2,71	2,71	0,00
HA-VS-01	Strangenhäuschen Nordwest Variante 2	3,01	3,01	0,00
		24,30	10,37	-13,92

HA-GE-01

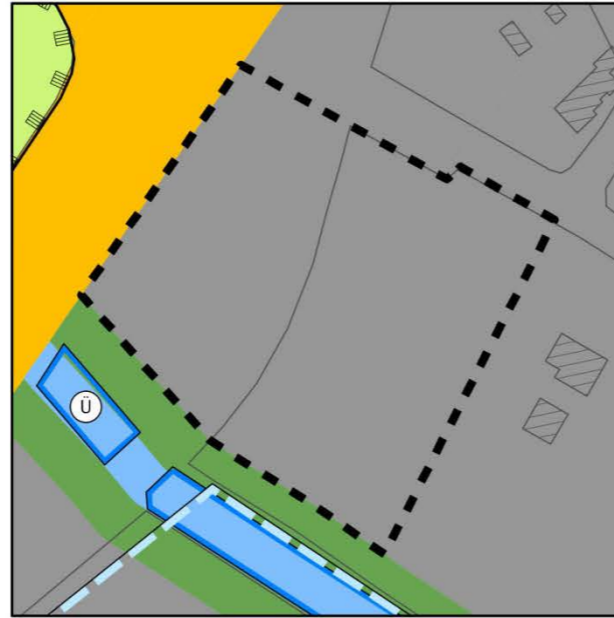
Strangenhäuschen West

1,24 ha

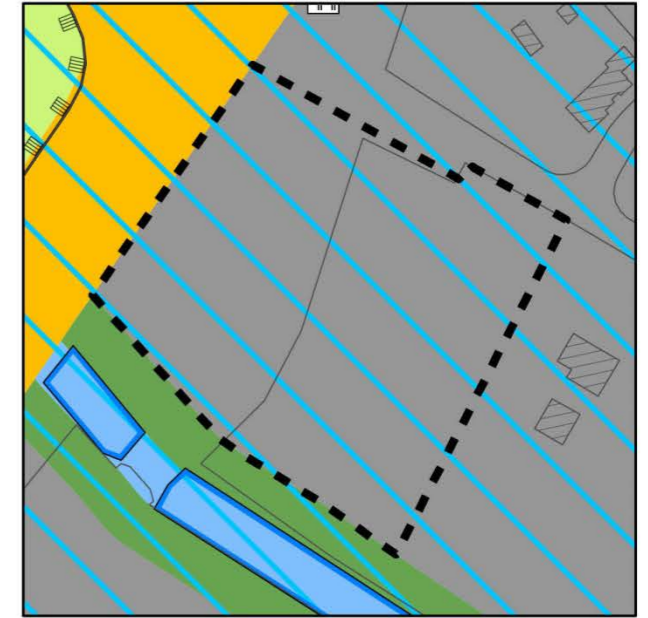
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

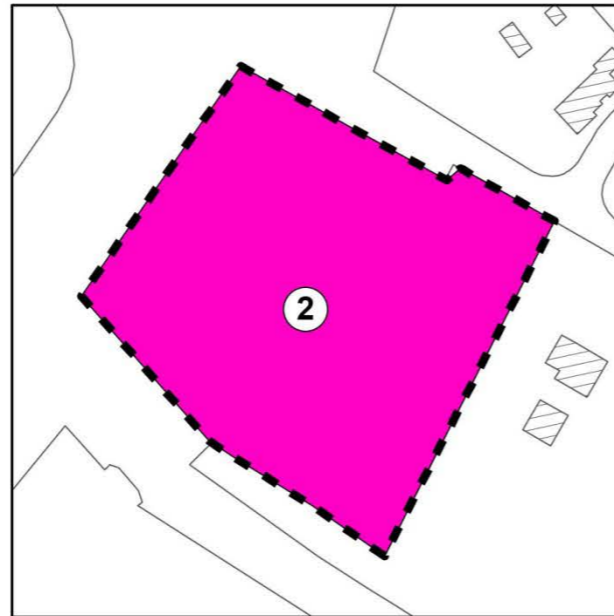


Keine alternative Darstellung

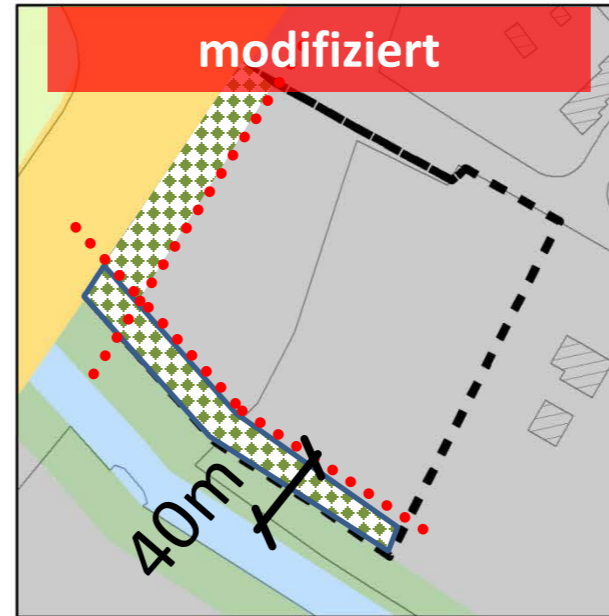
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

- Einstimmig:**
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:
- Grünstreifen entlang Krefelder Str. gem. Alternativfläche HA-GE-11
 - Abstand von 40m bis zur Wurm

HA-GE-04

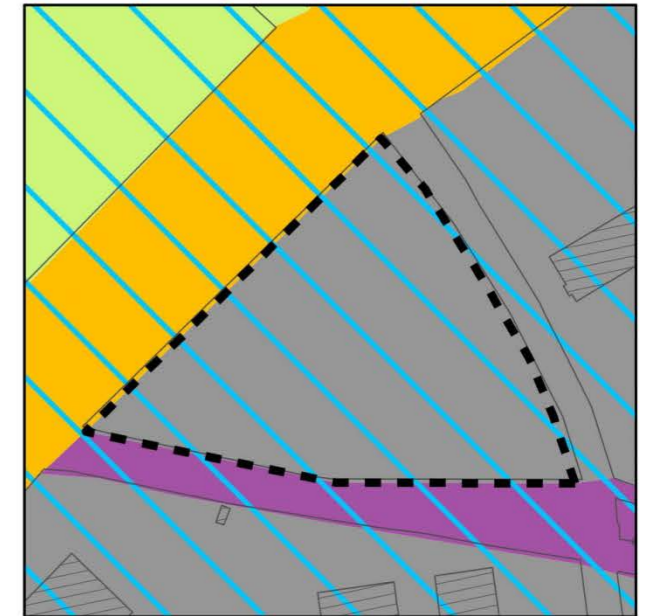
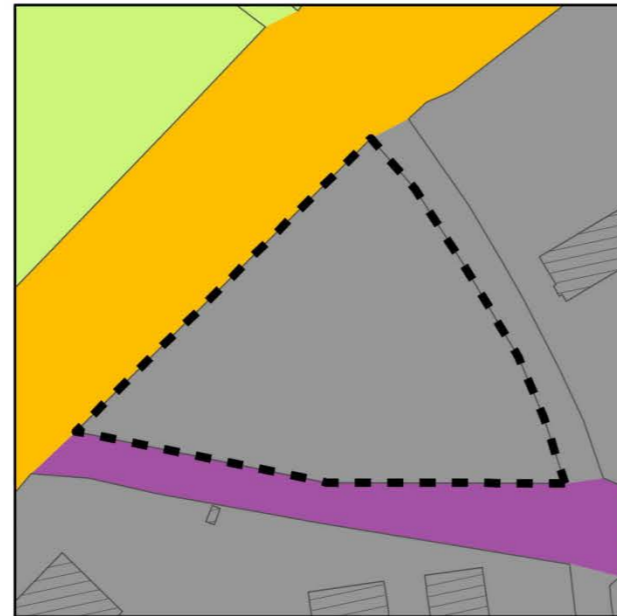
Hüls Autobahn

1,2 ha

FNP 1980



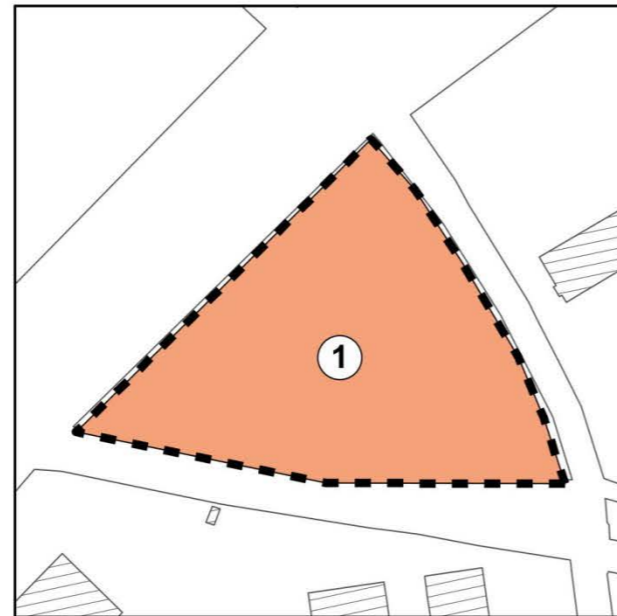
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

HA-GE-06

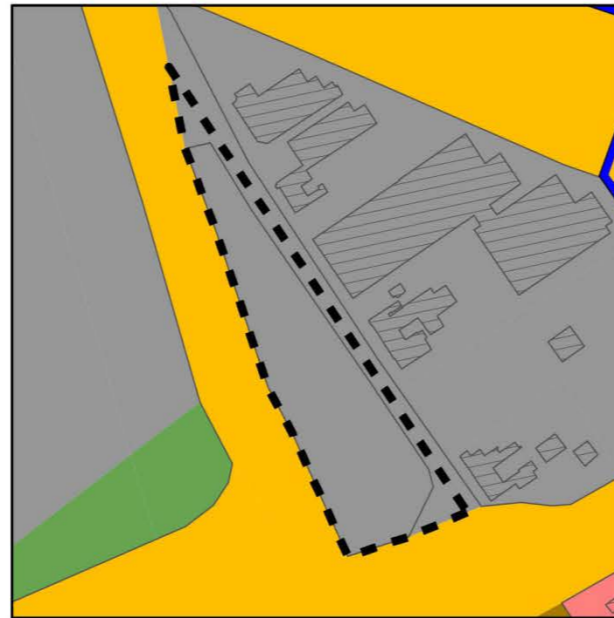
Alte Würselener Straße West

0,99 ha

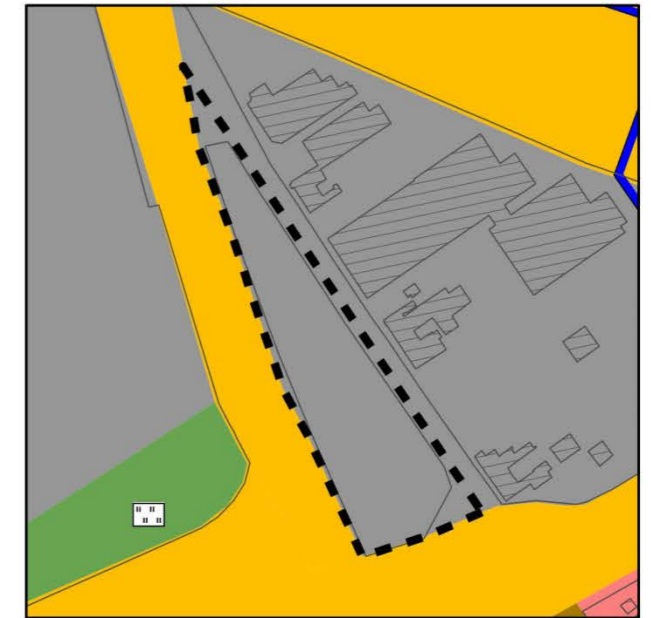
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

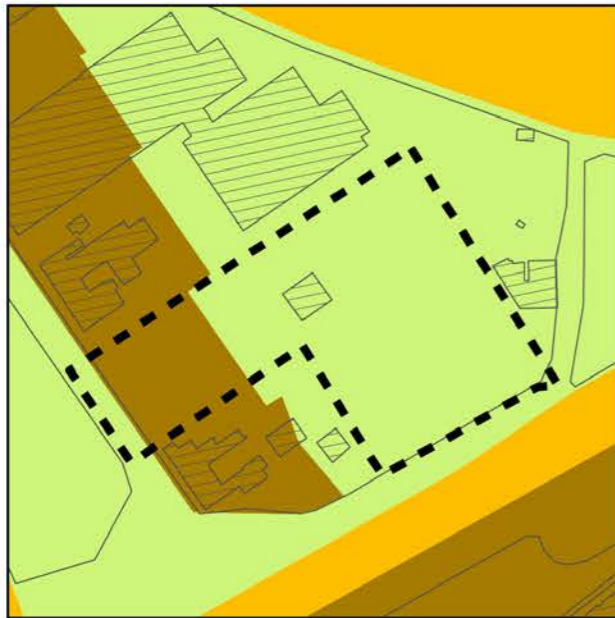
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

HA-GE-07

Alte Würselener Straße Ost

1,04 ha

FNP 1980



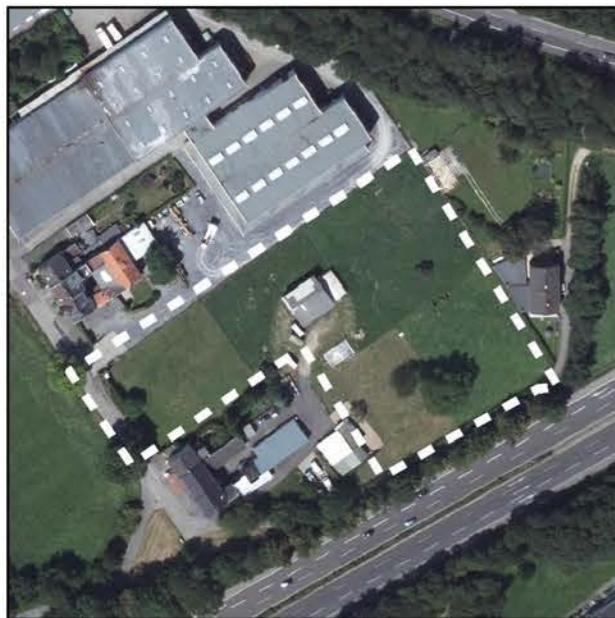
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

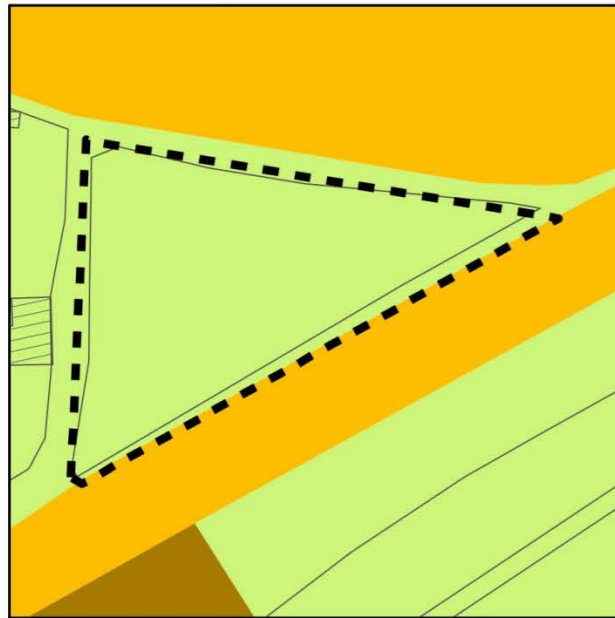
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

HA-GE-08

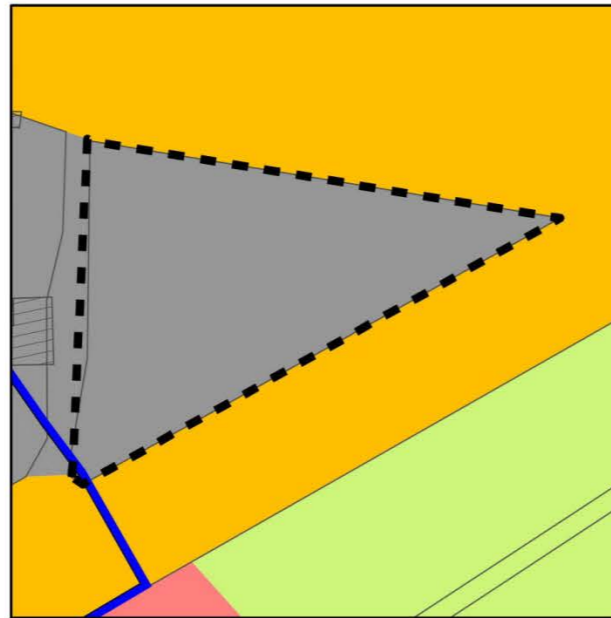
Viehweg

0,58 ha

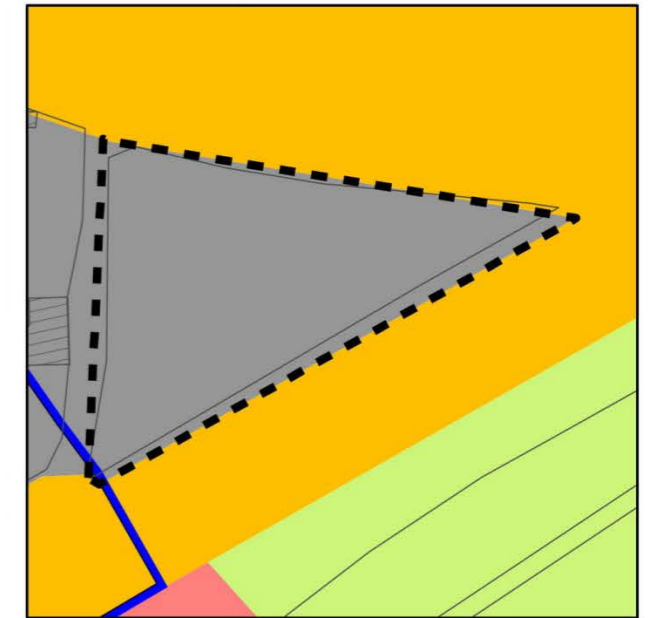
FNP 1980



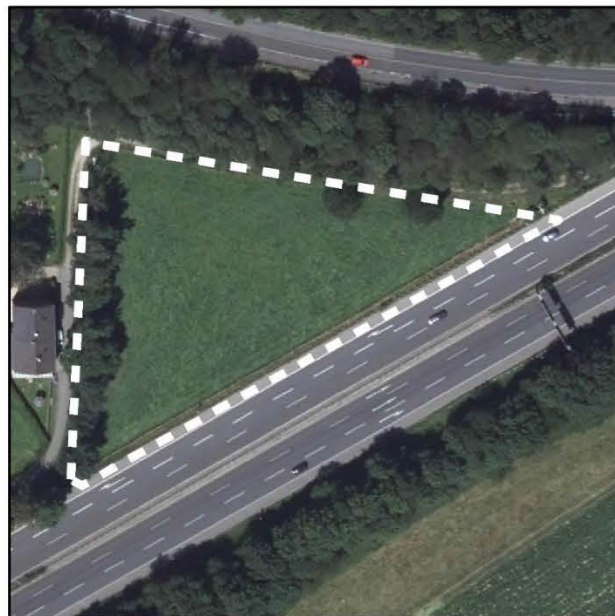
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



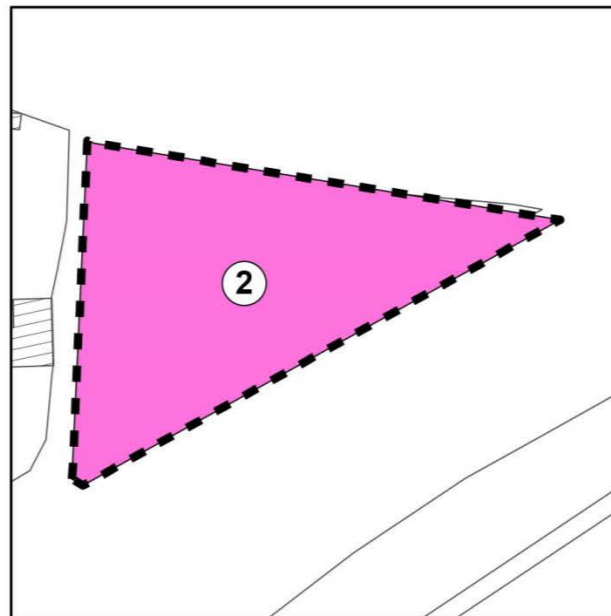
Keine alternative Darstellung



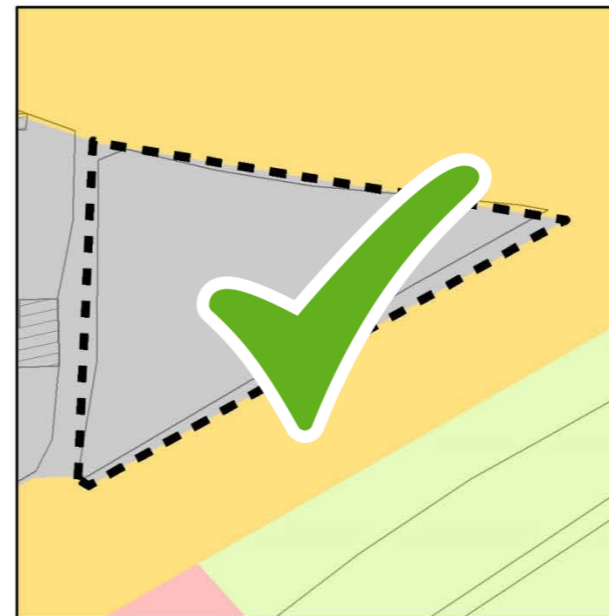
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

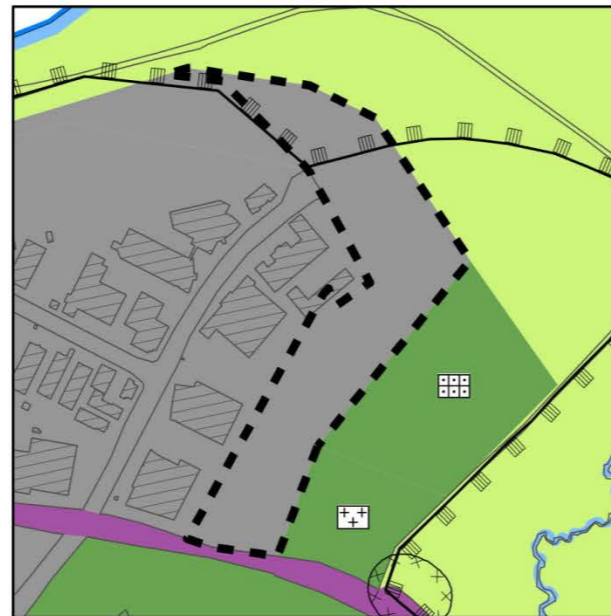
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

Hinweis
Neuer Name: „Weidener Viehweg“

FNP 1980



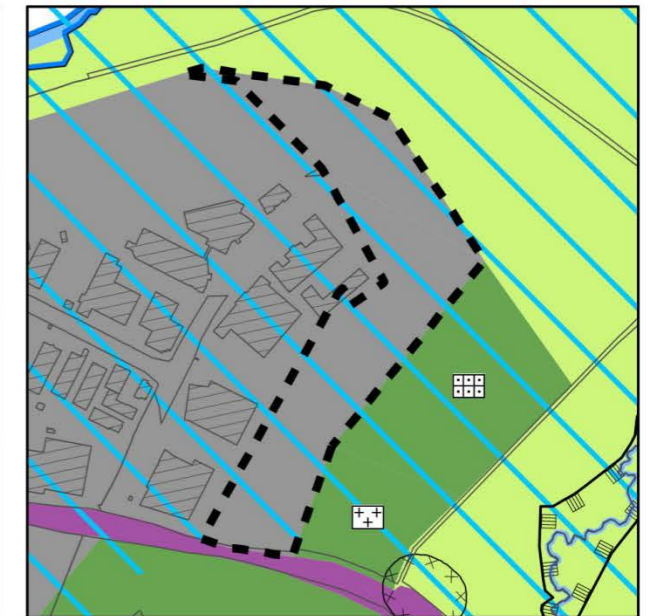
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



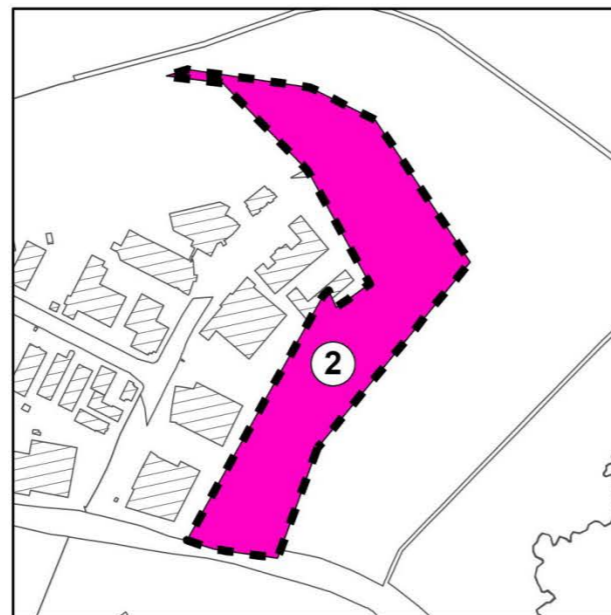
FNP AC*2030 Entwurf



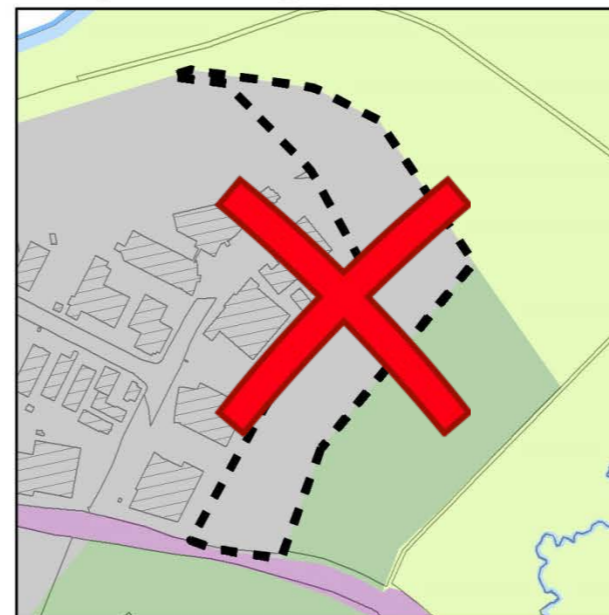
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche und Grünfläche
gem. FNP 1980

HA-GE-10 Strangenhäuschen Nordost Variante 3 2,2 ha

FNP 1980



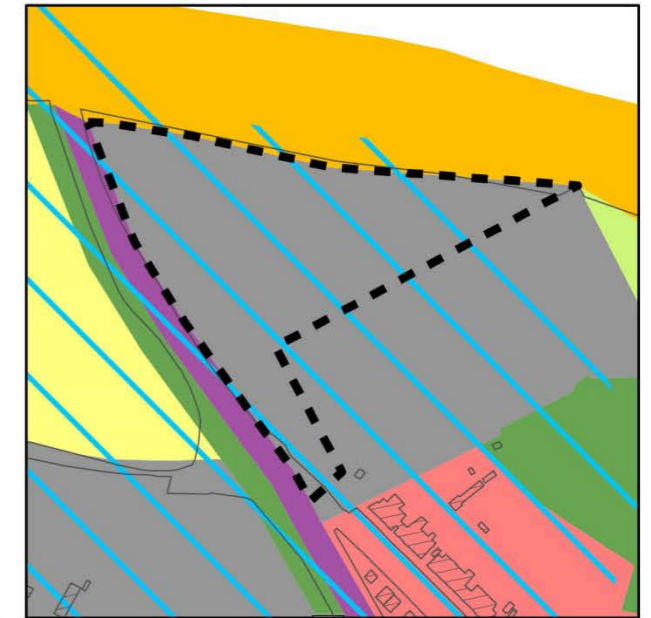
FNP AC*2030 Vorentwurf



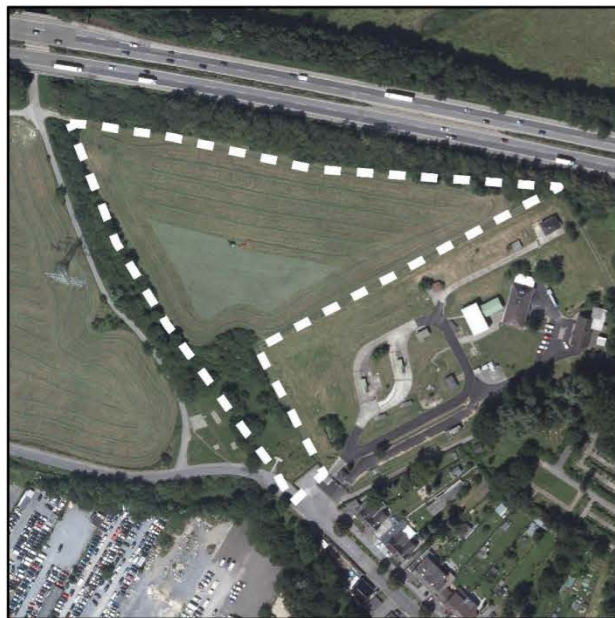
Vorentwurf Alternative BV



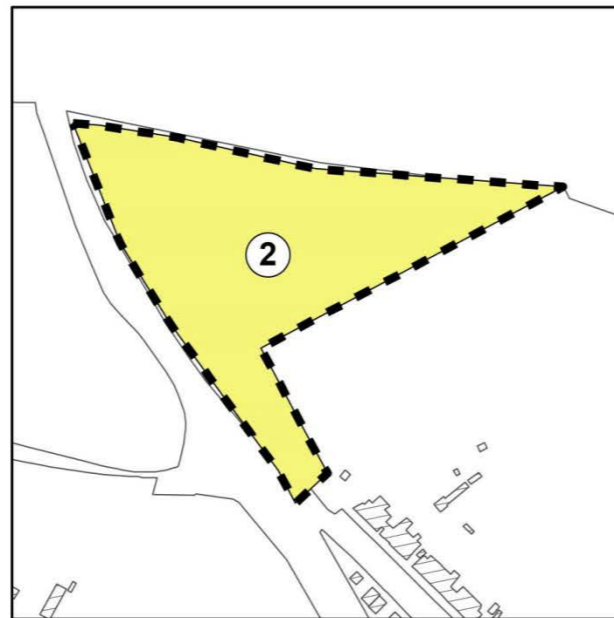
FNP AC*2030 Entwurf



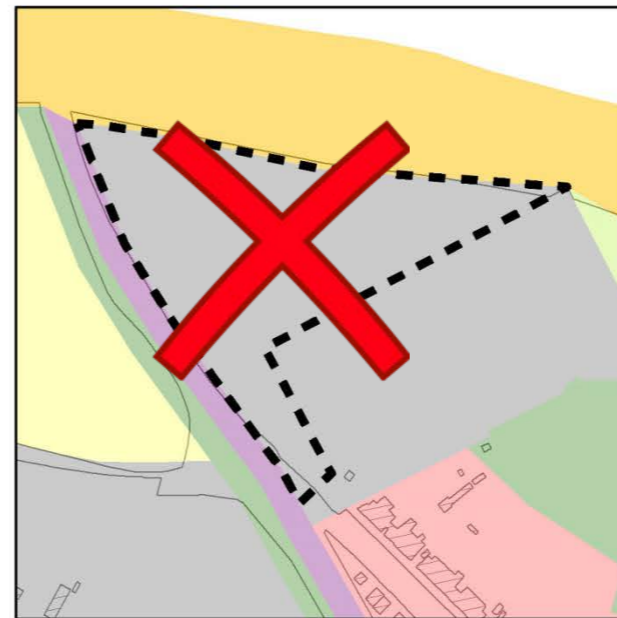
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gewerblichen Baufläche

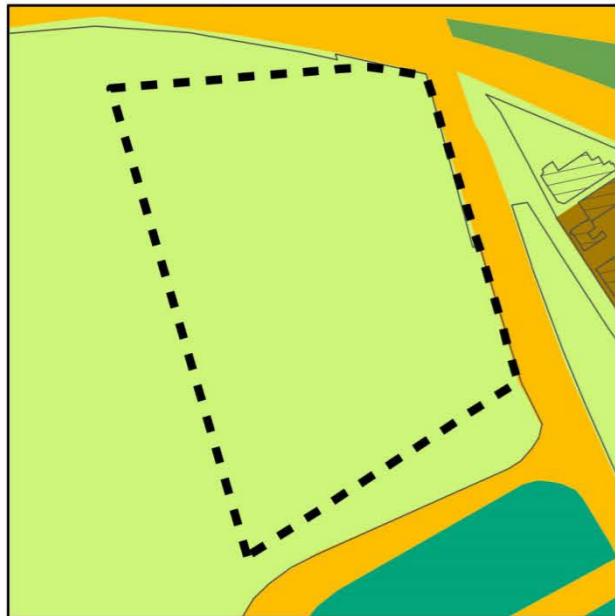
Darstellung stattdessen:
Grünfläche gem. FNP 1980

HA-GE-12

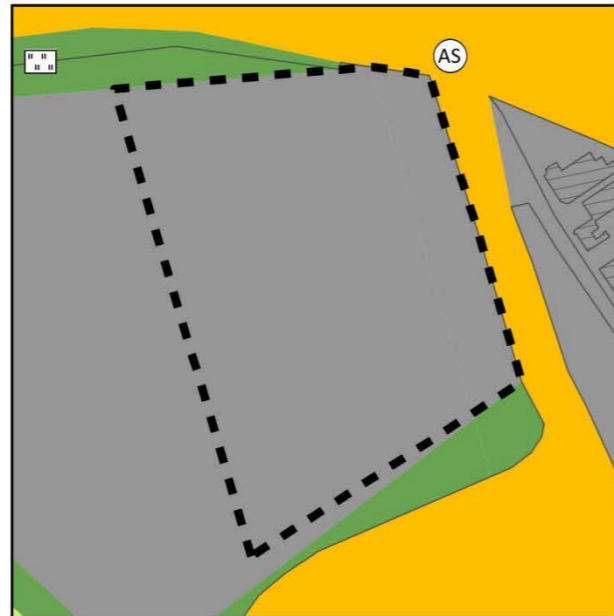
Aachener Kreuz Variante 2

6,75 ha

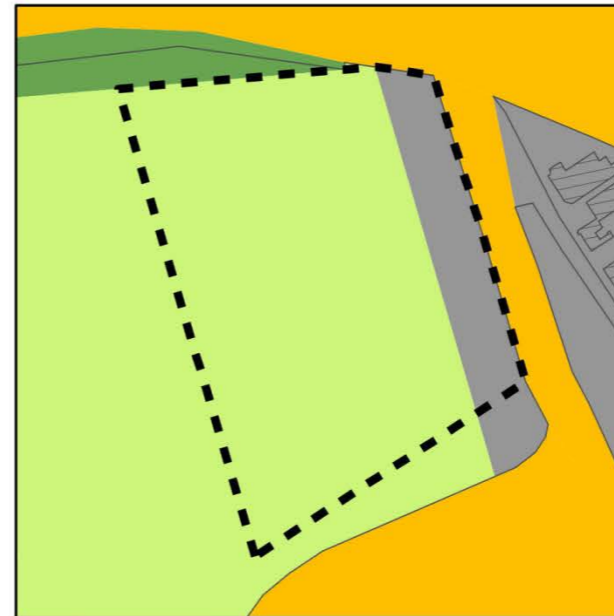
FNP 1980



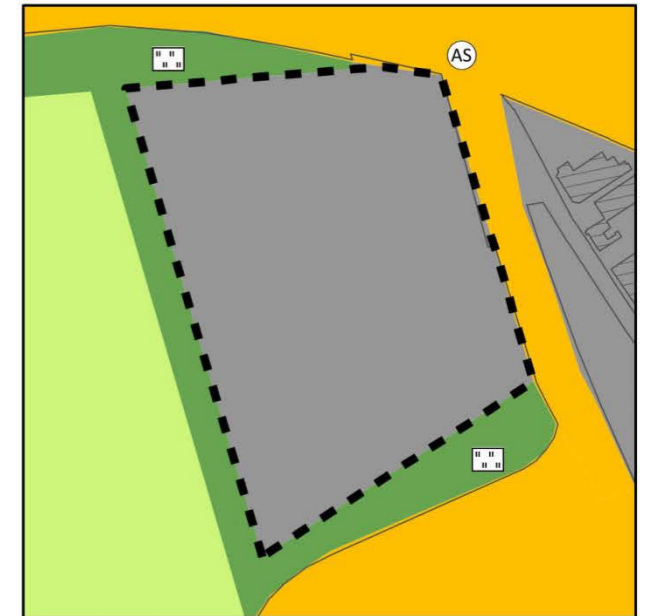
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



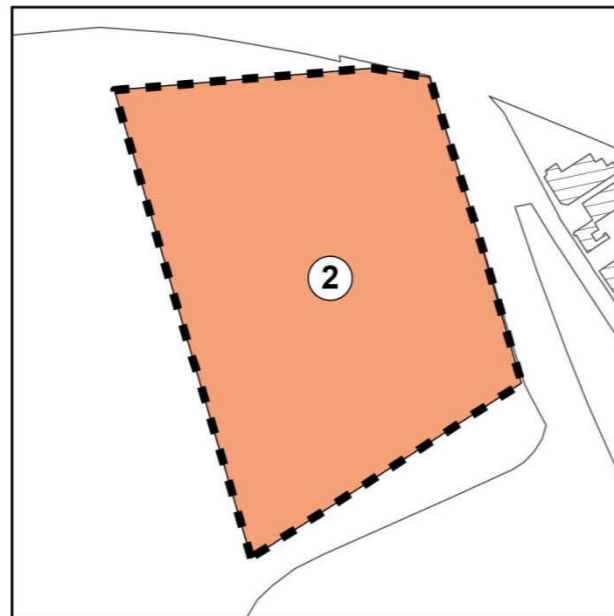
FNP AC*2030 Entwurf



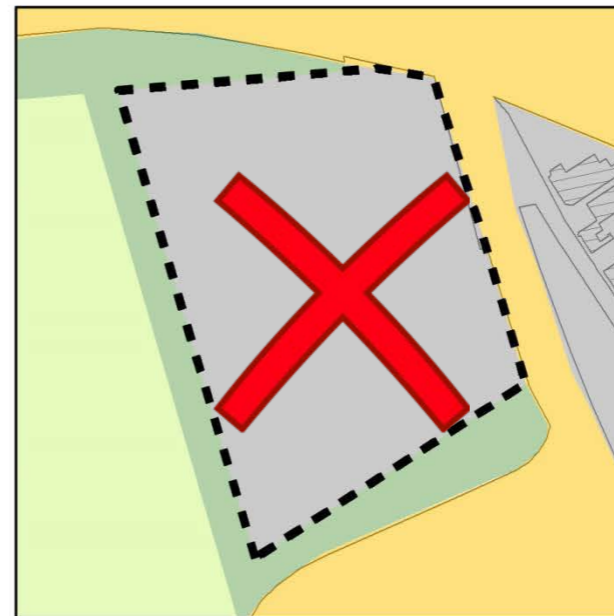
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
gewerblichen Baufläche

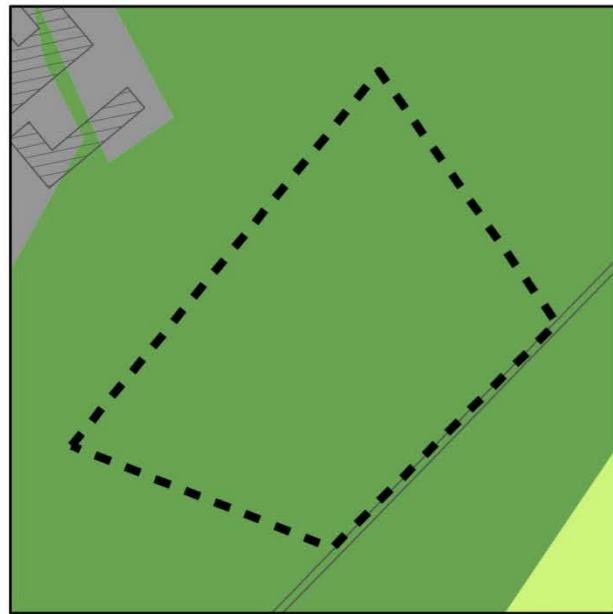
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. FNP 1980

HA-GR-02

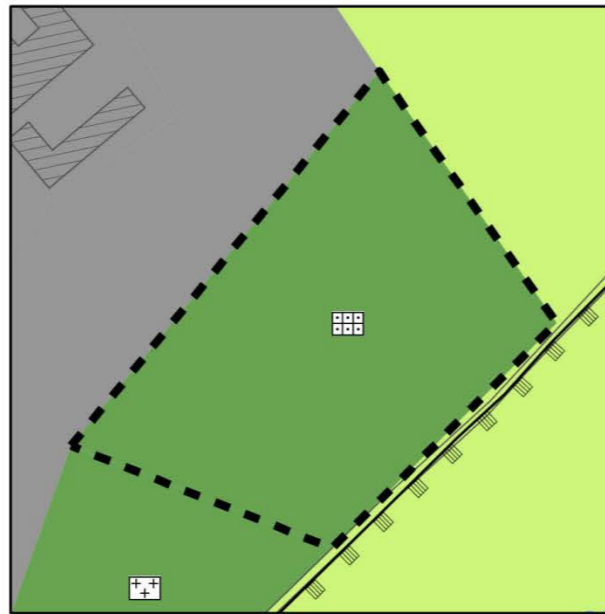
Rahrfeldweg

2,71 ha

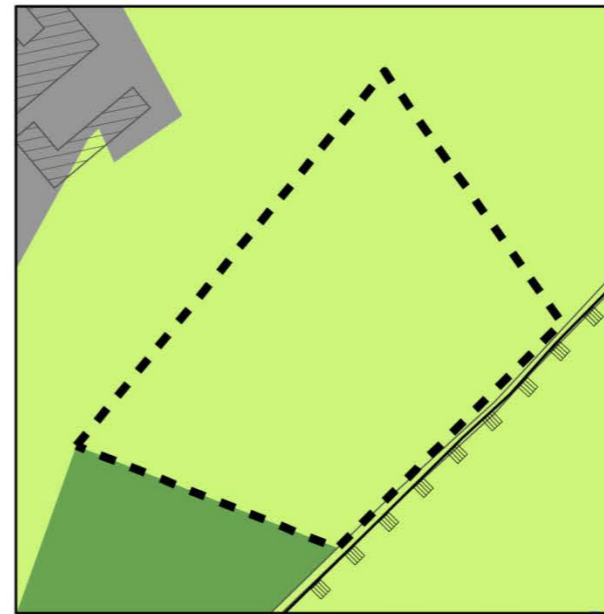
FNP 1980



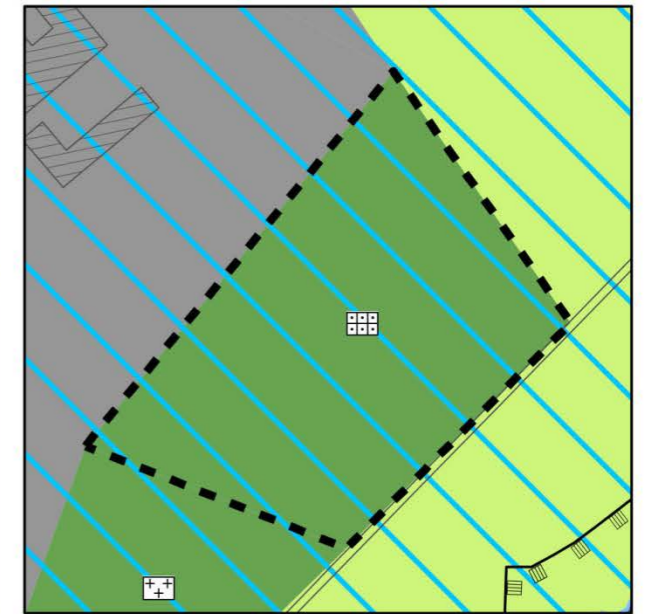
FNP AC*2030 Vorentwurf



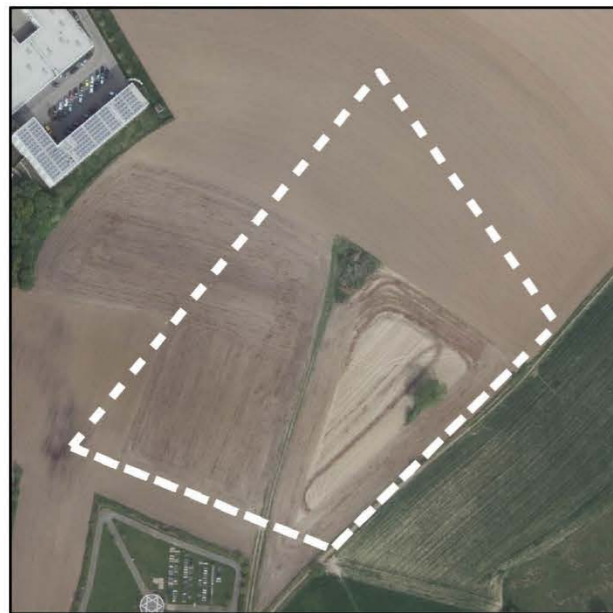
Vorentwurf Alternative BV



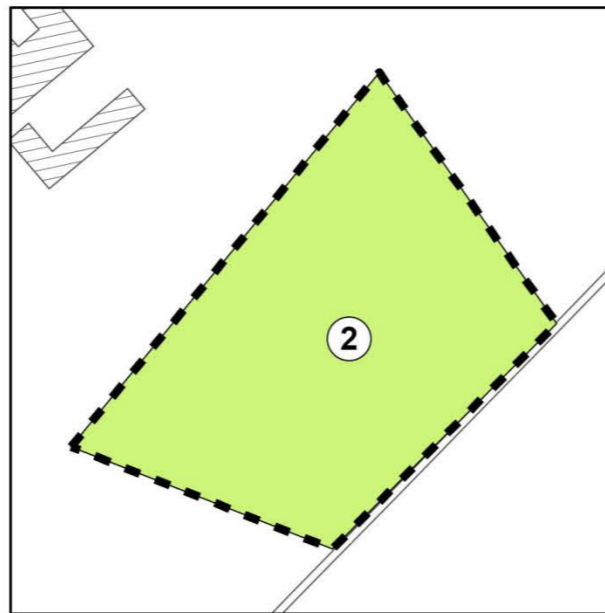
FNP AC*2030 Entwurf



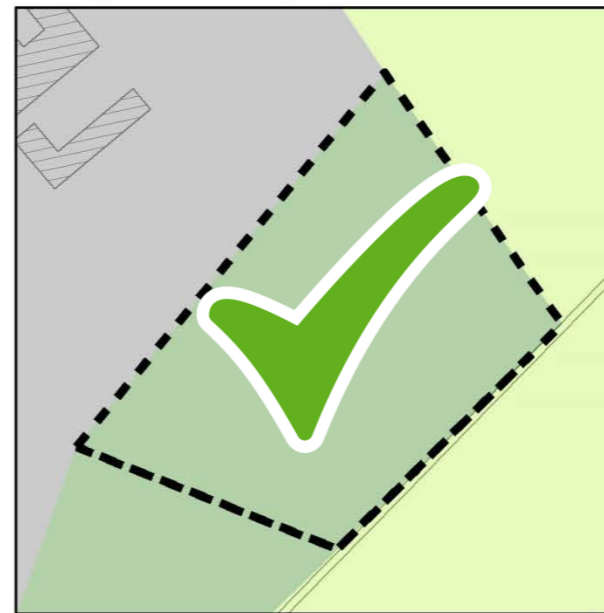
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

HA-VS-01 Strangenhäuschen Nordwest Variante 2 3,01 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



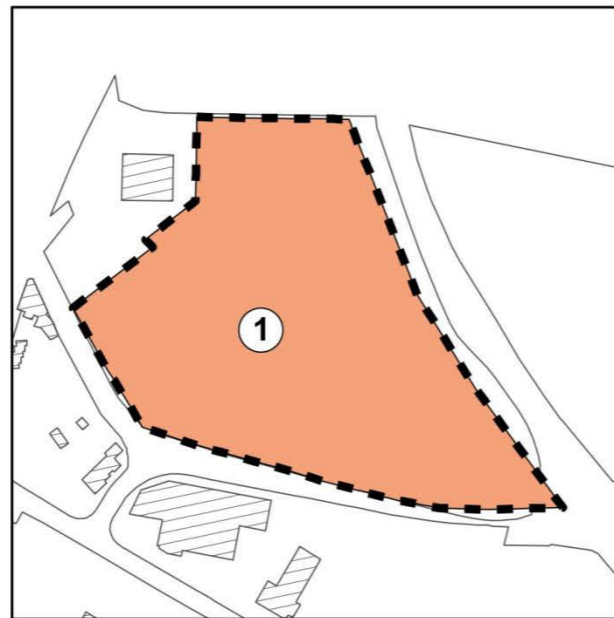
FNP AC*2030 Entwurf



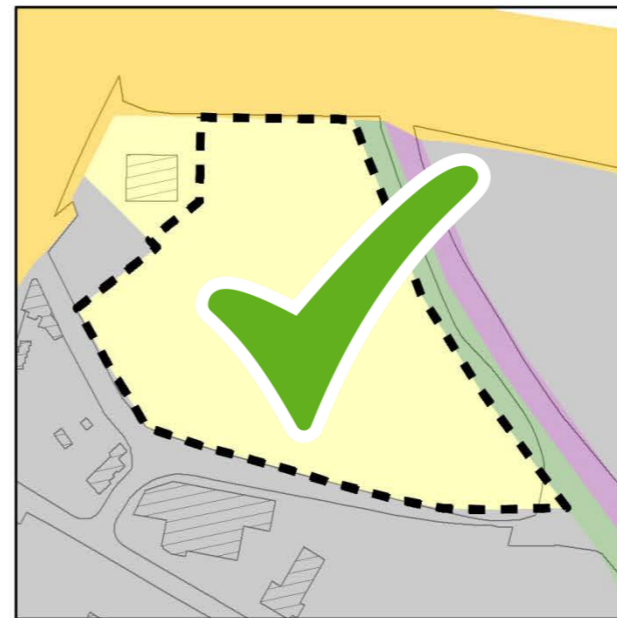
Luftbild



UP+ SE



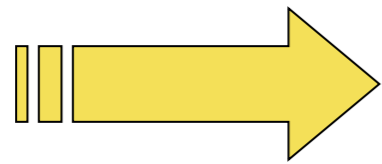
Empfehlung BV



Beratungsergebnis

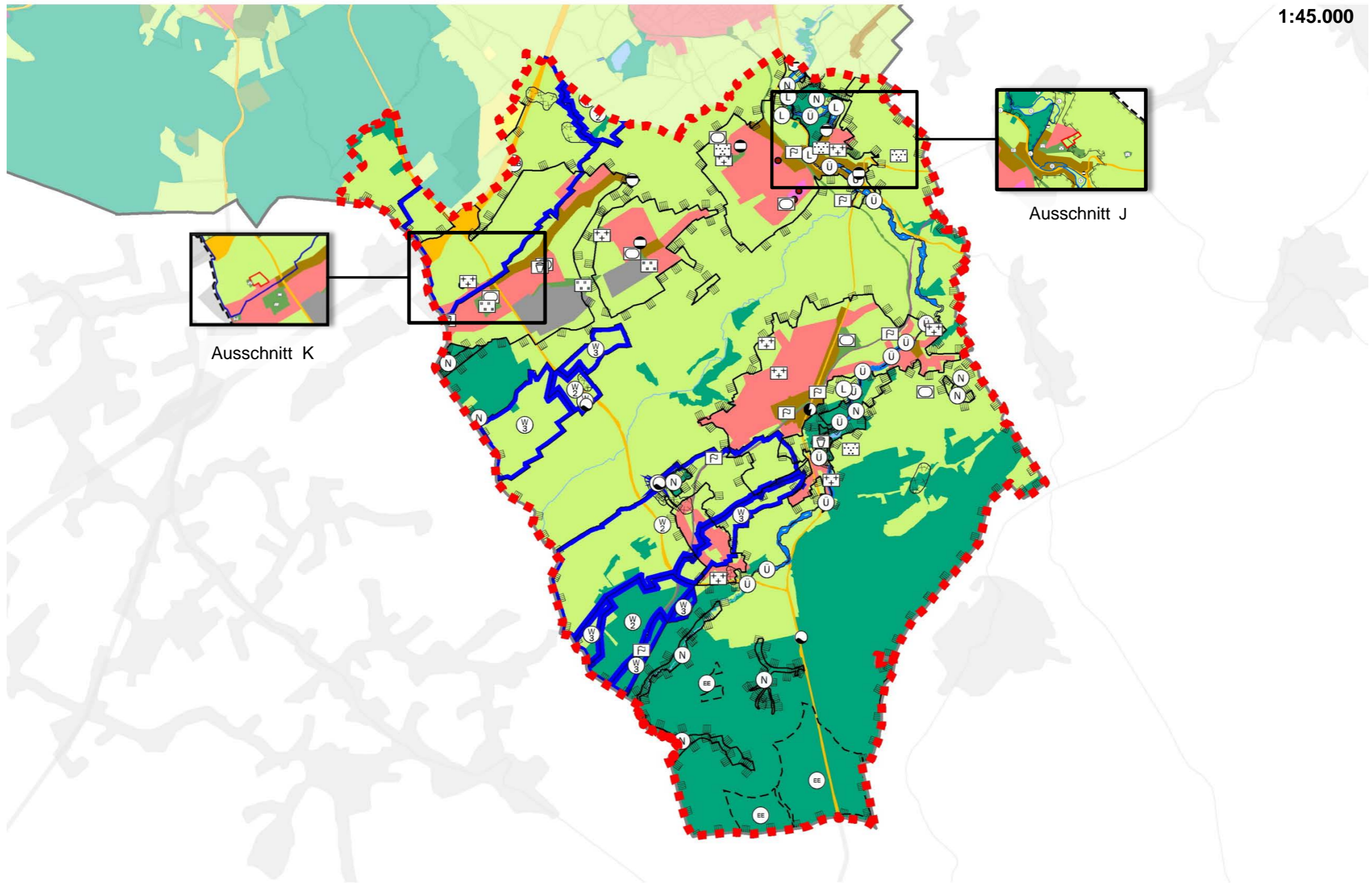
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

Hinweis:
Anbindung ausschließlich von Krefelder Straße gewünscht

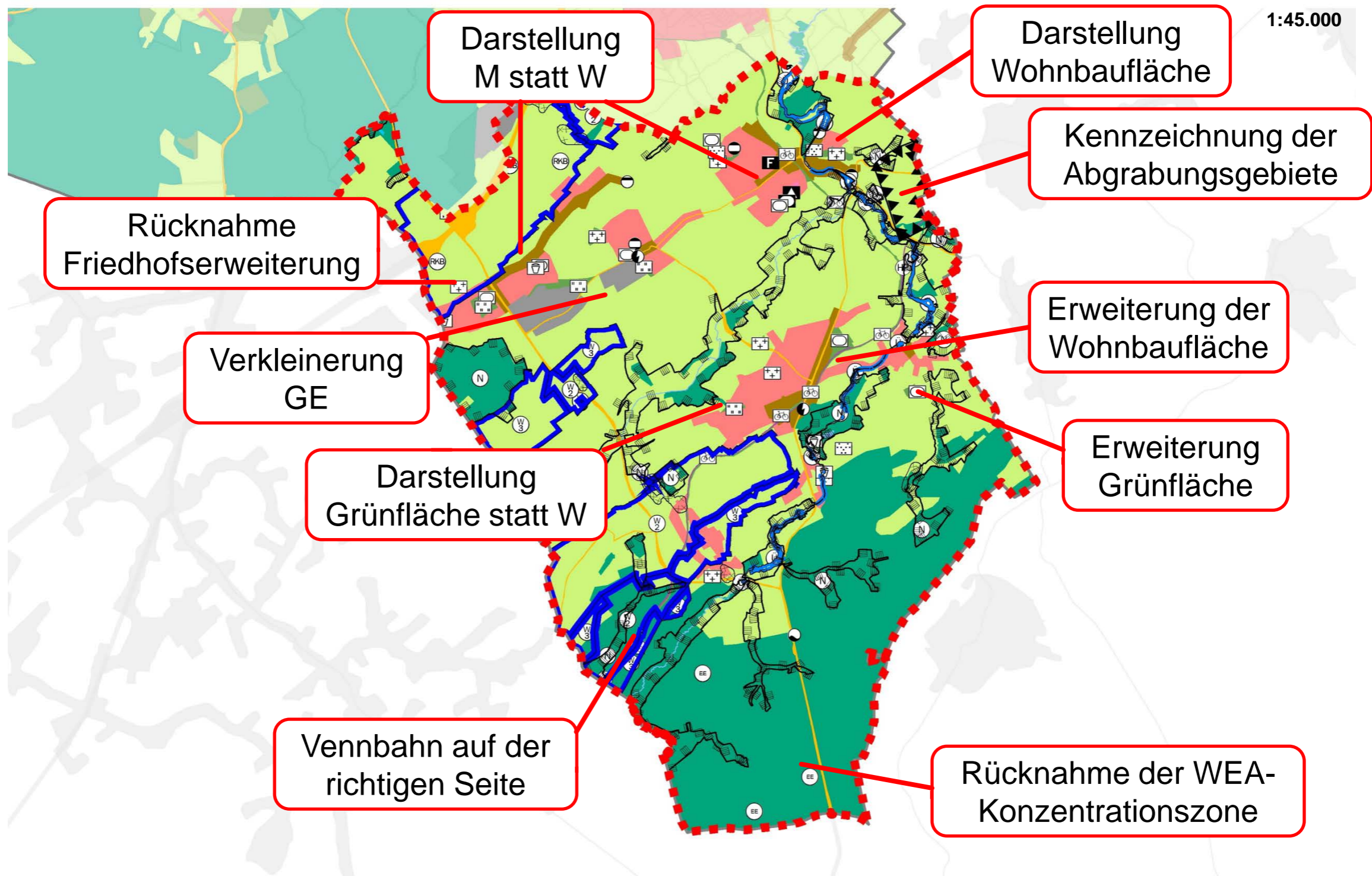


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Kornelimünster / Walheim

Kornelimünster/ Walheim - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 16 Prüfflächen in Kornelimünster/Walheim

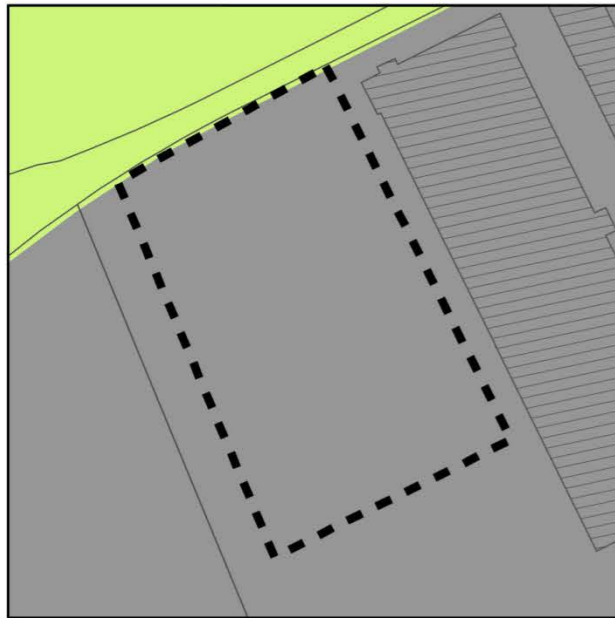
Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
KW-GE-04	Nerscheider Weg Variante 3	1,76	1,76	0,00
KW-GR-04	Inde Hahn	0,84	0,84	0,00
KW-GR-01	Nütheimer Straße Süd	0,00	3,28	3,28
KW-WO-01	Frankensteg	0,63	0,00	-0,63
KW-WO-02	Dorffer Straße	0,89	0,00	-0,89
KW-WO-16	Heidchen	0,36	0,36	0,00
KW-WO-23	Schmithofer Weg	0,47	1,97	1,50
	Lichtenbusch Innenbereich			
KW-WO-24	Variante 2	1,71	1,71	0,00
KW-WO-25	Abtei	1,13	1,13	0,00
KW-WO-27	Oberforstbach Kirche Variante 2	0,80	0,80	0,00
	Schleckheim Kroitzheide Variante			
KW-WO-28	2	0,51	0,51	0,00
KW-WO-29	Schmithofer Straße Variante 2	0,19	0,19	0,00
KW-WO-30	Kornelimünster Süd Variante 2	7,34	5,84	-1,50
KW-WO-31	Gangolfsberg Variante 2	0,36	0,36	0,00
KW-WO-32	Königsmühlenweg Variante 2	0,23	0,23	0,00
KW-WO-33	Hahner Straße Variante 2	0,28	0,28	0,00
KW-WO-34	Auf dem Büschling	0,91	0,91	0,00
KW-WO-26	Kornelimünster Nord	0,00	2,31	2,31
	Wildenhofweg	0,00	2,10	2,10
		18,40	24,57	6,17

KW-GE-04

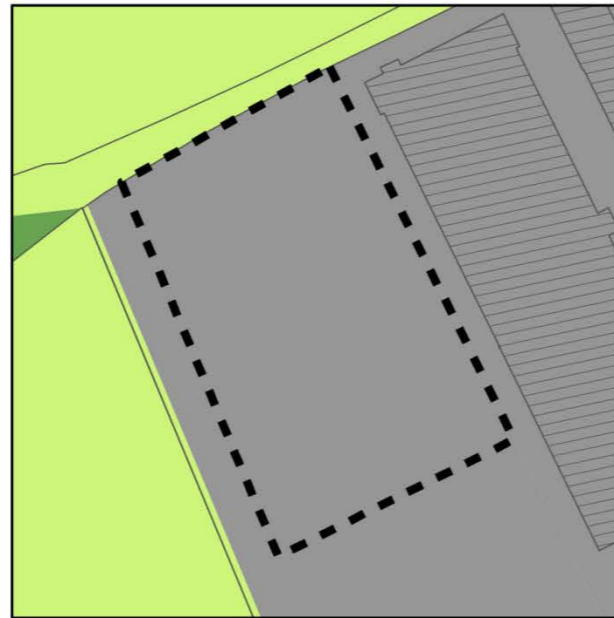
Nerscheider Weg Variante 3

1,76 ha

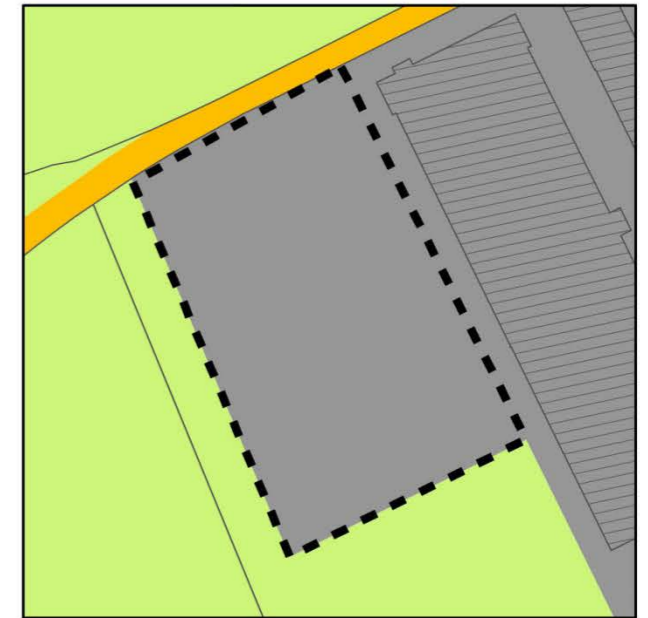
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

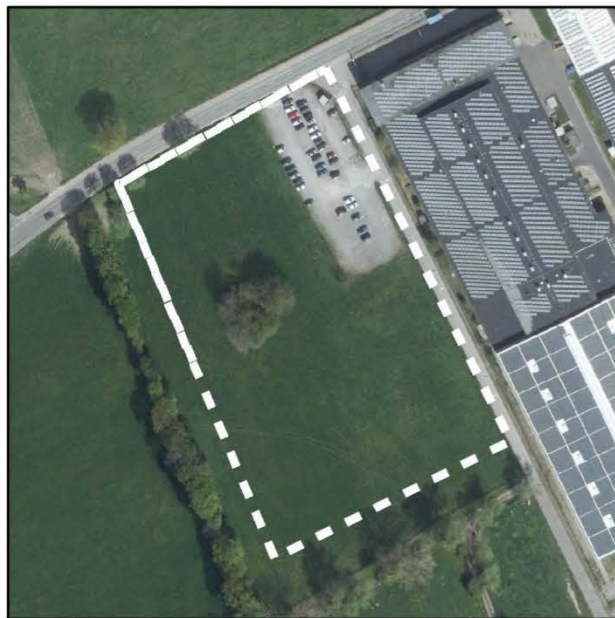


FNP AC*2030 Entwurf

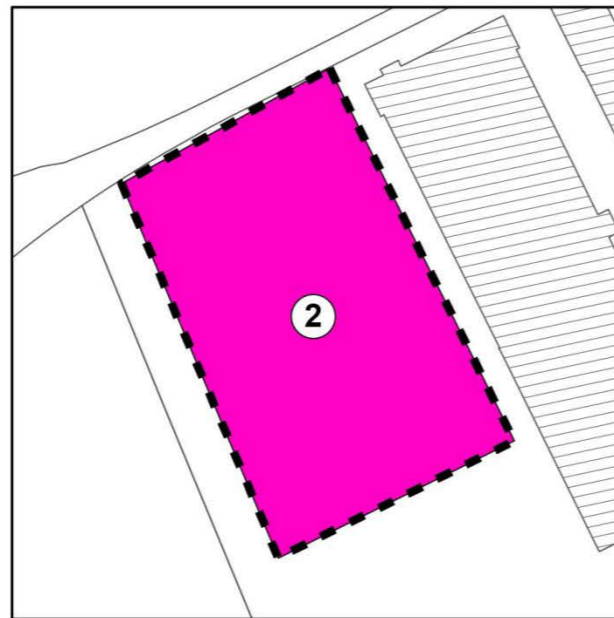


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

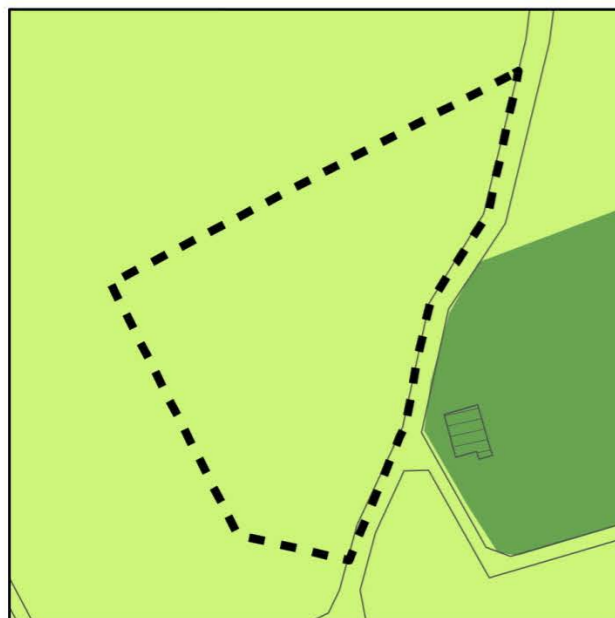
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

KW-GR-04

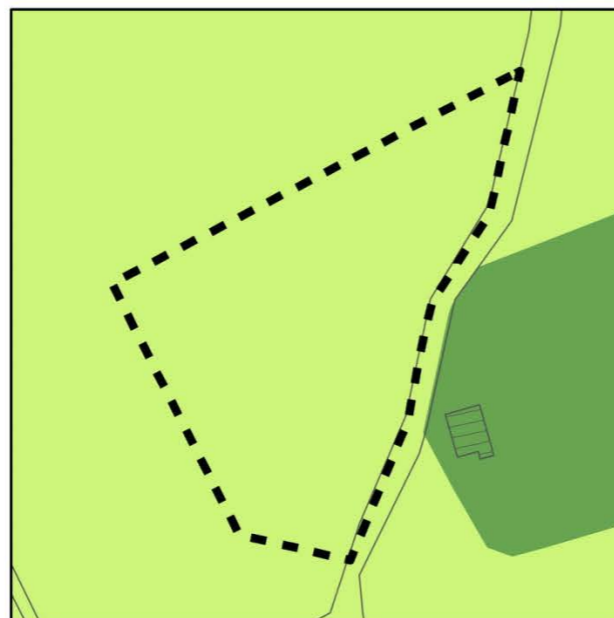
Inde Hahn

0,84 ha

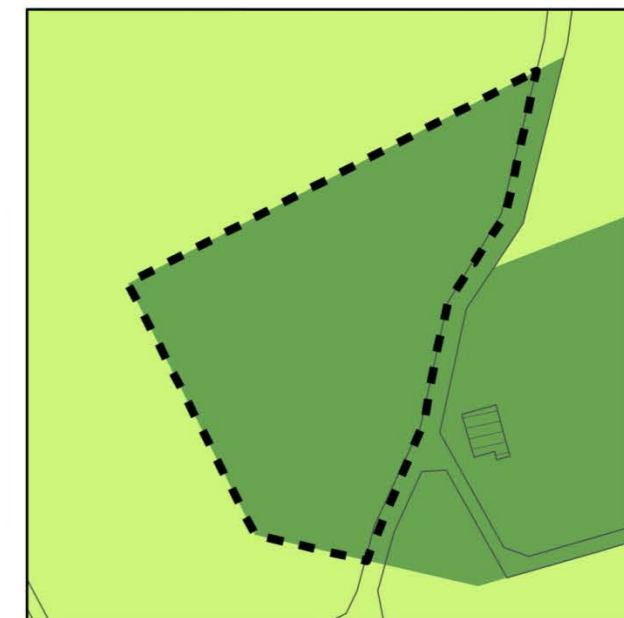
FNP 1980



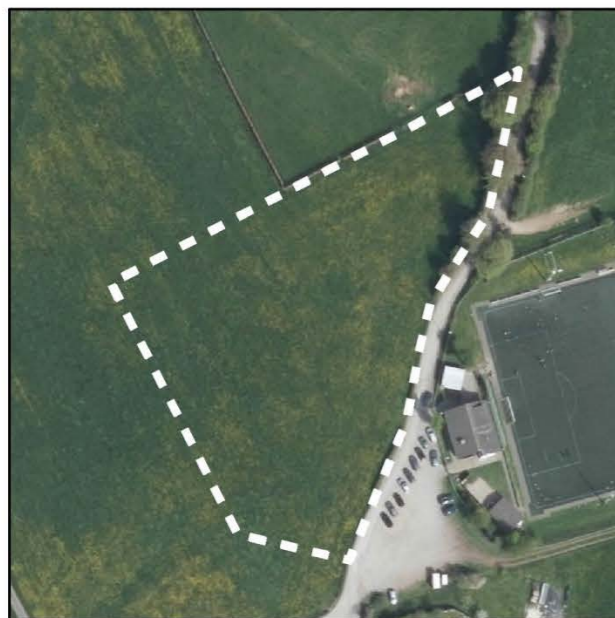
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



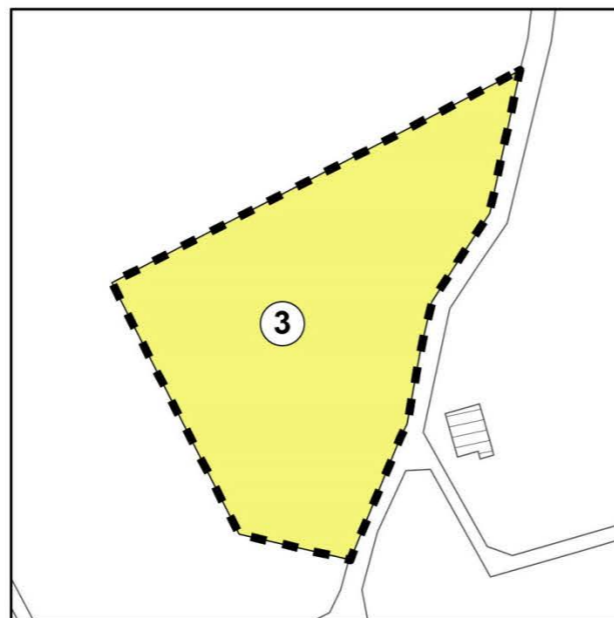
Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

KW-WO-01

Frankensteg

0,63 ha

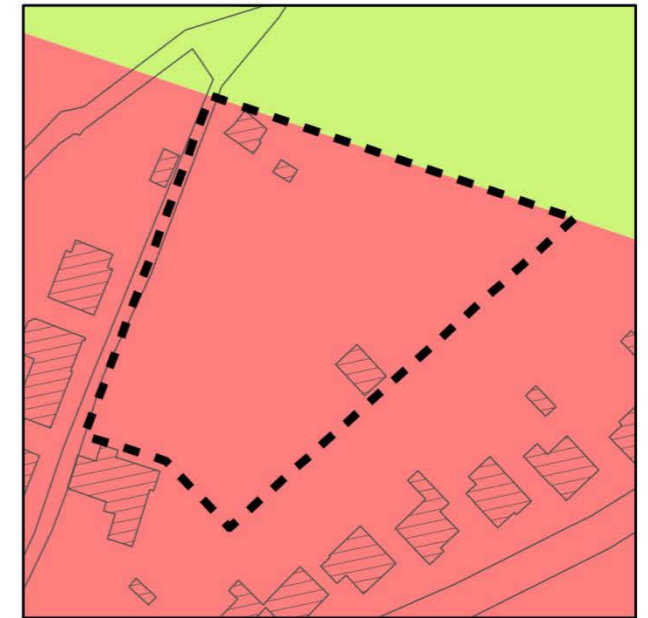
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung

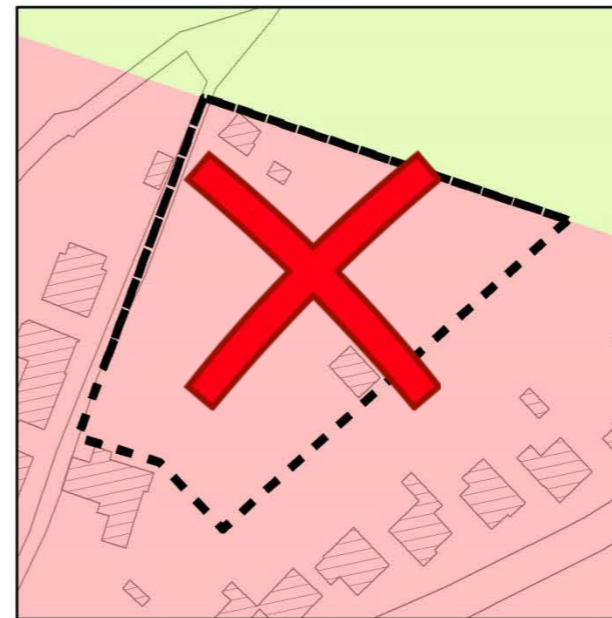
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche

KW-WO-02

Dorffer Straße

0,89 ha

FNP 1980



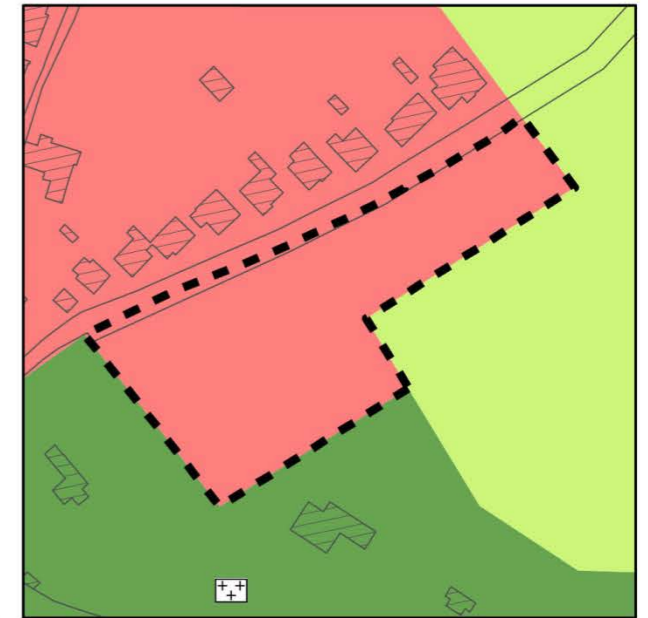
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:

Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:

Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

KW-WO-16

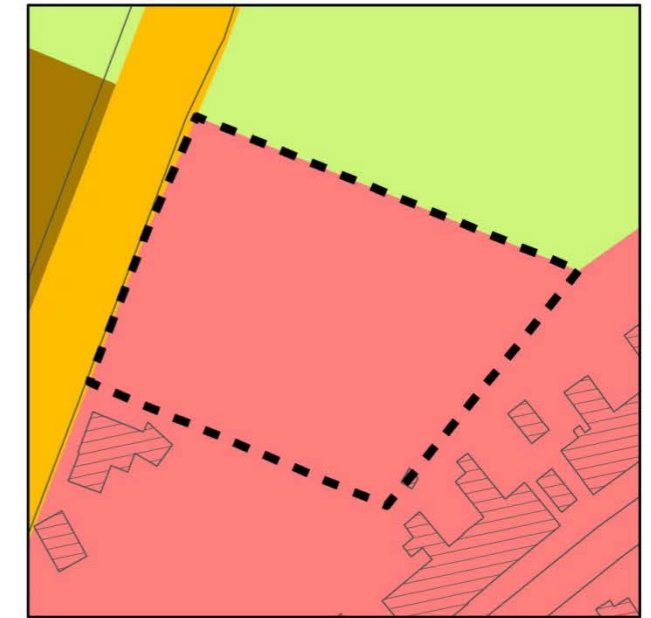
Heidchen

0,36 ha

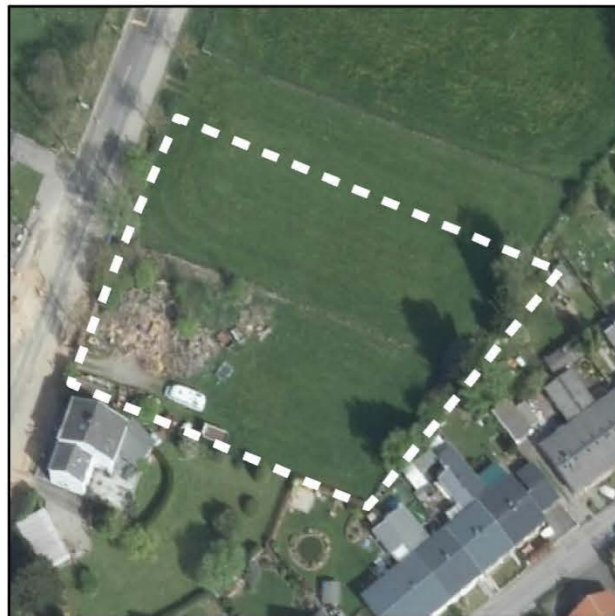
FNP 1980



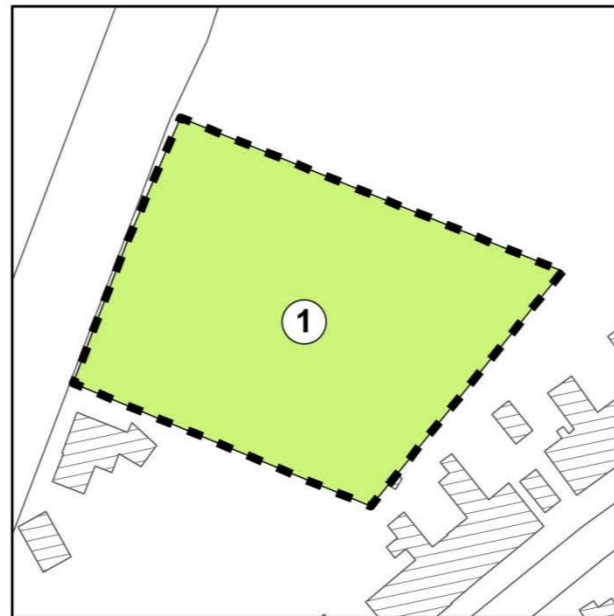
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

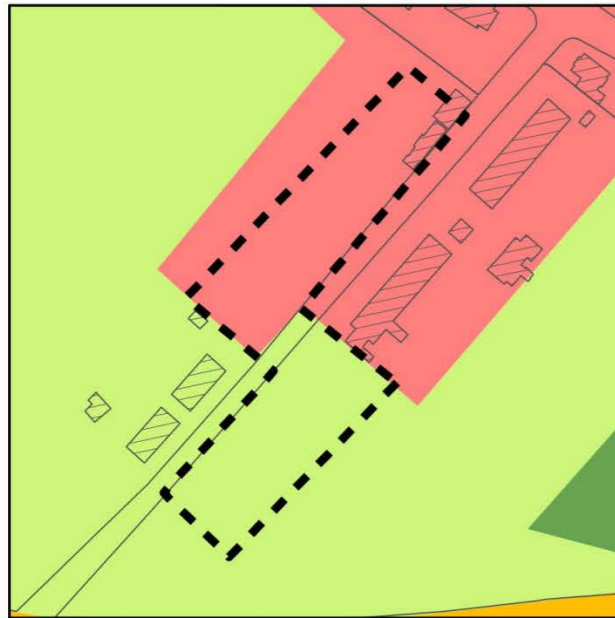
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

KW-WO-23

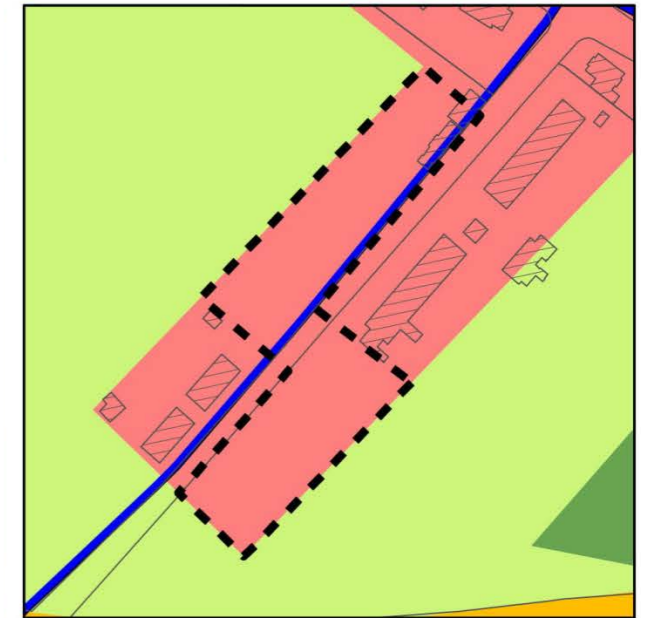
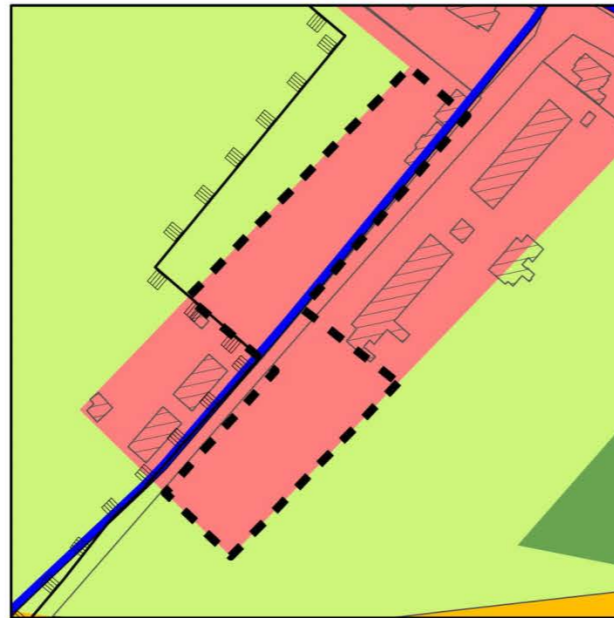
Schmithofer Weg

0,47 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

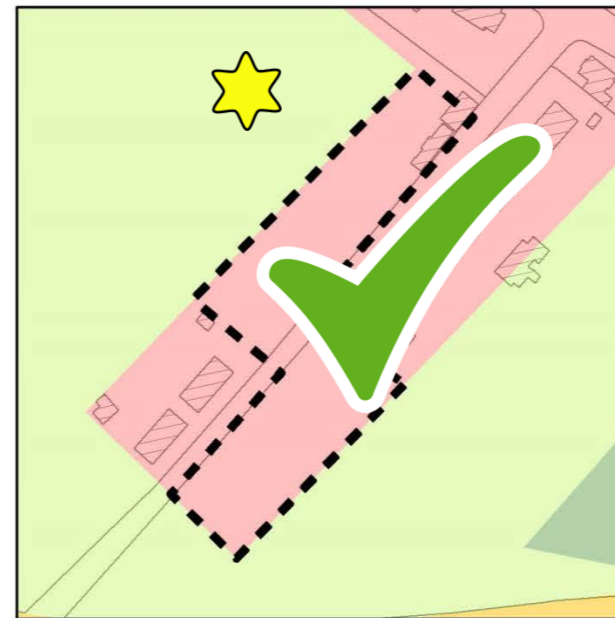
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

★ einstimmig:
Auftrag zur Prüfung einer weiteren Fläche „Schmithofer Weg Variante 2“



Weiterer Vorschlag aus BV: Schmithofer Weg Variante 2 (insgesamt 1,97 ha)

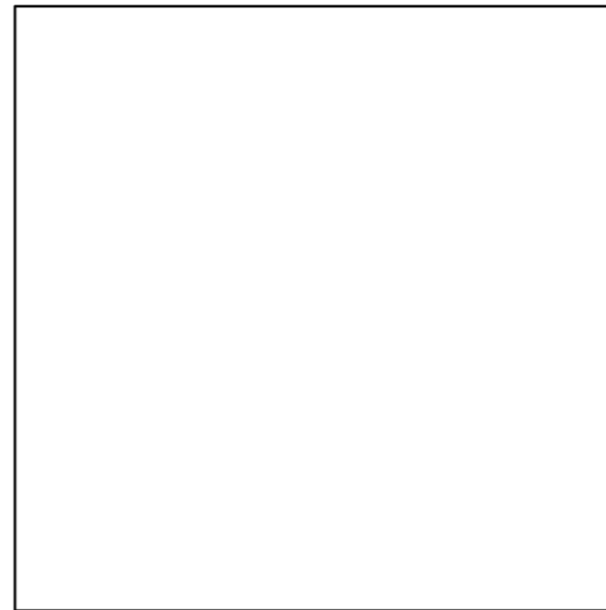
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



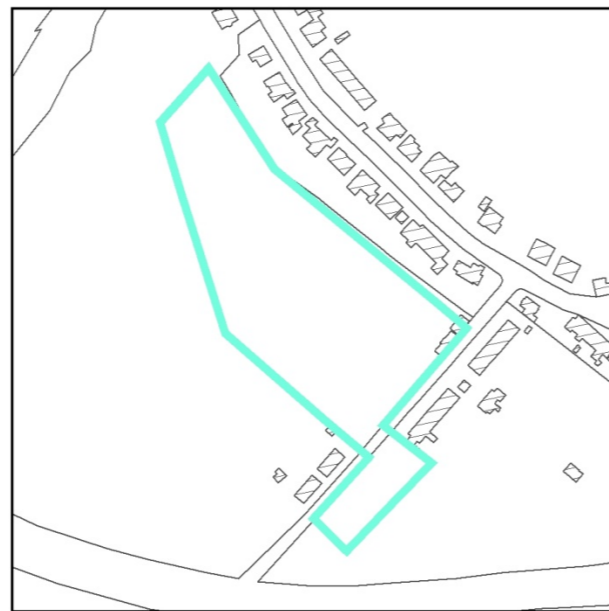
FNP AC*2030 Entwurf



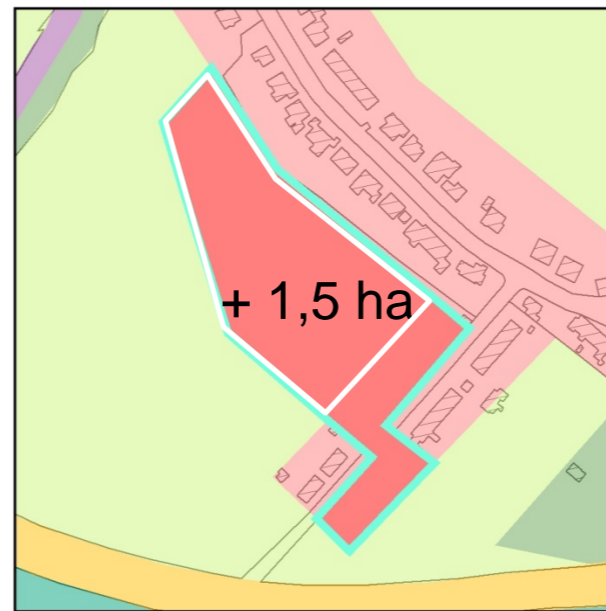
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:

Zustimmung zur Prüfung
einer weiteren Fläche
„Schmithofer Weg
Variante 2“

KW-WO-24 Lichtenbusch Innenbereich Variante 2 1,71 ha

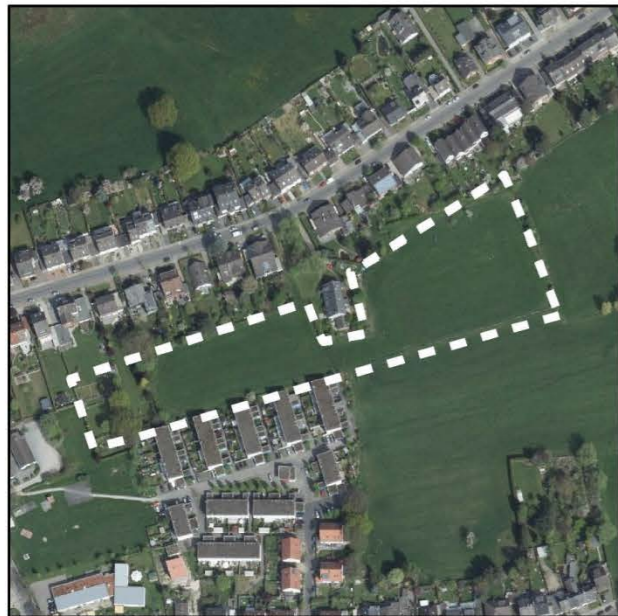
FNP 1980



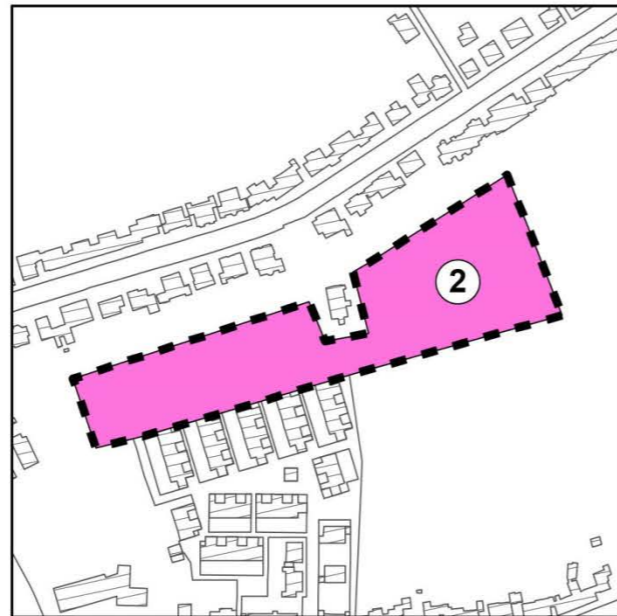
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



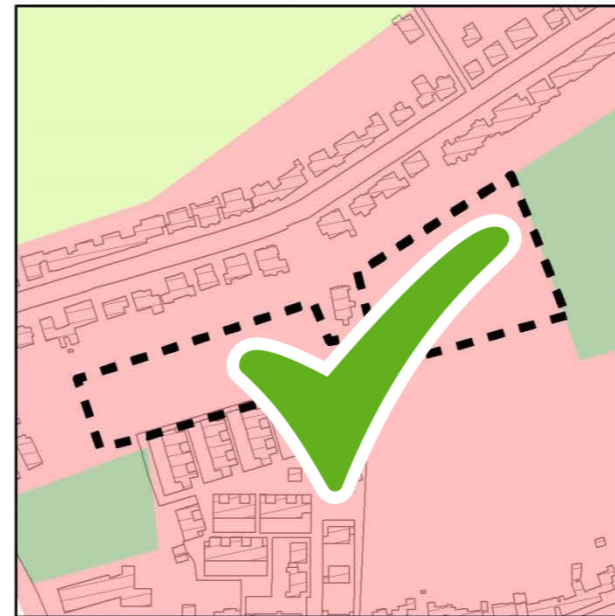
Luftbild



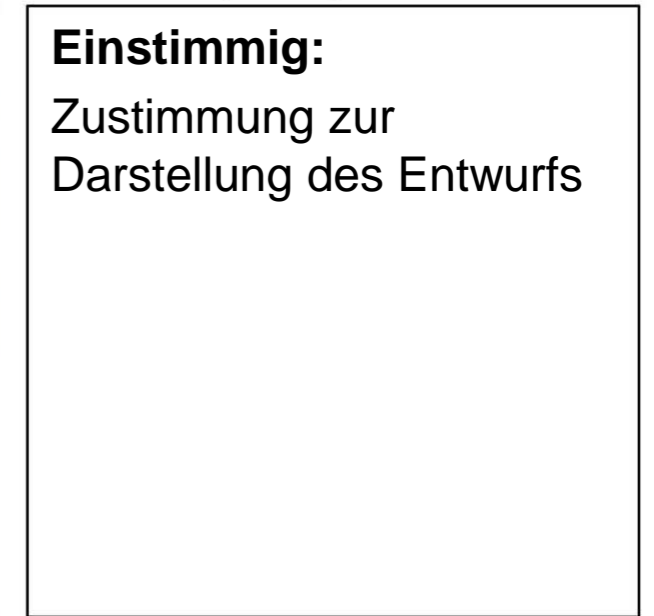
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



KW-WO-25

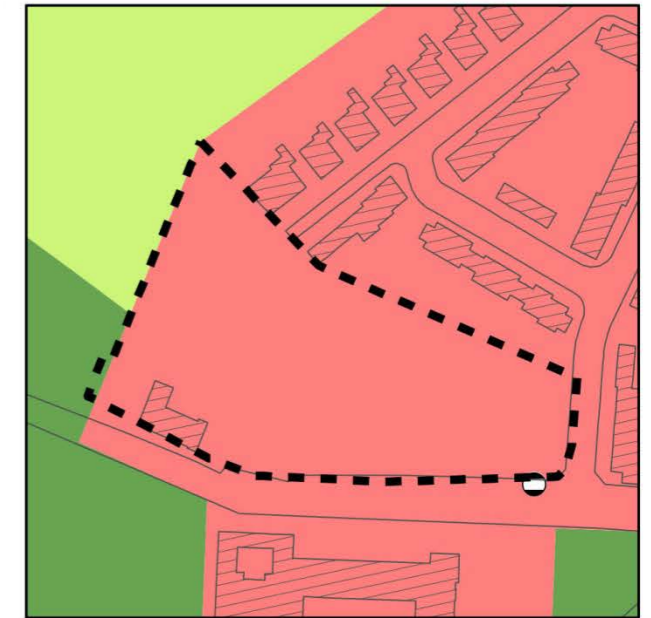
Abtei

1,13 ha

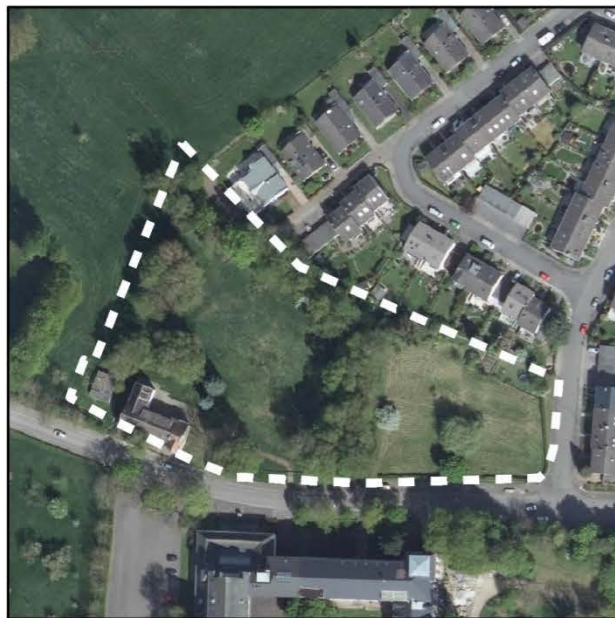
FNP 1980



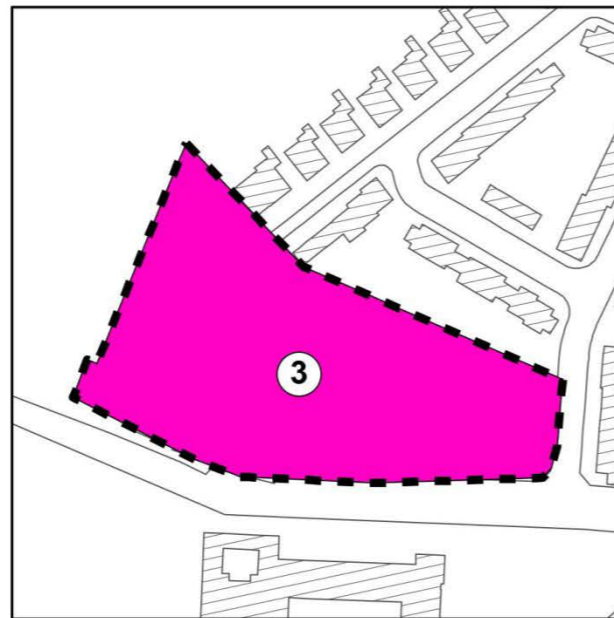
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

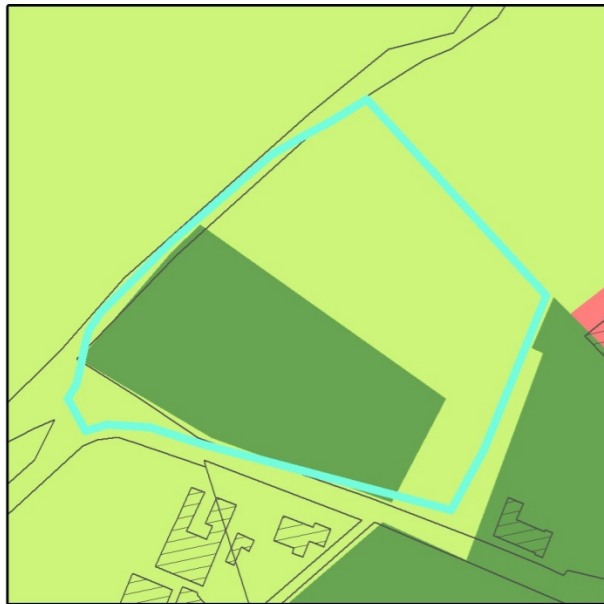
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

★ **mehrheitlich:**
Auftrag zur Darstellung von zwei weiteren Flächen westlich

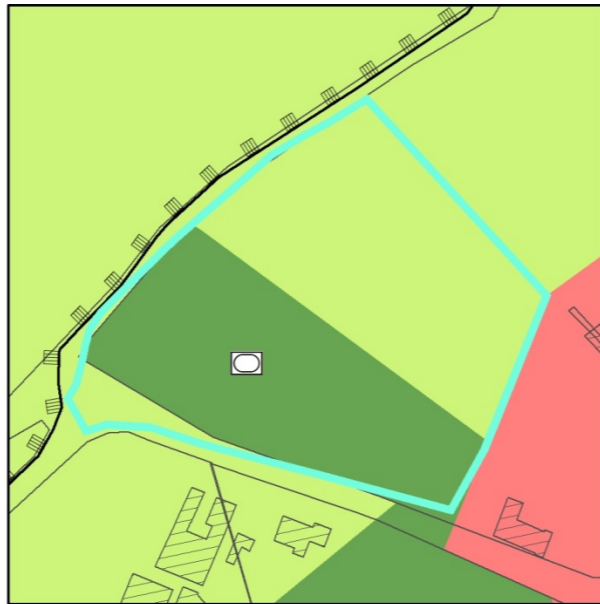


Weiterer Vorschlag aus BV: Wildenhofweg (2,1 ha)

FNP 1980



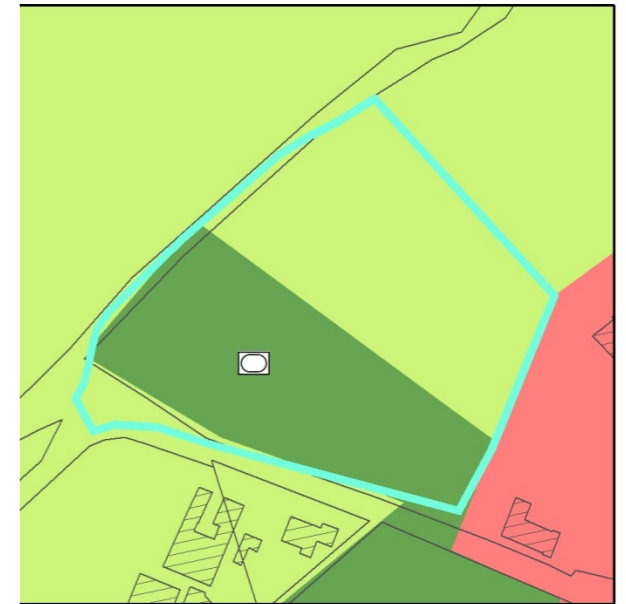
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV

Keine alternative
Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



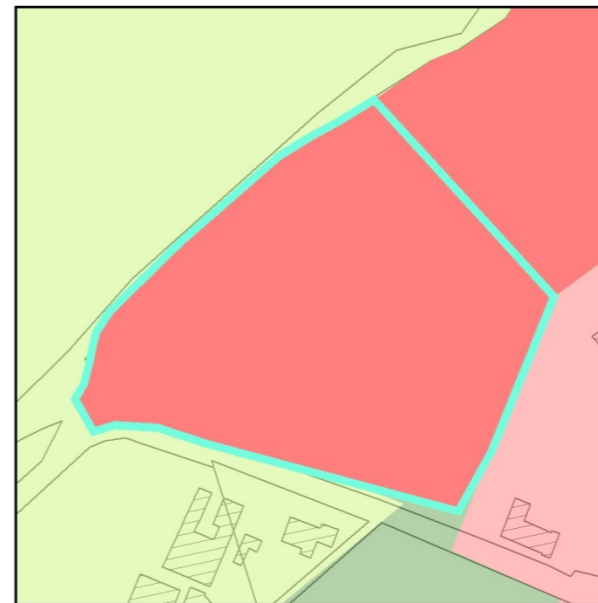
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



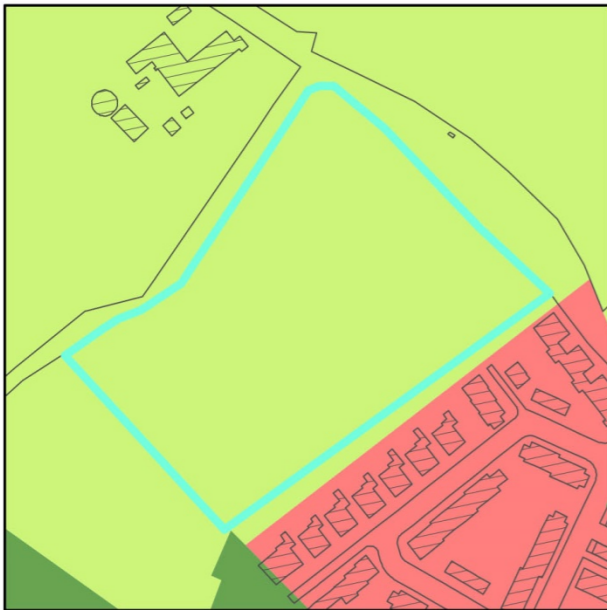
Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung einer
weiteren Fläche
„Wildenhofweg“



Weiterer Vorschlag aus BV: Kornelimünster Nord (2,31 ha)

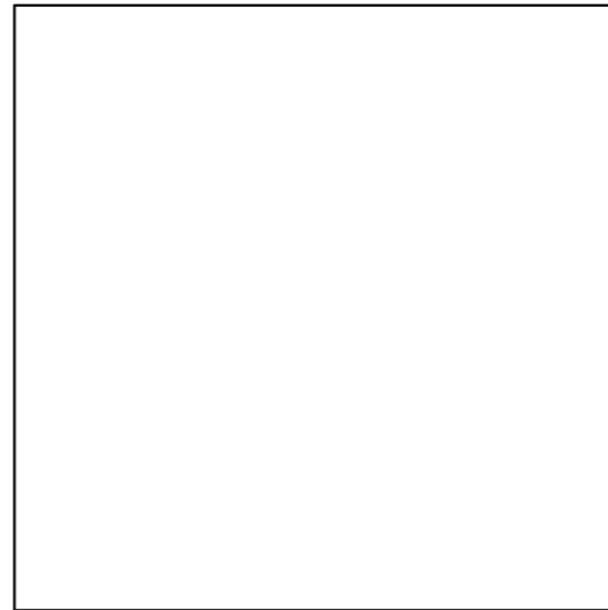
FNP 1980



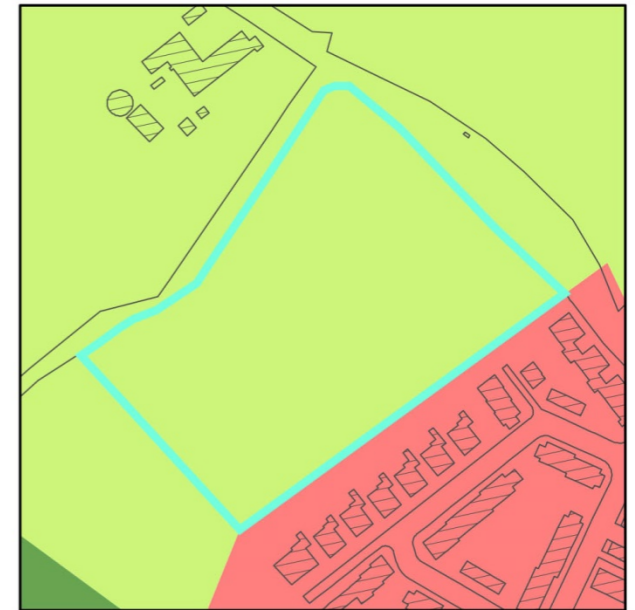
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



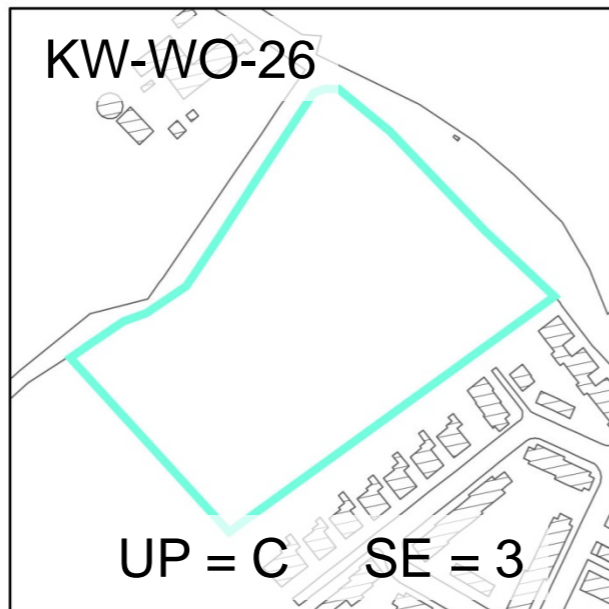
FNP AC*2030 Entwurf



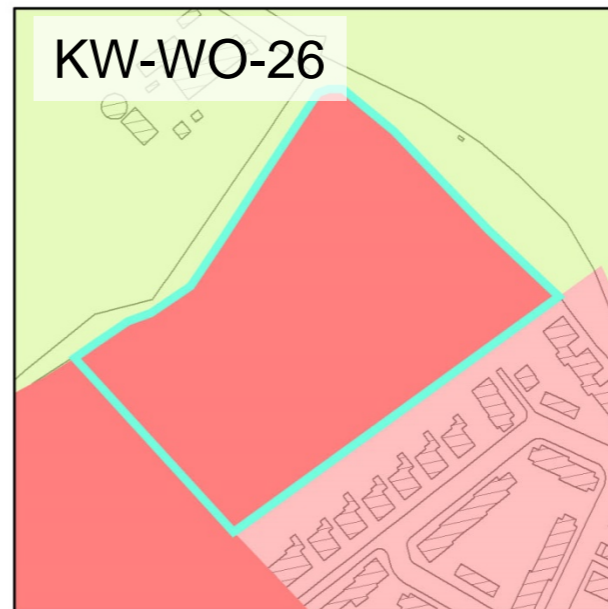
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

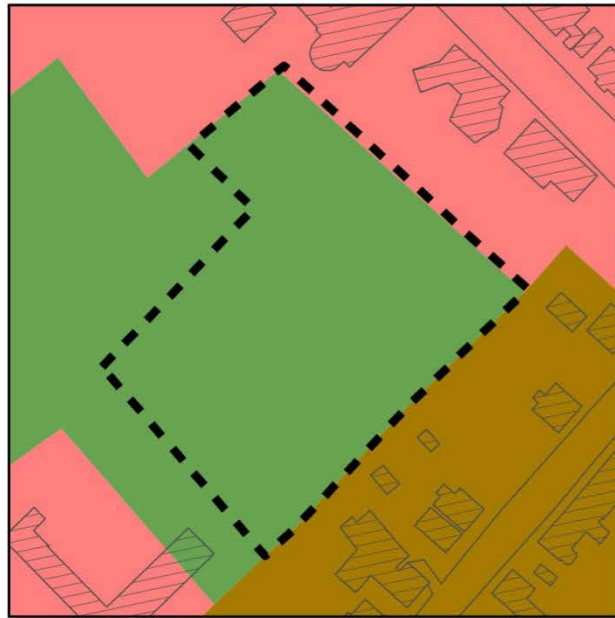
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung einer
weiteren Fläche
„Kornelimünster Nord“

KW-WO-27

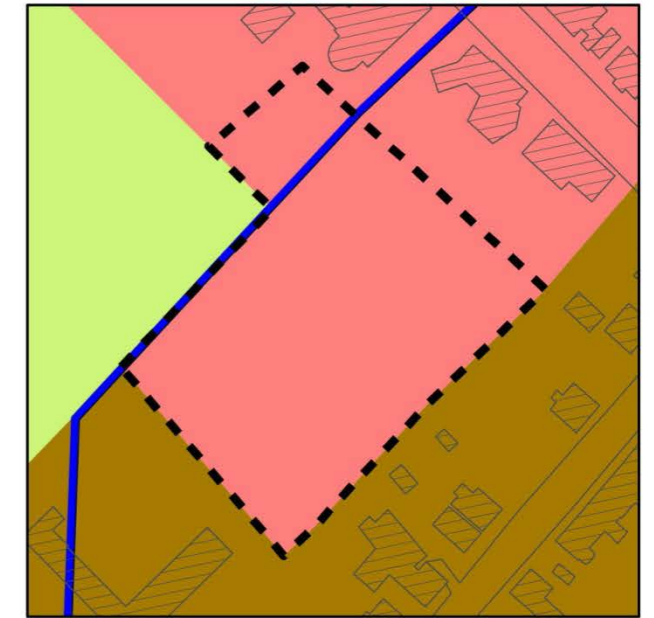
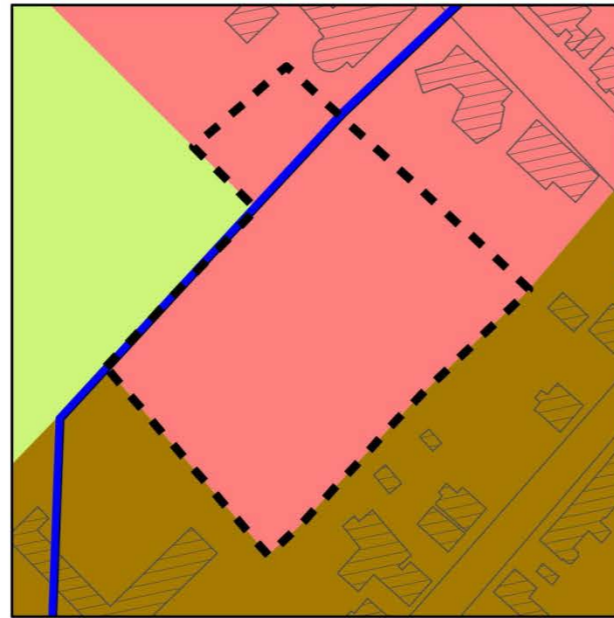
Oberforstbach Kirche Variante 2

0,8 ha

FNP 1980

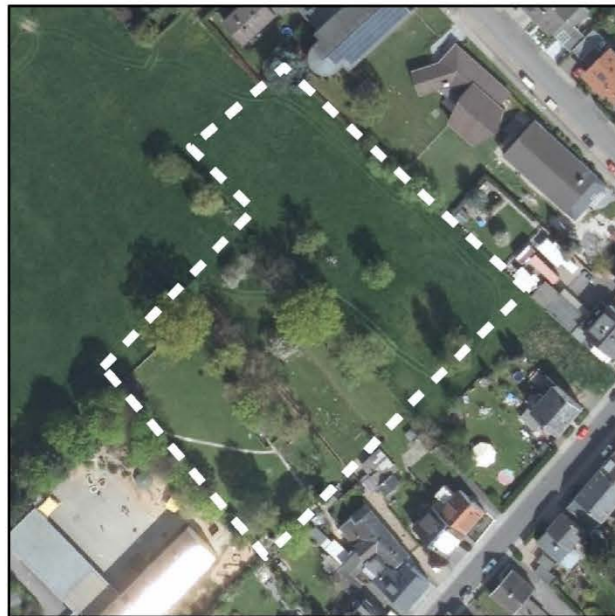


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf

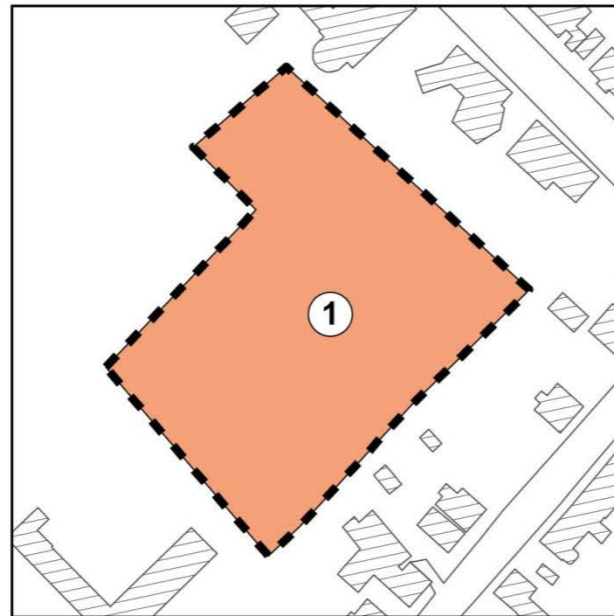


Keine alternative Darstellung

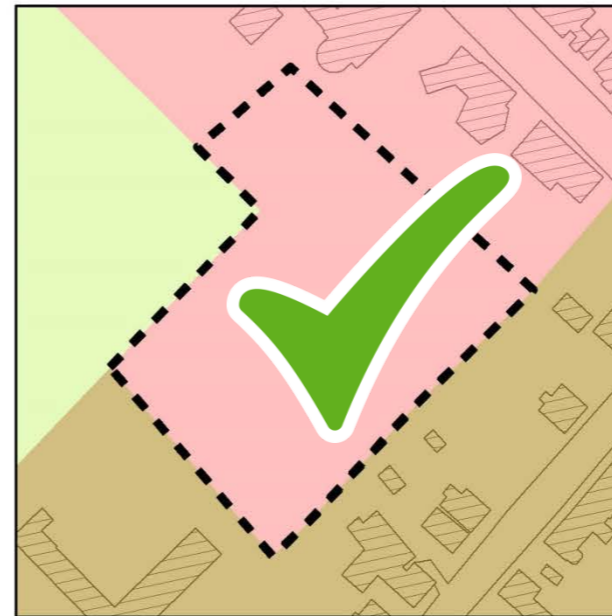
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

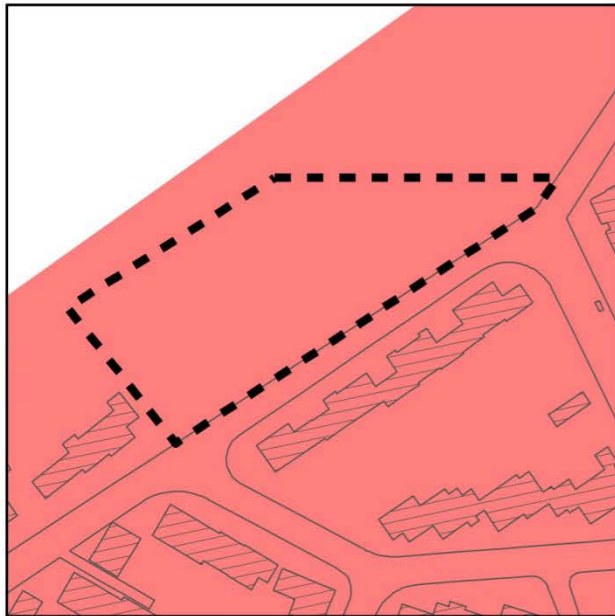


Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

KW-WO-28 Schleckheim Kroitzheide Variante 2 0,51 ha

FNP 1980



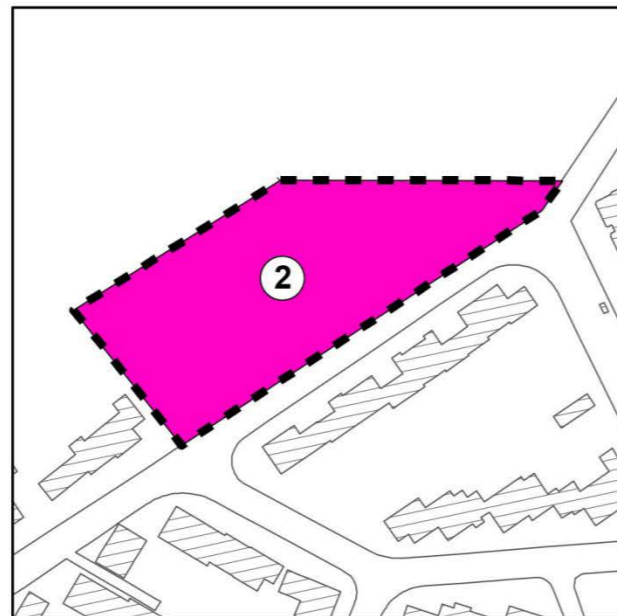
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



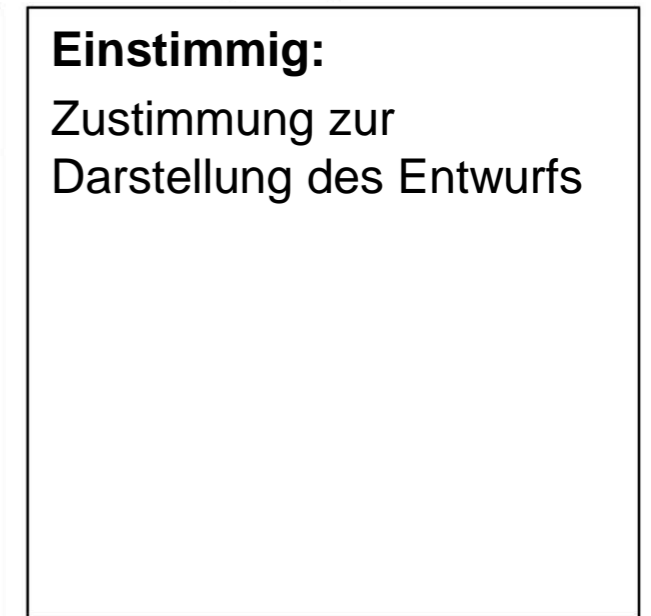
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

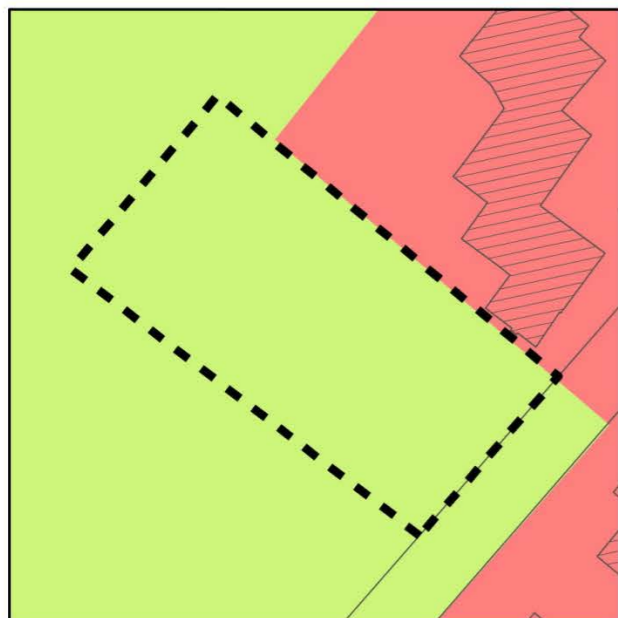


KW-WO-29

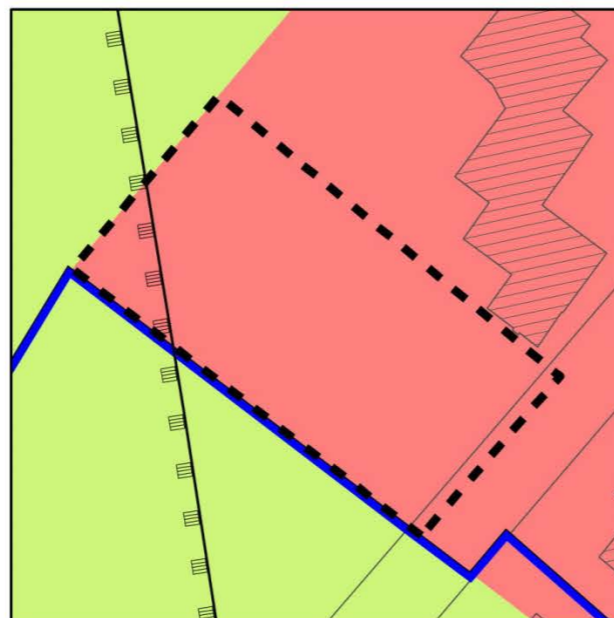
Schmithofer Straße Variante 2

0,19 ha

FNP 1980



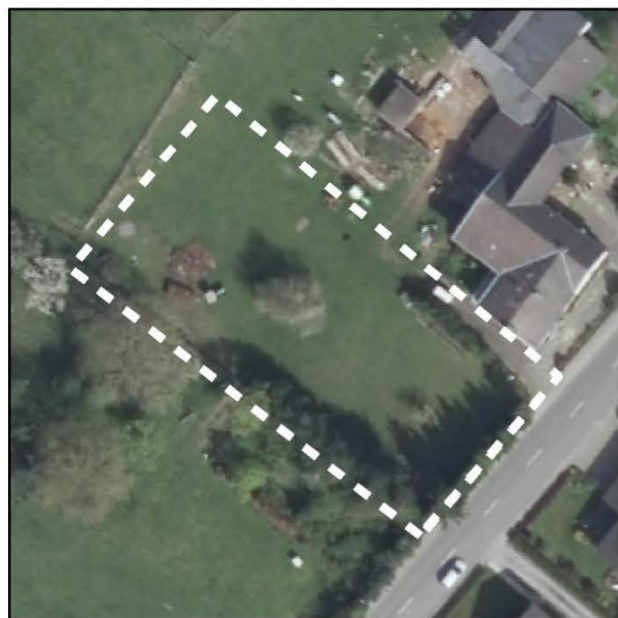
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



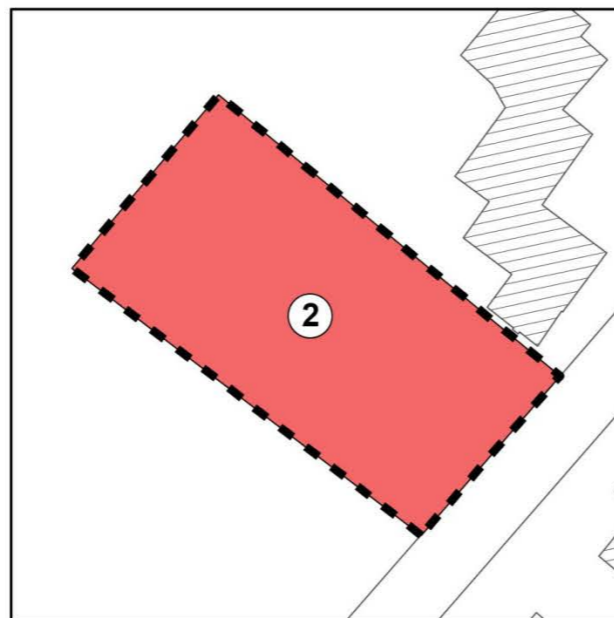
Keine alternative Darstellung



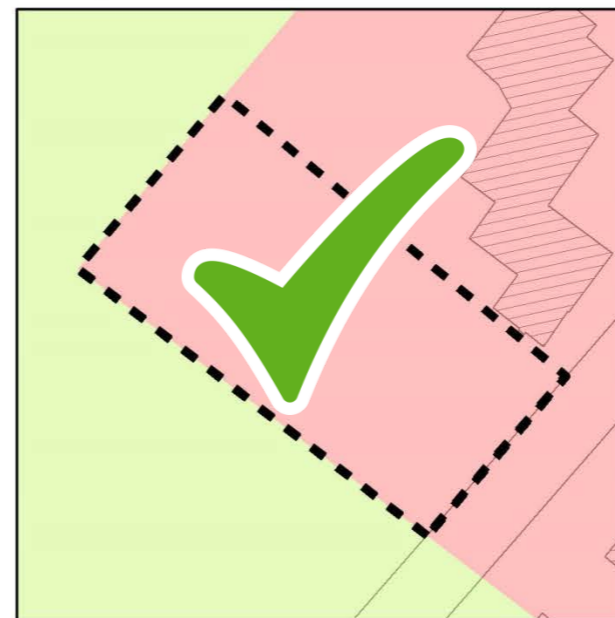
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

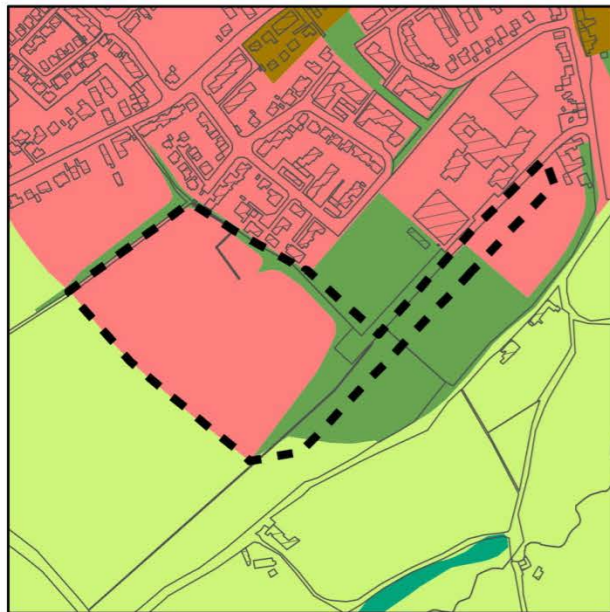
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

KW-WO-30

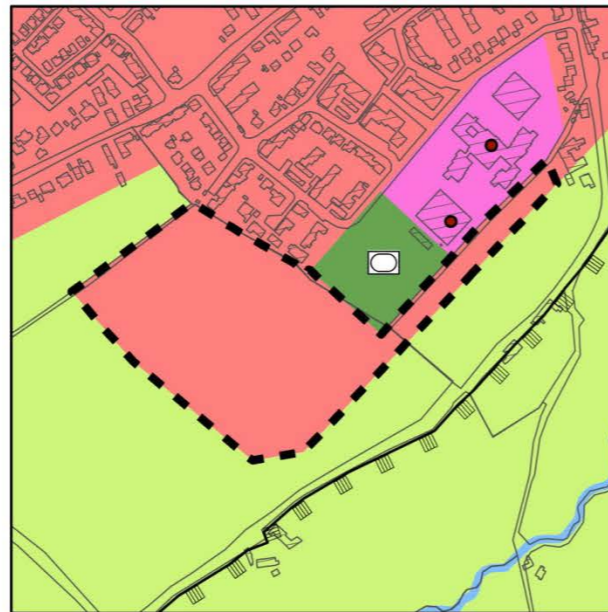
Kornelimünster Süd Variante 2

7,34 ha

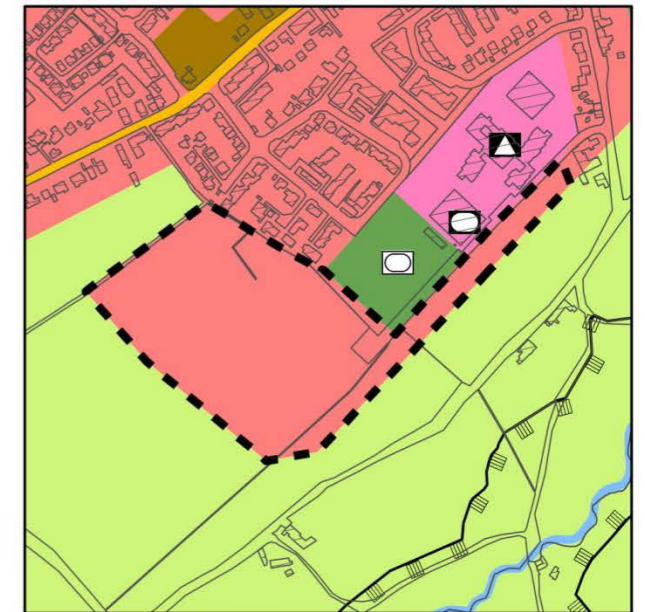
FNP 1980



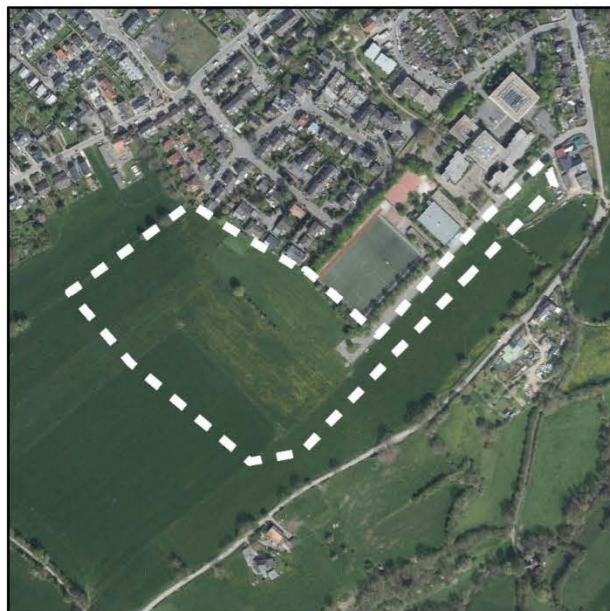
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



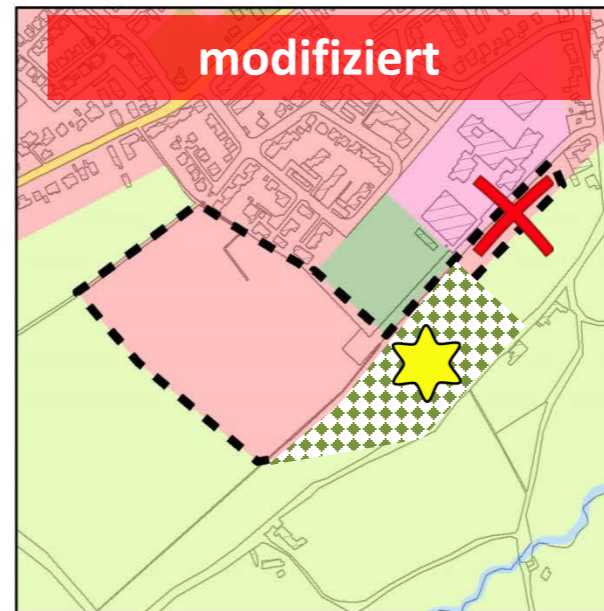
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



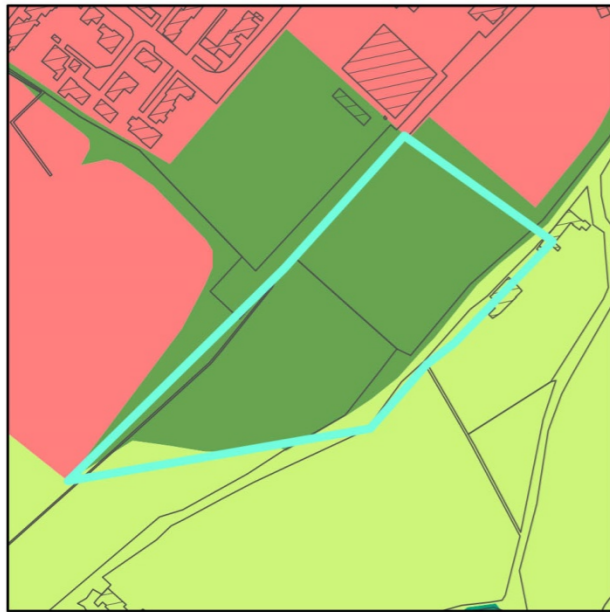
Beratungsergebnis

- Mehrheitlich:**
Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs
- Südwestl. Grünfläche (Sportplatz) gem. Alternativfläche KW-GR-01
 - Wegfall nördl. Wohnbaufläche



Weiterer Vorschlag aus BV: Nütheimer Straße Süd (3,28 ha)

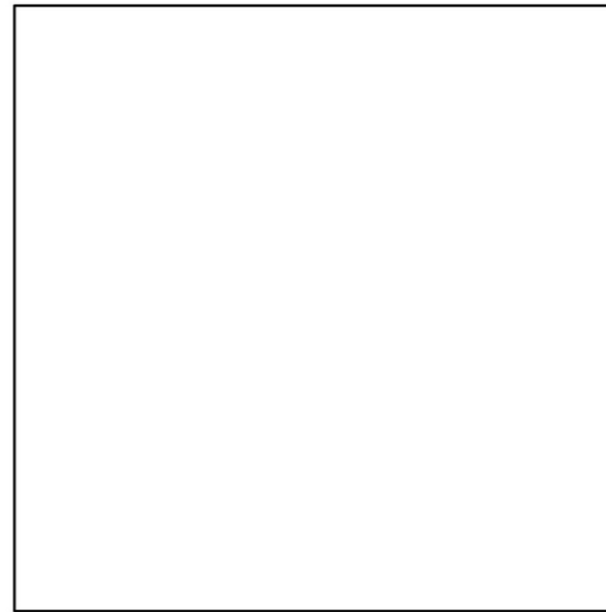
FNP 1980



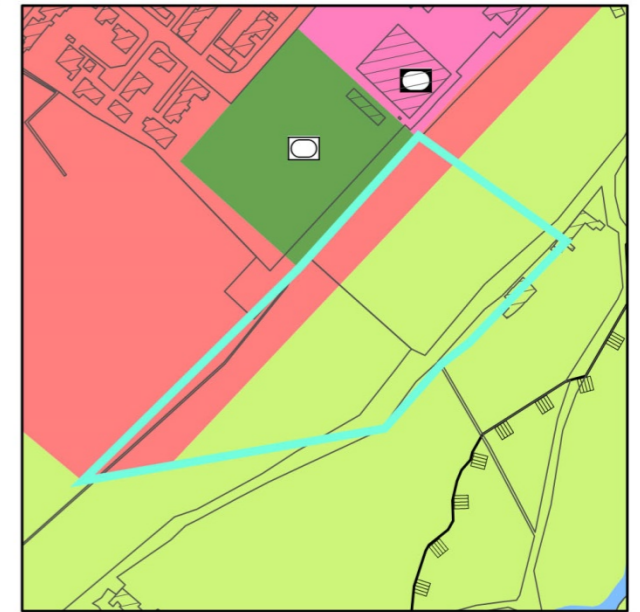
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



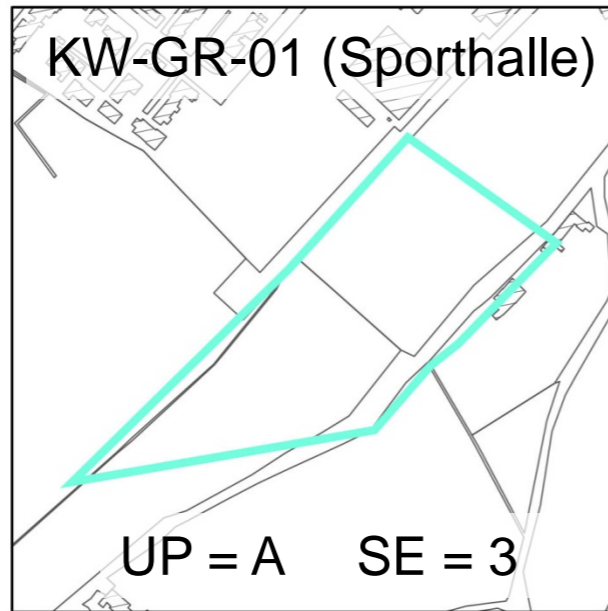
FNP AC*2030 Entwurf



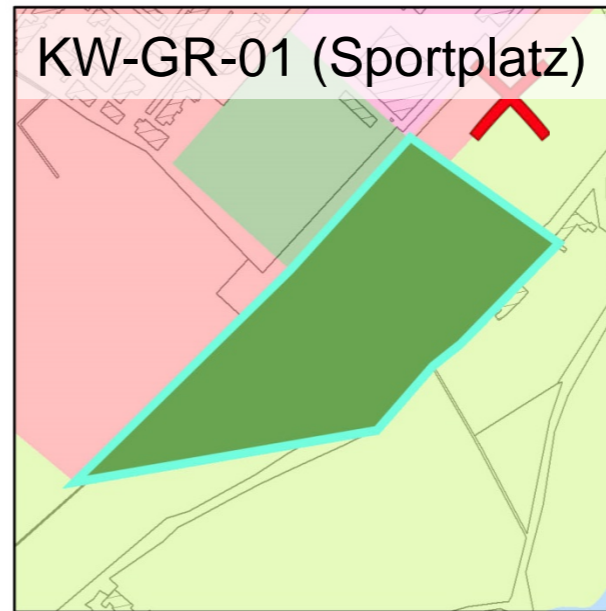
Luftbild



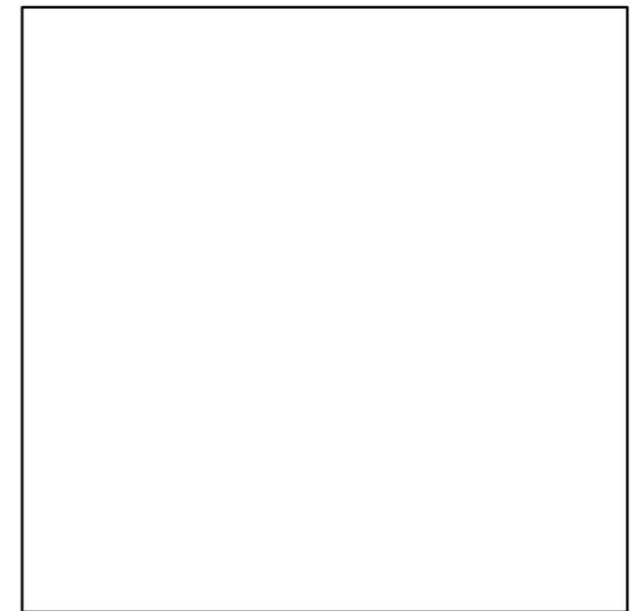
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



KW-WO-31

Gangolfsberg Variante 2

0,36 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



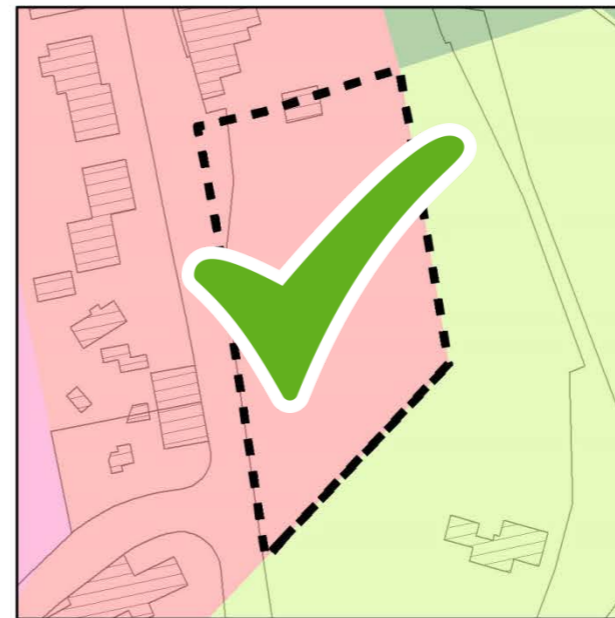
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

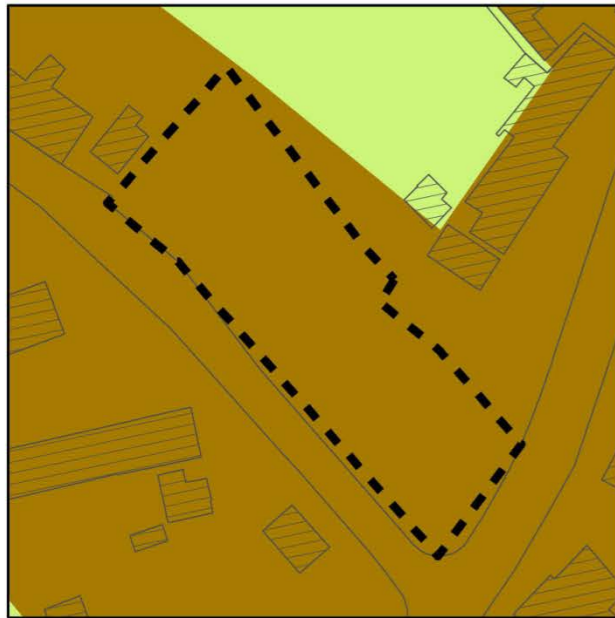


KW-WO-32

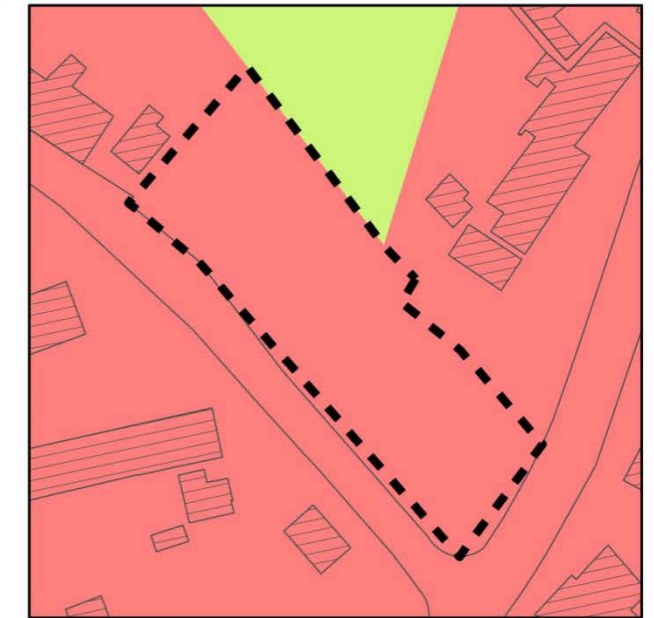
Königsmühlenweg Variante 2

0,23 ha

FNP 1980



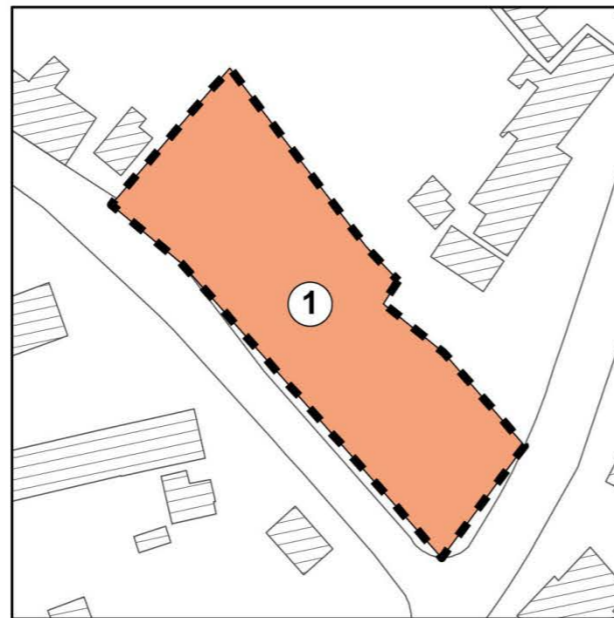
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

KW-WO-33

Hahner Straße Variante 2

0,28 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

KW-WO-34

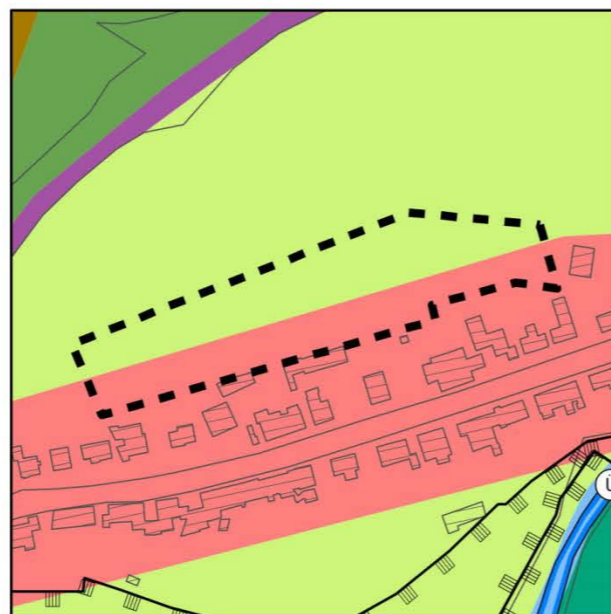
Auf dem Büschling

0,91 ha

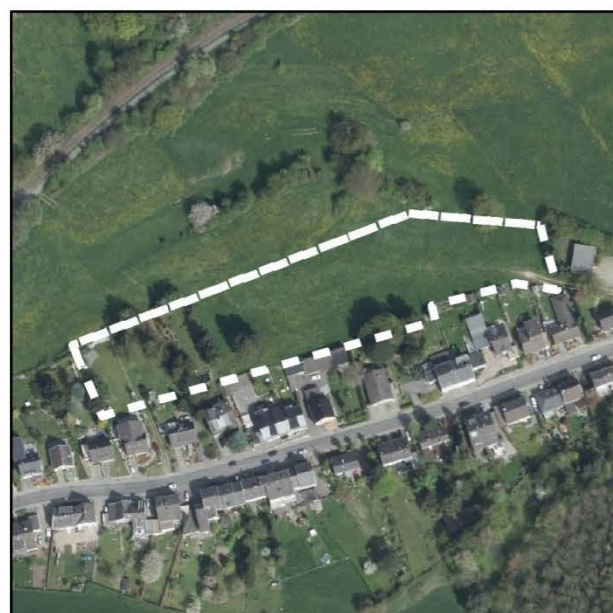
FNP 1980



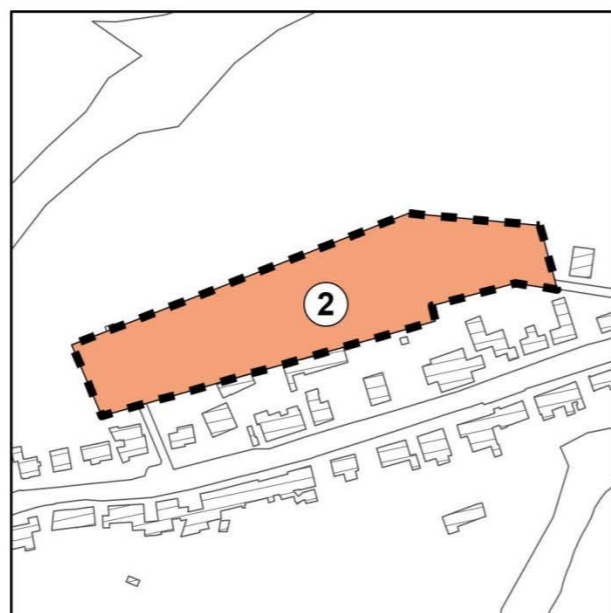
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



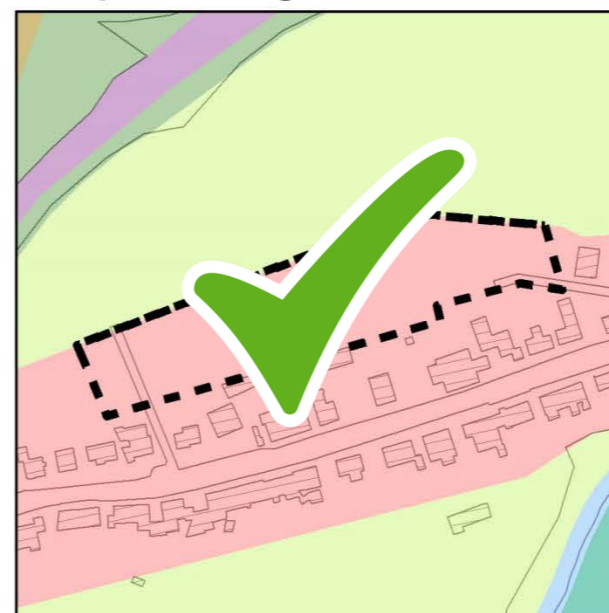
Luftbild



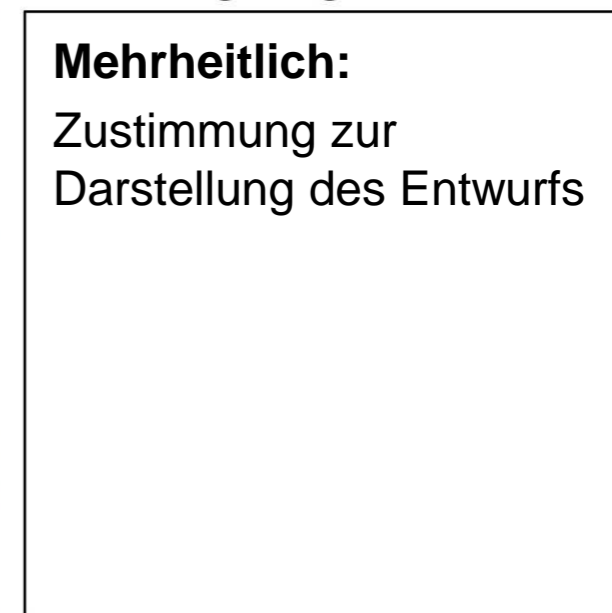
UP+ SE

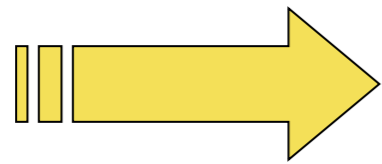


Empfehlung BV



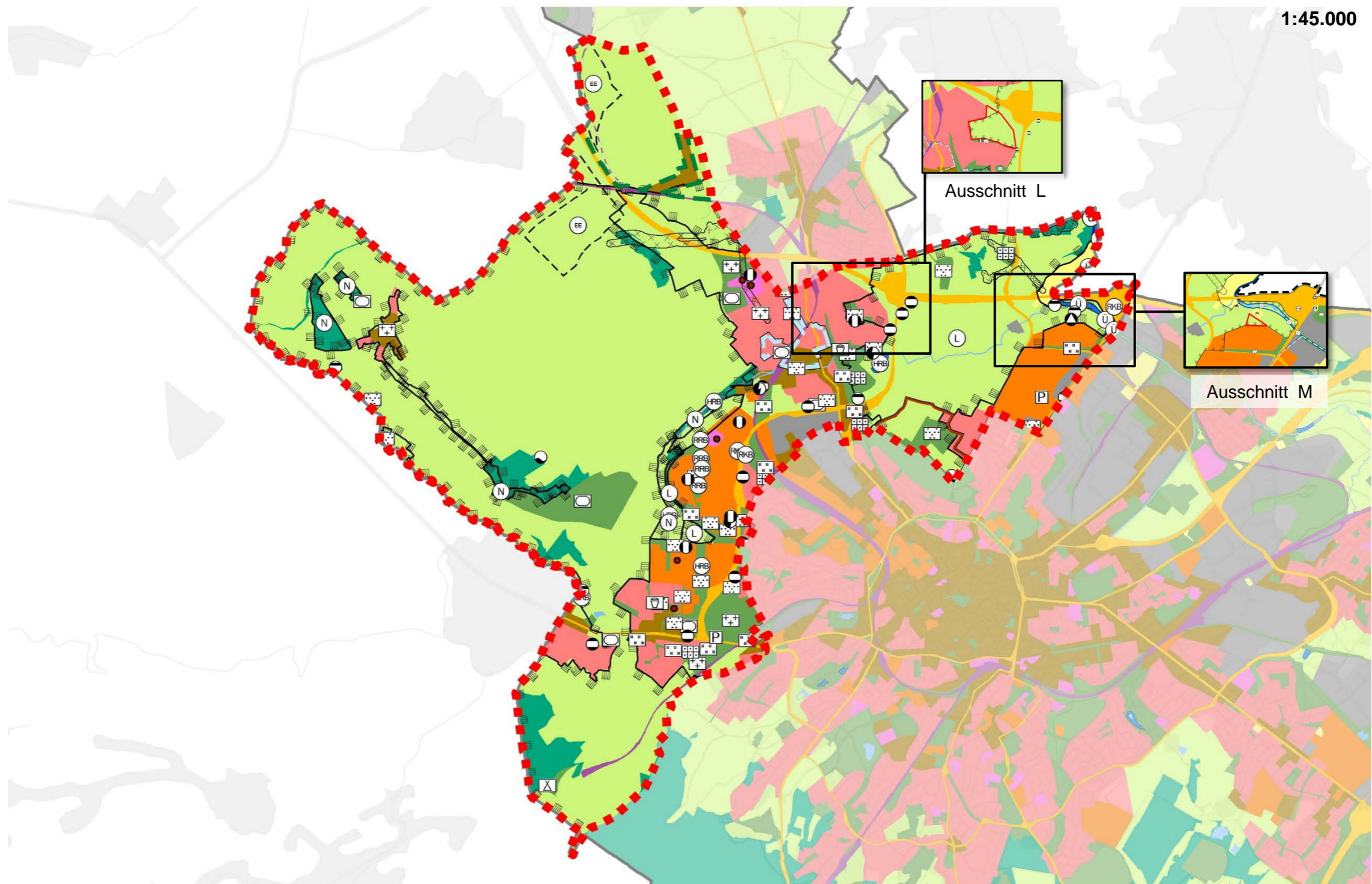
Beratungsergebnis



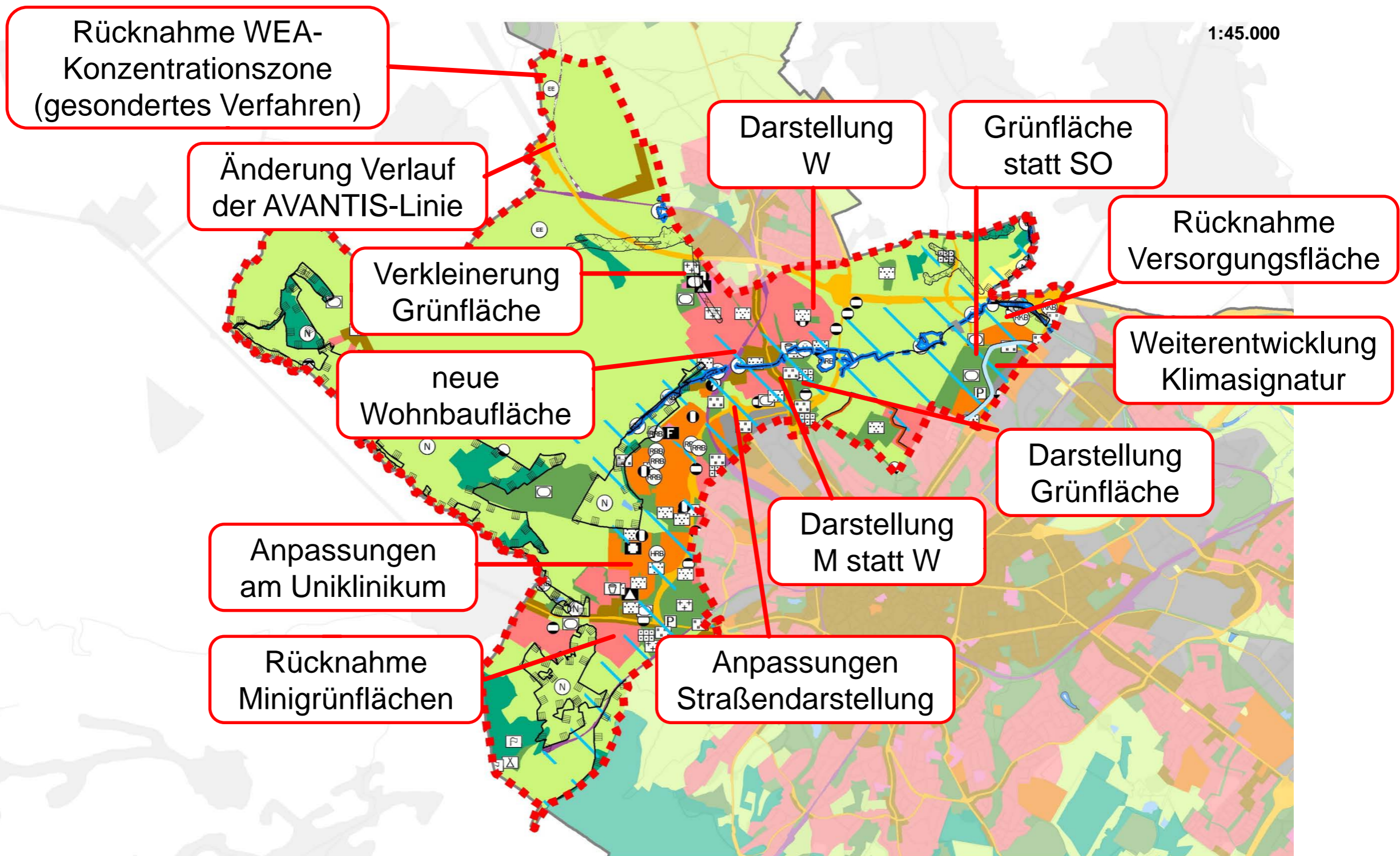


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Laurensberg

Laurensberg - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 8 Prüfflächen in Laurensberg

Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
LA-GE-02	Süsterfeld	0,93	0,93	0,00
LA-GR-01	Schloß Rahe	6,41	0,00	-6,41
LA-MI-03	Vaals Grenze Variante 2	1,30	2,27	0,96
LA-SO-03	Hochschule Melaten Variante 2	1,72	1,72	0,00
LA-WO-01	Landgraben	0,43	0,43	0,00
LA-WO-02	Finkenhag	0,35	0,35	0,00
LA-WO-07	Beulardstein Variante 2	8,25	8,25	0,00
LA-WO-08	Rathausstraße	1,12	1,12	0,00
		20,51	15,07	-5,45

LA-GE-02

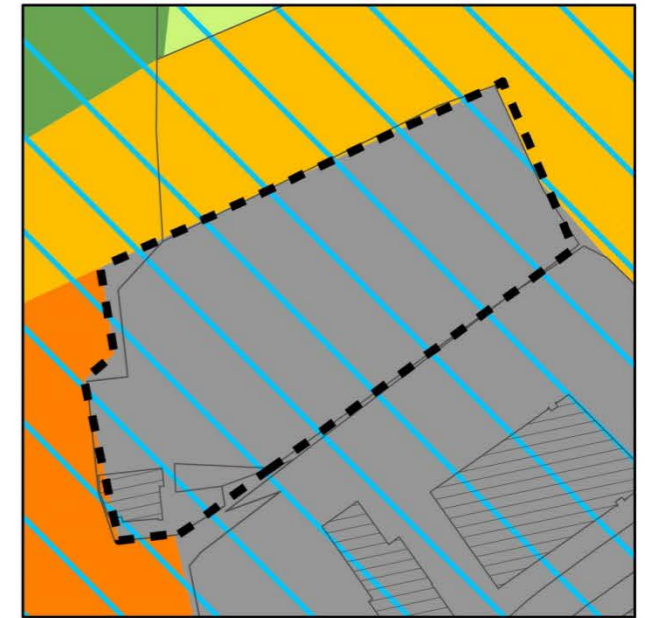
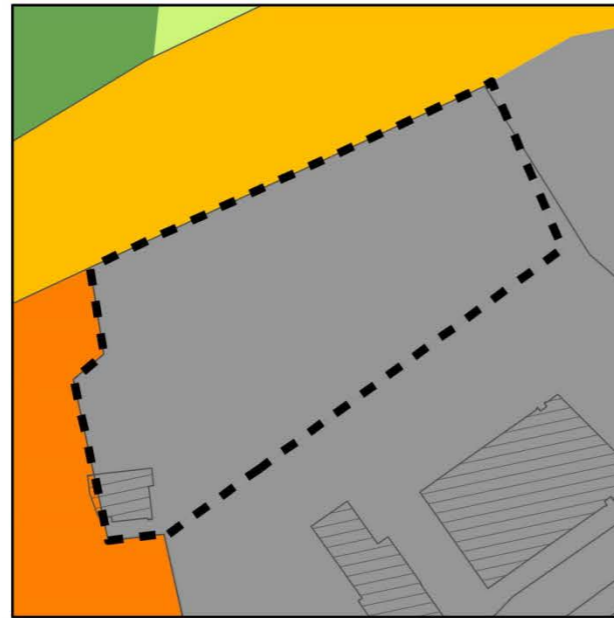
Süsterfeld

0,93 ha

FNP 1980



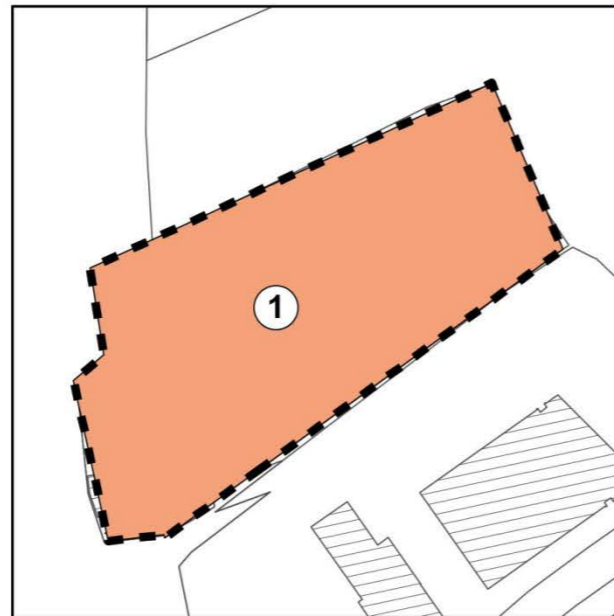
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



LA-GR-01

Schloß Rahe

6,41 ha

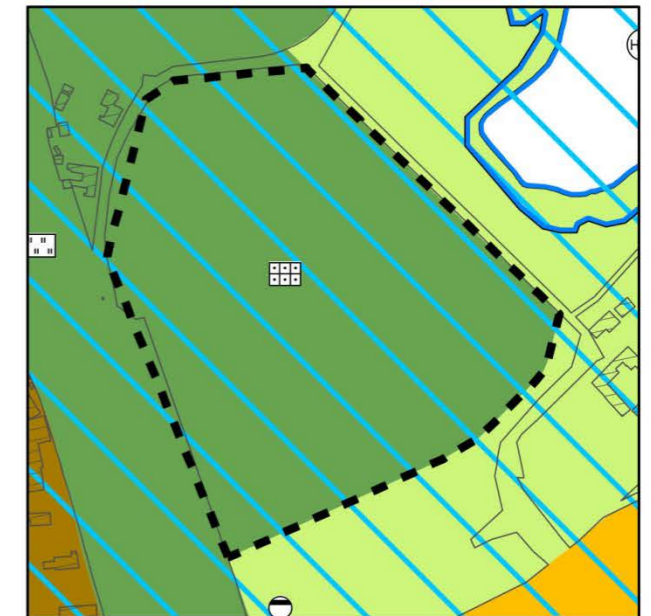
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



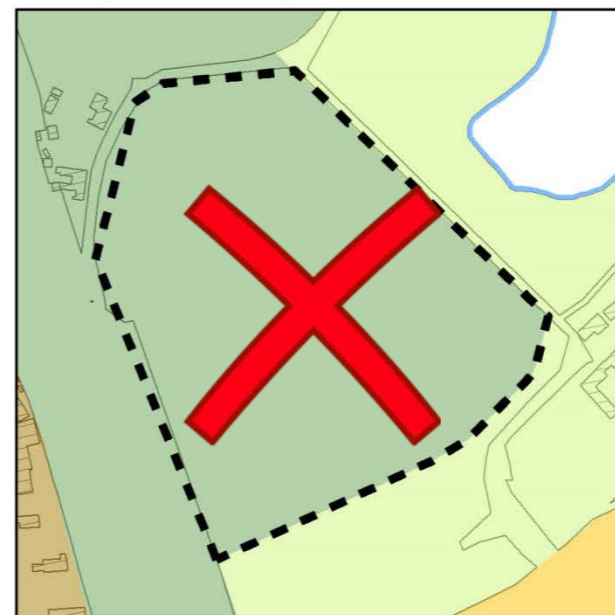
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

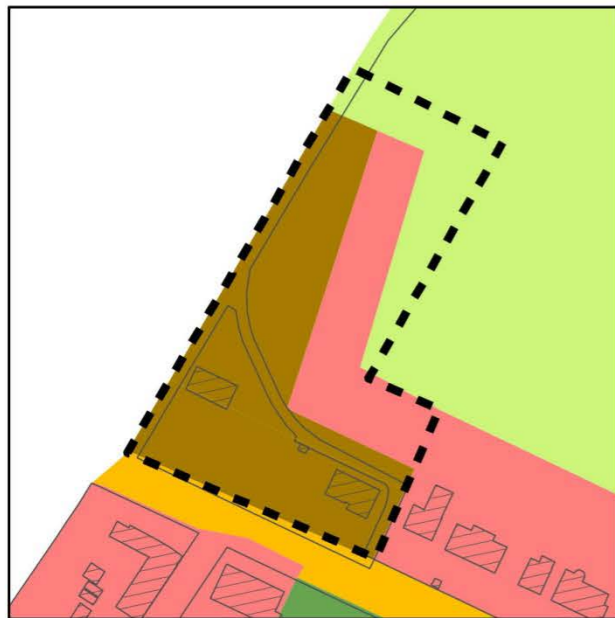
Einstimmig:
Ablehnung der Grünfläche (Kleingärten)
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche gem. FNP 1980

LA-MI-03

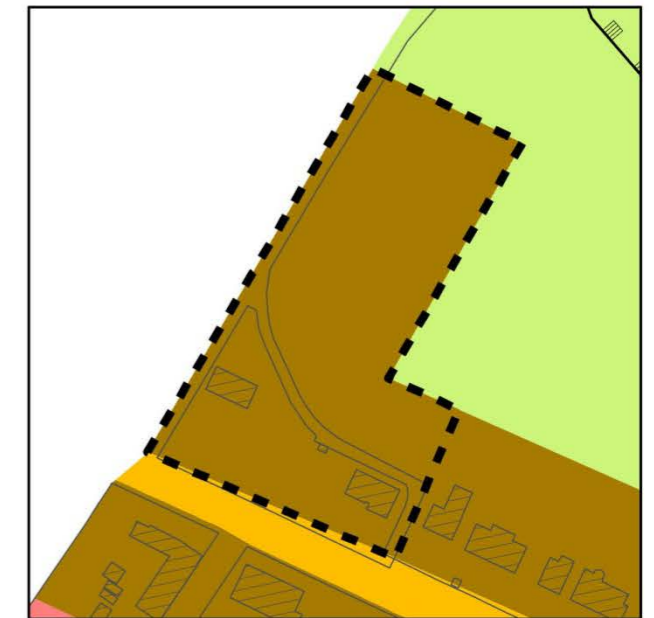
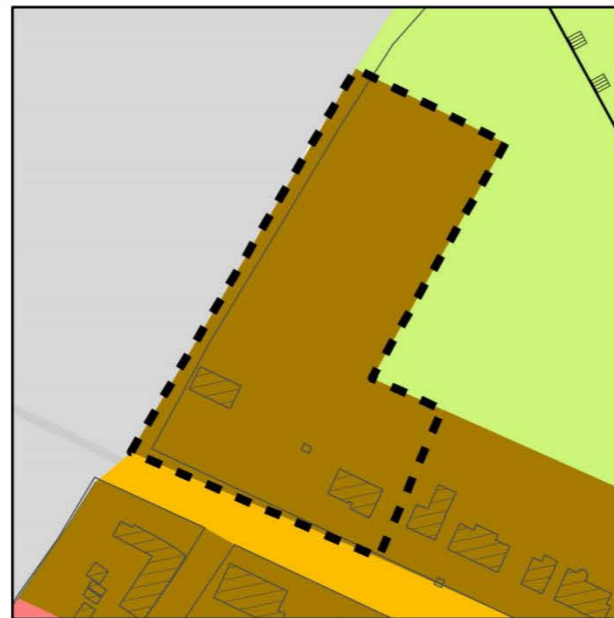
Vaals Grenze Variante 2

1,3 ha

FNP 1980



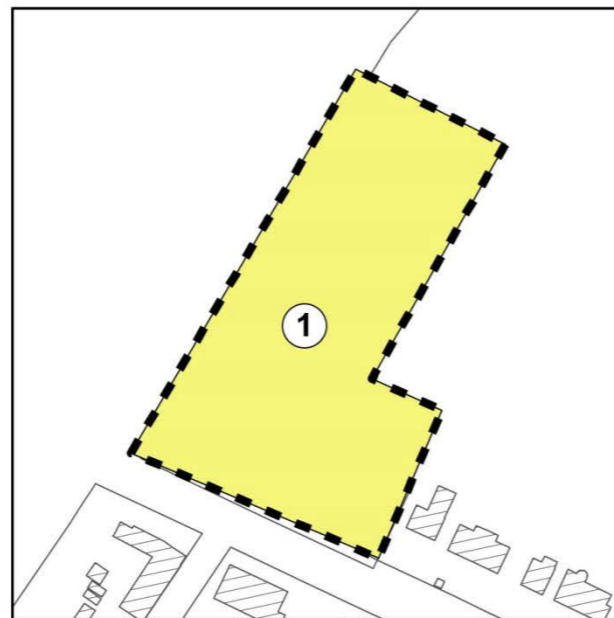
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



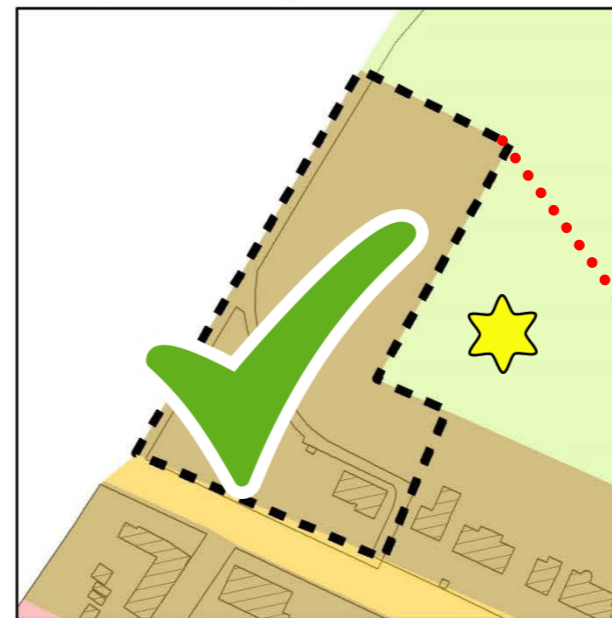
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs
★ inklusive einer östlichen Erweiterung der gemischten Baufläche

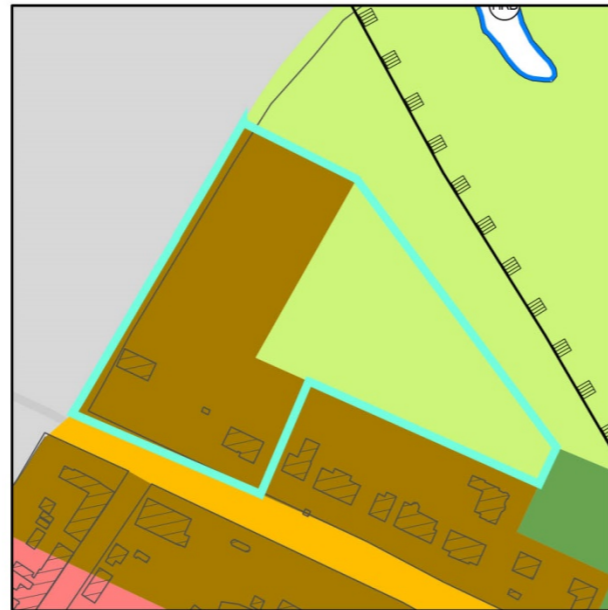


Weiterer Vorschlag aus BV: Vaals Grenze Variante 3 (insgesamt 2,27 ha)

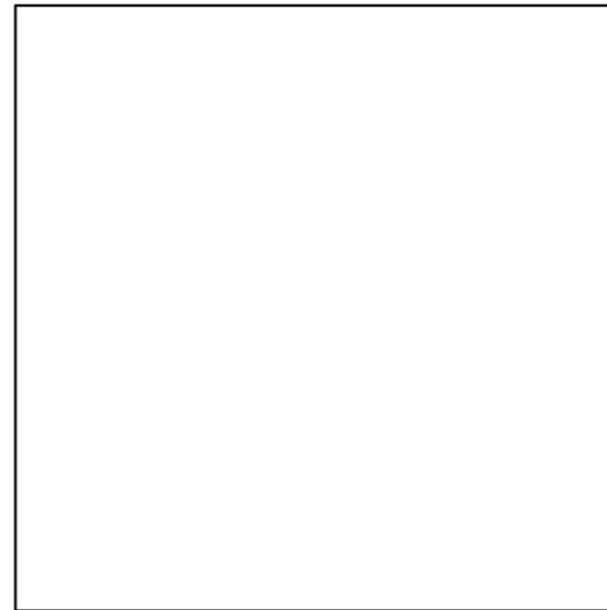
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



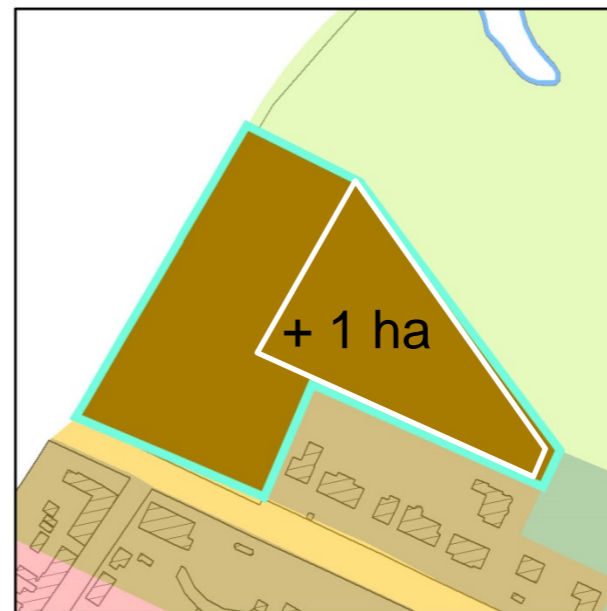
Luftbild



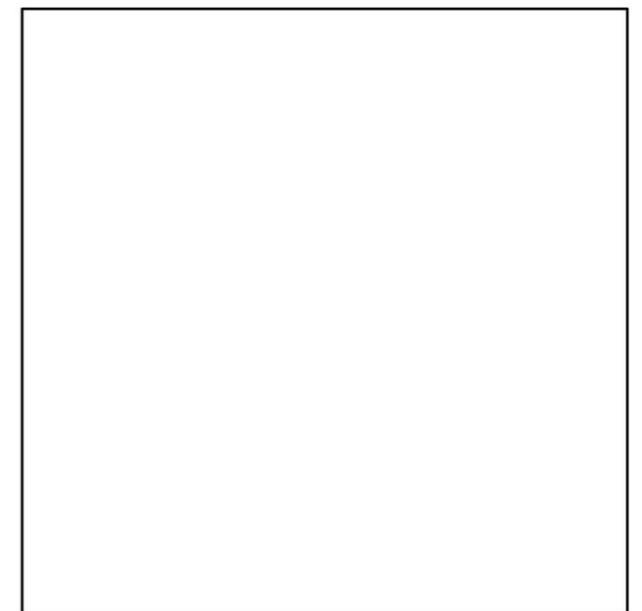
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

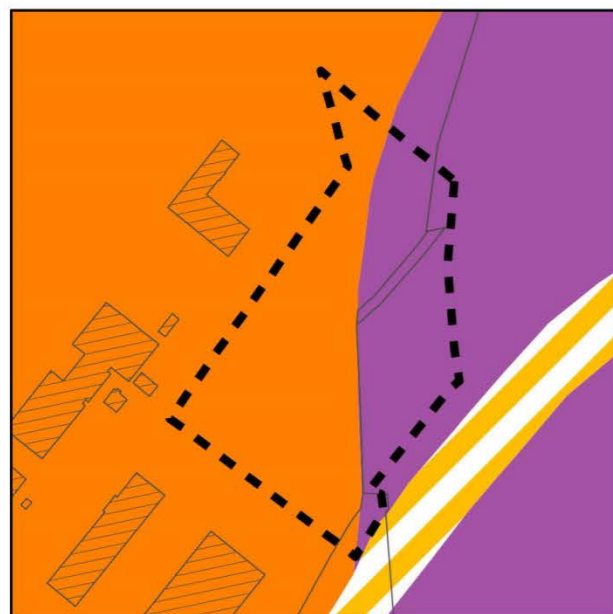


LA-SO-03

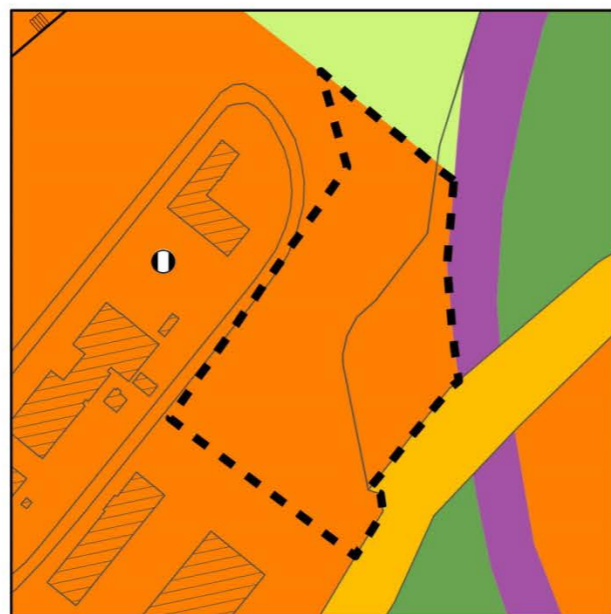
Hochschule Melaten Variante 2

1,72 ha

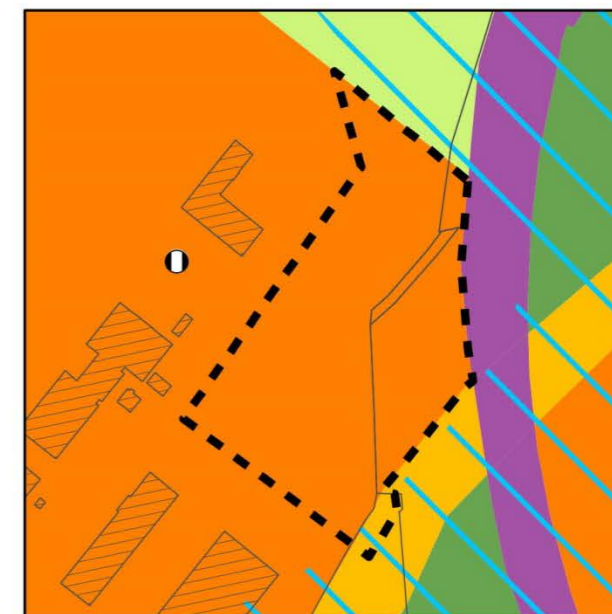
FNP 1980



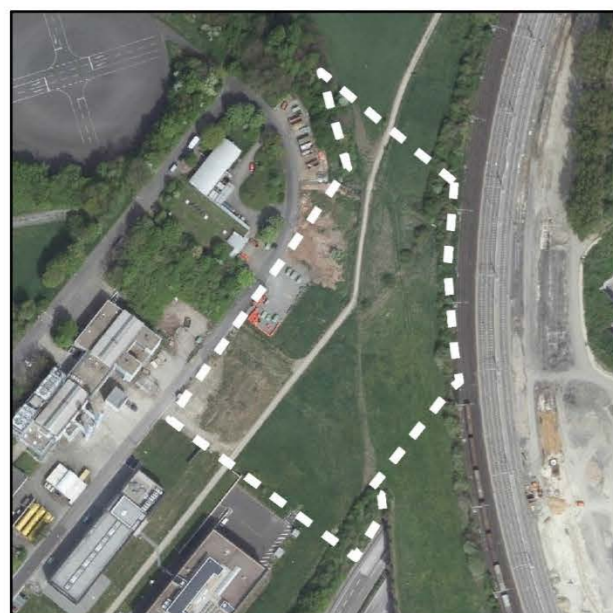
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



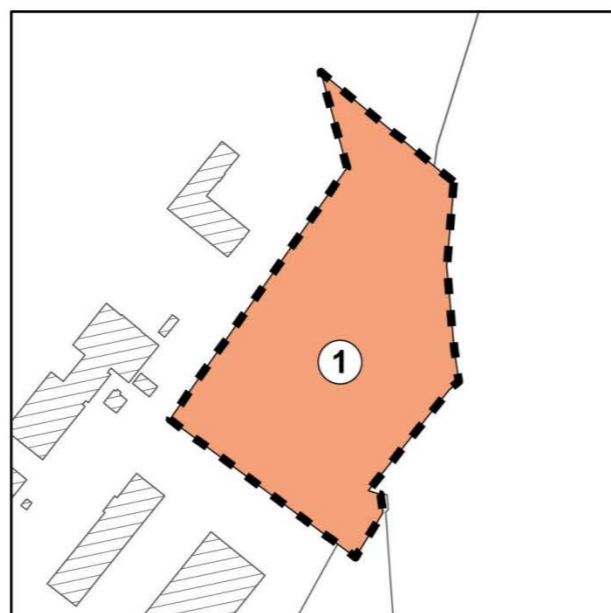
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

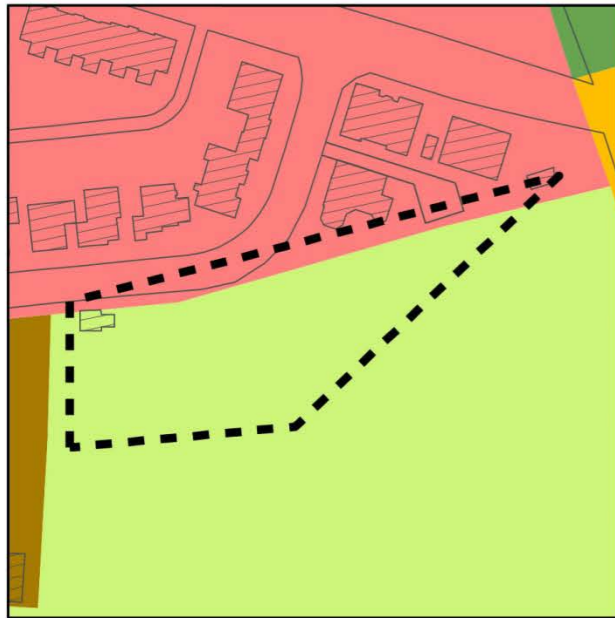
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

LA-WO-01

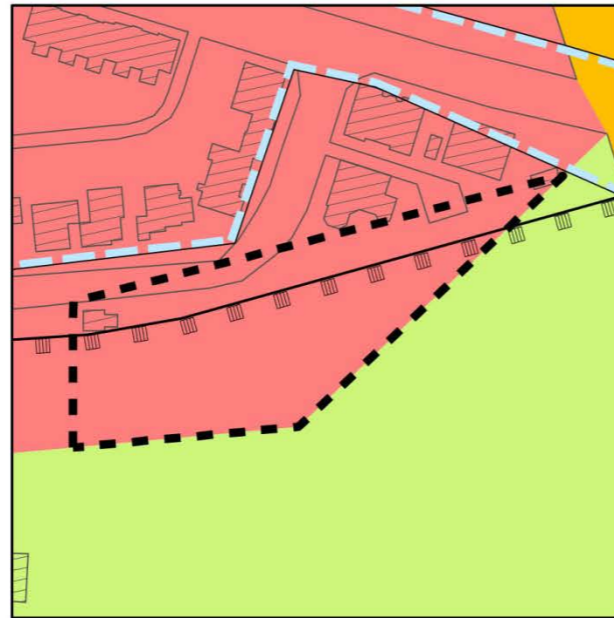
Landgraben

0,43 ha

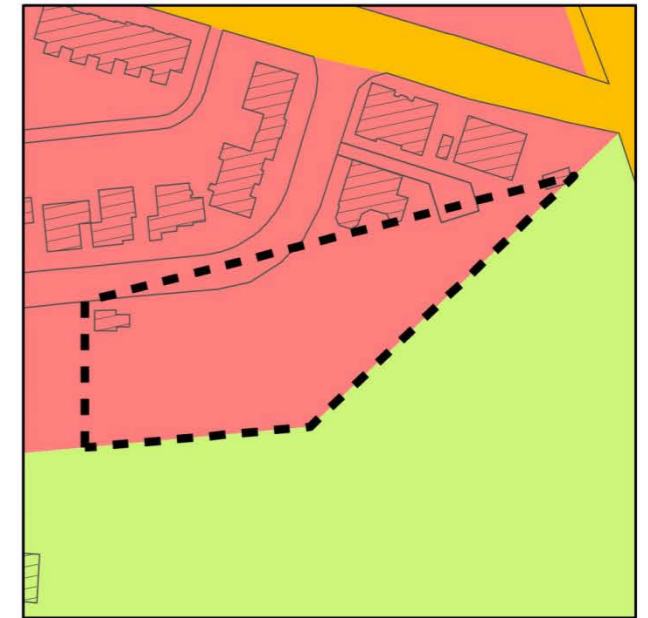
FNP 1980



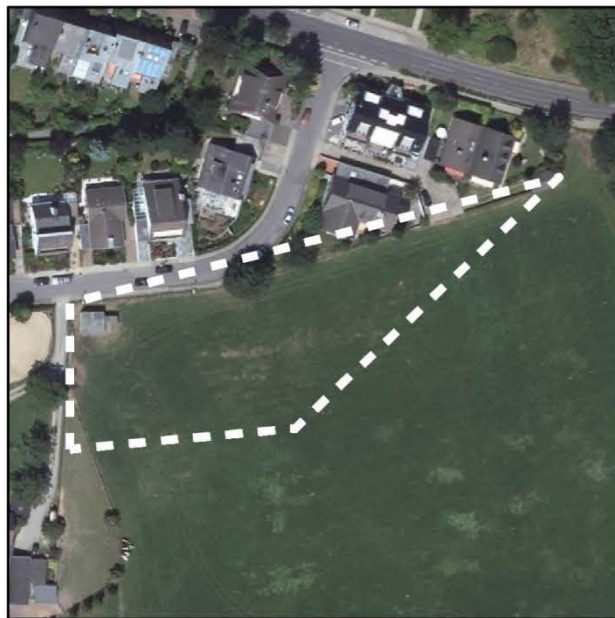
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

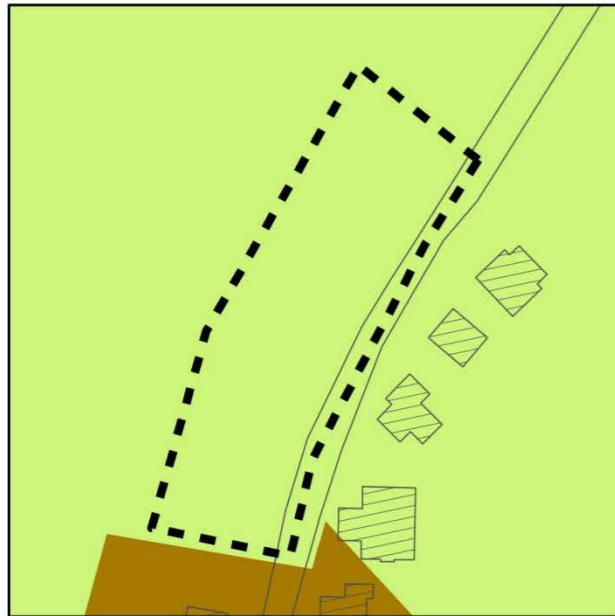
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

LA-WO-02

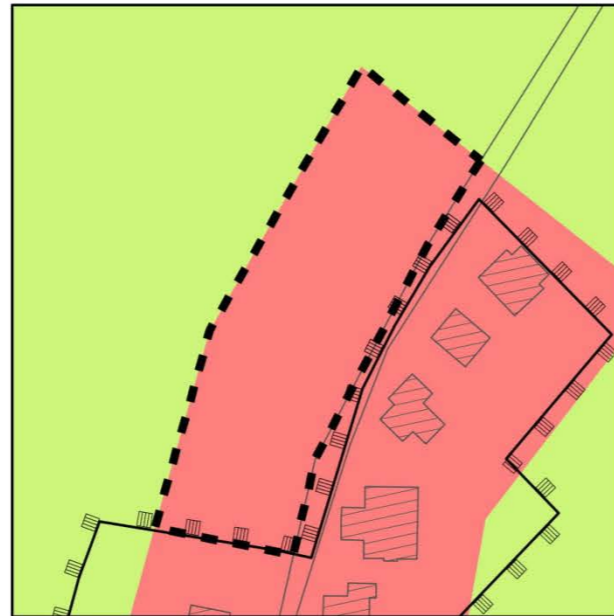
Finkenhag

0,35 ha

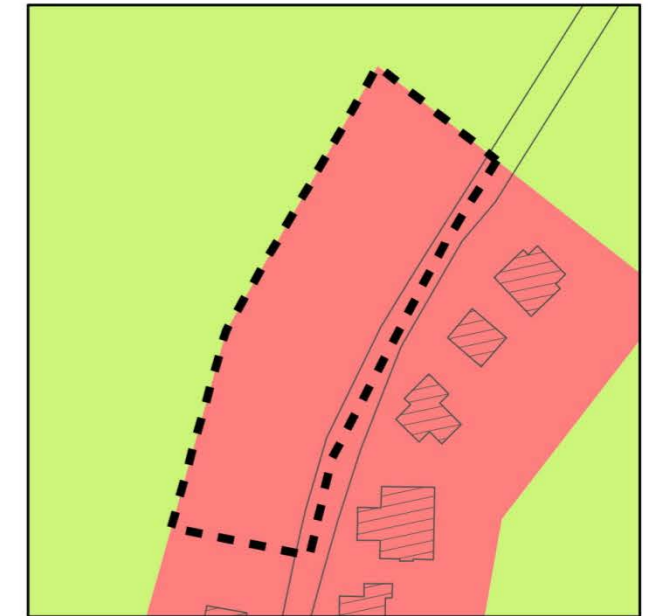
FNP 1980



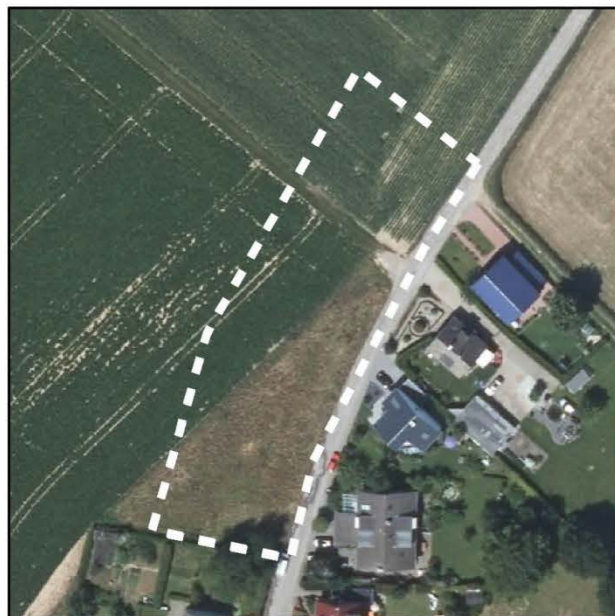
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



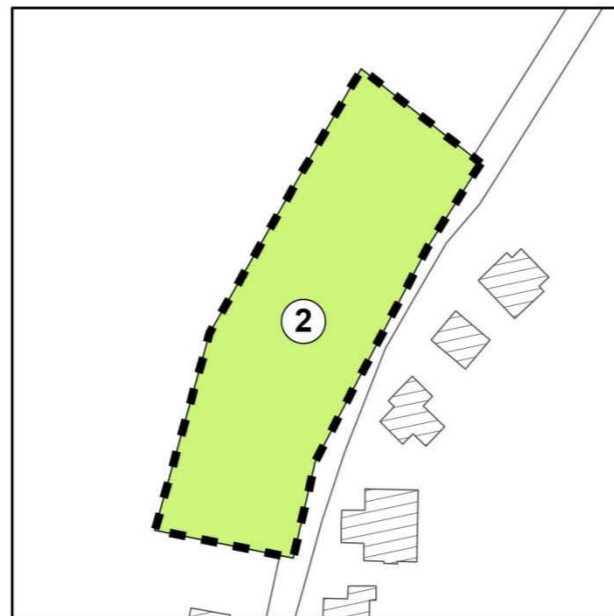
Keine alternative Darstellung



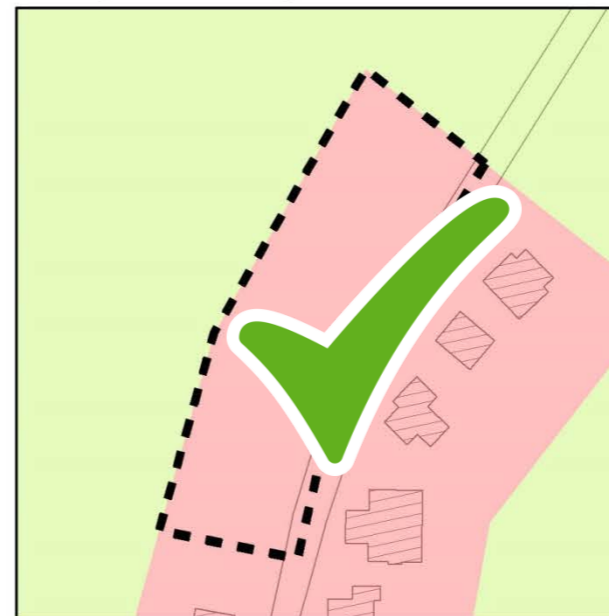
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

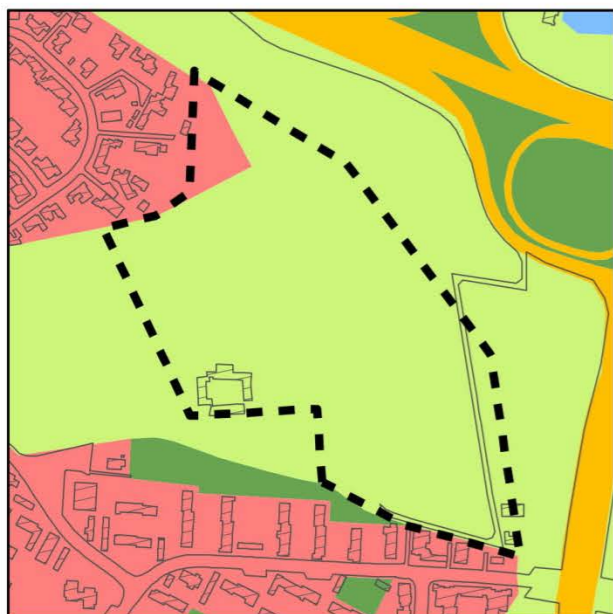
Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

LA-WO-07

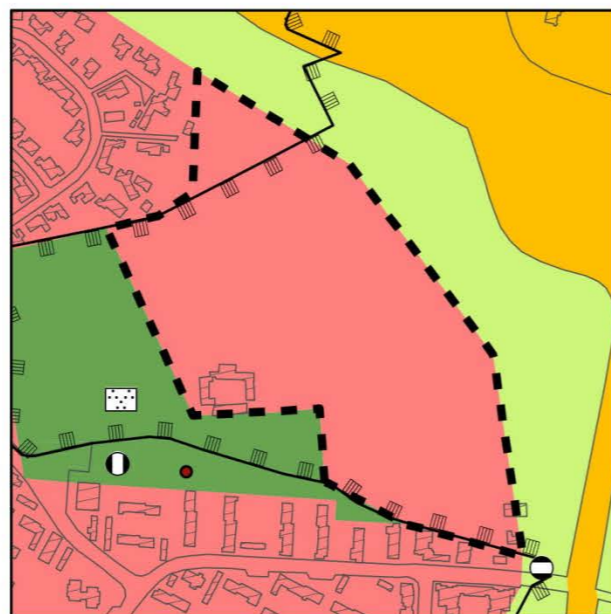
Beulardstein Variante 2

8,25 ha

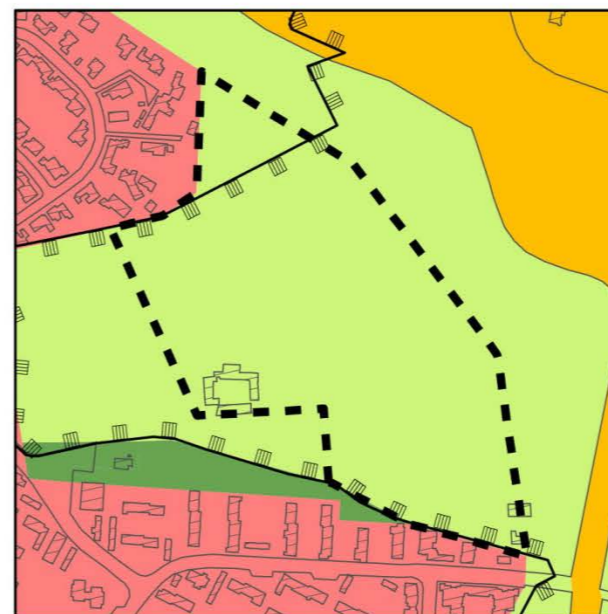
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



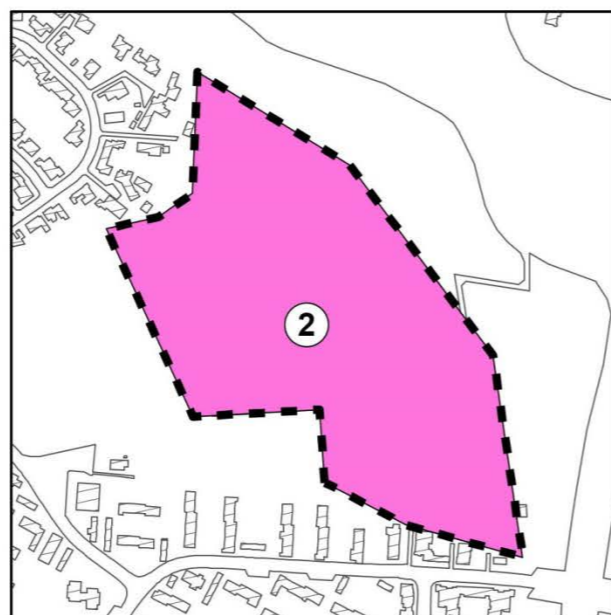
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

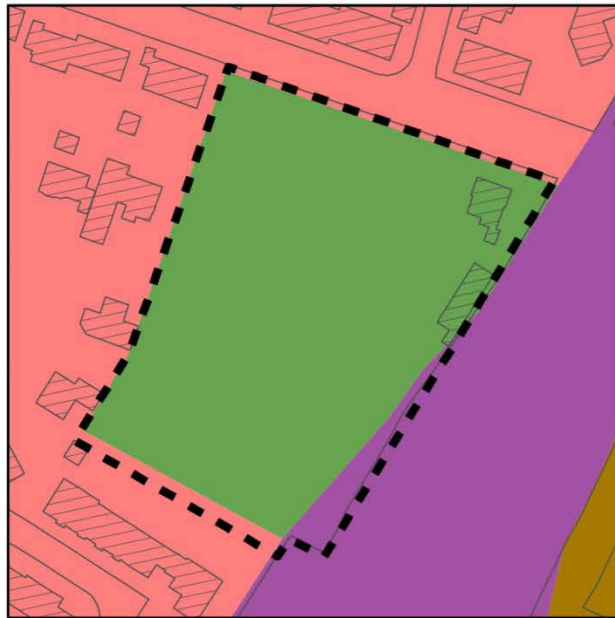
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

LA-WO-08

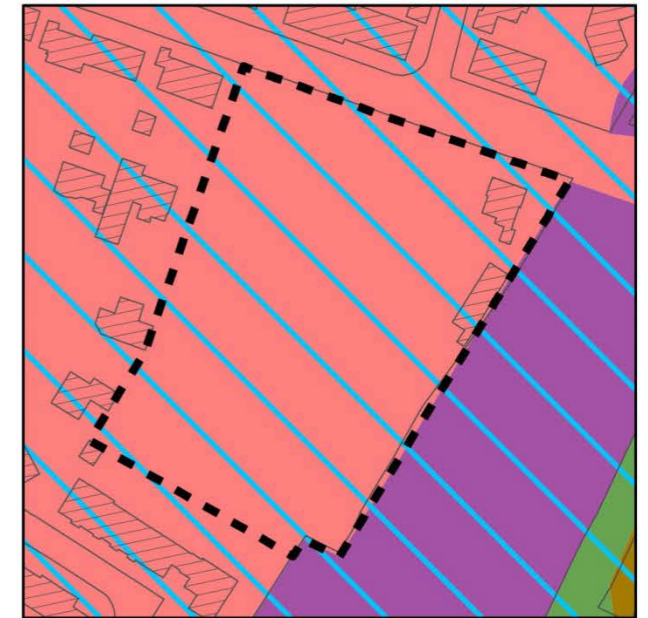
Rathausstraße

1,12 ha

FNP 1980



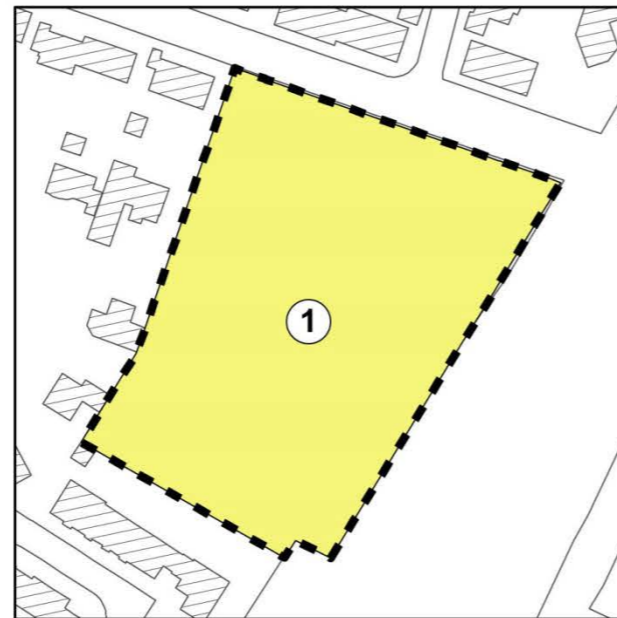
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE

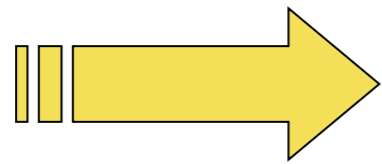


Empfehlung BV



Beratungsergebnis

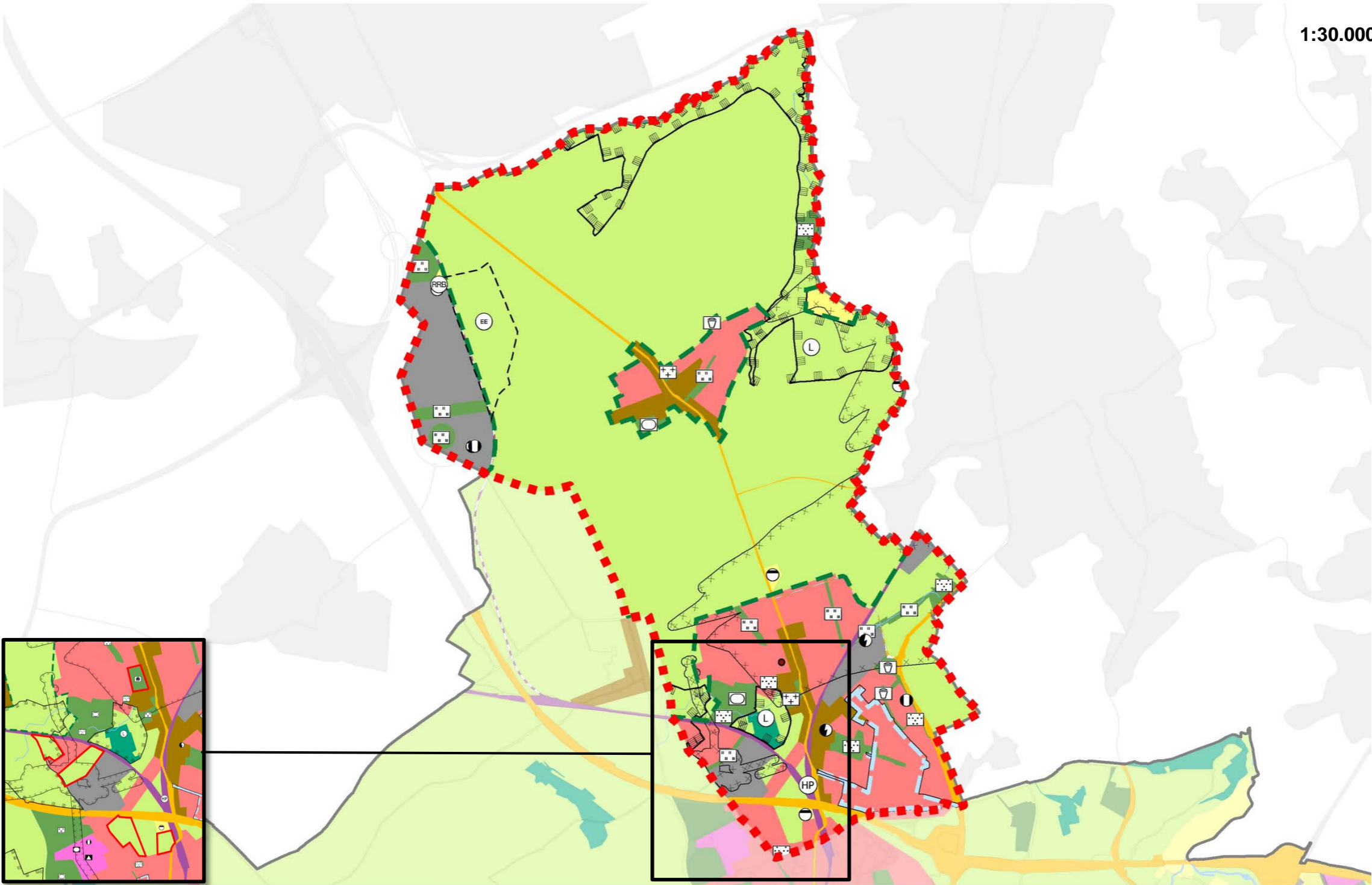
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs



Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Richterich

Richterich - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

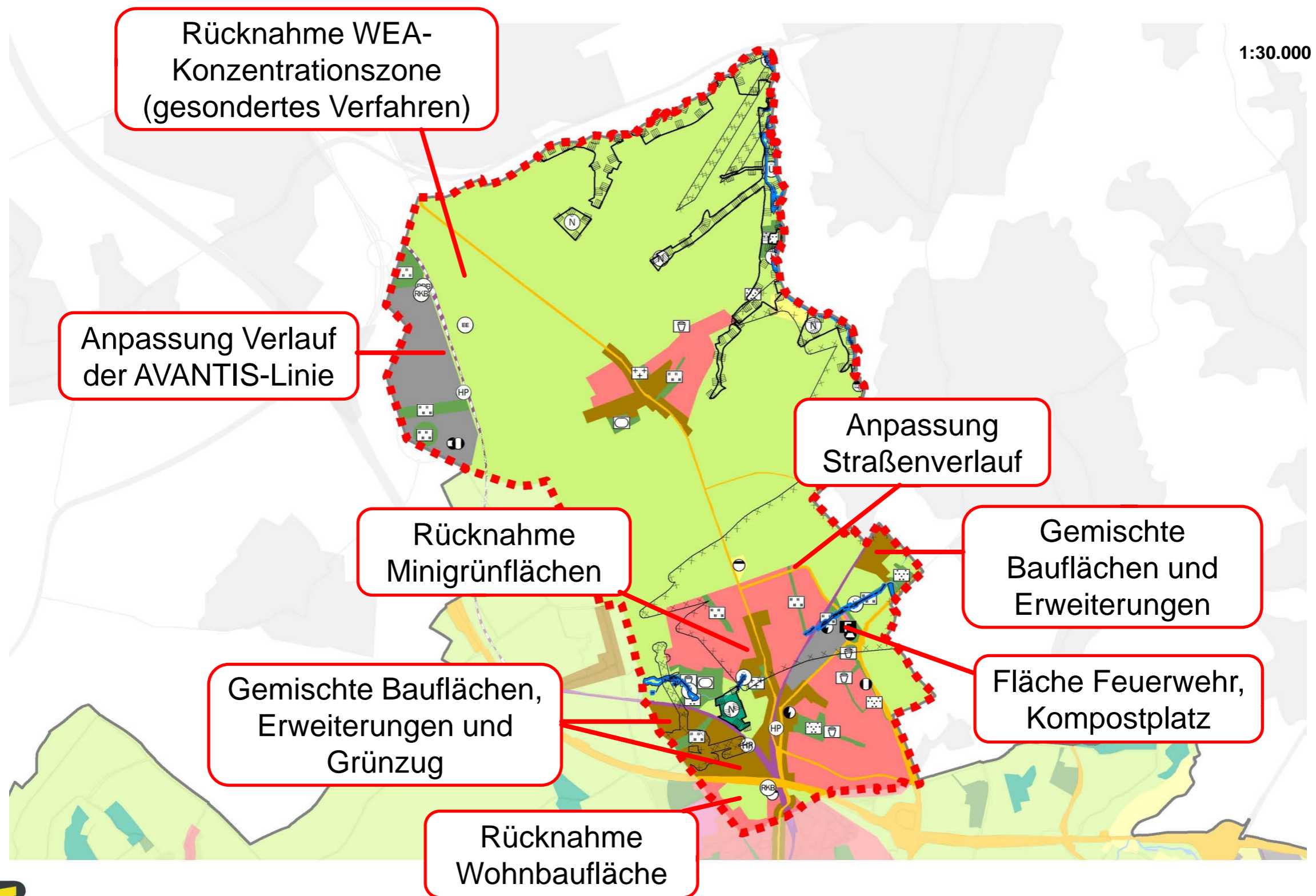
1:30.000



Ausschnitt N



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 11 Prüfflächen in Richterich

Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
RI-GB-01	Roder Weg	0,81	0,81	0,00
RI-MI-01	Uersfeld Variante 2	3,47	0,00	-3,47
RI-MI-02	Grünenthal West Variante 2	1,66	0,00	-1,66
RI-MI-03	Grünenthal Ost Variante 3	1,07	0,00	-1,07
RI-MI-04	Grube Carl-Friedrich Variante 3	9,84	9,84	0,00
RI-MI-05	Hander Weg	1,69	0,00	-1,69
RI-WO-01	Wiesenweg	3,11	3,11	0,00
	Innenbereich Grünenthaler			
RI-WO-05	Straße	1,61	0,00	-1,61
RI-WO-13	Bremenberg Variante 2	3,54	1,23	-2,31
RI-WO-14	Haus Linde Variante 3	1,45	0,00	-1,45
RI-WO-15	Richtericher Dell Variante 3	29,91	29,91	0,00
		58,15	44,89	-13,25

RI-GB-01

Roder Weg

0,81 ha

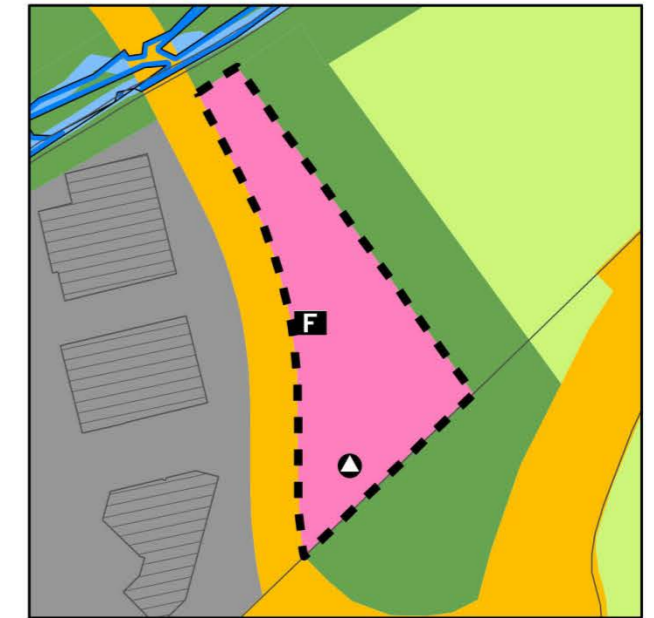
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

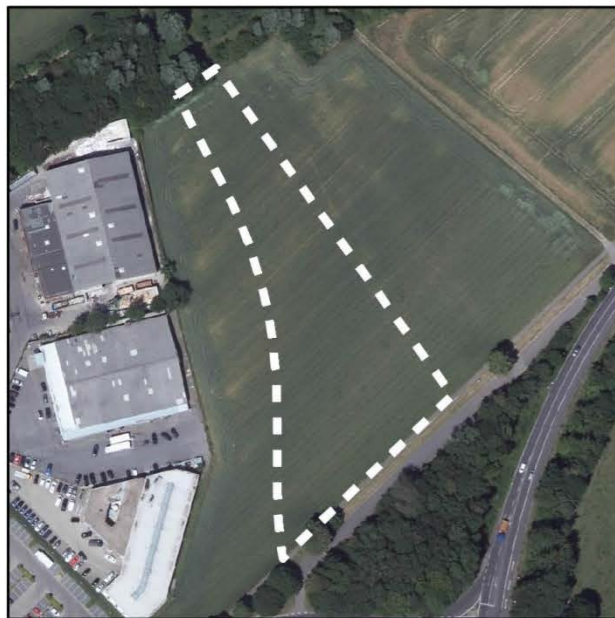


FNP AC*2030 Entwurf

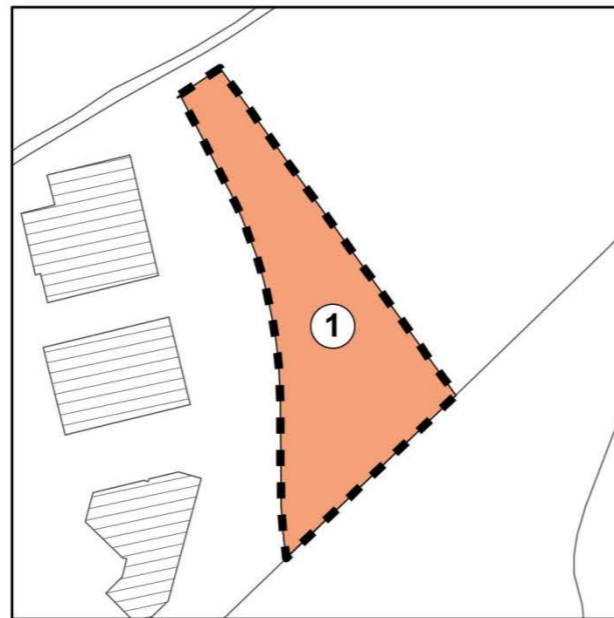


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

RI-MI-01

Uersfeld Variante 2

3,47 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



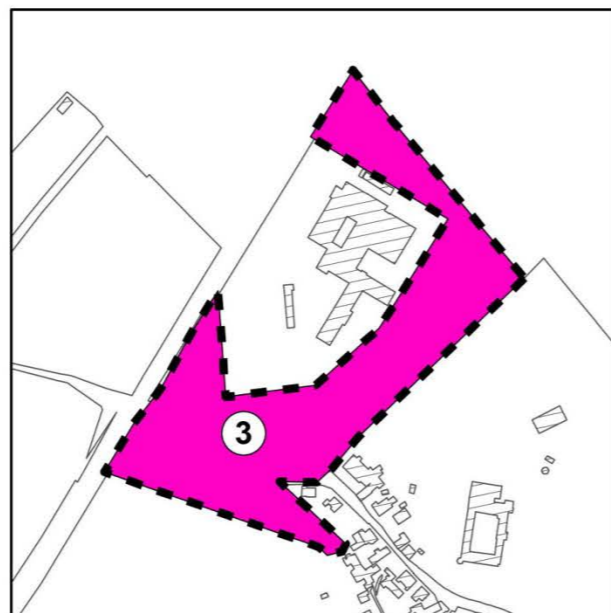
Keine alternative Darstellung



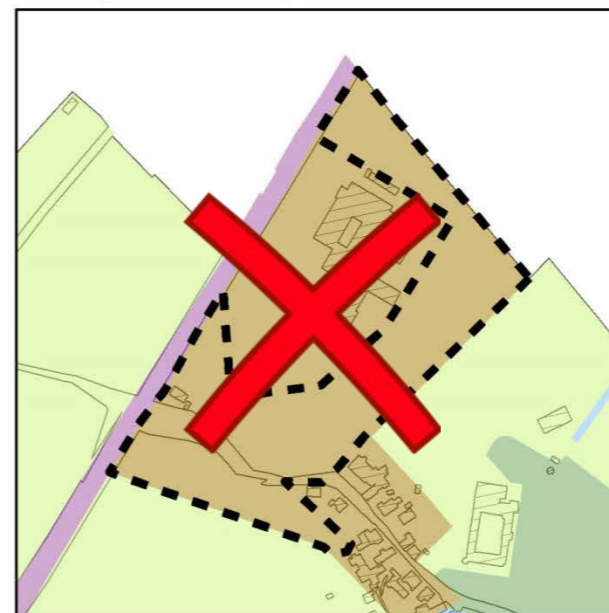
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
gemischten Baufläche

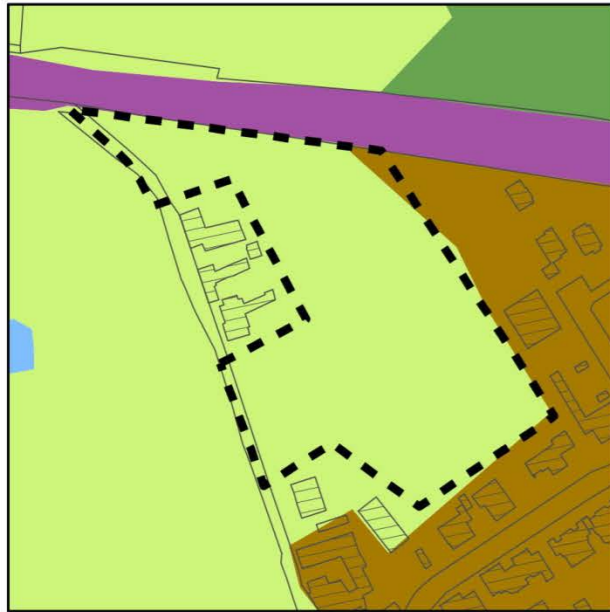
Darstellung stattdessen:
Gewerbliche Baufläche
gem. FNP Vorentwurf

RI-MI-02

Grünenthal West Variante 2

1,66 ha

FNP 1980



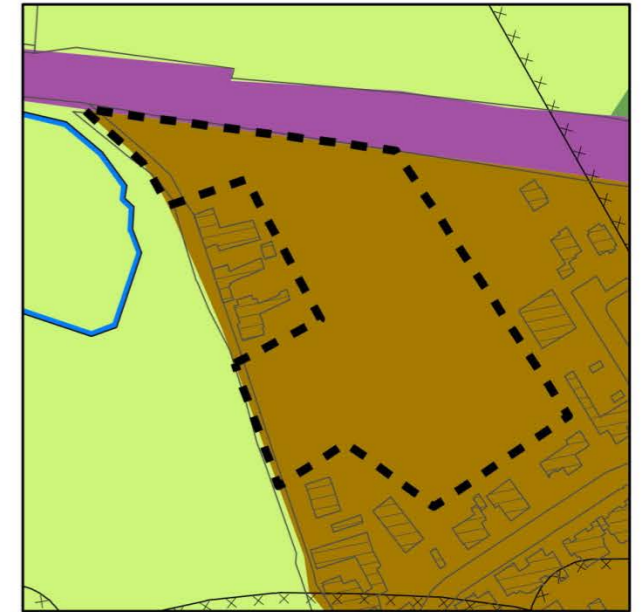
FNP AC*2030 Vorentwurf



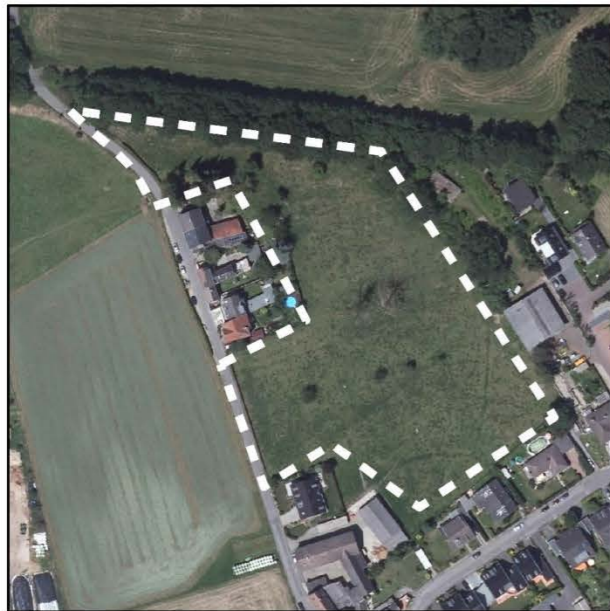
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



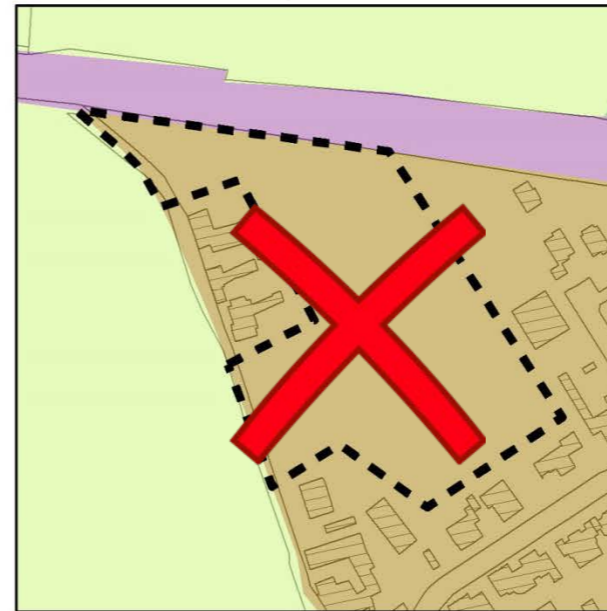
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gemischten Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf

RI-MI-03

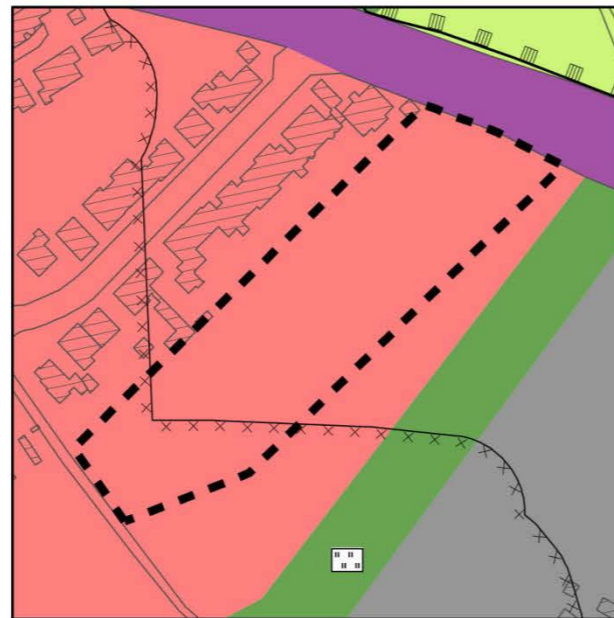
Grünenthal Ost Variante 3

1,07 ha

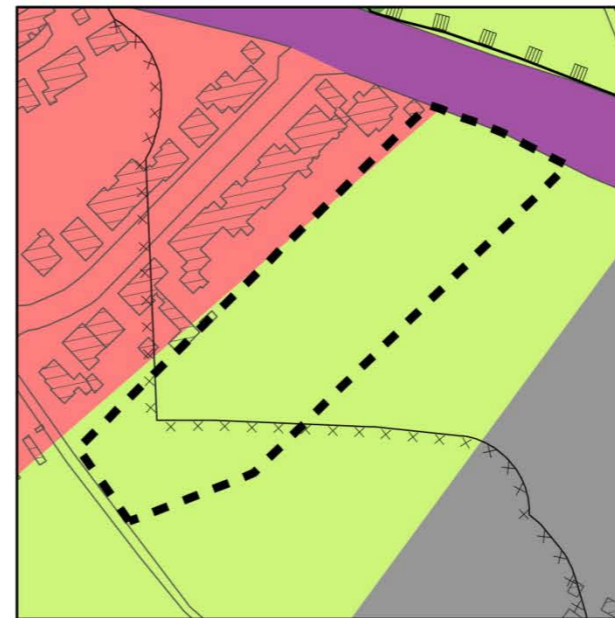
FNP 1980



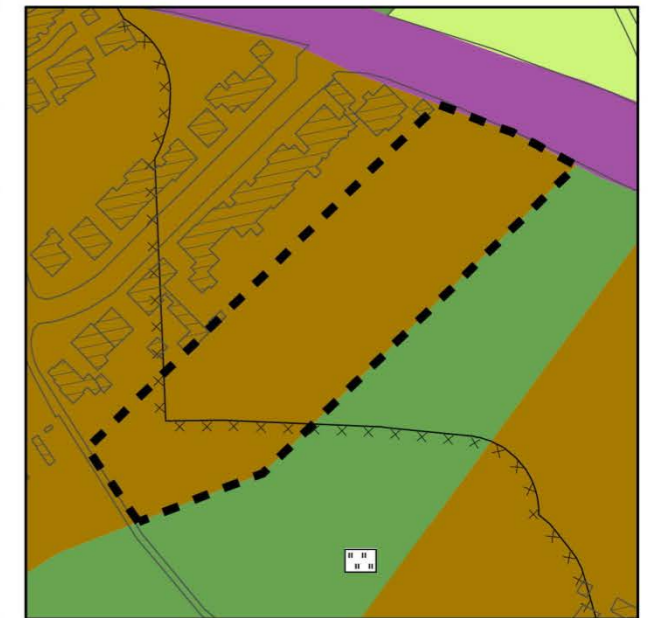
FNP AC*2030 Vorentwurf



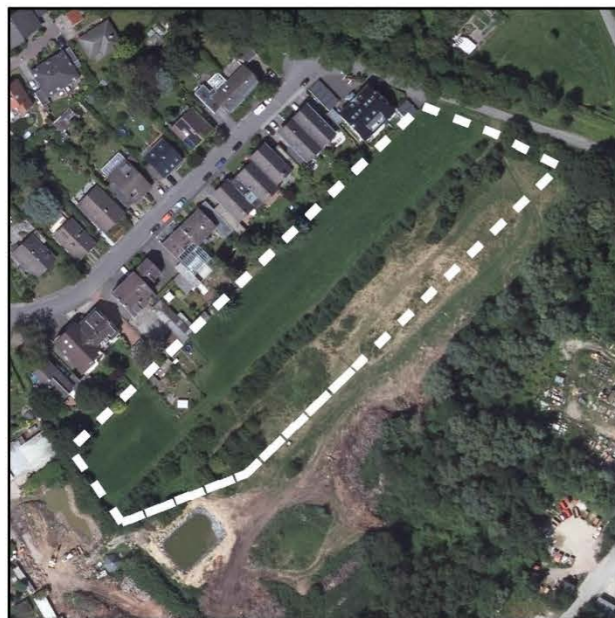
Vorentwurf Alternative BV



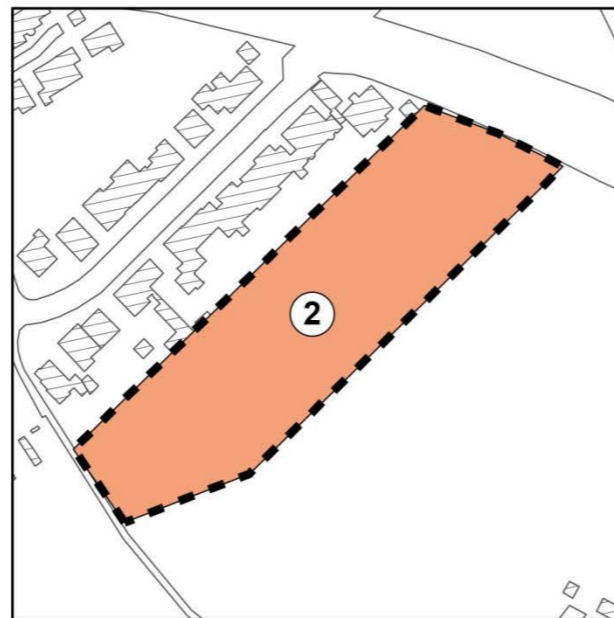
FNP AC*2030 Entwurf



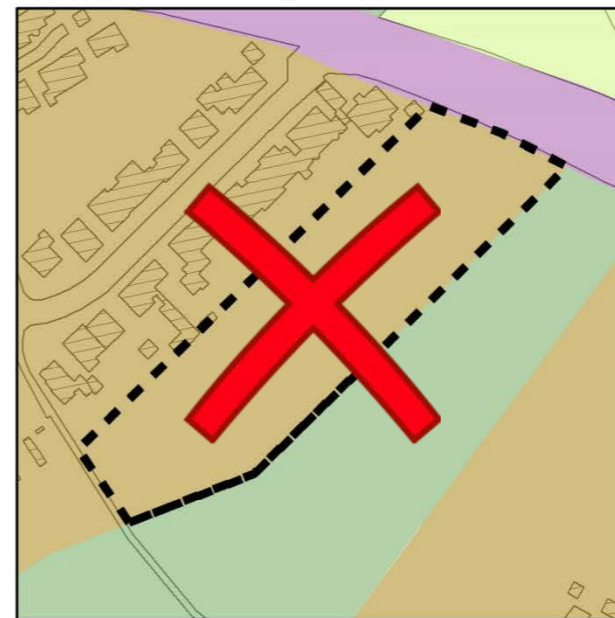
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gemischten Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche (?) gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf

RI-MI-04

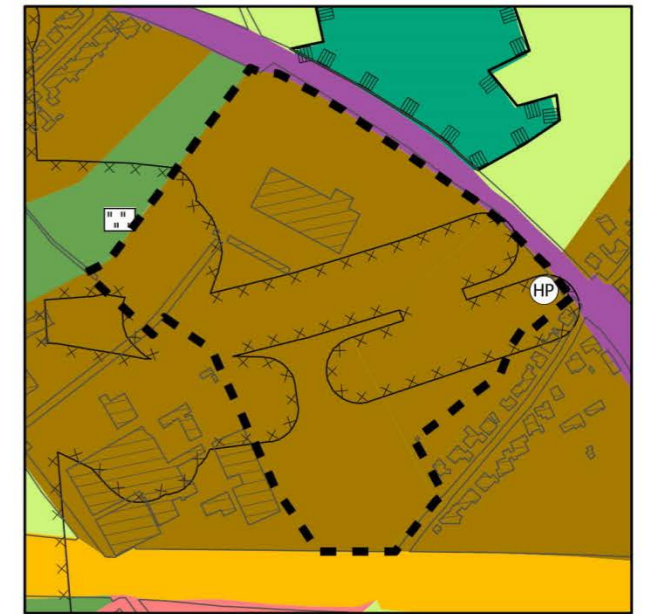
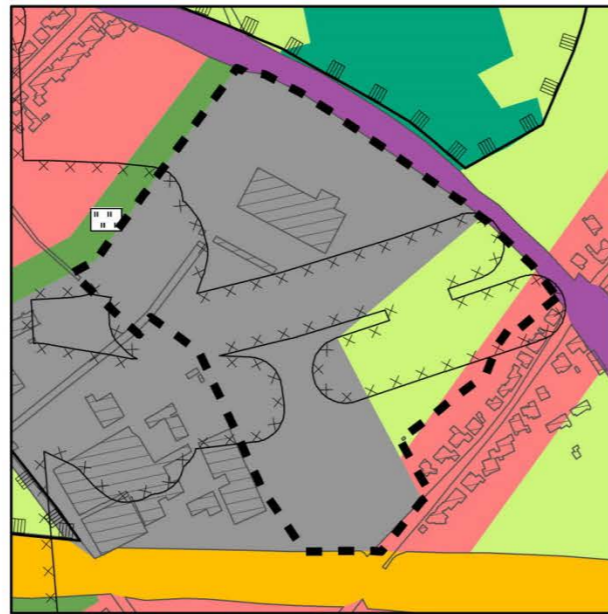
Grube Carl-Friedrich Variante 3

9,84 ha

FNP 1980

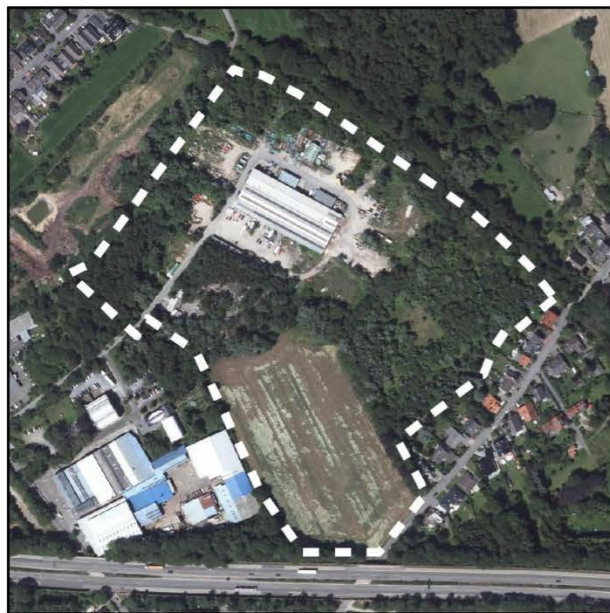


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf

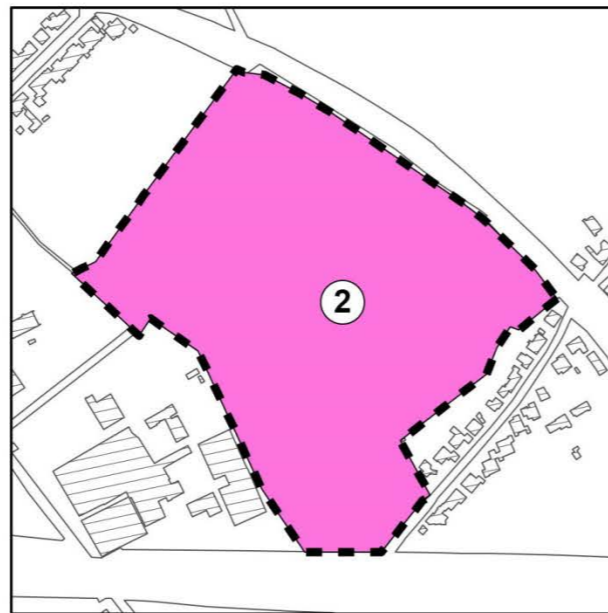


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

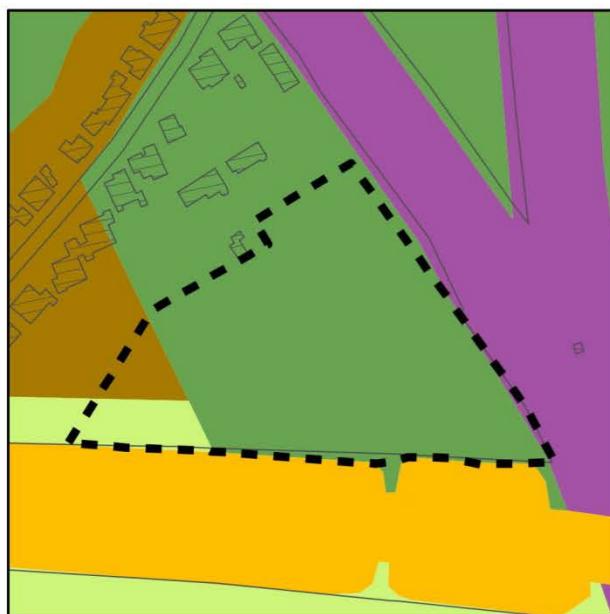
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

RI-MI-05

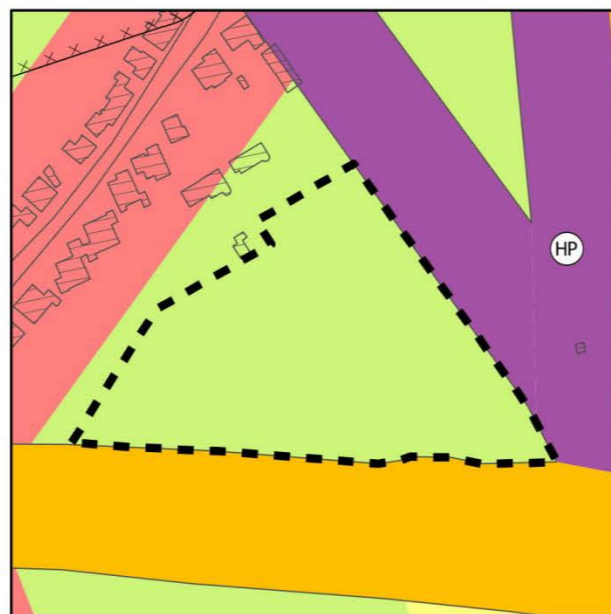
Hander Weg

1,69 ha

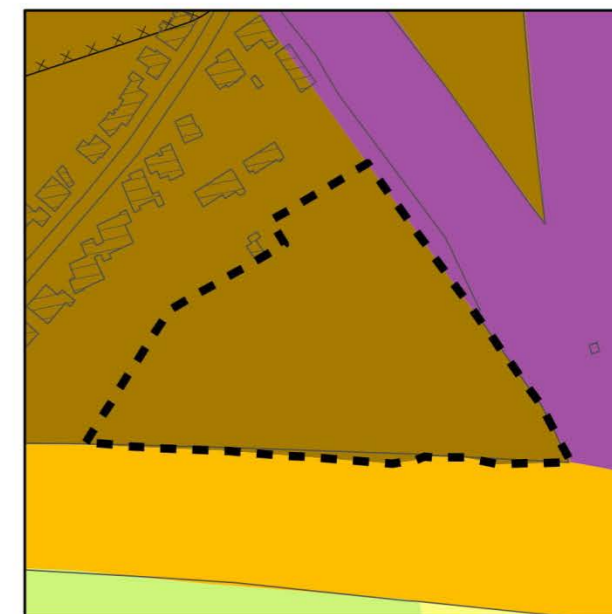
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

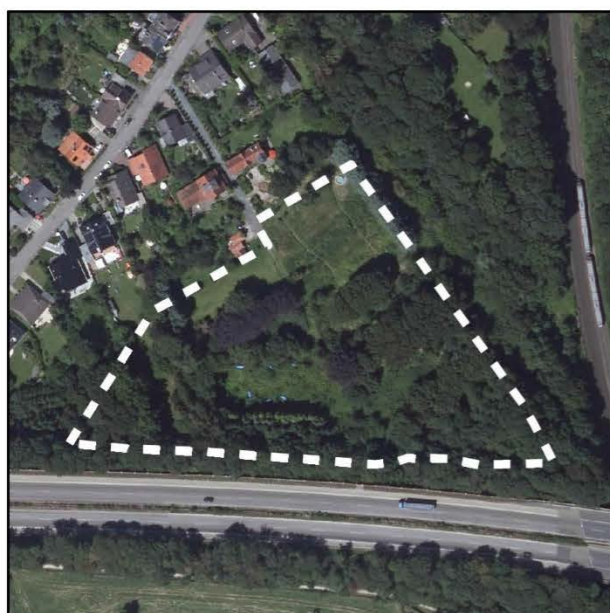


FNP AC*2030 Entwurf

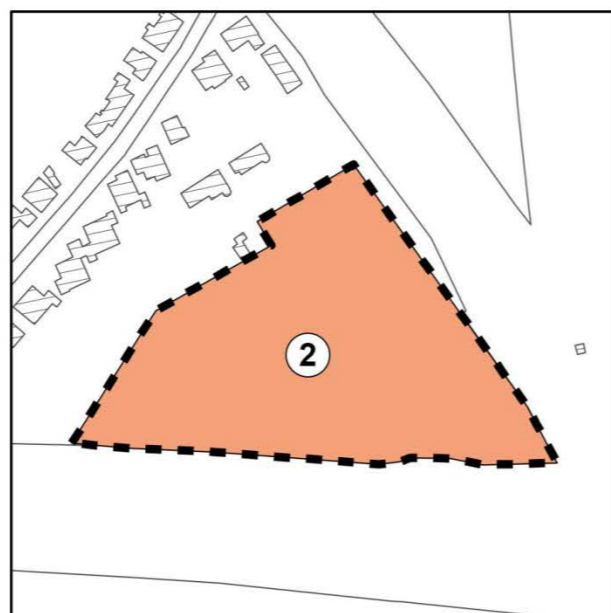


Keine alternative
Darstellung

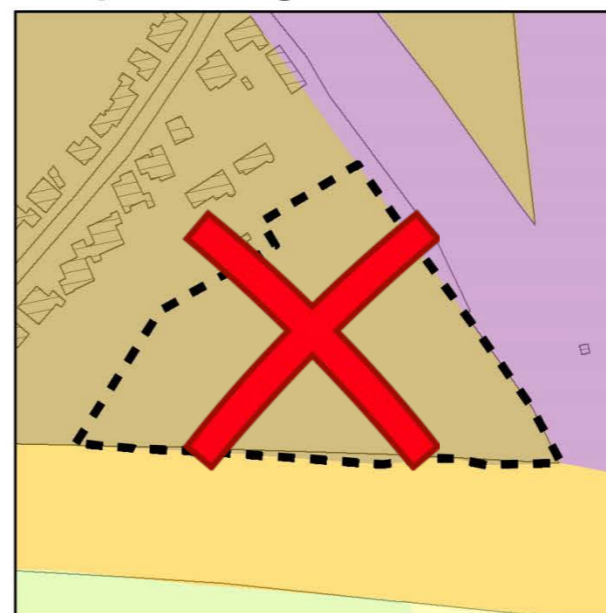
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
gemischten Baufläche

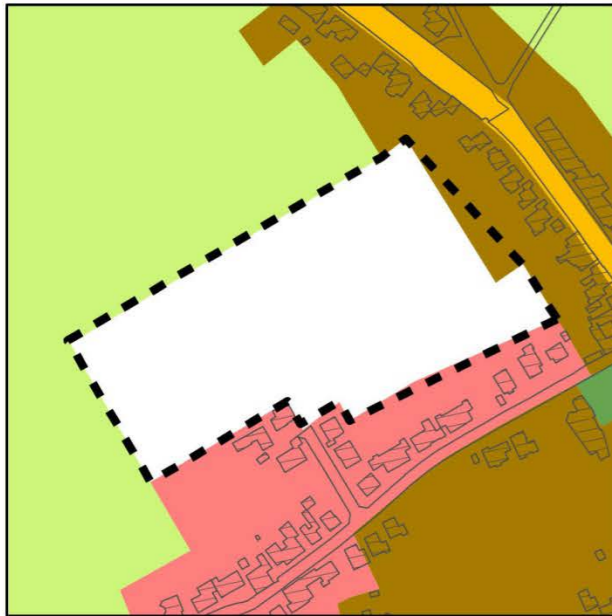
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. FNP-
Vorentwurf

RI-WO-01

Wiesenweg

3,11 ha

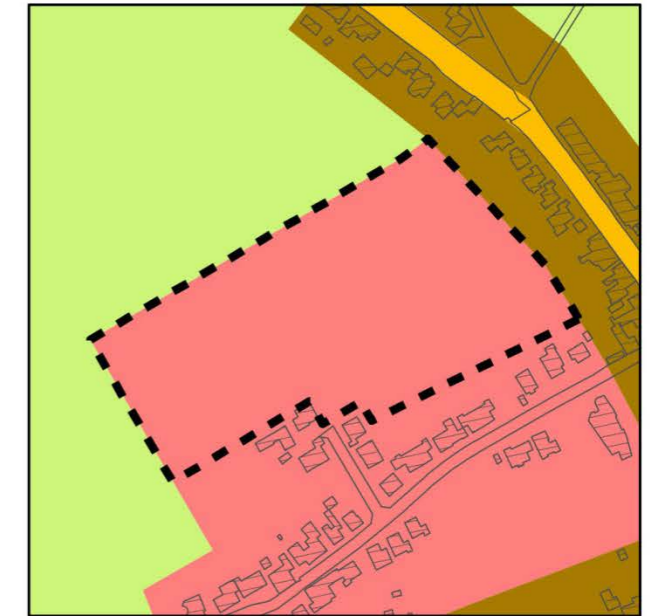
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



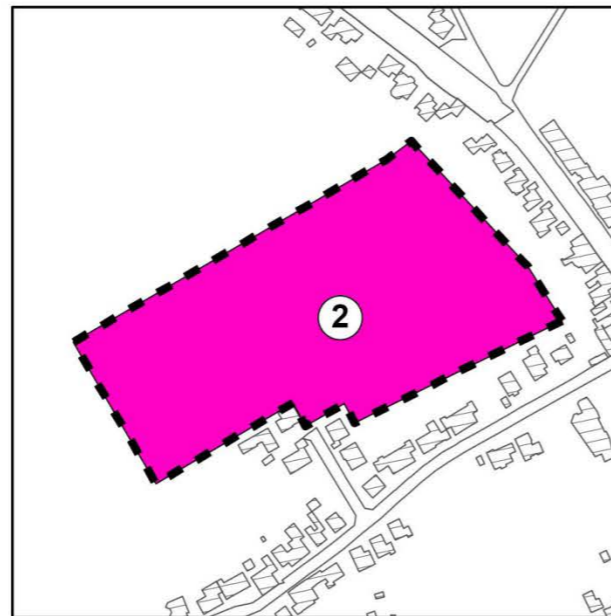
Keine alternative Darstellung



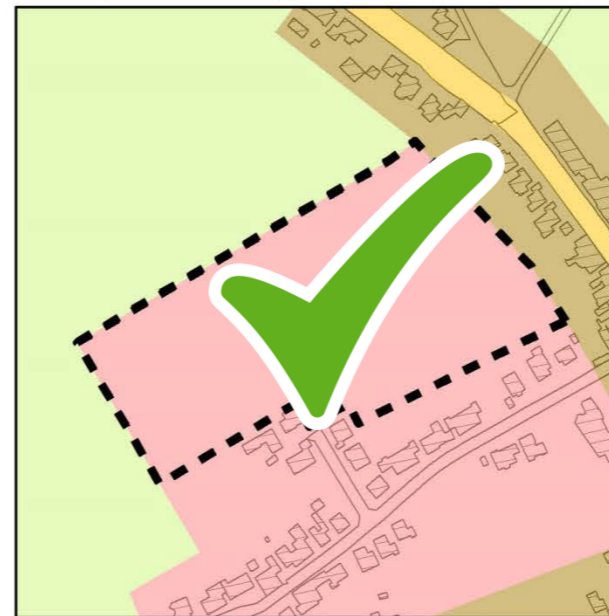
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

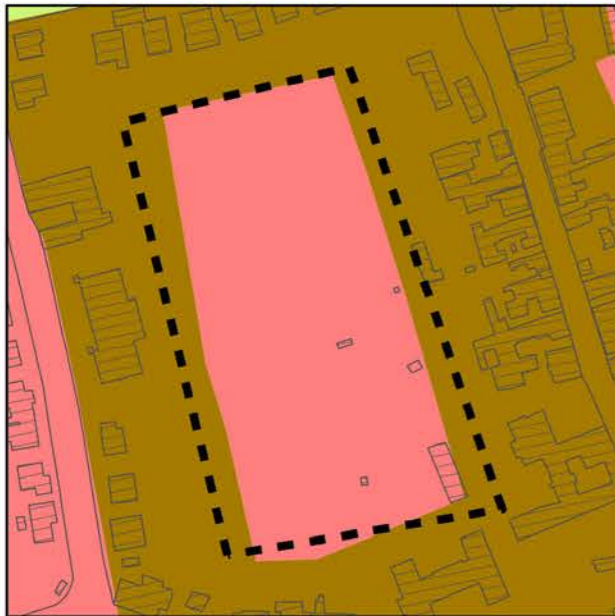
Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

RI-WO-05

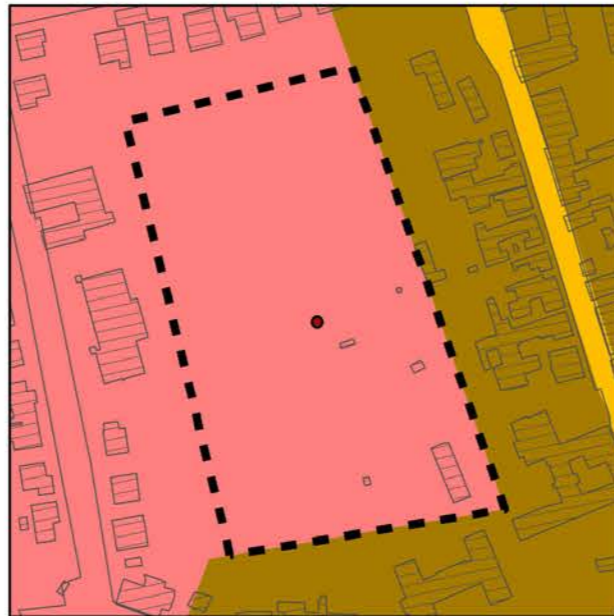
Innenbereich Grümenthaler Straße

1,61 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



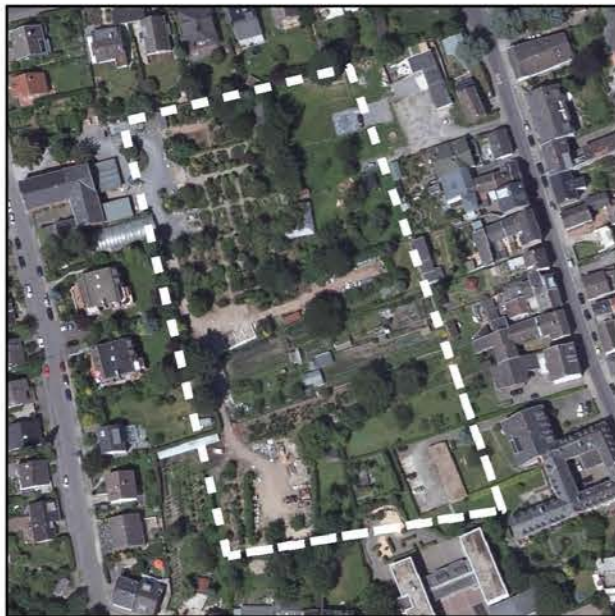
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



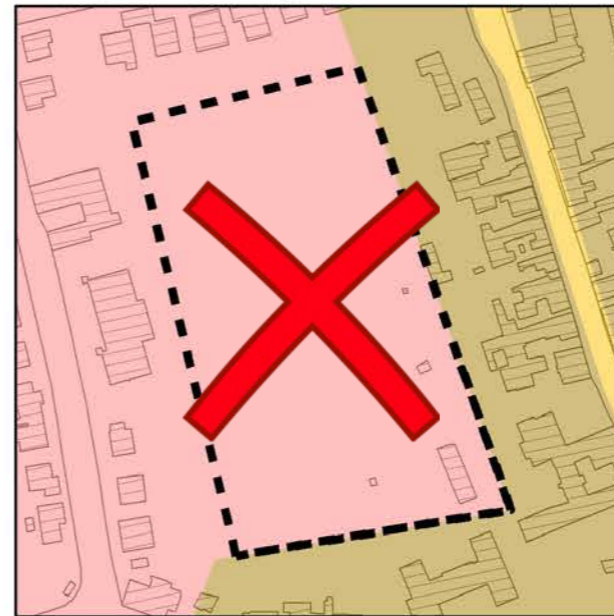
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:

Ablehnung der
Wohnbaufläche

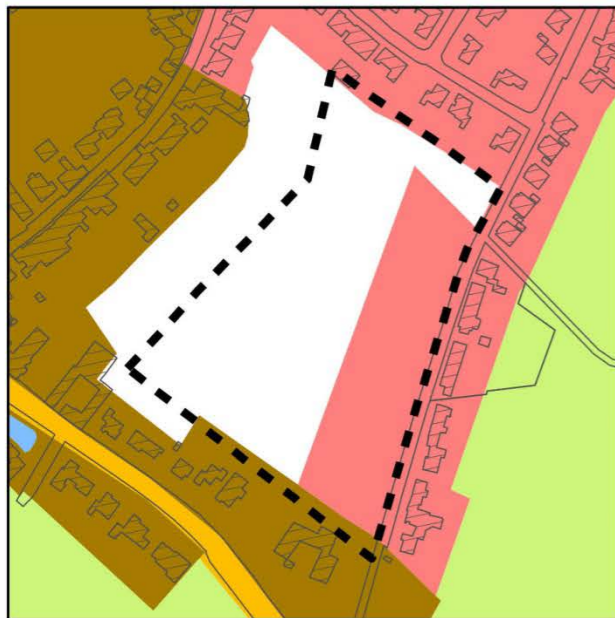
Darstellung stattdessen:
Grünfläche gem.
Alternative BV zum FNP-
Vorentwurf

RI-WO-13

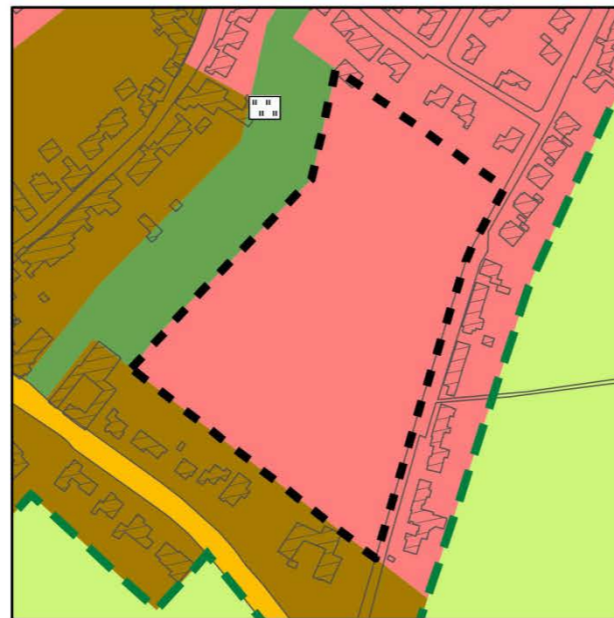
Bremenberg Variante 2

3,54 ha

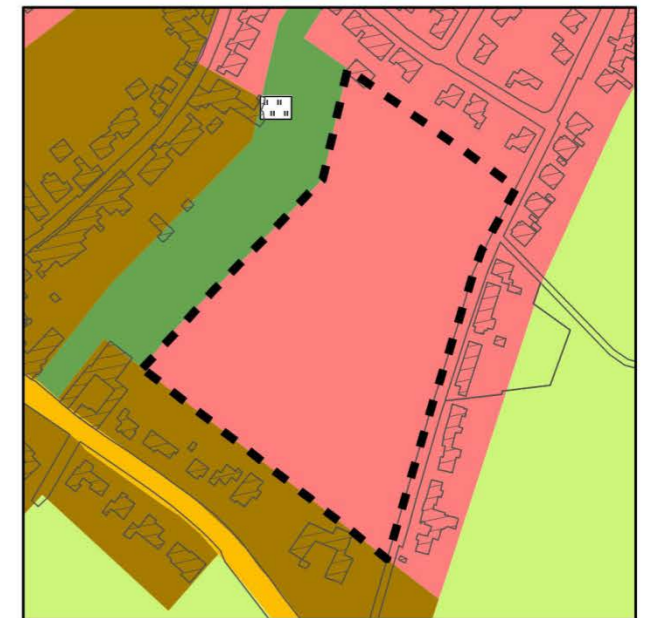
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

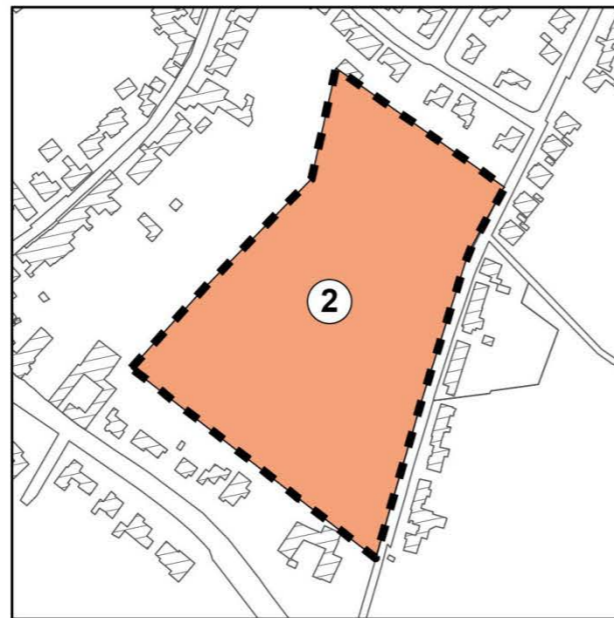


Keine alternative Darstellung

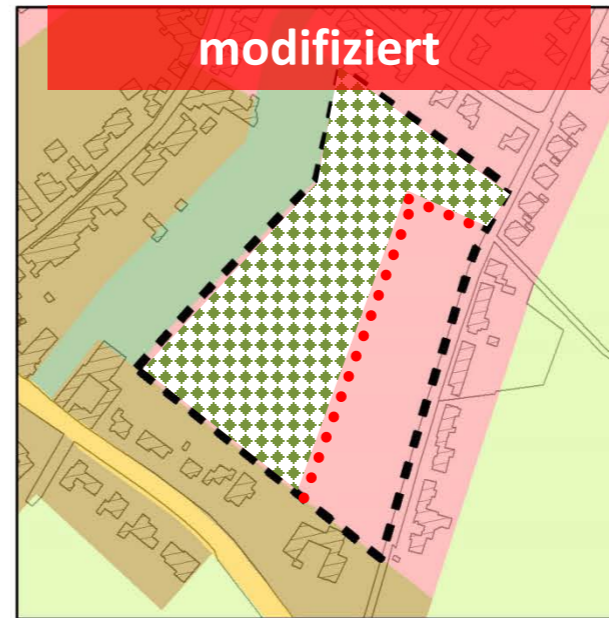
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

- Einstimmig:**
Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs:
- Wohnbaufläche gemäß FNP 1980
 - Übriger Bereich Grünfläche

RI-WO-14

Haus Linde Variante 3

1,45 ha

FNP 1980



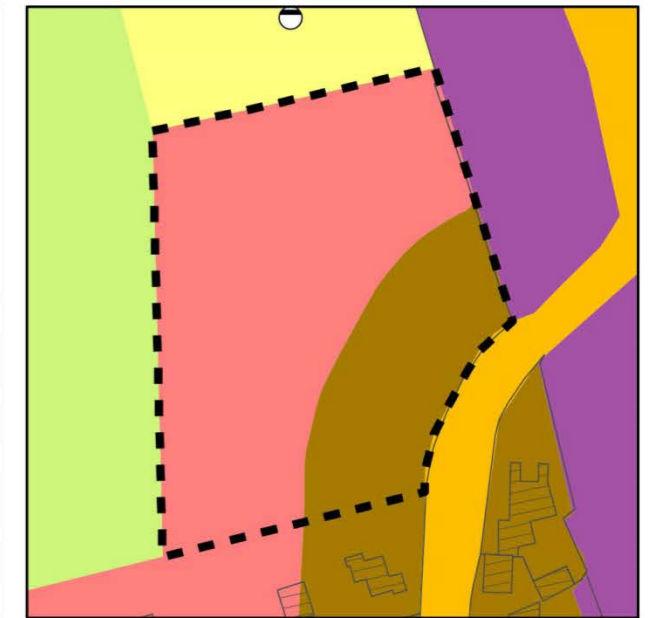
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



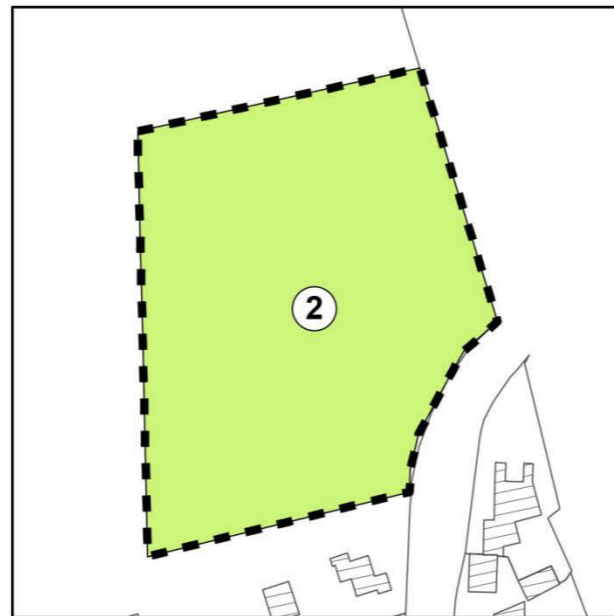
FNP AC*2030 Entwurf



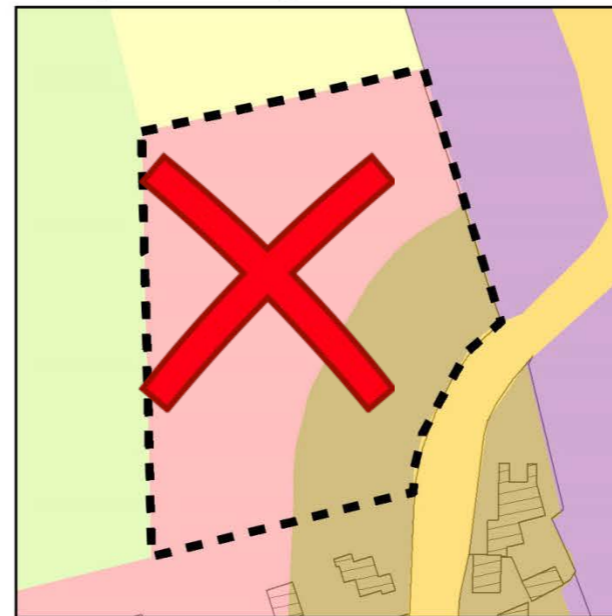
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

RI-WO-15

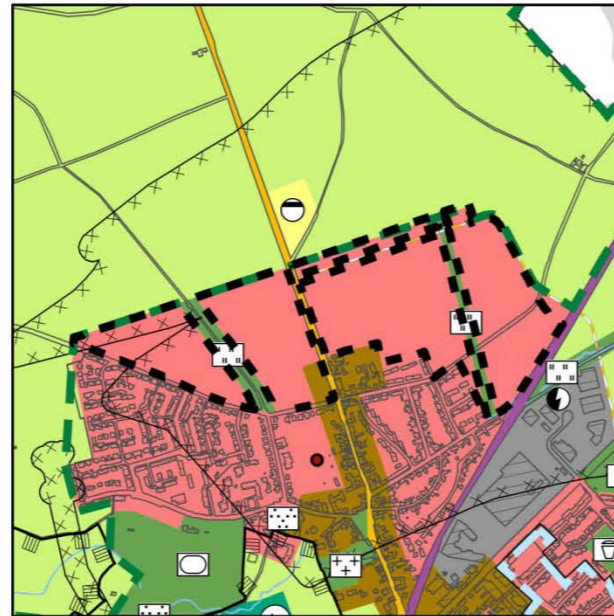
Richtericher Dell Variante 2

29,91 ha

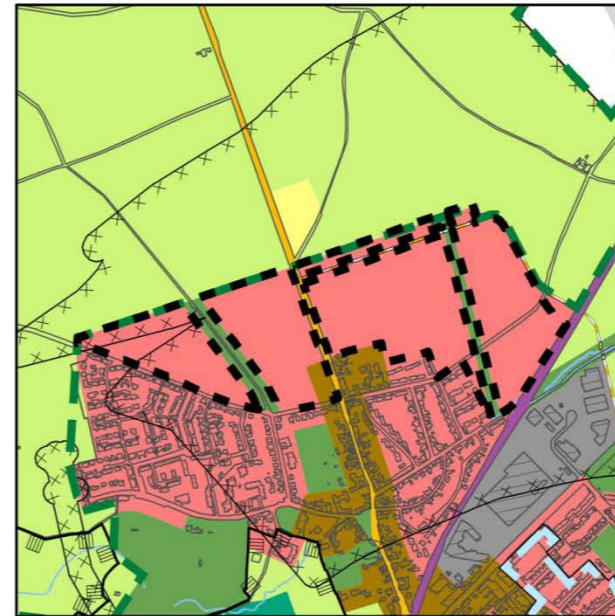
FNP 1980



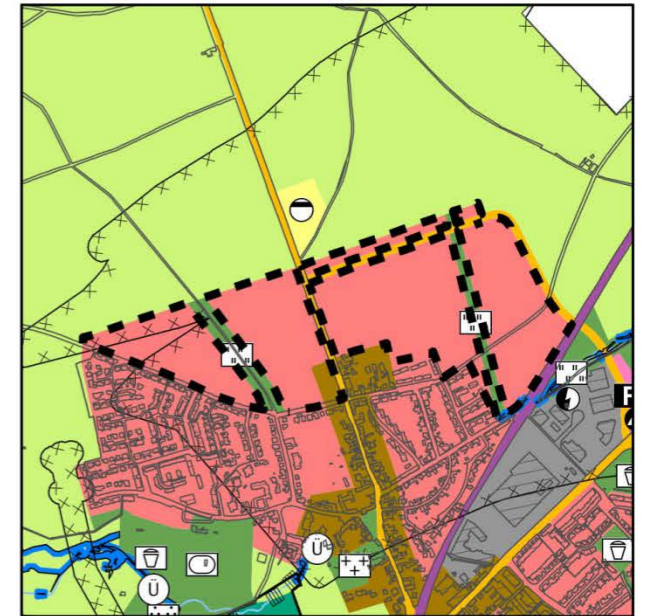
FNP AC*2030 Vorentwurf



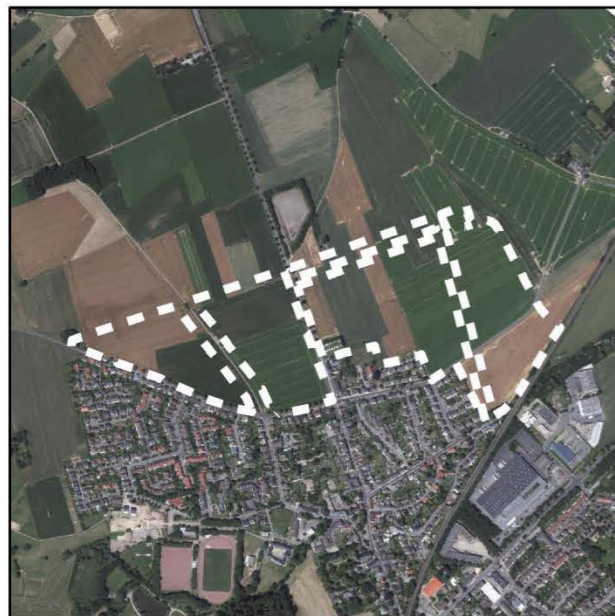
Vorentwurf Alternative BV



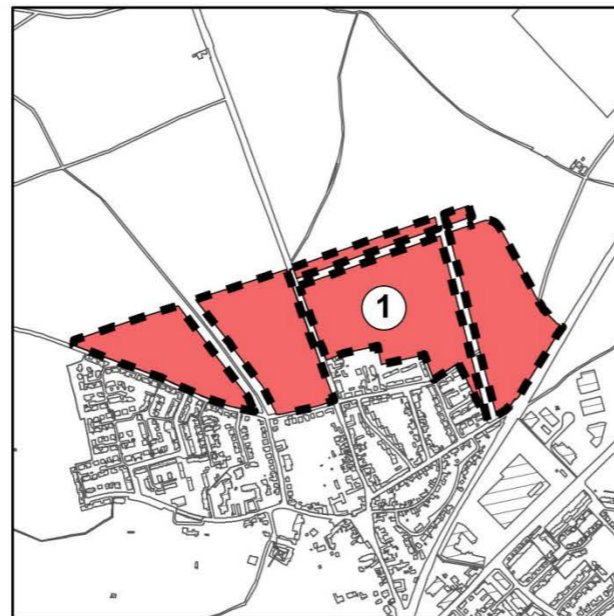
FNP AC*2030 Entwurf



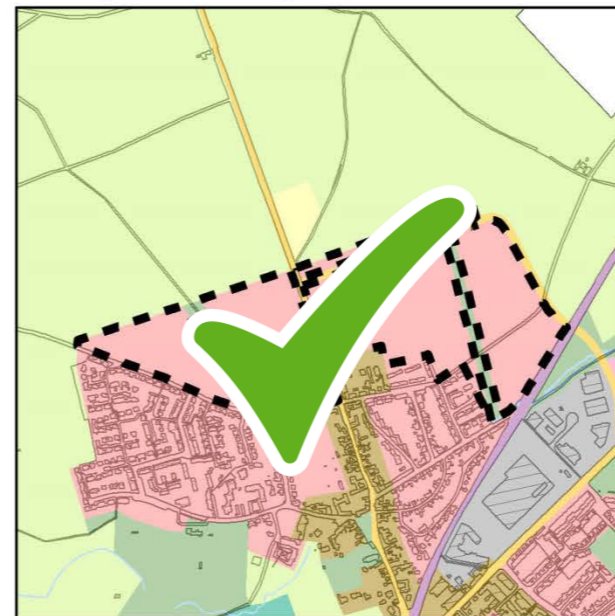
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



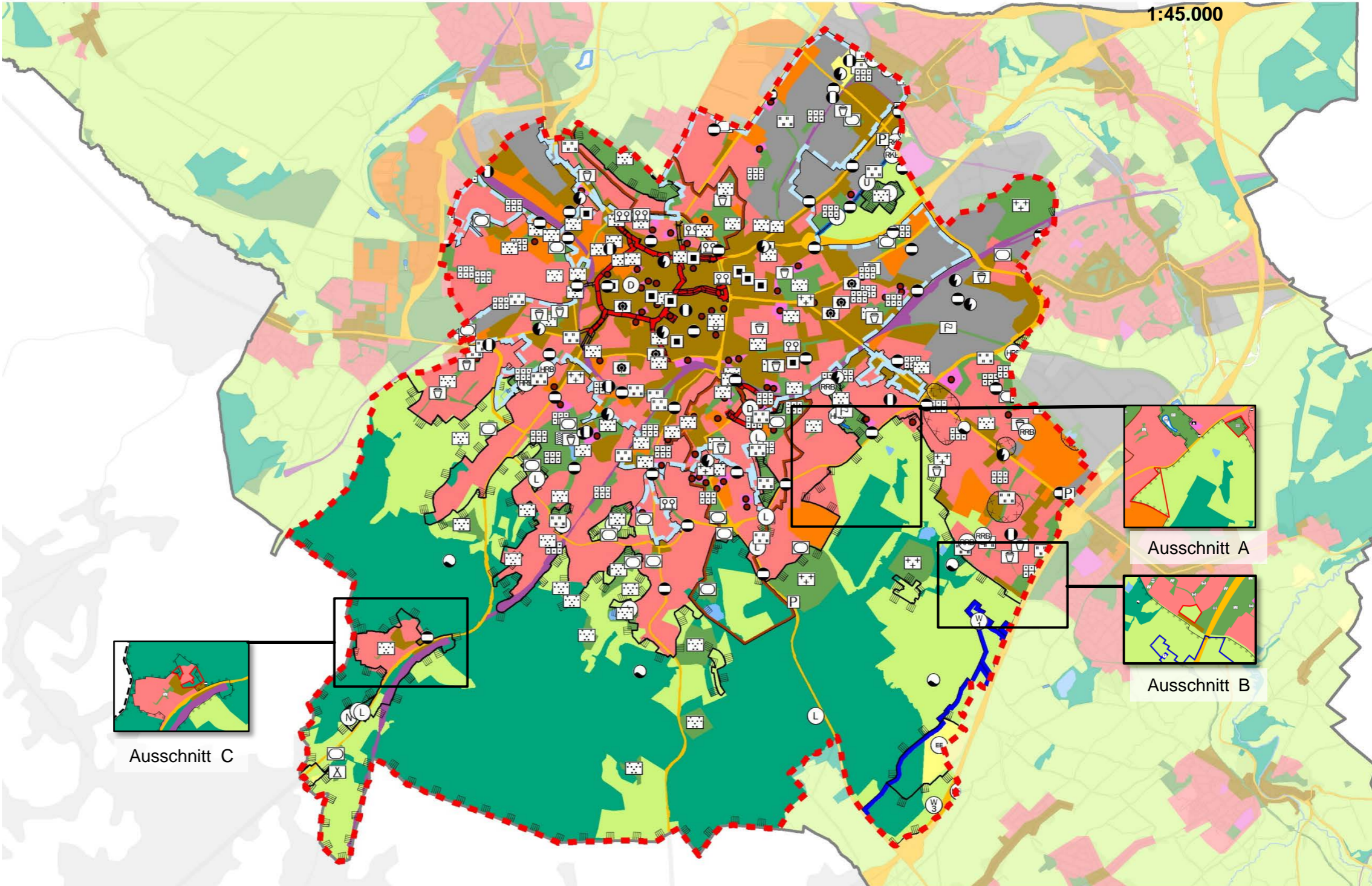
Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

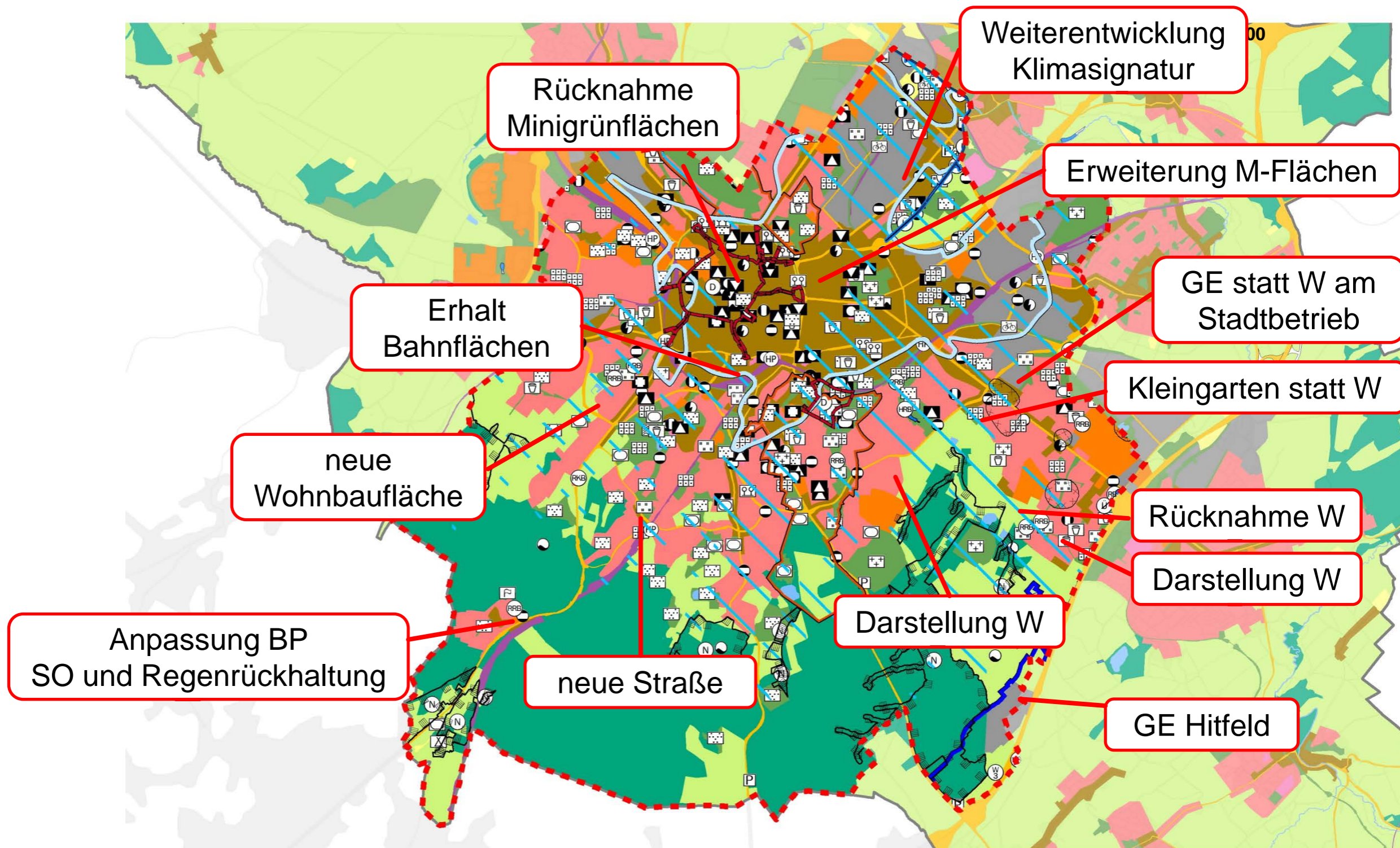


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Aachen-Mitte

Aachen-Mitte - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 23 Prüfflächen in Aachen-Mitte

Prüffläche	Name	Fläche Vorlage [ha]	Fläche BV [ha]	Diff. [ha]
AM-GE-01	Feldchen	1,71	1,71	0,00
AM-GE-06	Friedhof Hüls	3,54	3,54	0,00
AM-GE-07	Eisenbahnweg Süd	6,79	6,79	0,00
AM-GE-08	Stadtbetrieb Variante 2	3,58	2,88	-0,70
AM-GE-09	Grüner Weg Variante 2	1,56	1,56	0,00
AM-GE-11	Hitfeld Variante 3	26,56	0,00	-26,56
AM-GR-04	Forst / Adenauer Allee	2,79	2,79	0,00
AM-GR-05	Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3	1,53	1,53	0,00
AM-MI-04	Neuhaus	0,89	0,89	0,00
AM-SO-01	Campus West	18,66	18,66	0,00
AM-VS-02	Schwarzer Weg Versorgungsfläche	5,23	5,23	0,00
AM-WO-04	Außemstraße	1,55	1,55	0,00
AM-WO-06	Preusweg	1,50	1,50	0,00
AM-WO-10	Sittarder Straße	6,63	6,63	0,00
AM-WO-12	Eberburgweg	2,09	2,09	0,00
AM-WO-16	Maria im Tann West	0,50	0,00	-0,50
AM-WO-19	Maria-Theresia-Allee	0,96	0,96	0,00
AM-WO-27	Preuswald Variante 2	0,95	0,95	0,00
AM-WO-28	Steinebrück Variante 2	1,00	1,00	0,00
AM-WO-31	Sittarder Straße West	5,83	5,83	0,00
AM-WO-32	Grauenhofer Weg Variante 2	1,96	1,96	0,00
AM-WO-33	Beverau Variante 3	7,60	0,00	-7,60
AM-WO-34	Hasselholzer Weg	0,47	0,47	0,00
		103,88	68,52	-35,35

AM-GE-01

Feldchen

1,71 ha

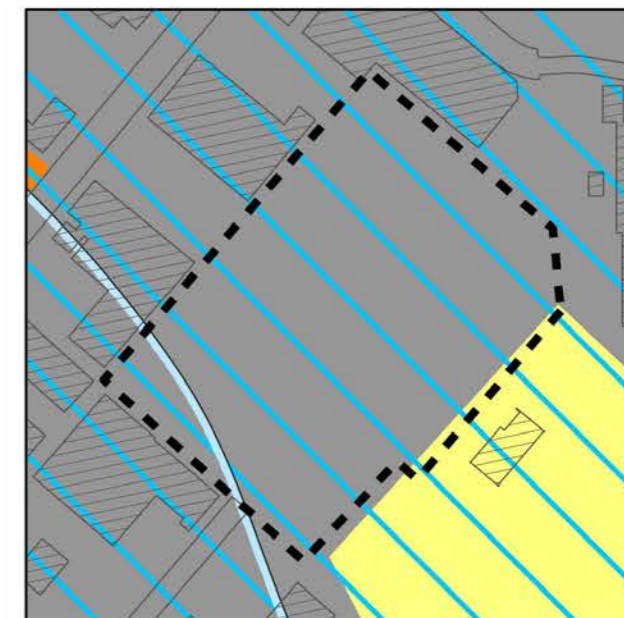
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



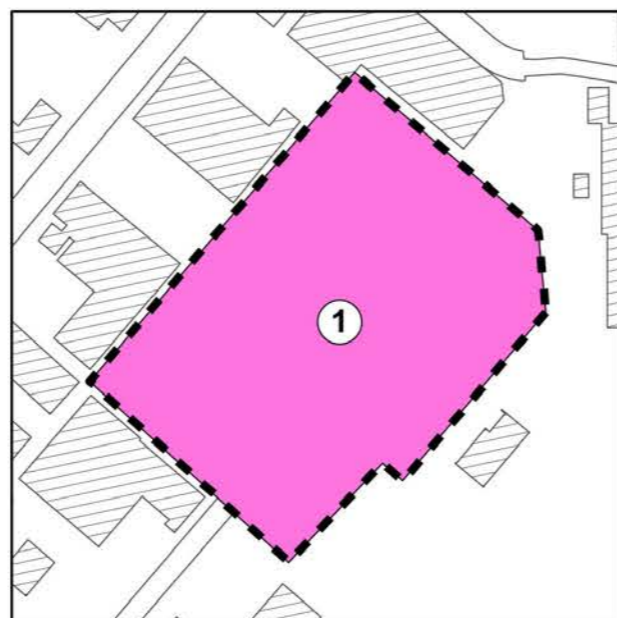
Keine alternative Darstellung



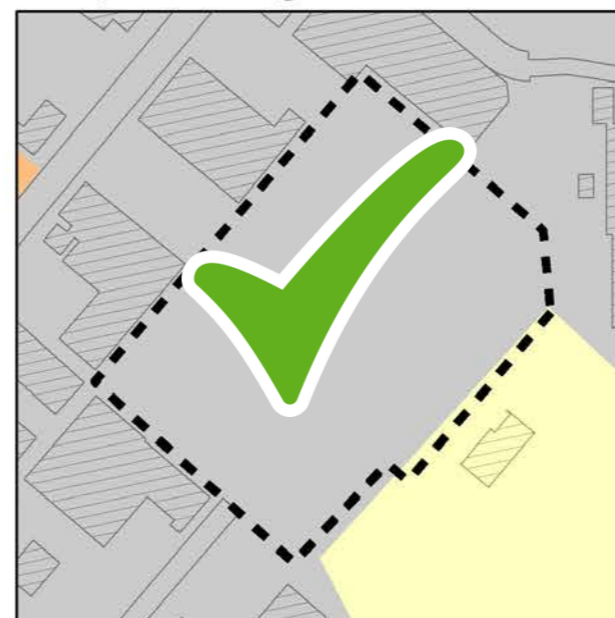
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

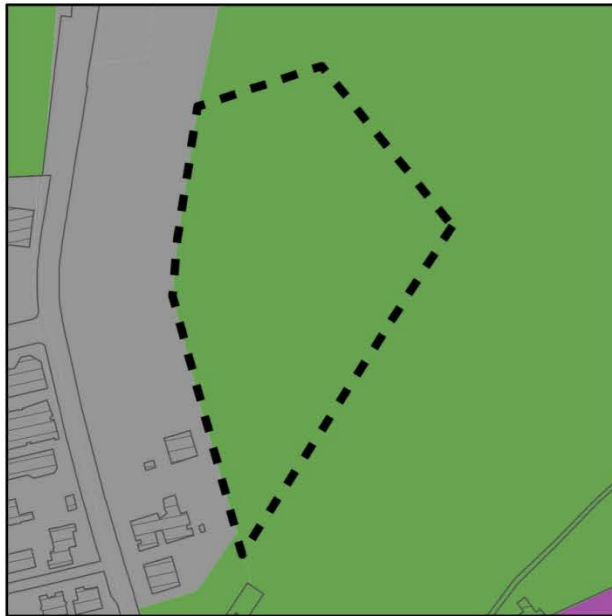
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AM-GE-06

Friedhof Hüls

3,54 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



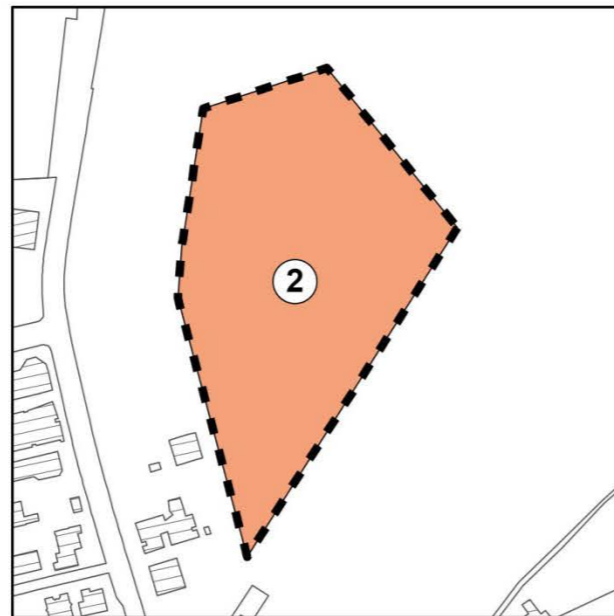
Keine alternative
Darstellung



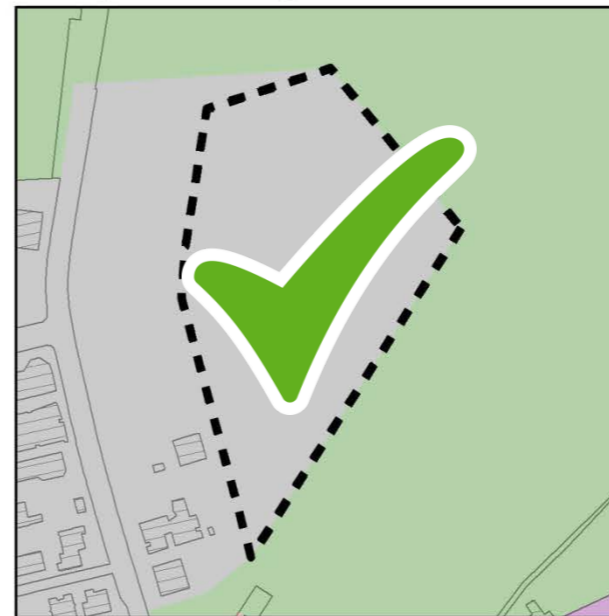
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-GE-07

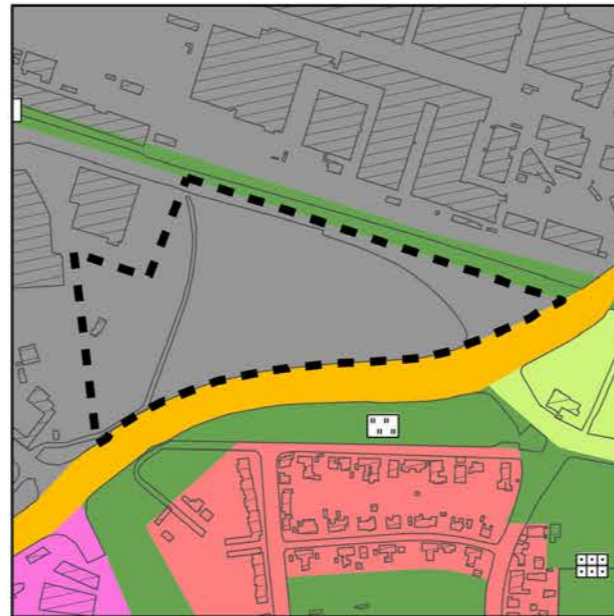
Eisenbahnweg Süd

6,79 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-GE-08

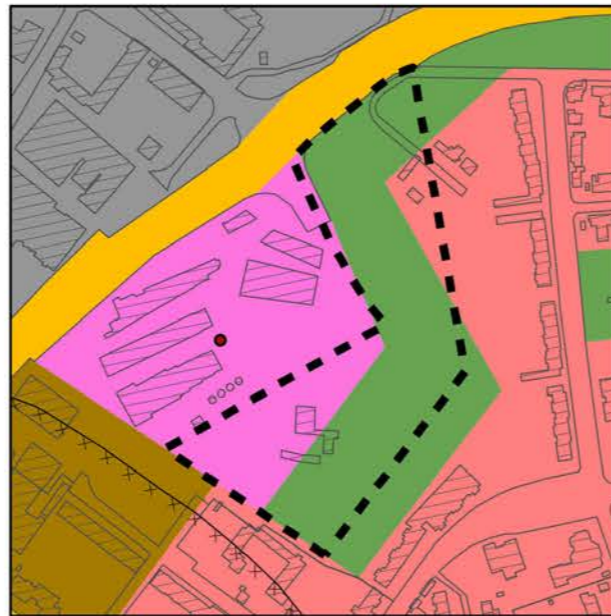
Stadtbetrieb Variante 2

3,58 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf

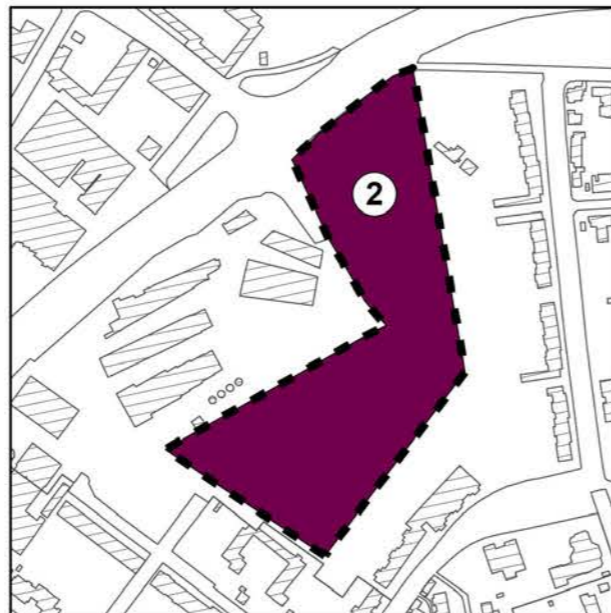


Keine alternative Darstellung

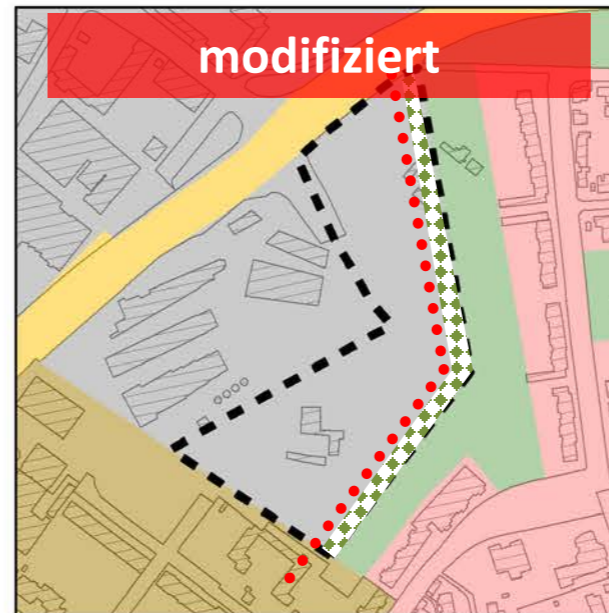
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

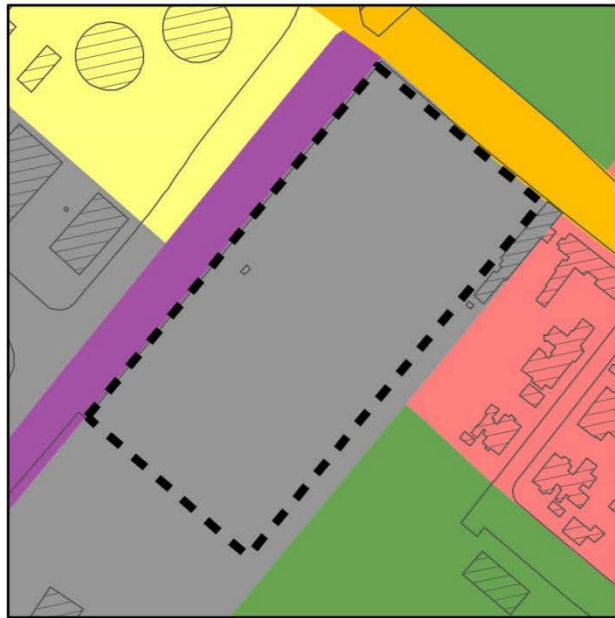
- 50% Verbreiterung des Grünstreifens

AM-GE-09

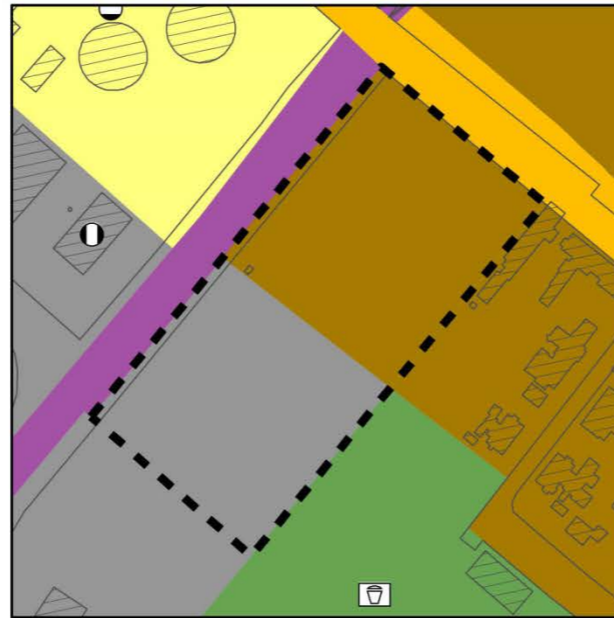
Grüner Weg Variante 2

1,56 ha

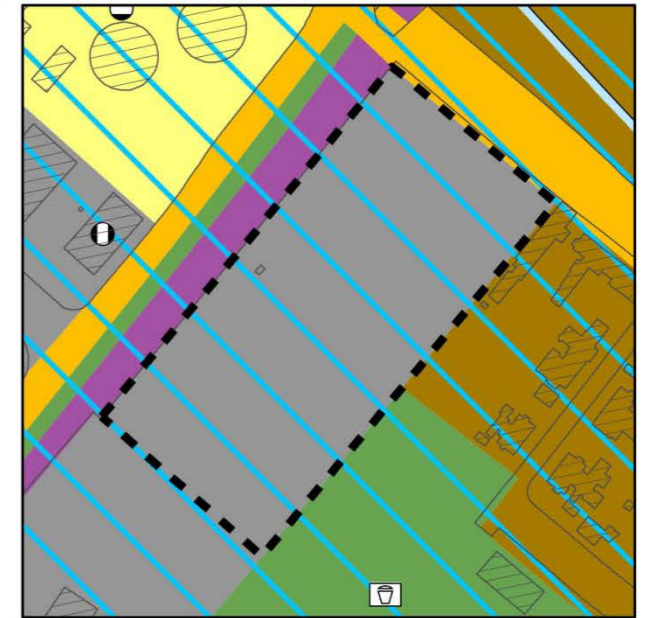
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

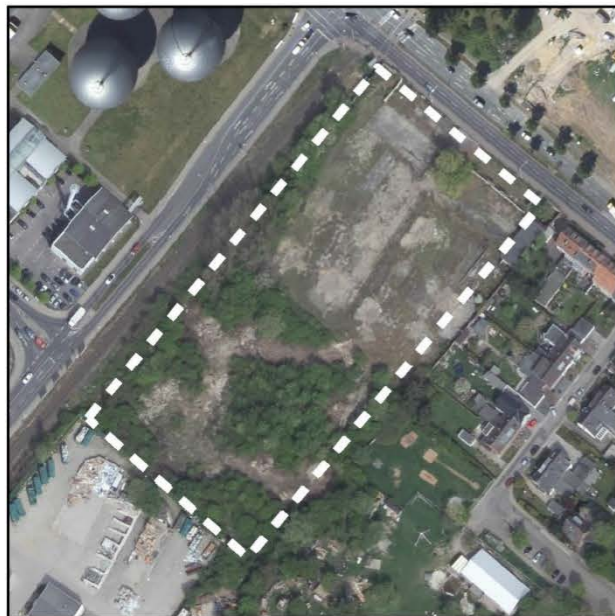


FNP AC*2030 Entwurf

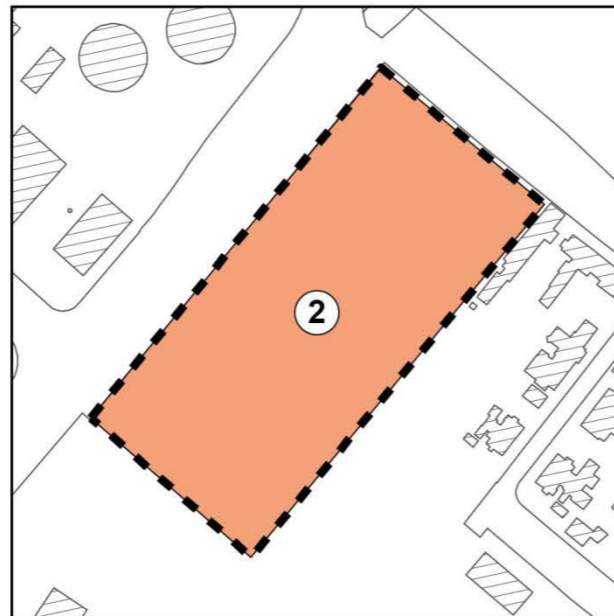


Keine alternative Darstellung

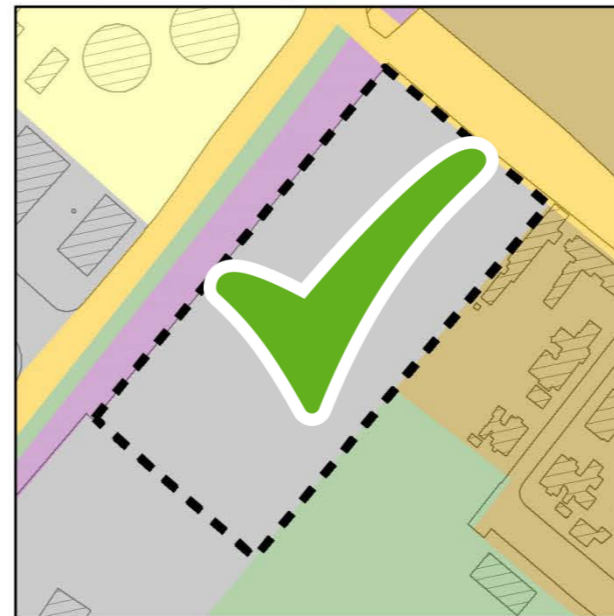
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

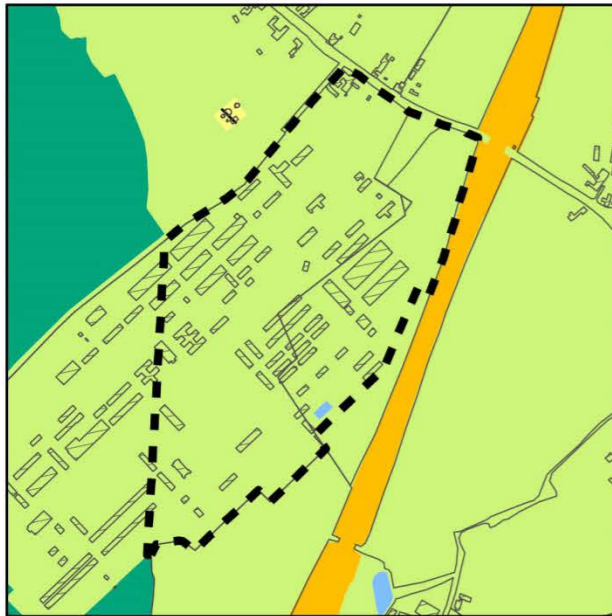
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-GE-11

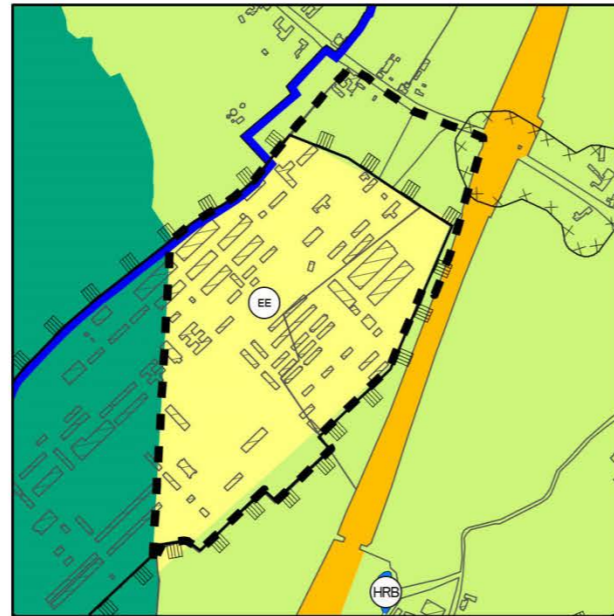
Hitfeld Variante 3

26,56 ha

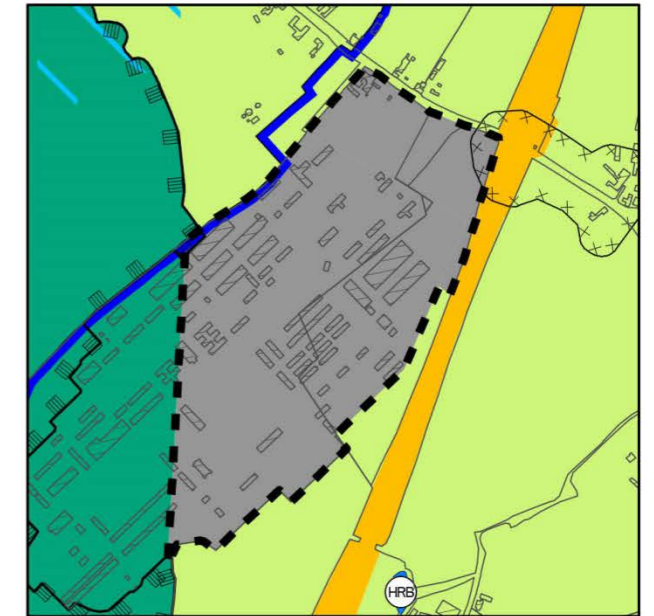
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



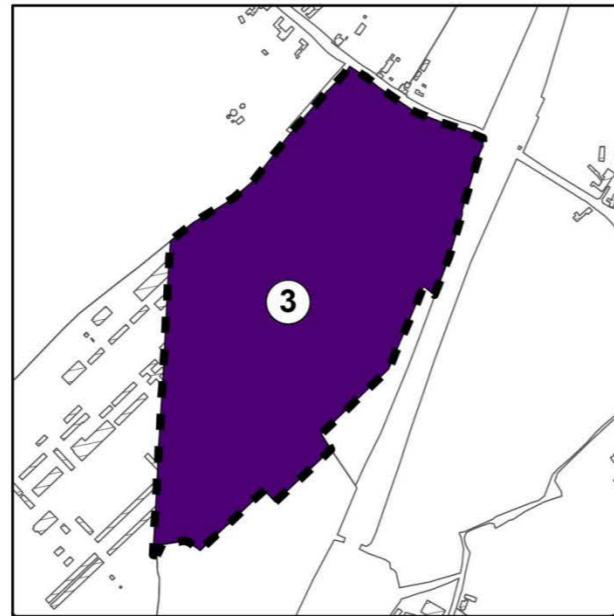
Keine alternative
Darstellung



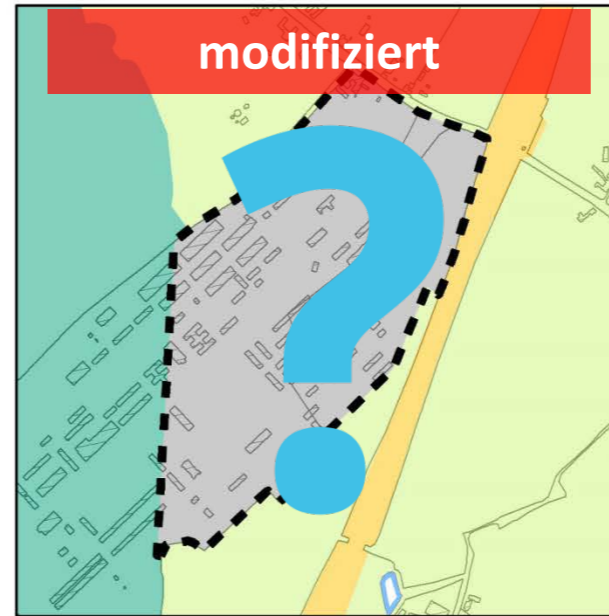
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

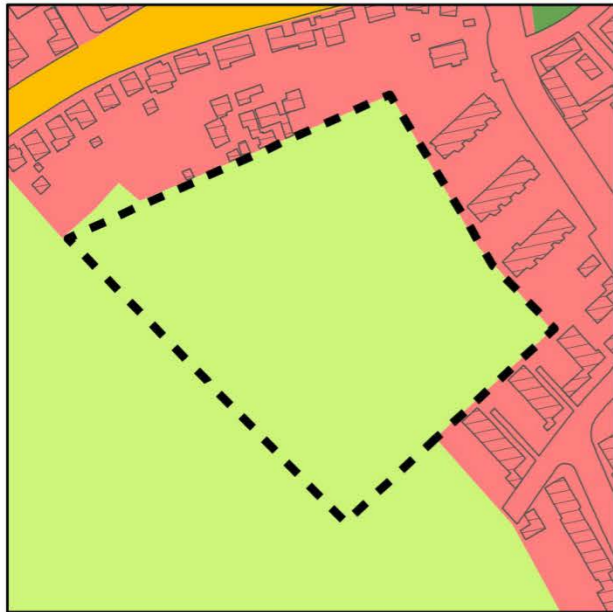
Mehrheitlich:
Weitere Prüfung der
Fläche

AM-GR-04

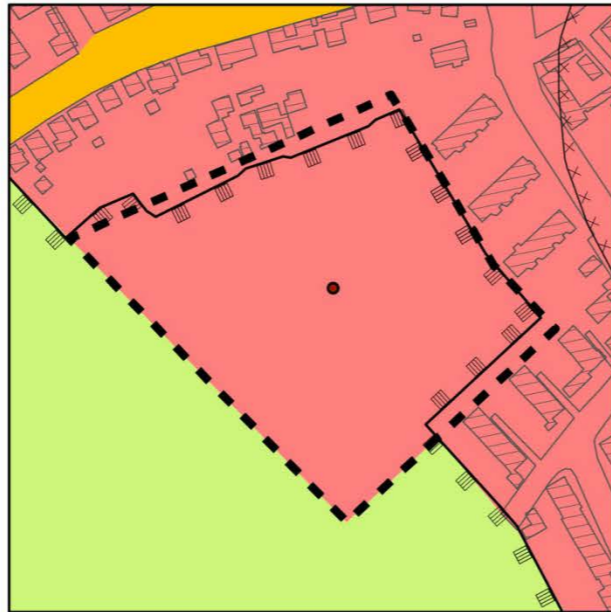
Forst / Adenauer Allee

2,79 ha

FNP 1980



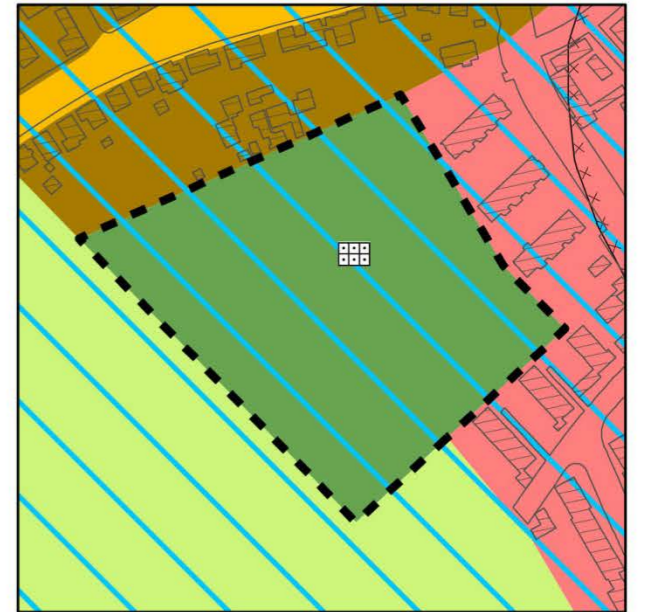
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



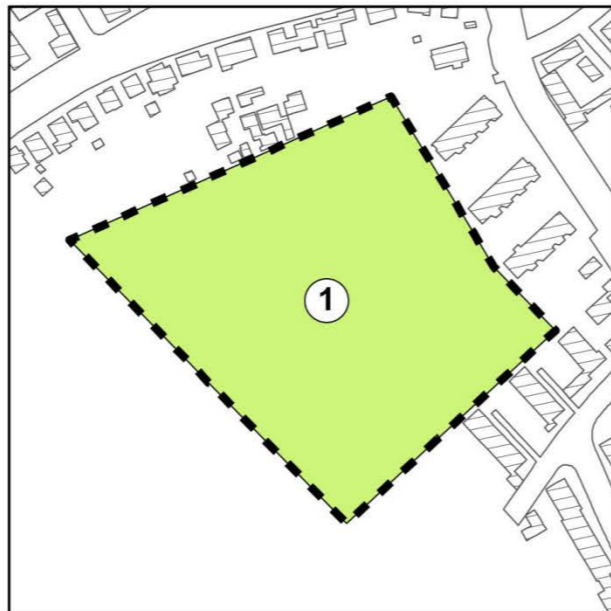
FNP AC*2030 Entwurf



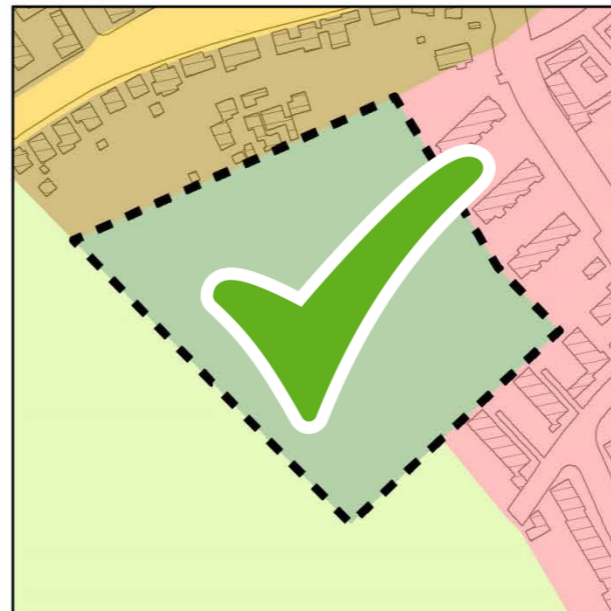
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

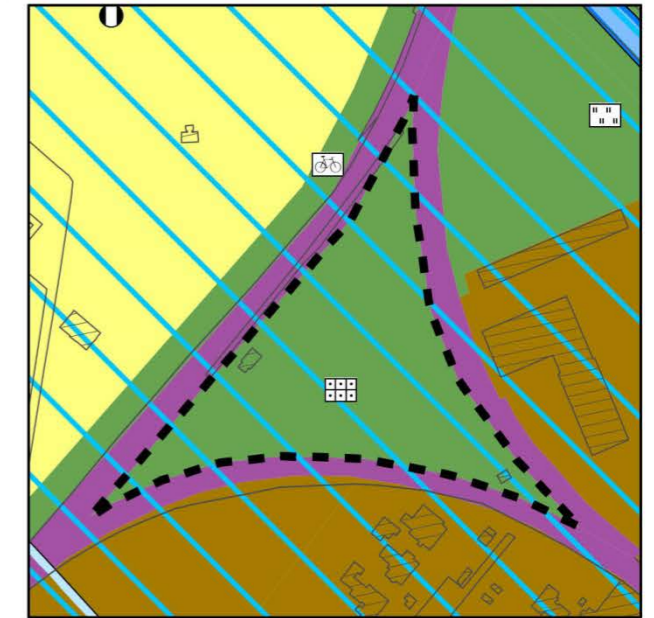
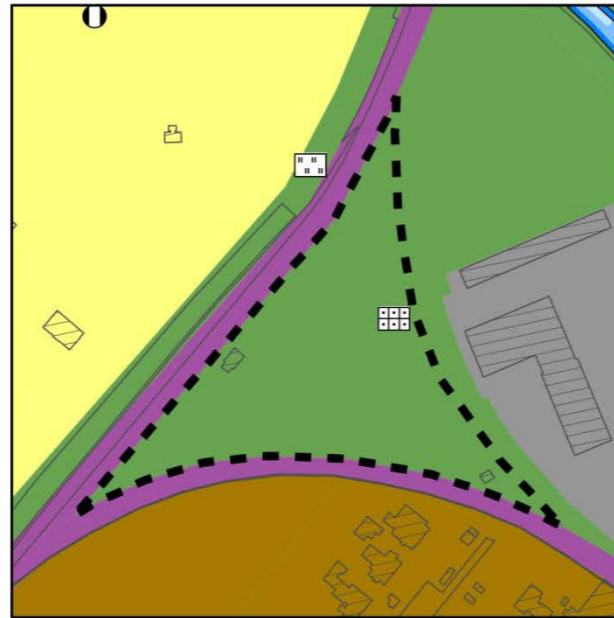
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-GR-05 Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3 1,53 ha

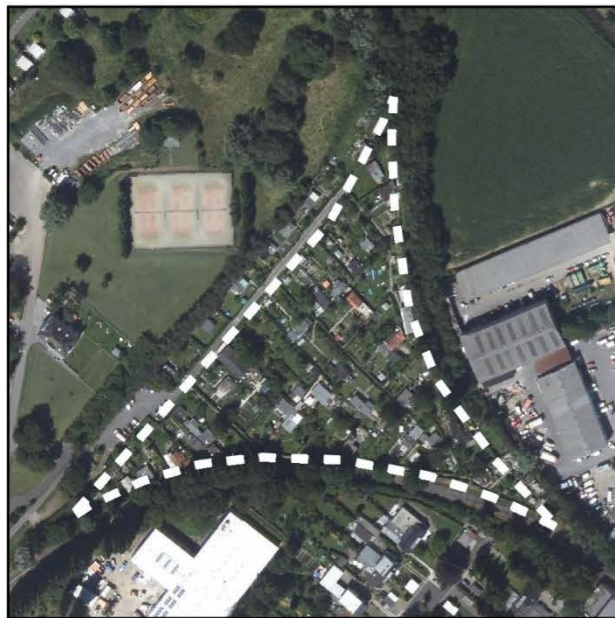
FNP 1980



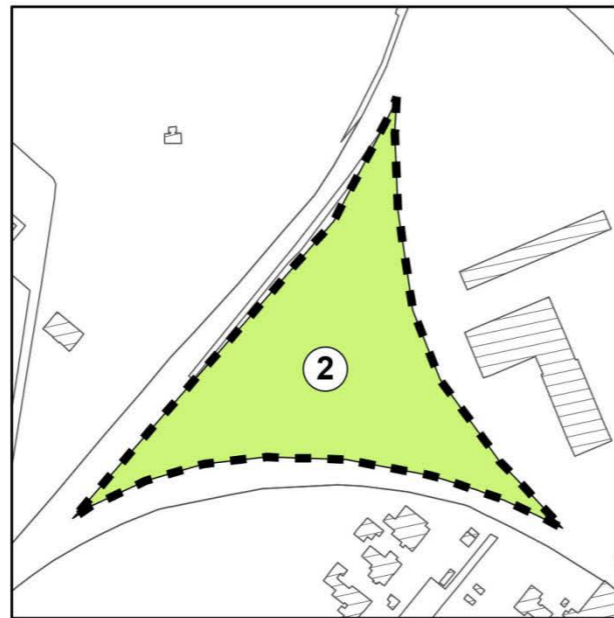
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

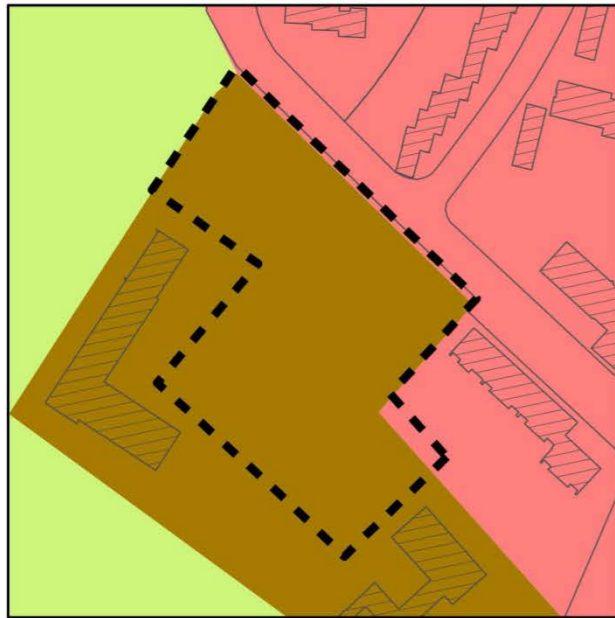
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-MI-04

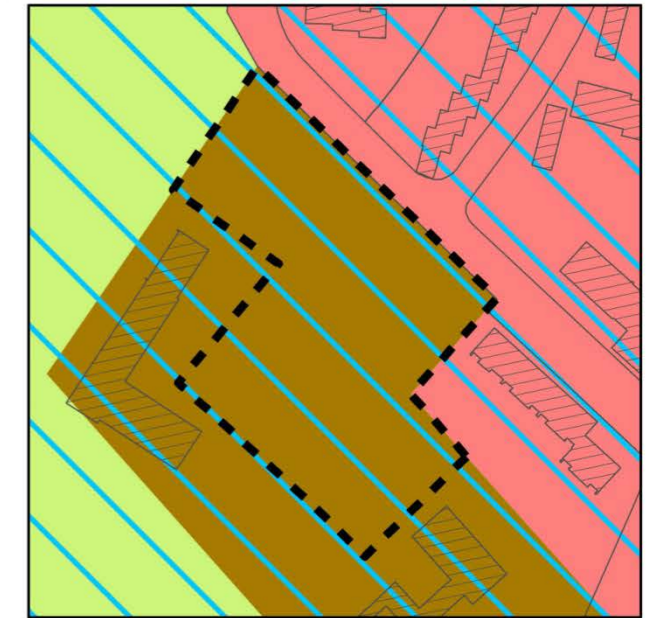
Neuhaus

0,89 ha

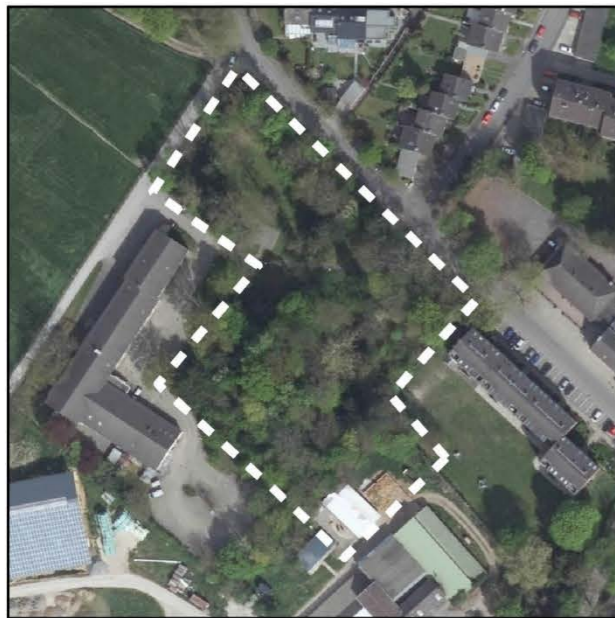
FNP 1980



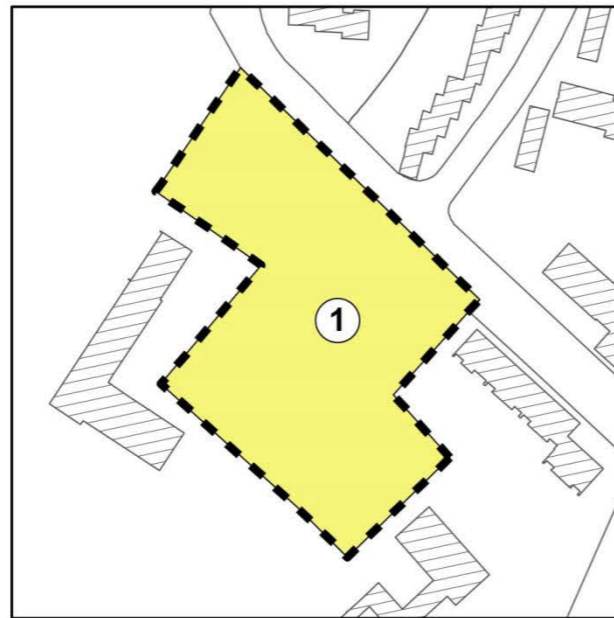
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



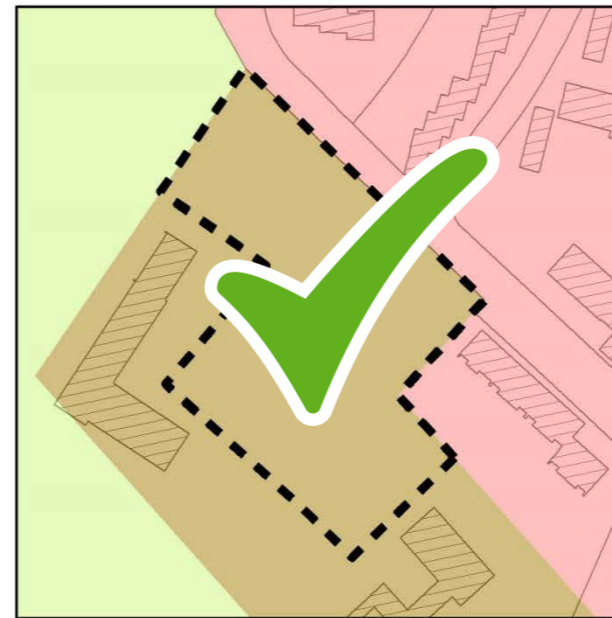
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-SO-01

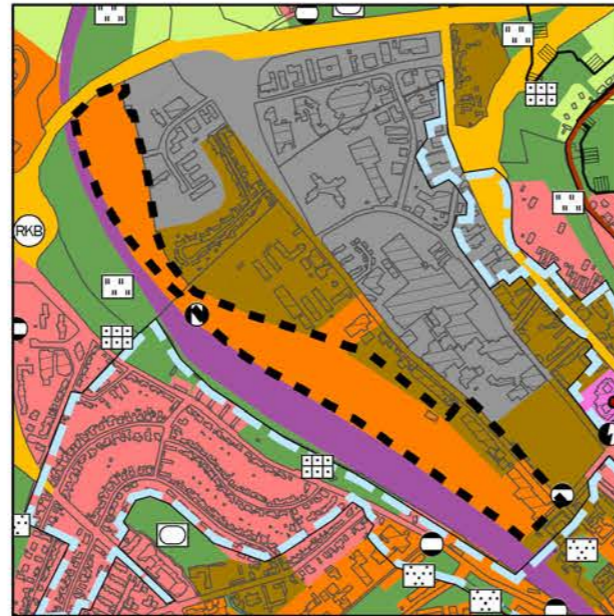
Campus West

18,66 ha

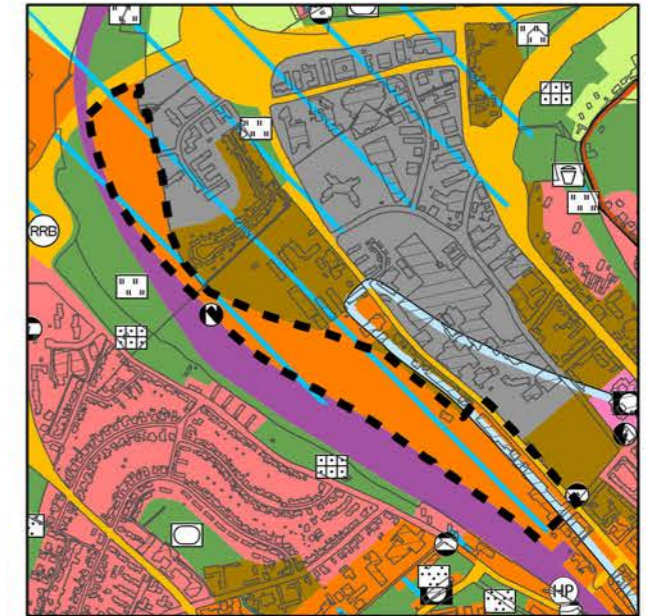
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

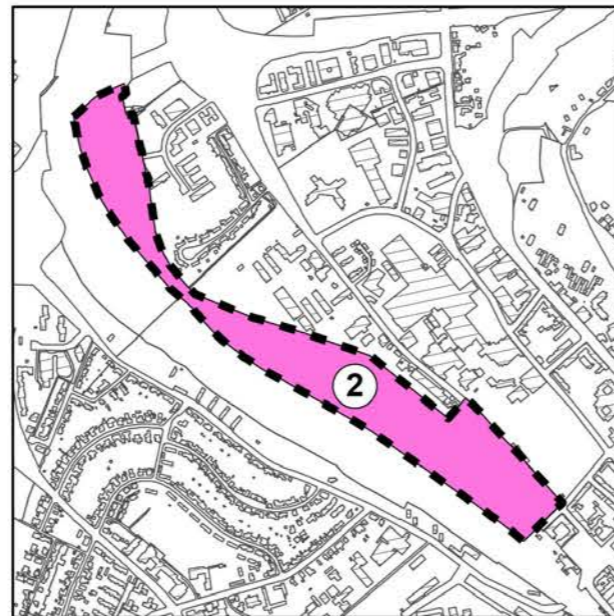


Keine alternative Darstellung

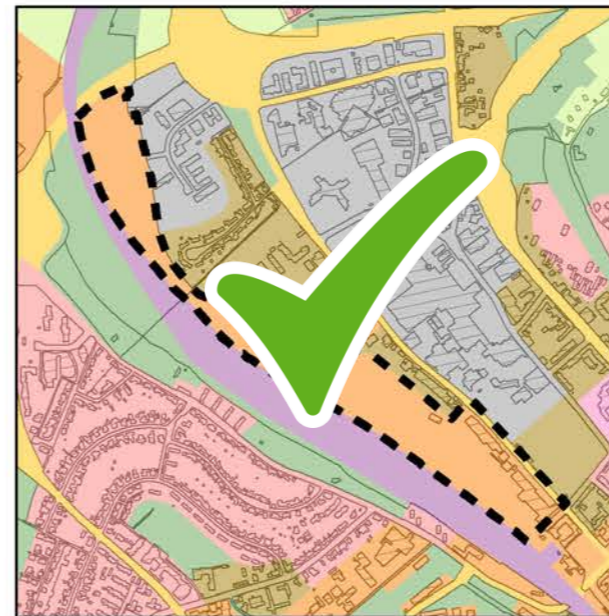
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-VS-02

Schwarzer Weg Versorgungsfläche

5,23 ha

FNP 1980



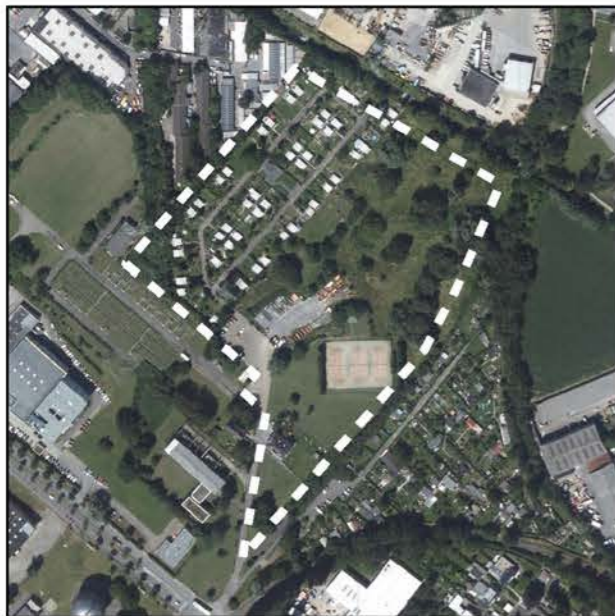
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



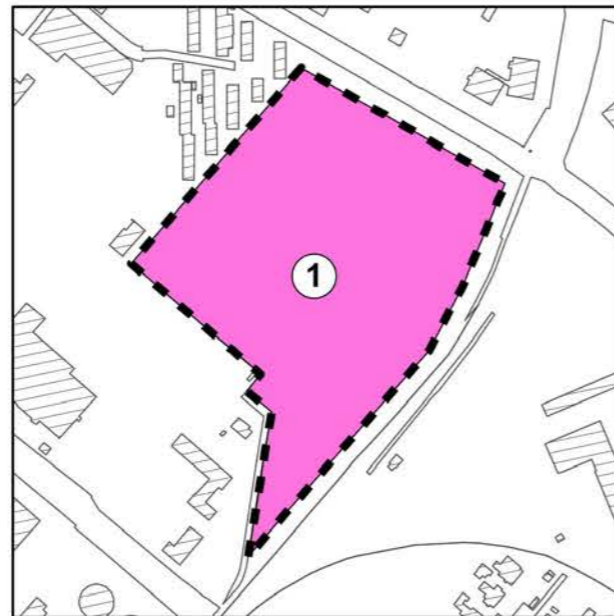
Keine alternative Darstellung



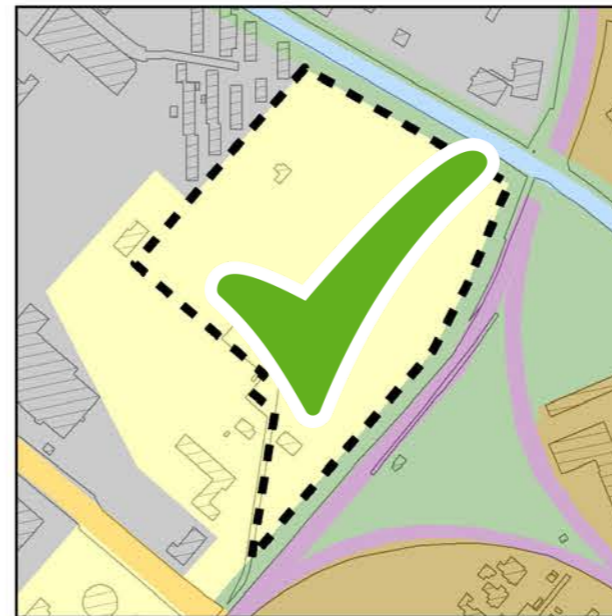
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-04

Außenstraße

1,55 ha

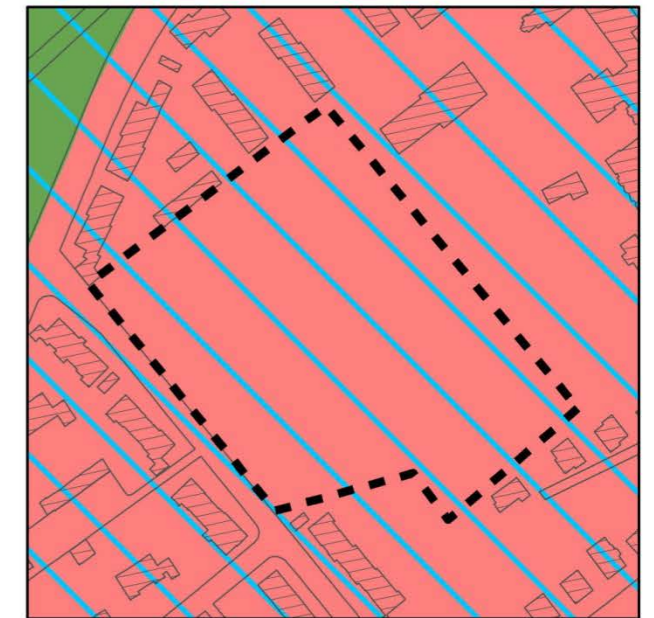
FNP 1980



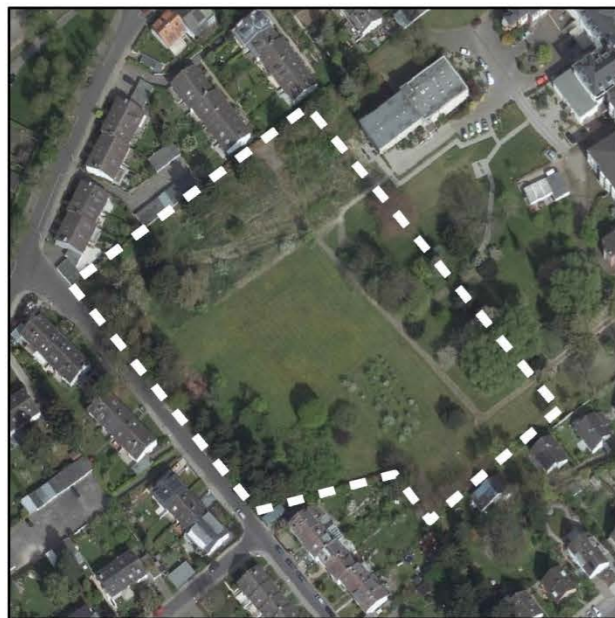
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



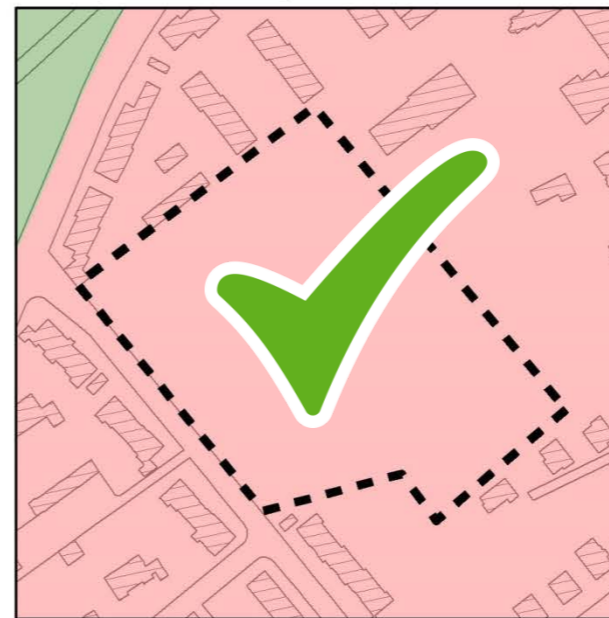
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-06

Preusweg

1,5 ha

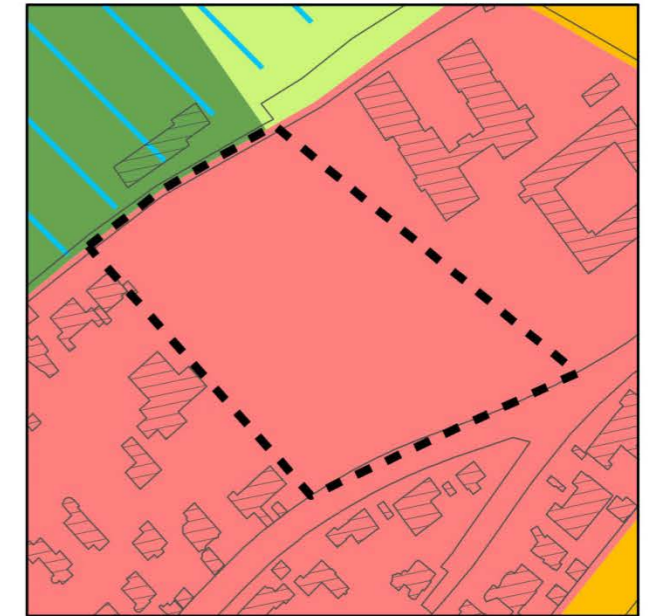
FNP 1980



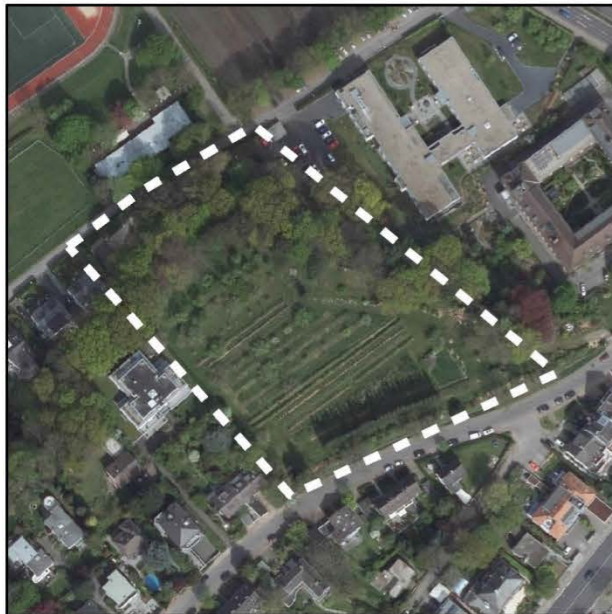
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



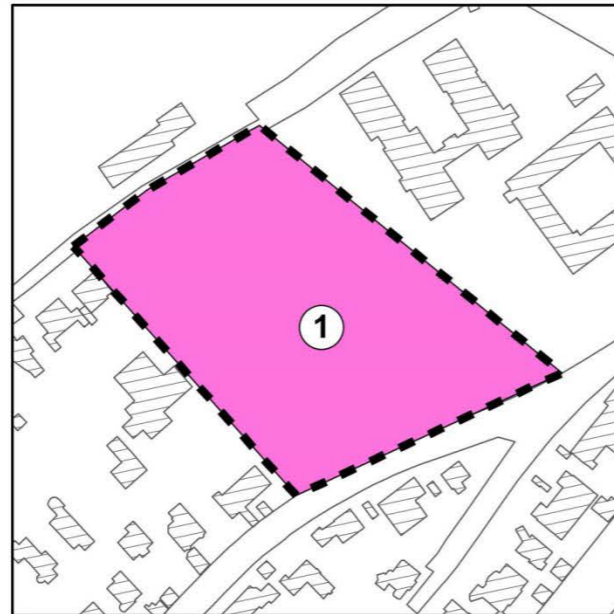
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AM-WO-10

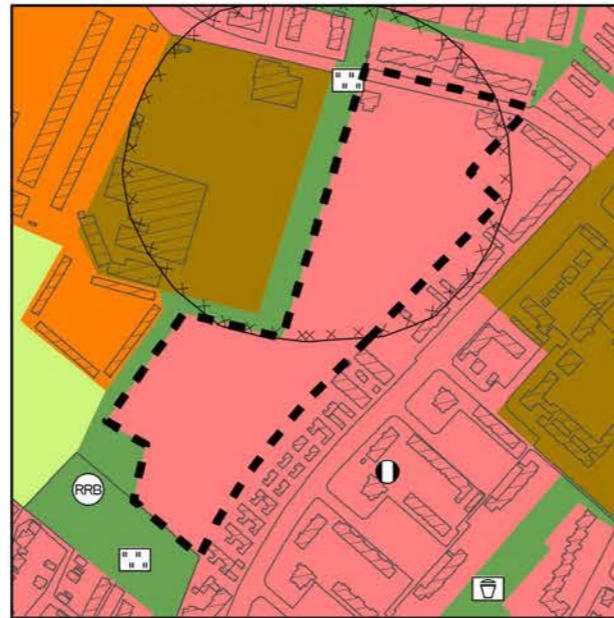
Sittarder Straße

6,63 ha

FNP 1980



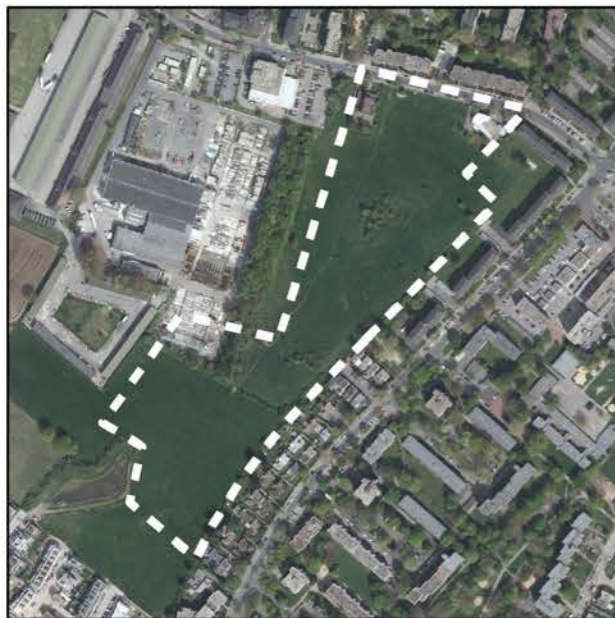
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



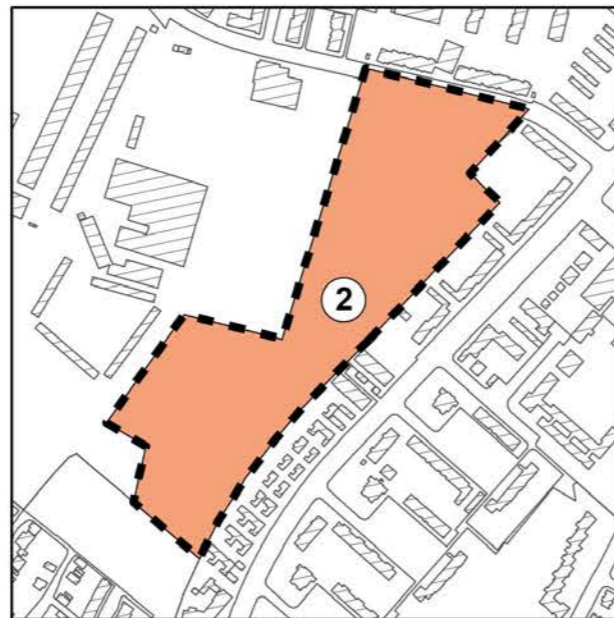
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

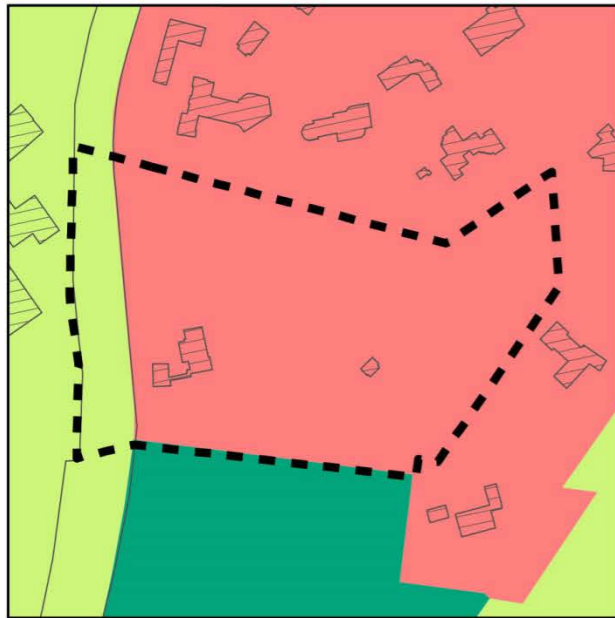
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-12

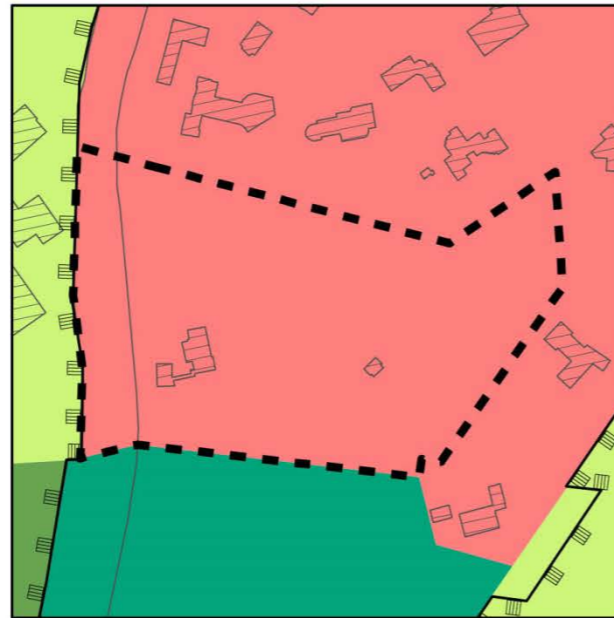
Eberburgweg

2,09 ha

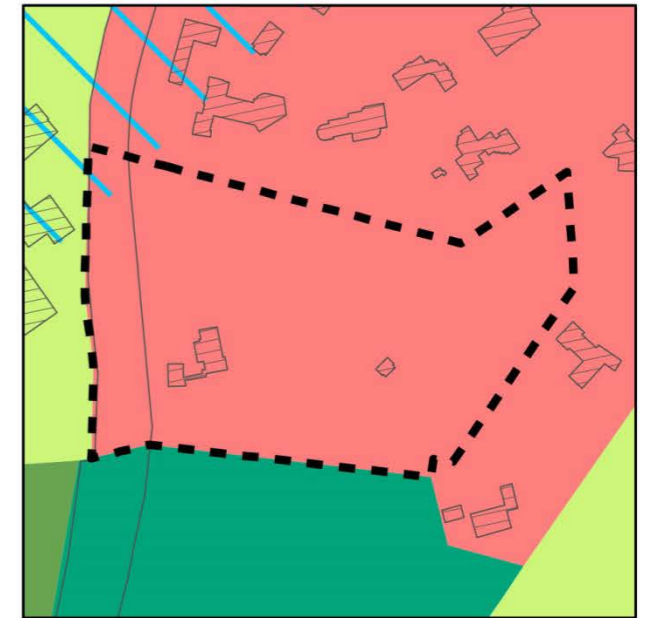
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

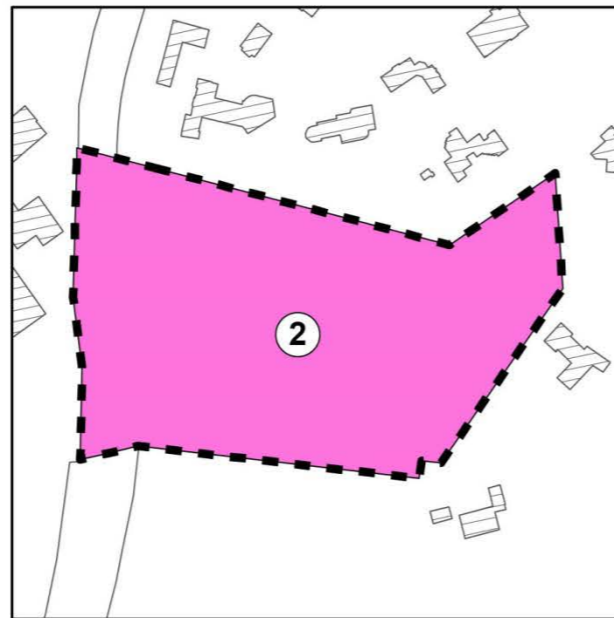


Keine alternative
Darstellung

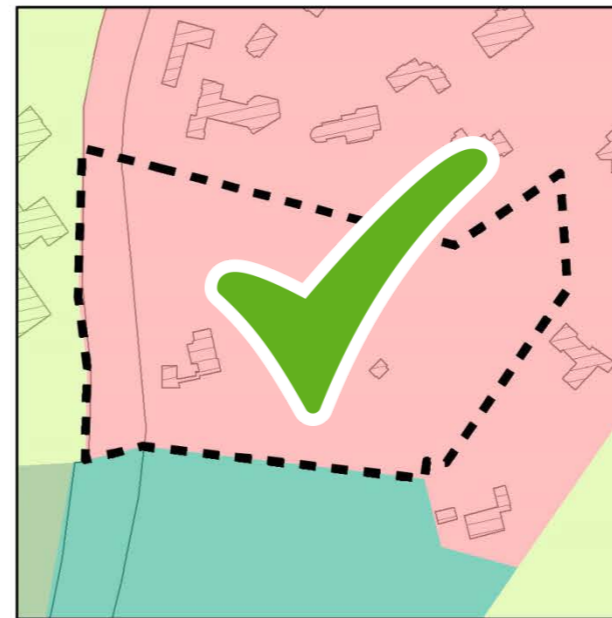
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

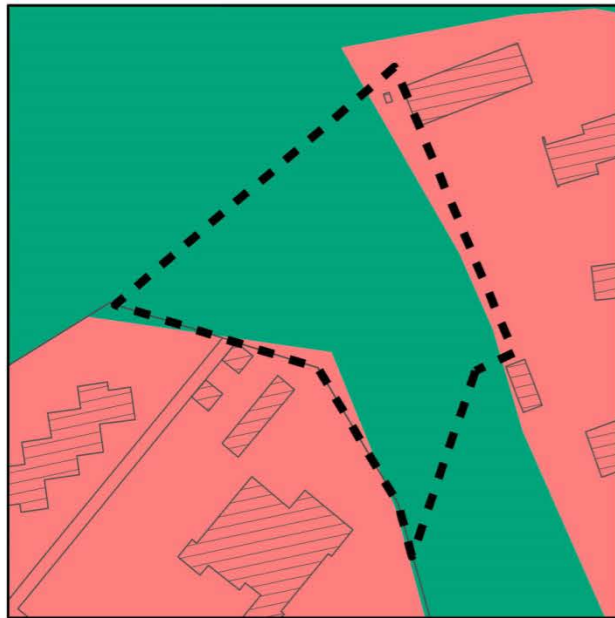
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-16

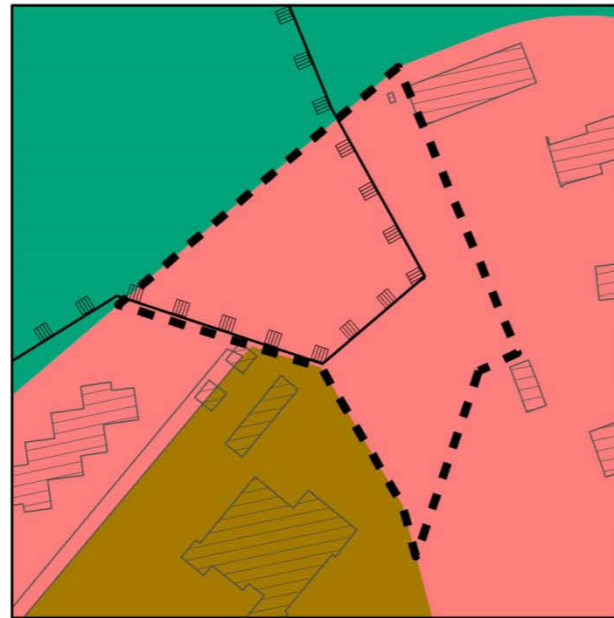
Maria im Tann West

0,5 ha

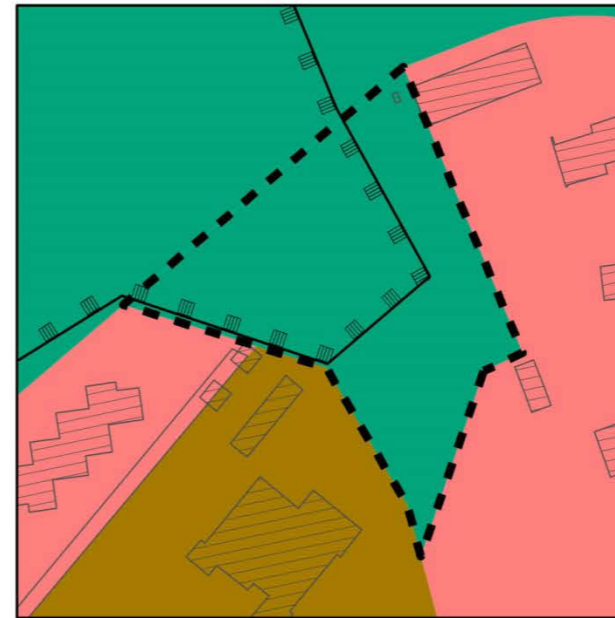
FNP 1980



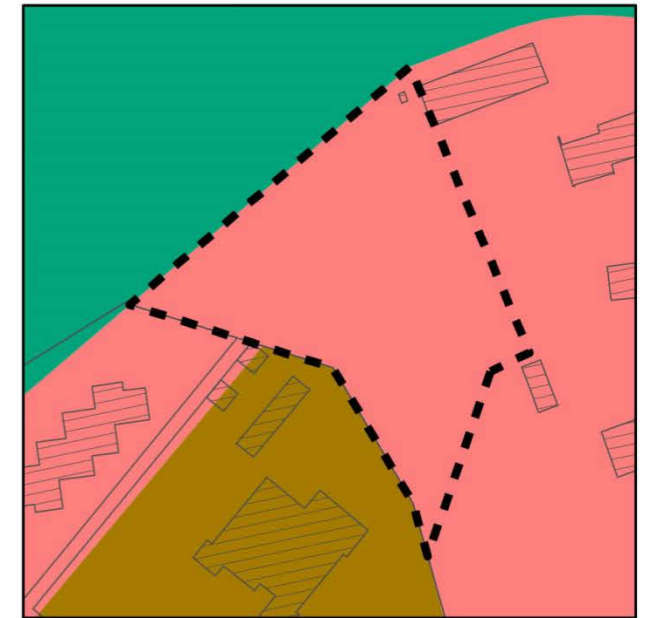
FNP AC*2030 Vorentwurf



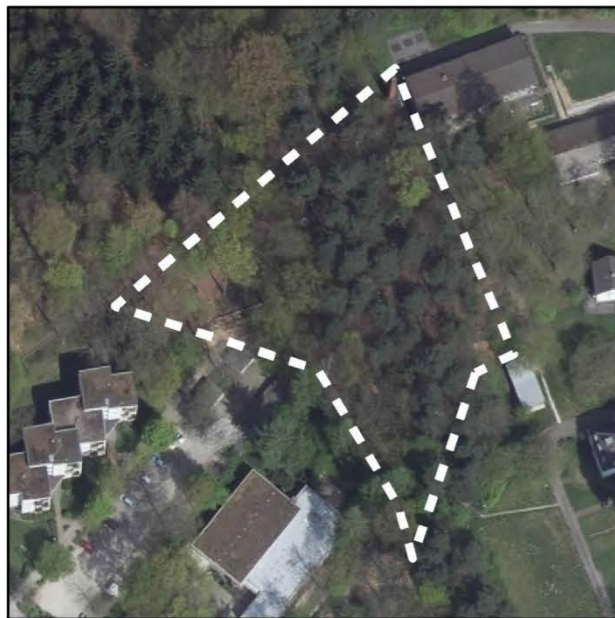
Vorentwurf Alternative BV



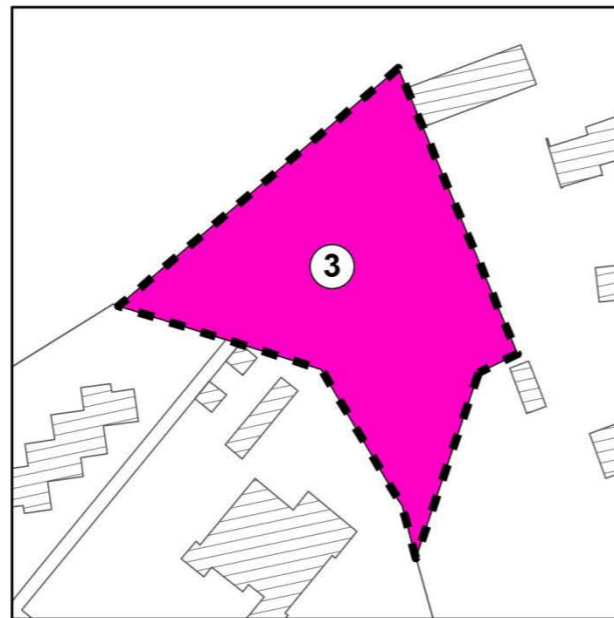
FNP AC*2030 Entwurf



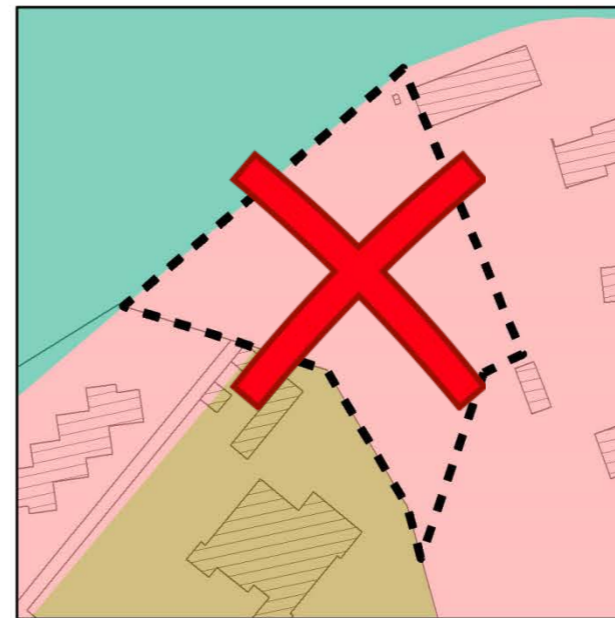
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Fläche für Wald gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

AM-WO-19

Maria-Theresia-Allee

0,96 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

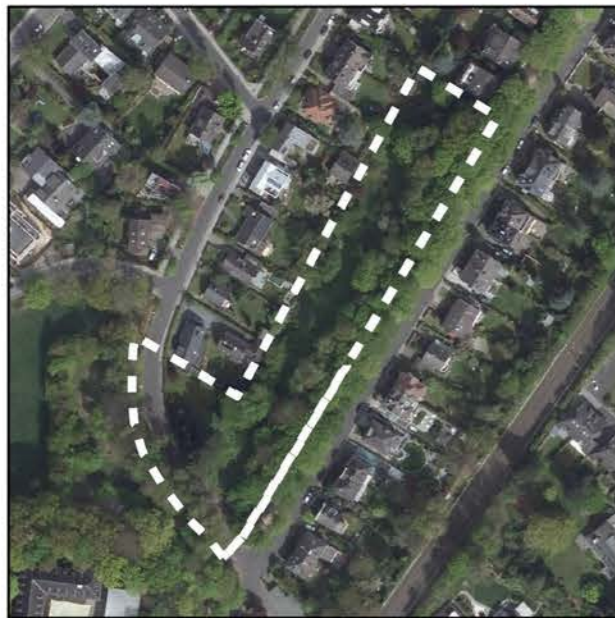


FNP AC*2030 Entwurf

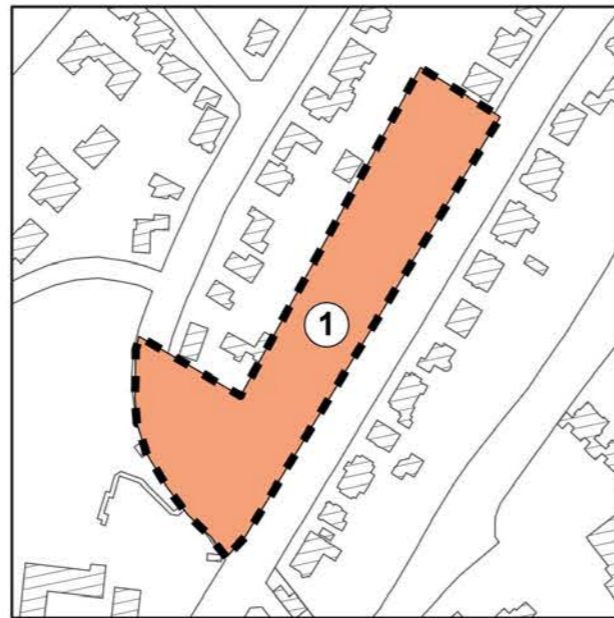


Keine alternative Darstellung

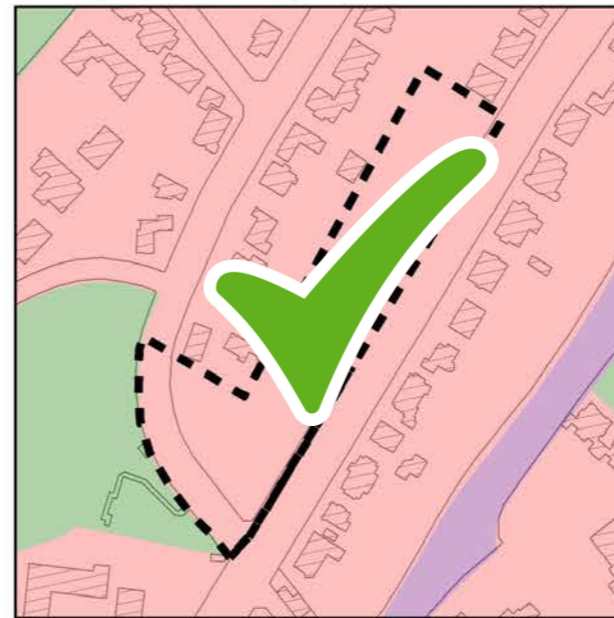
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-27

Preuswald Variante 2

0,95 ha

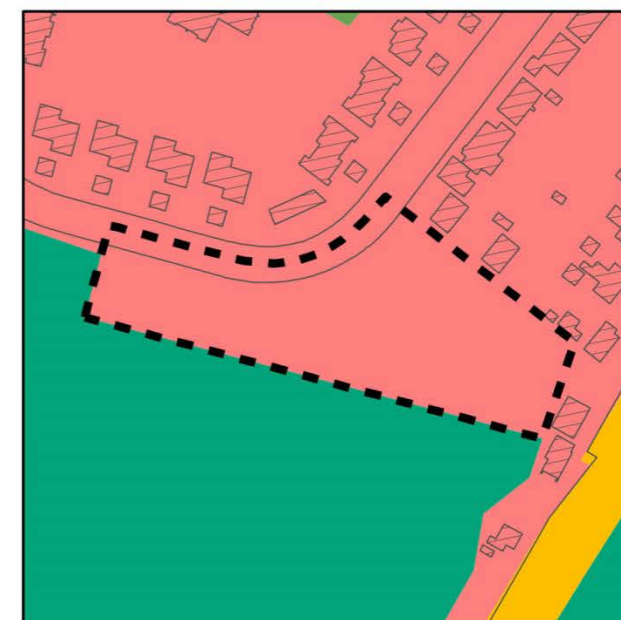
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

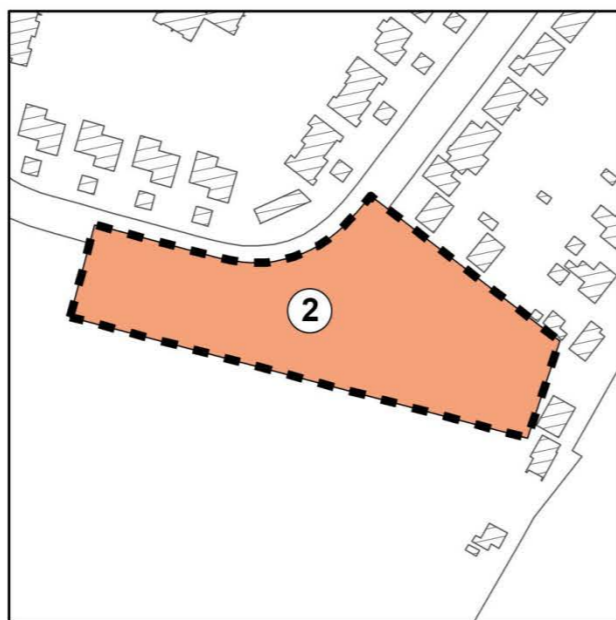


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

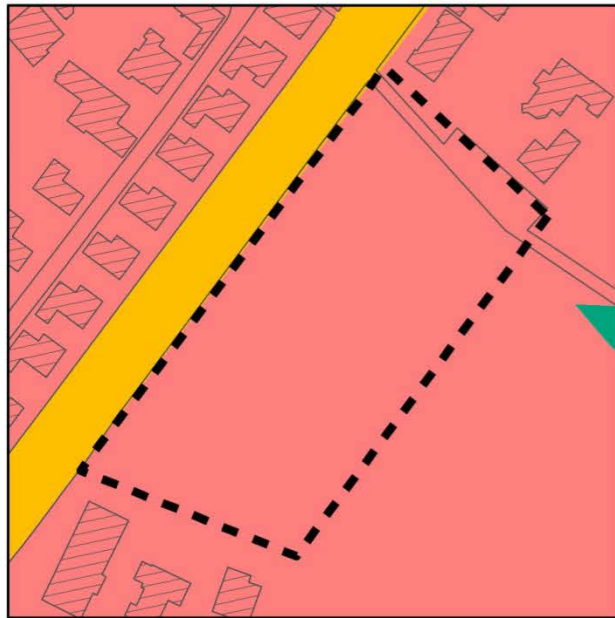
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AM-WO-28

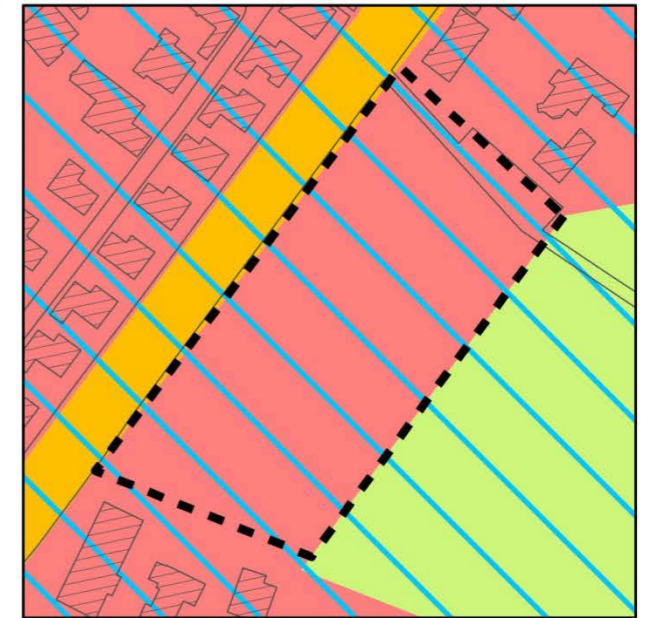
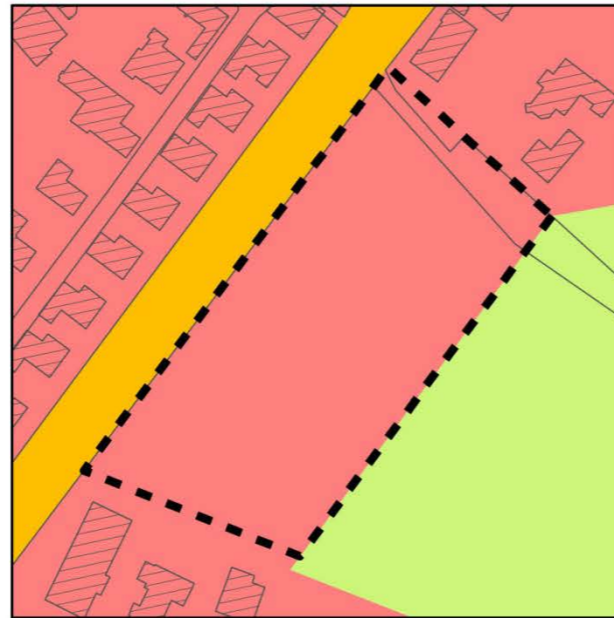
Steinebrück Variante 2

1 ha

FNP 1980



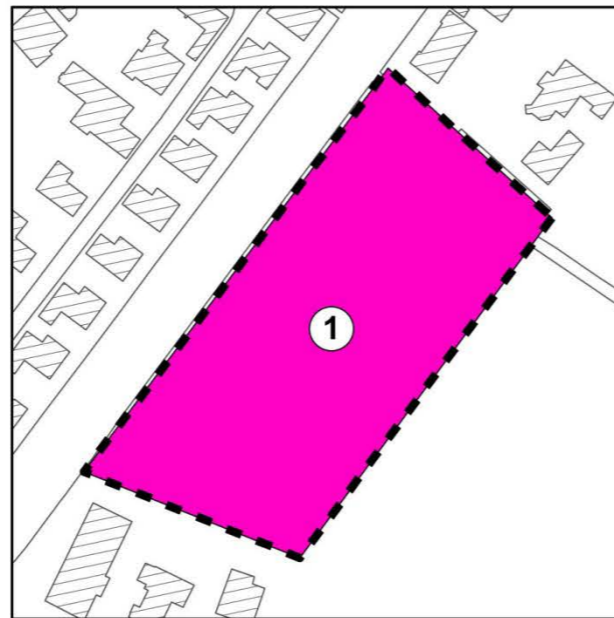
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



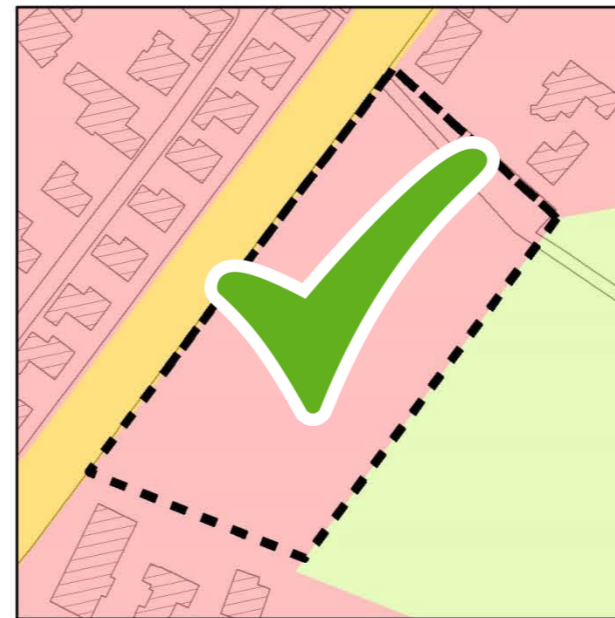
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

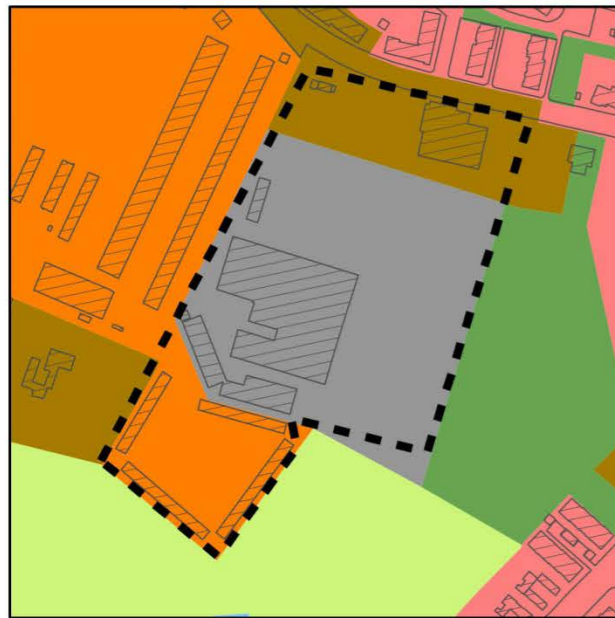
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-31

Sittarder Straße West

5,83 ha

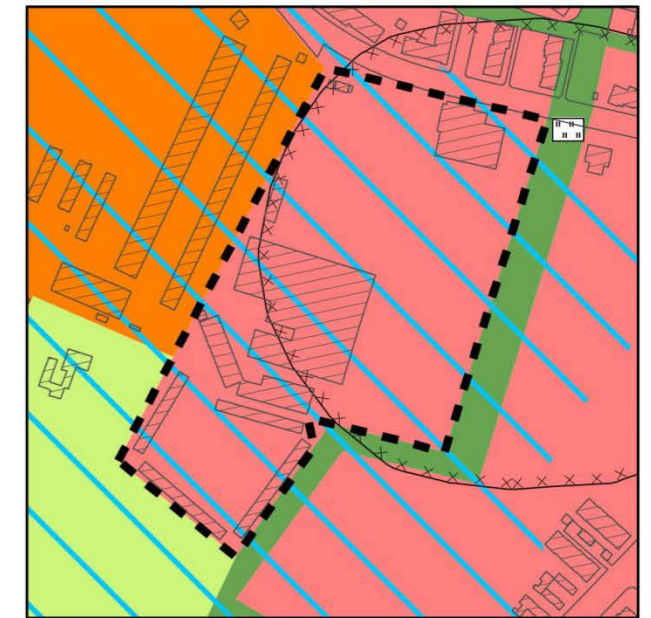
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-32

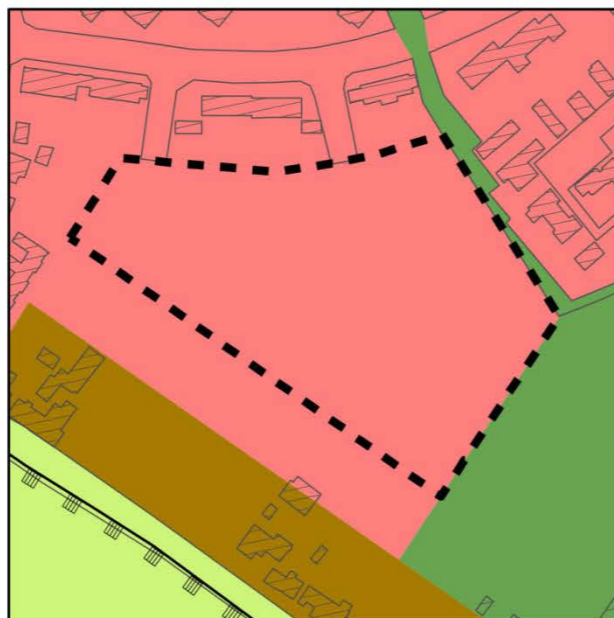
Grauenhofer Weg Variante 2

1,96 ha

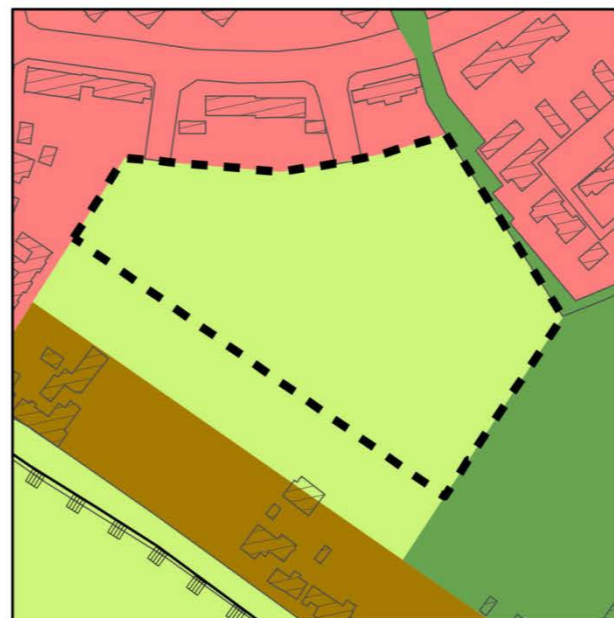
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



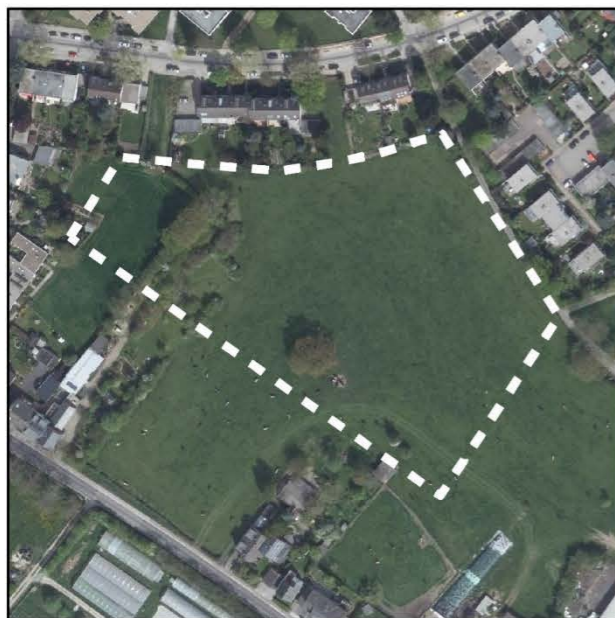
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



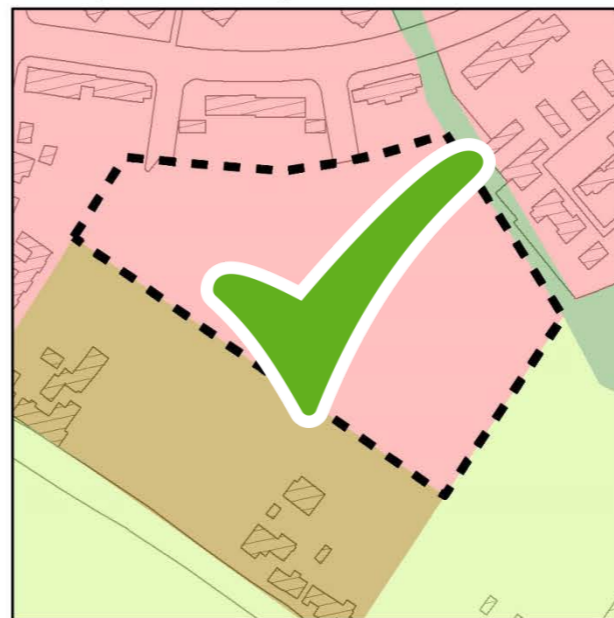
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

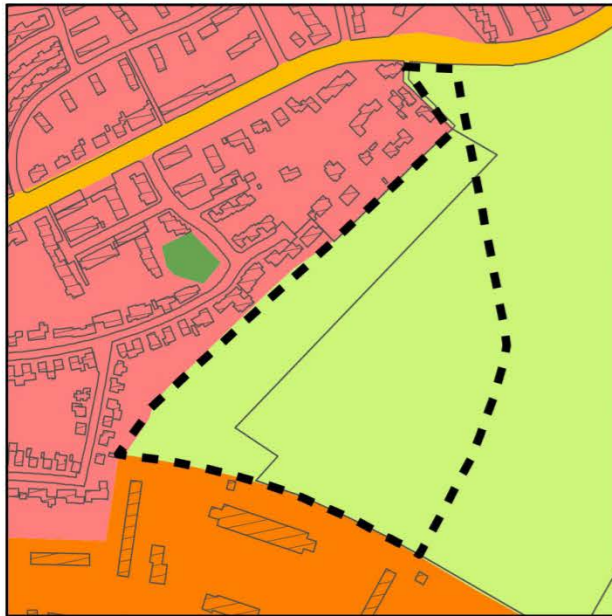
Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AM-WO-33

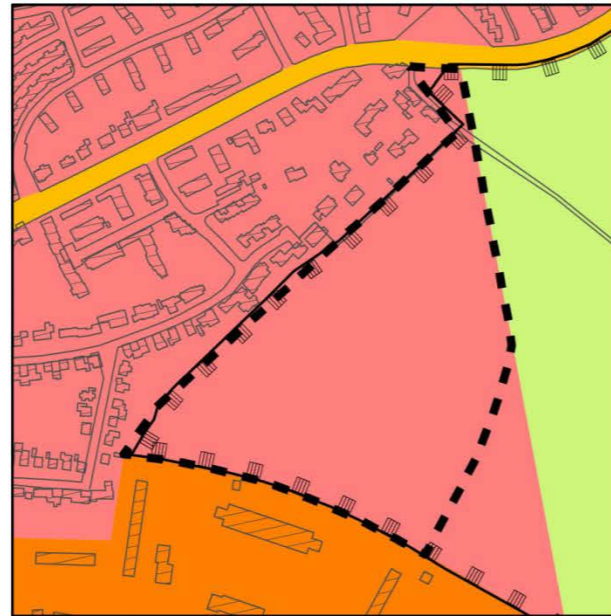
Beverau Variante 3

7,6 ha

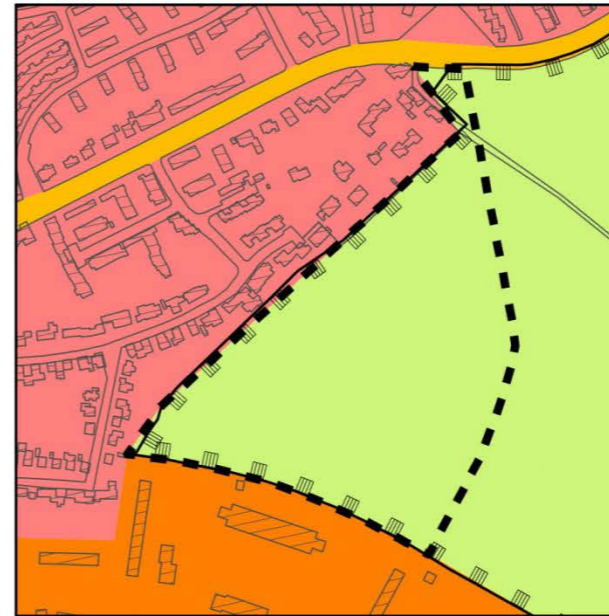
FNP 1980



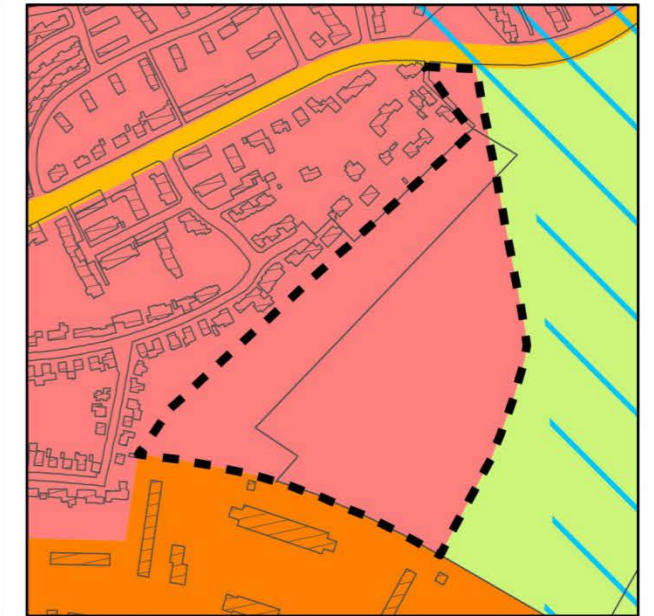
FNP AC*2030 Vorentwurf



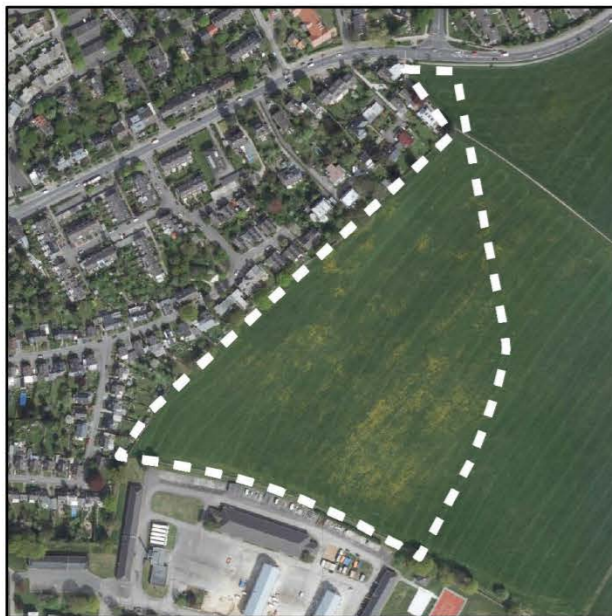
Vorentwurf Alternative BV



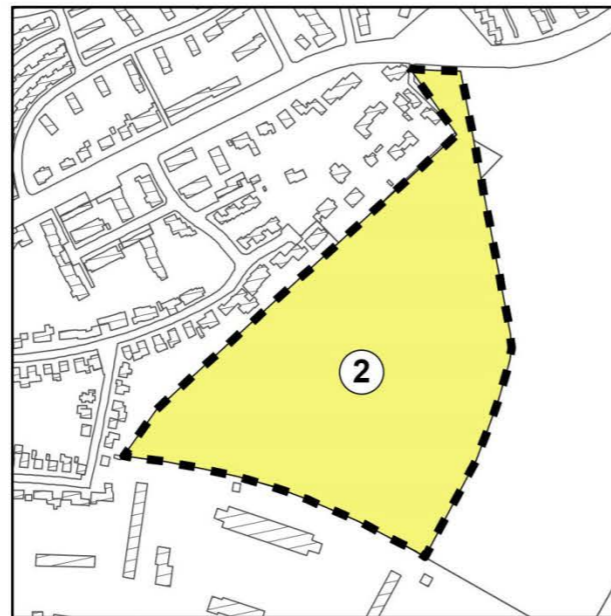
FNP AC*2030 Entwurf



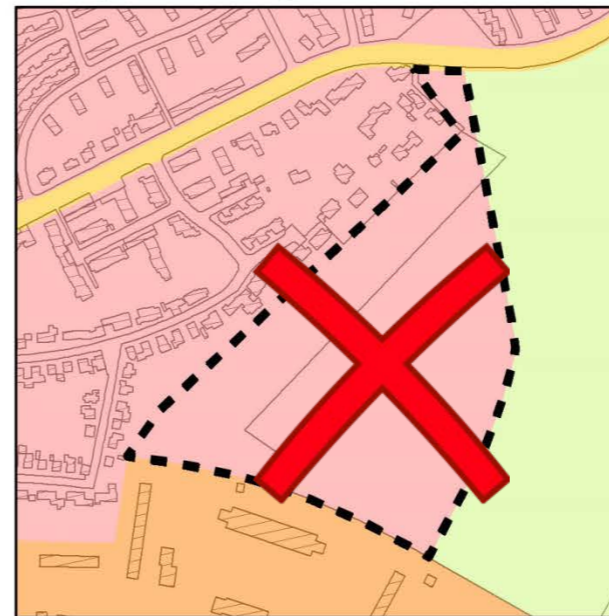
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

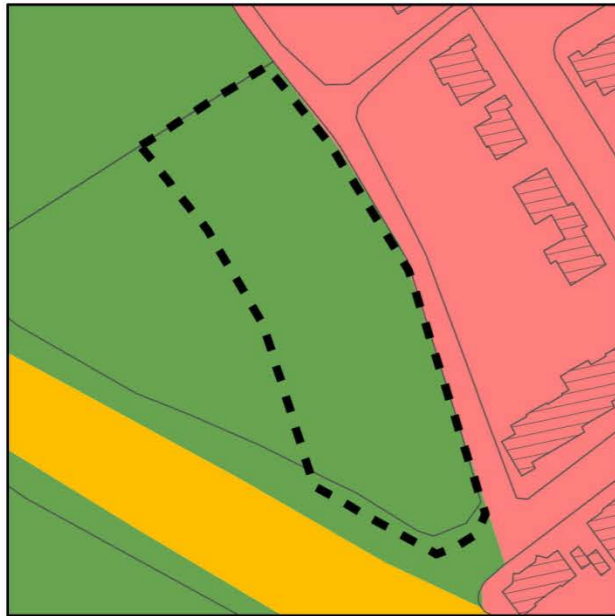
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche

AM-WO-34

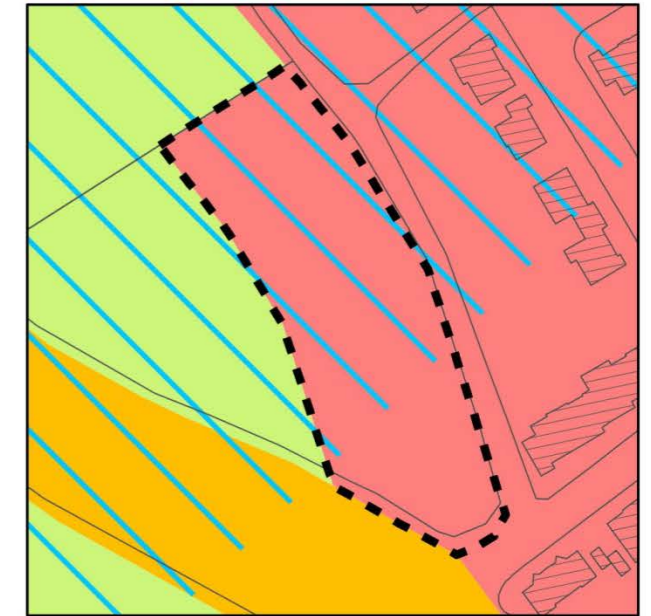
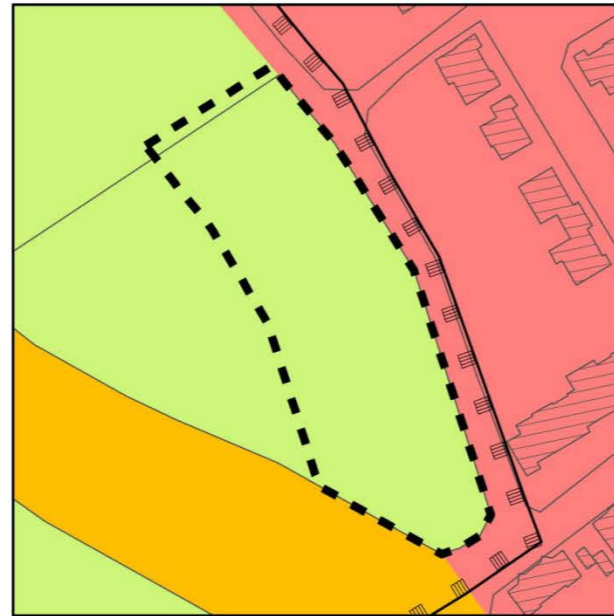
Hasselholzer Weg

0,47 ha

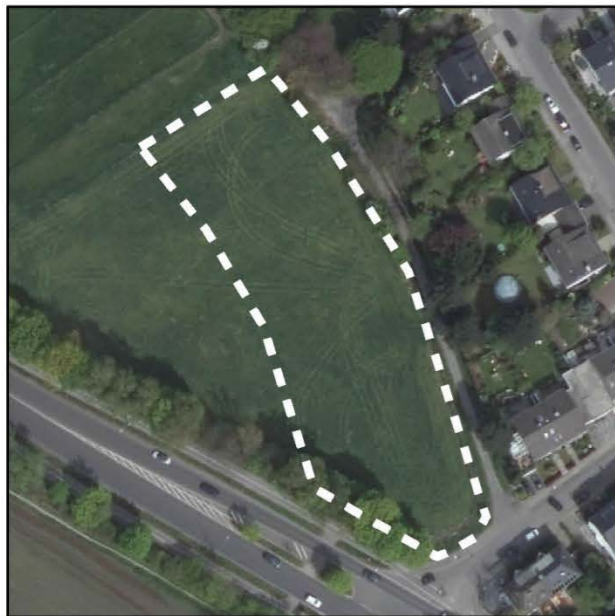
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs