

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

Ein neuer Flächennutzungsplan für Aachen

– Beratung zur Offenlage –

Fachbereich Stadtentwicklung und Verkehrsanlagen

BKR Aachen

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

* Einführung, Bausteine des FNP

FB 61, Monika Fischer

* Der FNP-Entwurf Aachen*2030

BKR, Andrea Kranefeld

* Prüfflächen

FB 61, BKR

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

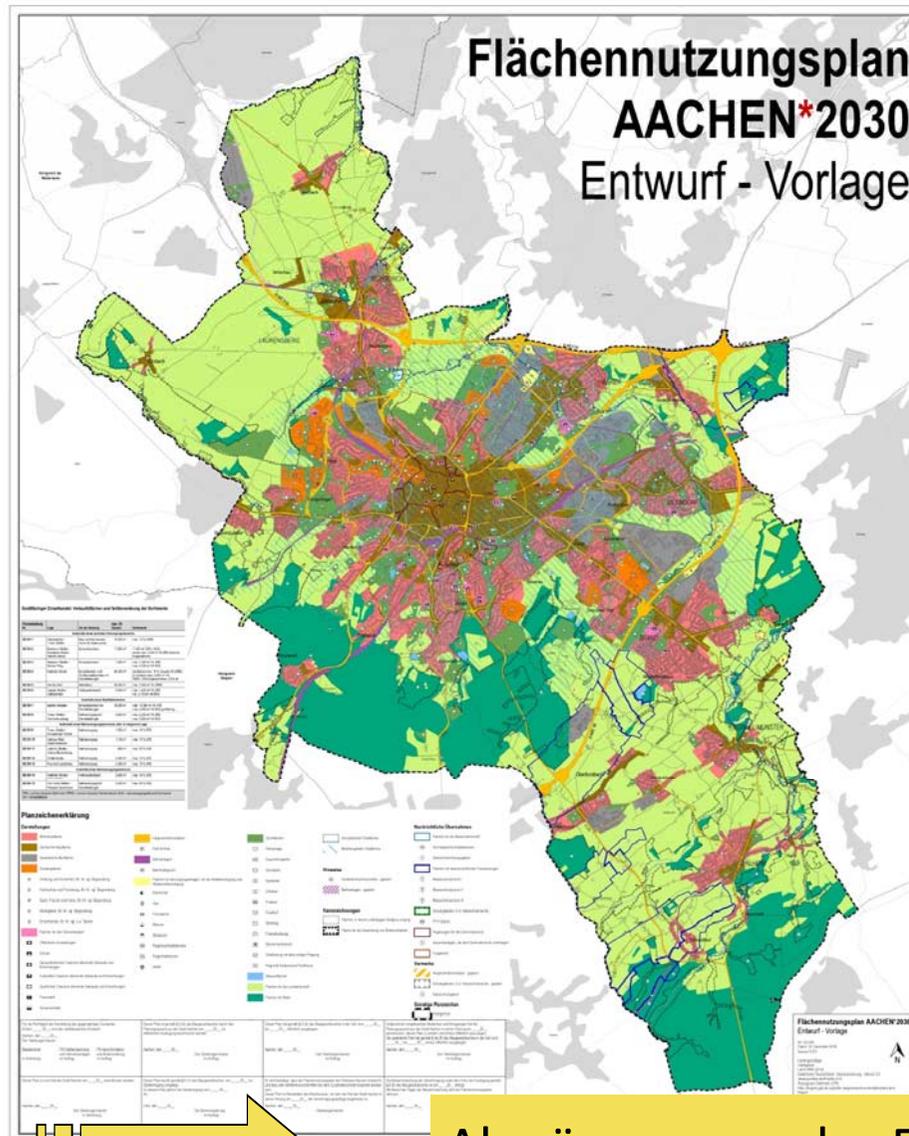
* Einführung, Bausteine des FNP

FB 61, Monika Fischer

*

*

Der Flächennutzungsplan



Fachbereich Stadtentwicklung
und Verkehrsanlagen

Der Oberbürgermeister

stadt aachen

Begründung
zum Flächennutzungsplan Aachen*2030
der Stadt Aachen
– Entwurf Version 3.3 –
Teil A – Städtebauliche Begründung
(Fassung vom 25.01.2019)

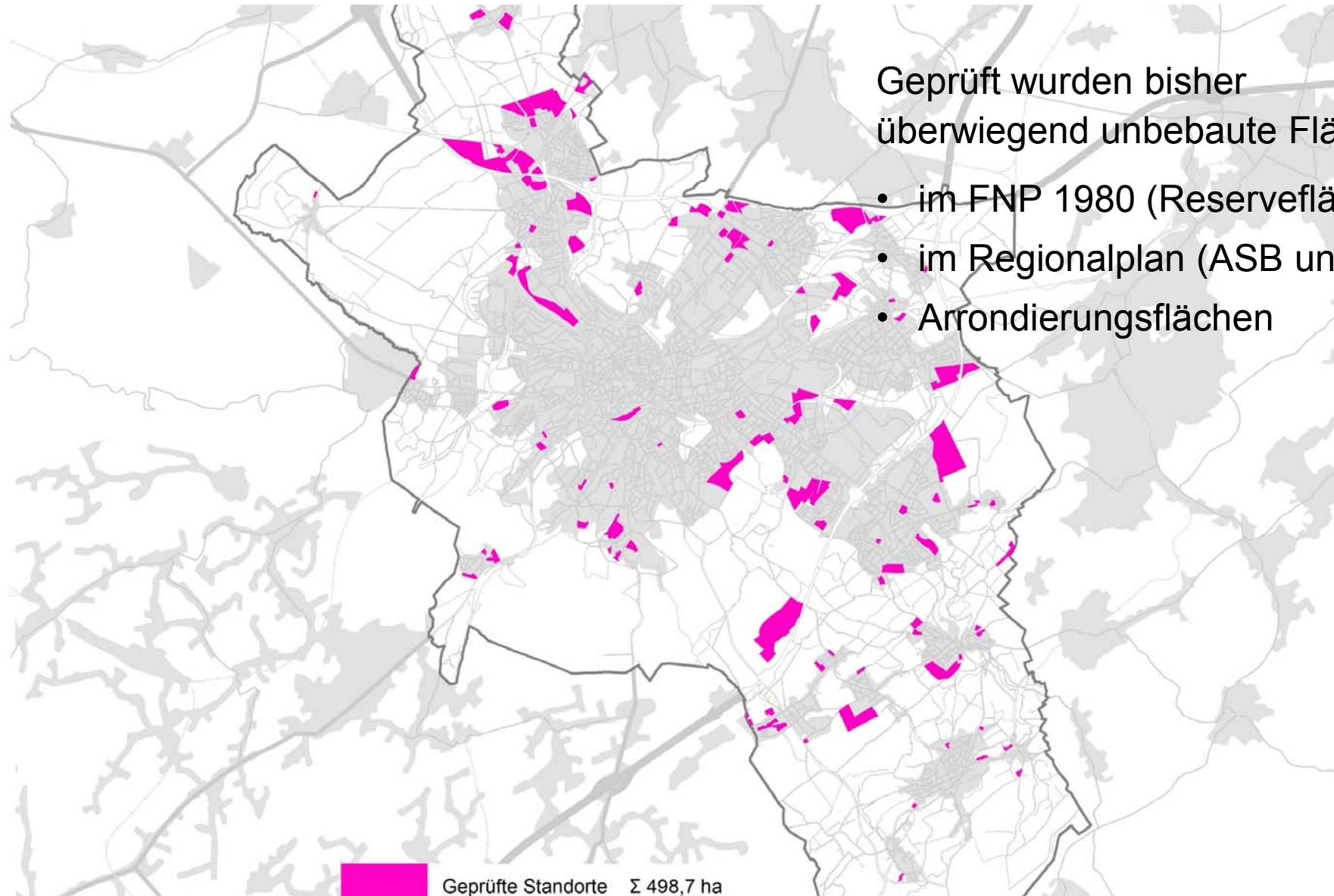
Teil A
Städtebauliche Begründung
Anlagen

Teil B
Umweltbericht
Anlagen

The figure shows the cover page of the justification document for the land use plan. It includes the title, author, and a small map of Aachen. The map highlights two specific areas: Teil A (Städtebauliche Begründung Anlagen) and Teil B (Umweltbericht Anlagen).

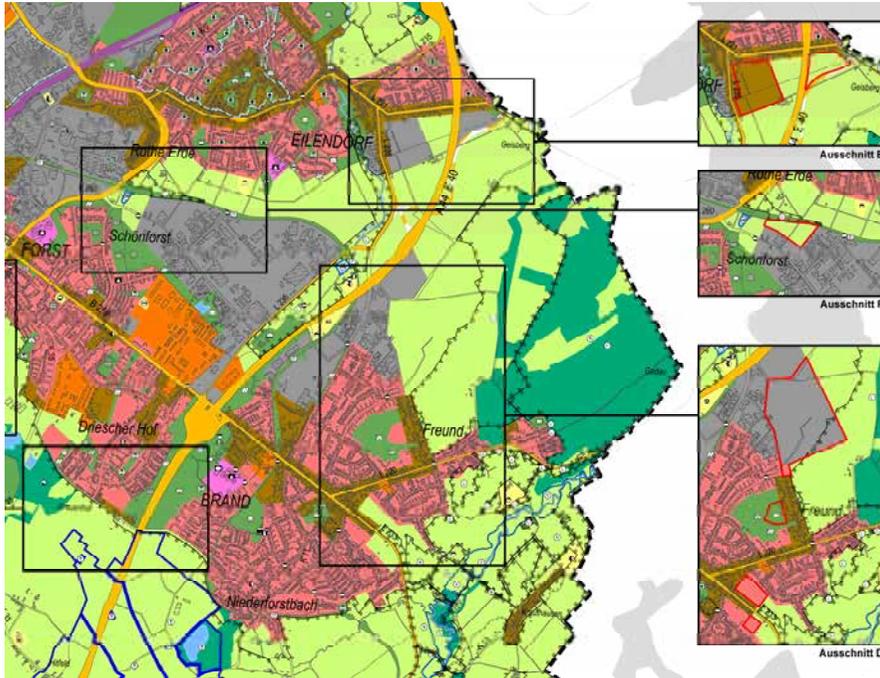
Abwägung aus der Frühzeitigen Beteiligung (Teil C)

Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung



Das FNP-Verfahren

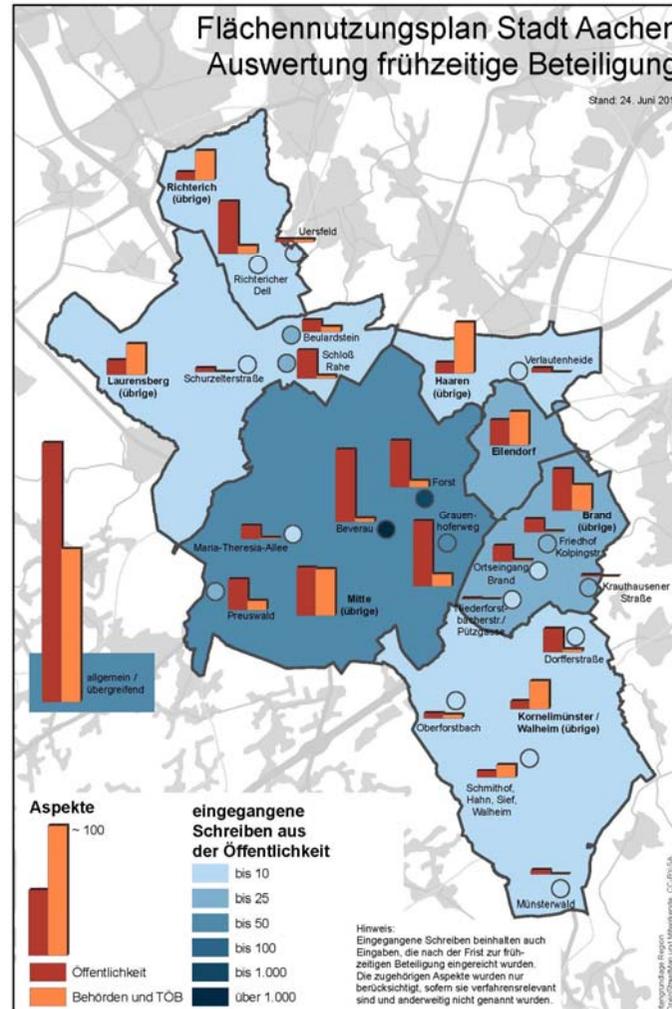
Was seit dem Vorentwurf geschehen ist...



- Entscheidung über Varianten
- Prüfung von Nutzungsalternativen
- Neue Darstellungsvorschläge
- Klimafolgenanpassungskonzept
- Wohnbauflächenbedarf (Quaestio)
- Gewerbeflächenbedarf (Agit mbH)
- Diskussion „Gemischte Bauflächen“ (Flexibilisierung/Urbane Gebiete)

Das FNP-Verfahren

Was seit dem Vorentwurf geschehen ist...



Große Resonanz: ca. 800 Eingaben von Bürgern und TÖB

FNP Abwägung zum Vorentwurf Teil C

besteht aus 4 Dokumenten:

- **Teil C1:** Einführung und Zusammenfassung
- **Teil C2:** Öffentlichkeit allgemein
- **Teil C3:** Öffentlichkeit räumlich
- **Teil C4:** Behörden



Vorteile

- vermeidet Wiederholungen
- gewährleistet die gleiche Antwort auf die gleiche Eingabe
- reduziert den Gesamtumfang des Abwägungsberichts erheblich
- ermöglicht die Filterung nach Themen und Räumen

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

*

* Der FNP-Entwurf Aachen*2030

BKR, Andrea Kranefeld

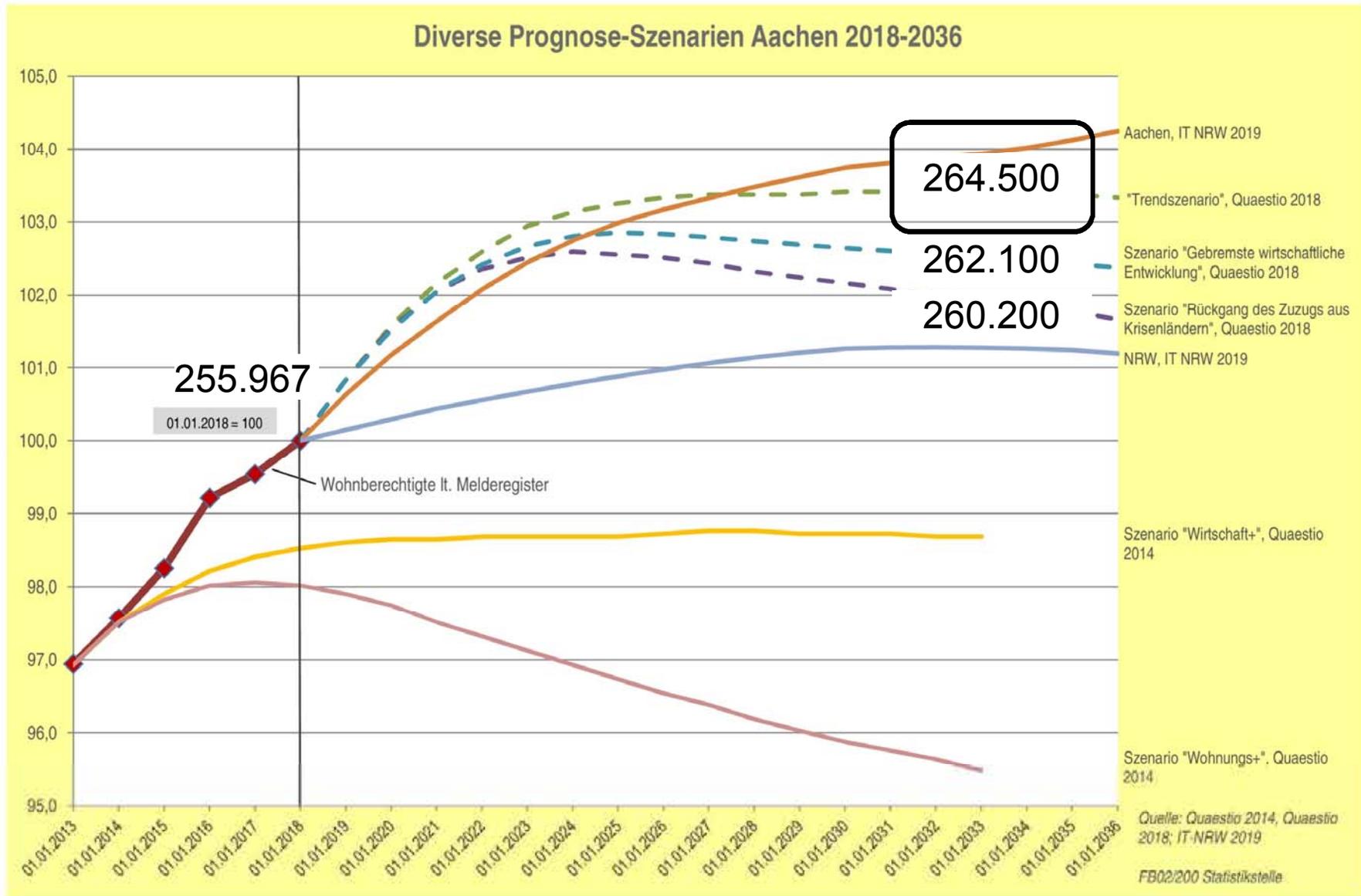
*

Der FNP-Entwurf Aachen*2030

Gesamtstadt

- * Bevölkerungsprognose
 - * Wohnbauflächenbedarf und Potenziale
 - * Gewerbeflächenbedarf und Potenziale
 - * Stadtklima
 - * Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung
 - * Ergebnis der frühzeitigen Beteiligung
- } Darstellung im FNP

Bevölkerungsprognose 2035



Wohnbauflächenbedarf 2035

| Trendszenario: 264.500 Einwohner | |
|--|--|
| Einwohner-Entwicklung | + 8.533 Personen |
| Haushalte | + 4.816 HH |
| Neubaubedarf | + 10.630 WE in EZFH 2.550 WE (24%), in MFH 8.080 WE (76%) |
| Basis-Brutto-Wohnflächenbedarf 400 m ² für WE in EFH, 120 m ² für WE in MFH | + 199 ha für EZFH 102 ha, für MFH 97 ha |



dabei wurden berücksichtigt:

- * Wohnungsabriss und -ersatz
- * Generationenwechsel in Wohngebieten
- * Veränderungen der Wohnwünsche

Wohnbauflächenbedarf 2035



Berücksichtigung der Innenentwicklung

- * unbebaute Potenzialflächen > 0,2 ha
(Siedlungsflächenmonitoring)
- * Baulücken < 0,2 ha
(Baulandkataster)
- * Flexibilitätsreserve
- * Bebauungsplanreserven
(inkl. BP in Aufstellung)



Wohnbauflächenbedarf (brutto)

177,5 ha

Wohnbauflächendarstellung

Wohnbauflächenbedarf

177,5 ha

Neudarstellung im FNP Aachen*2030

Wohnbaufläche 85,0 ha

Gemischte Baufläche (50%) 15,0 ha

100,0 ha

nicht gedeckter Bedarf

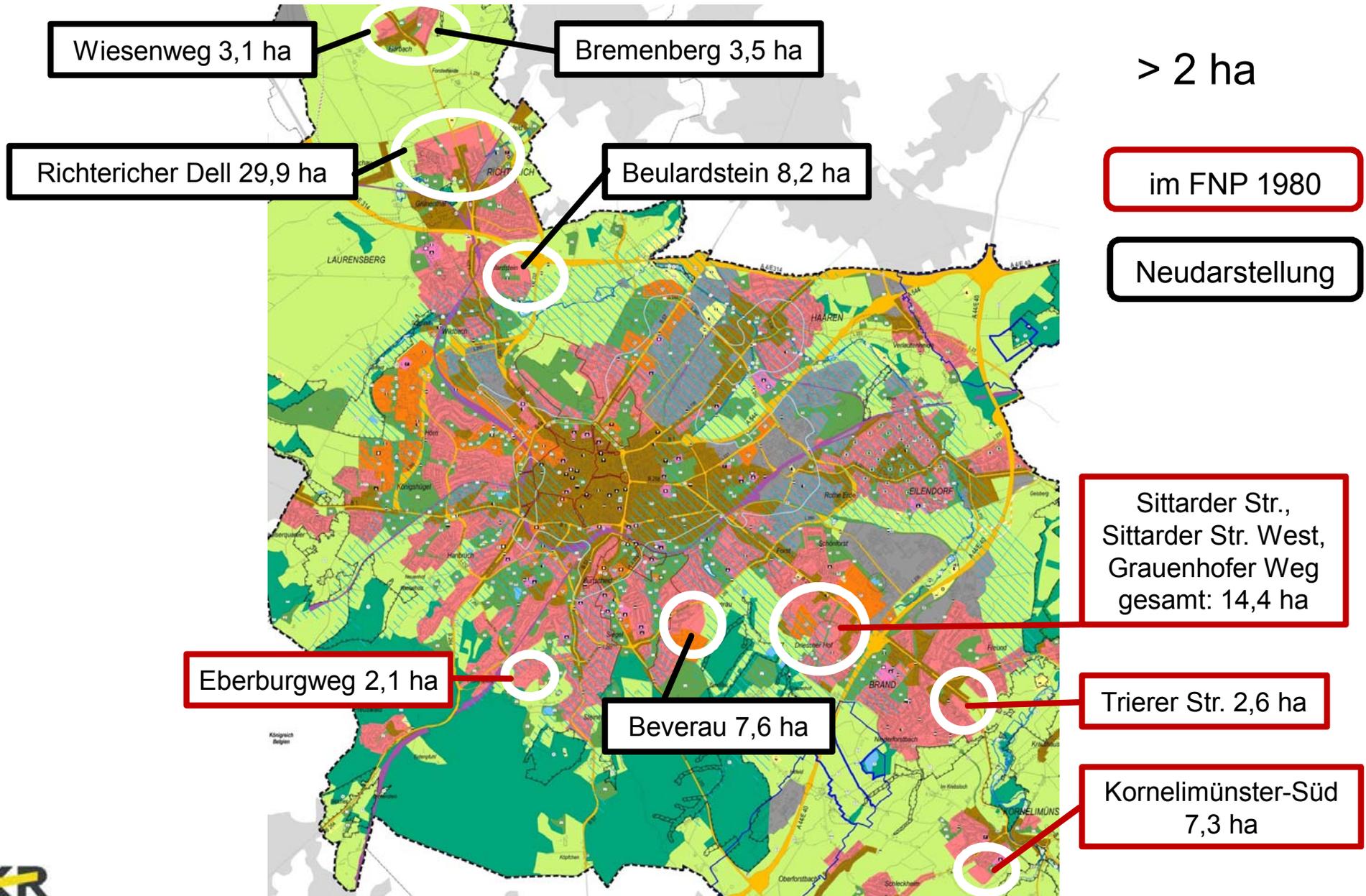
77,5 ha



weitere Potenziale nicht quantifizierbar:

Nachverdichtung, Dachausbau usw.

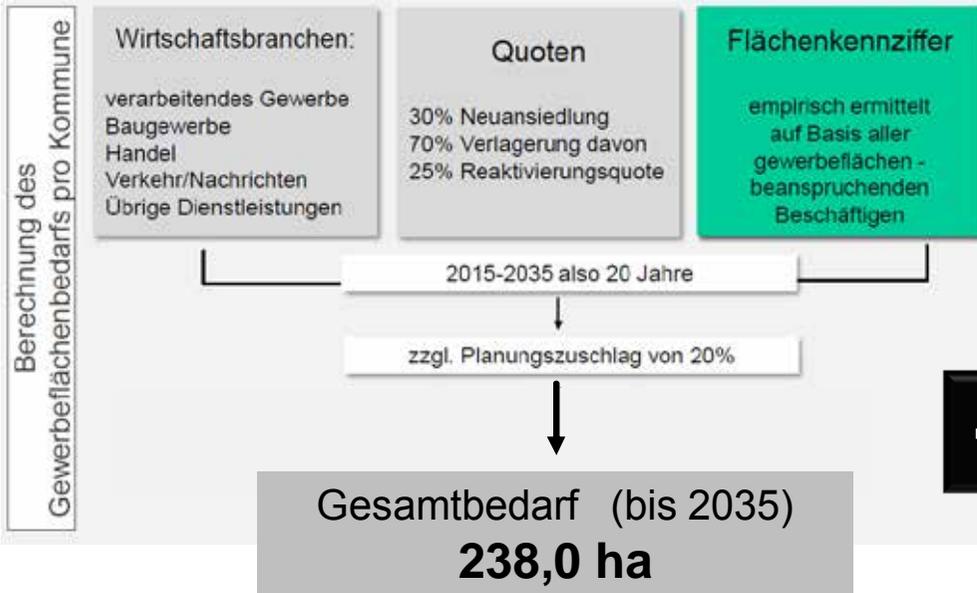
Wohnbauflächendarstellung



Gewerbeflächenbedarf 2035

Bedarfsberechnung GIFPRO

(= Gewerbe- und Industrieflächenbedarfsprognose)



Quelle: Bezirksregierung Köln, 2018

Trendfortschreibung gfm®

(= Regionales Gewerbeflächenmonitoring)

Die Trendfortschreibung weist auf Basis des durchschnittlichen Jahresbedarfs der vergangenen sechs Jahre den zu erwartenden (Mindest-) Flächenbedarf in den kommenden 20 Jahren aus (inkl. 20% Planungszuschlag)

| | |
|------------------------------------|------------------|
| Verkäufe (2011 - 2016) | 51,84 ha |
| Ø Verkäufe p.a. (Basis 6 Jahre) | 8,64 ha |
| Bedarf (bis 2035) | 207,40 ha |

Quelle: AGIT, 2018

÷ 2 =

Gewerbeflächenbedarf (Brutto)

222,7 ha

Quelle: AGIT, 2018

Gewerbeflächenbedarf 2035

Gewerbeflächenbedarf Brutto 222,7 ha

unbebaute Potenzialflächen im Bestand 84,6 ha



Neudarstellung im FNP Aachen*2030

61,7 ha



nicht gedeckter Bedarf (GE + GI)

76,4 ha



bei Berücksichtigung von 15,0 ha gemischte Bauflächen

nicht gedeckter Bedarf

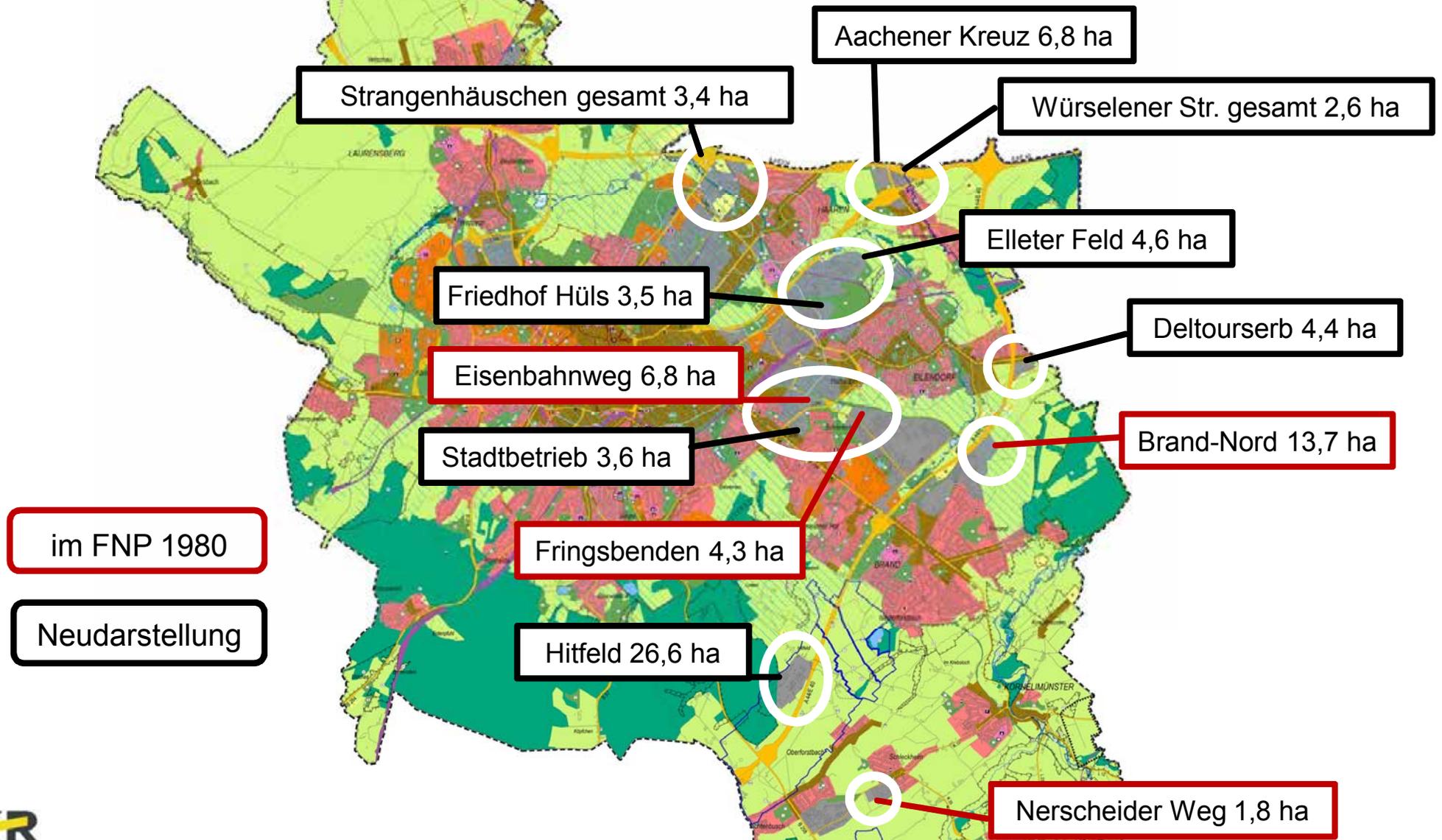
61,4 ha

weitere Potenziale nicht quantifizierbar:

Nachverdichtung, Gebäudeausbau usw.

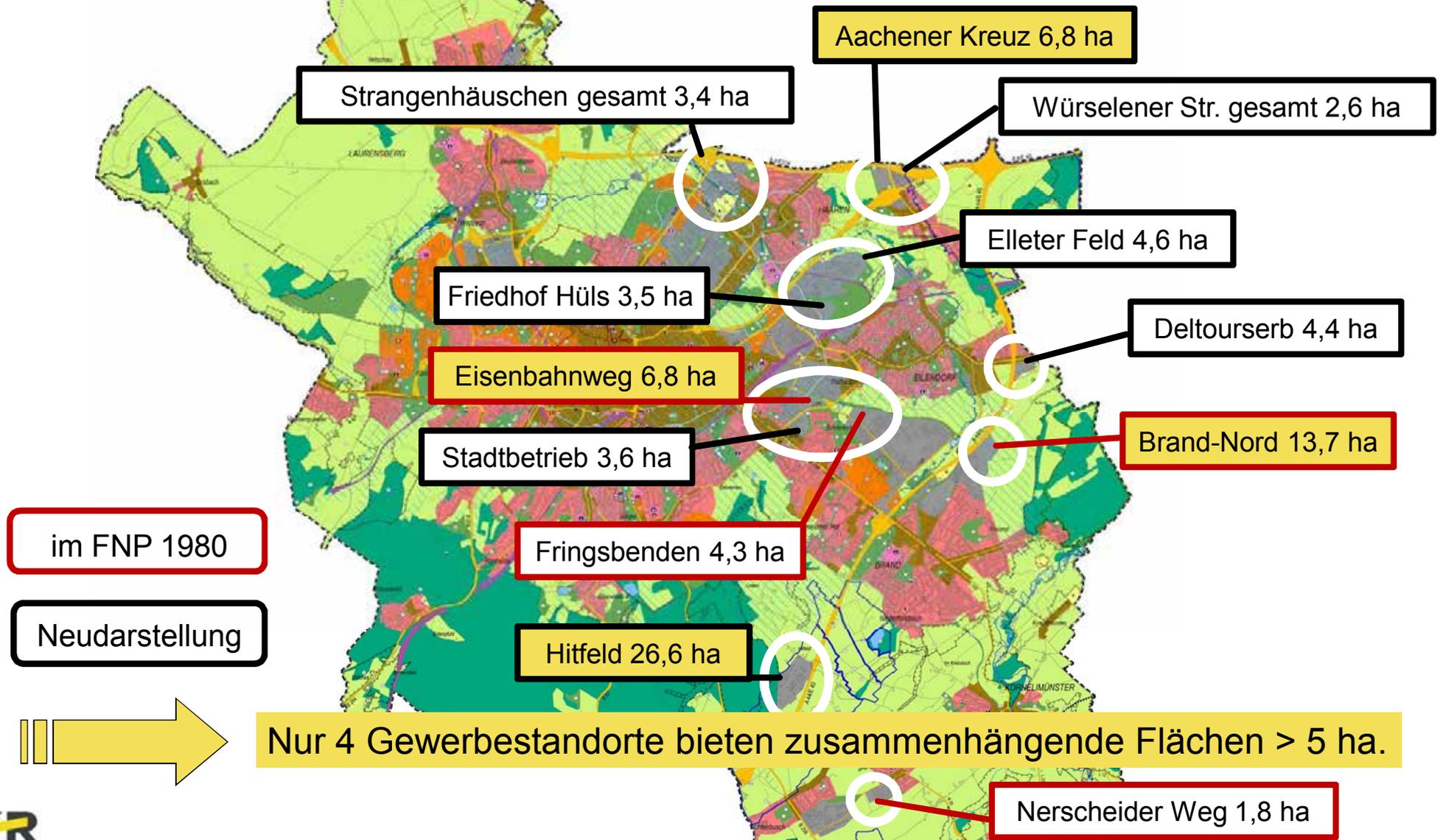
Gewerbeflächendarstellung

> 2 ha, ohne BP-Reserven

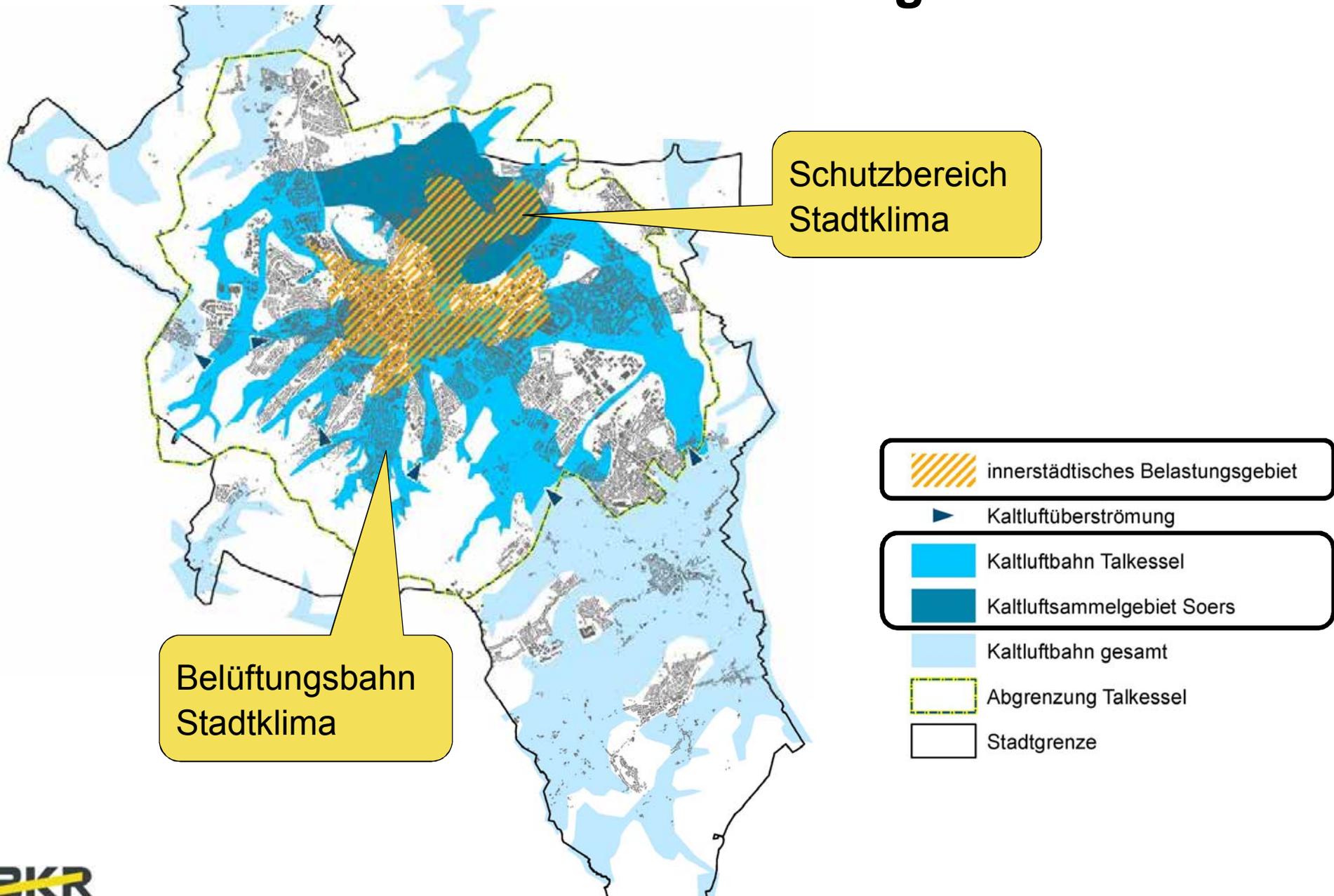


Gewerbeflächendarstellung

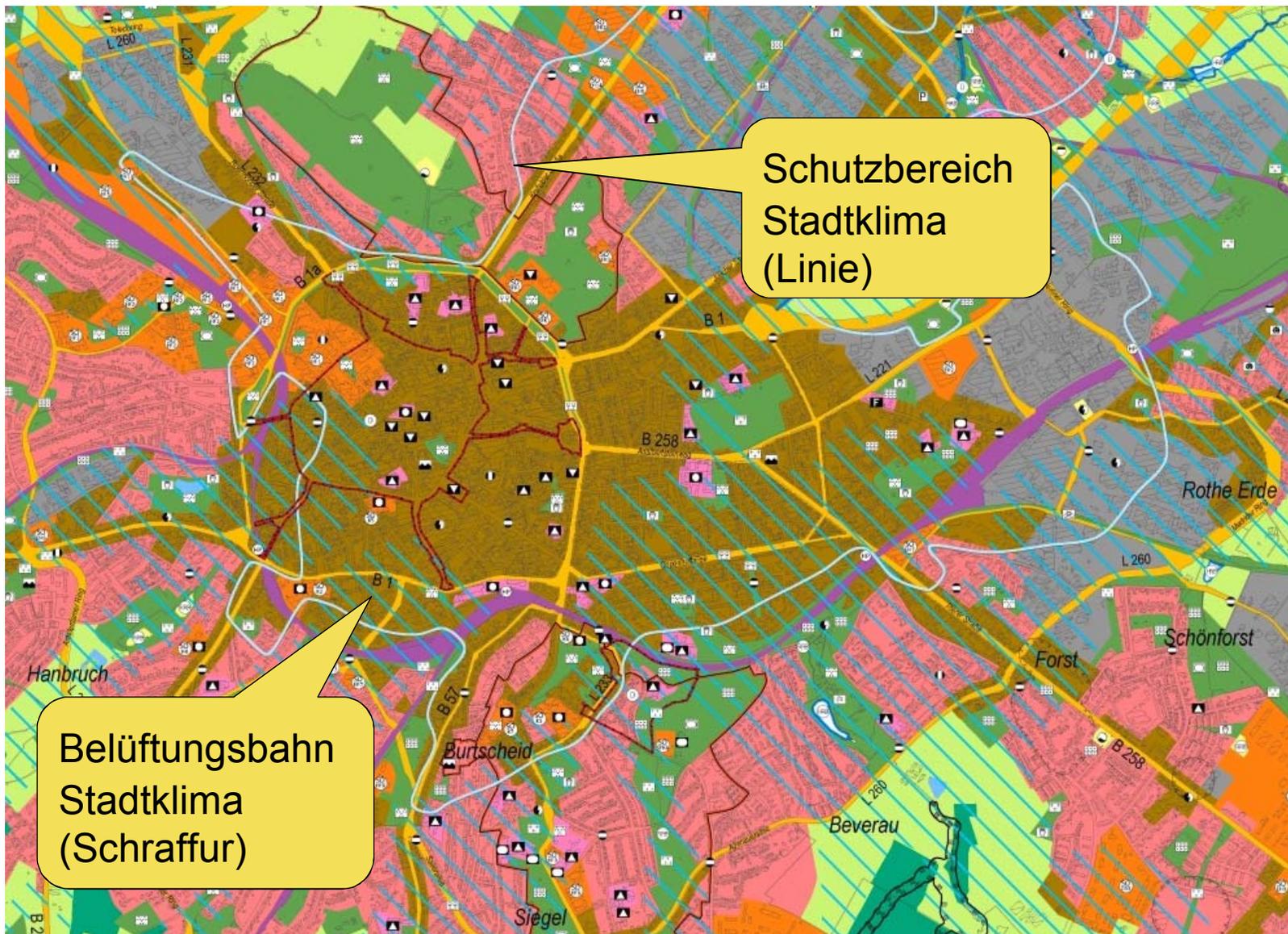
> 2 ha, ohne BP-Reserven



Stadtklima: Grundlagen



Stadtklima: Darstellung



Schutzbereich
Stadtklima
(Linie)

Belüftungsbahn
Stadtklima
(Schraffur)

Stadtklima: Hinweise für die Planung

| Darstellung im FNP Aachen*2030 | Schutzbereich Stadtklima | | Belüftungsbahn Stadtklima | |
|-----------------------------------|---|--|--|--|
| | Stadtklimatisches Ziel | Lage bedingte Maßnahmen | Stadtklimatisches Ziel | Lage bedingte Maßnahmen |
| Gewerbliche Baufläche | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Minderung der Wärmebelastung (tagsüber) <input type="checkbox"/> Niederschlagswasser-Management | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 70 % anzustreben. <input type="checkbox"/> Begrünung nicht überbaubarer Flächen. <input type="checkbox"/> Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen. <input type="checkbox"/> Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit. | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich). <input type="checkbox"/> Niederschlagswasser-Management | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Erhalt unbebauter Freiflächen. <p>Hinweis: Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird.</p> |
| Gemischte Baufläche | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Minderung der Wärmebelastung (tagsüber und nachts) | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Steuerung des Versiegelungsgrades über die GRZ. Es ist eine Versiegelung von max. 60 % zu anzustreben. <input type="checkbox"/> Begrünung von Straßenräumen bei Neuplanungen sowie die Gestaltung der Verkehrsflächen mit Materialien mit geringer Wärmespeicherfähigkeit. <input type="checkbox"/> Dachbegrünungen, die einen Anteil von 60 % der Flachdachflächen umfassen sollen. | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Erhalt der Belüftungsfunktion in den Belüftungsbahnen (im unbebauten und im bebauten Bereich). | <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Die noch nicht bebauten Flächenanteile sind unbebaut zu erhalten. <p>Hinweis: Soweit eine teilweise Bebauung nicht zu vermeiden ist, sind hier insbesondere Gebäudestellung, Gebäudehöhe und Abstände von Gebäuden zueinander so zu gestalten, dass die Belüftungsbahn geringstmöglich beeinträchtigt wird.</p> |

Städtebauliche Eignung und Umweltprüfung

Städtebauliche Eignung

**städtebauliche
Qualitäten**



**soziale
Qualitäten**



**verkehrliche
Erschließung**



**technische
Erschließung**



Städtebauliche Eignung

Fachverordnungsplan Aachen*2030
Teil A Anlage 2 Städtebauliche Eignungsbewertung, Prüfflächen
Begründung zum Entwurf 3.3
Fassung vom 25.01.2019

BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße
Fläche 5.630 m²
Stadtbezirk Brand
Nutzung Bolzplatz

FNP 1980

Grünfläche

FNP Aachen*2030 - Entwurf

Wohnbaufläche

Darstellung
Hinweis

Eignungsbewertung gut geeignet

Der Standort ist aufgrund der zentralen Lage innerhalb des bestehenden Siedlungsgefüges gut geeignet.

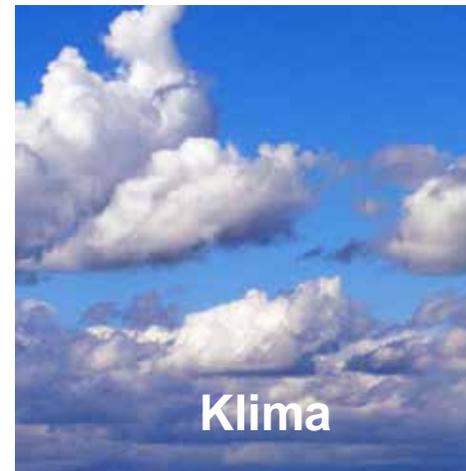
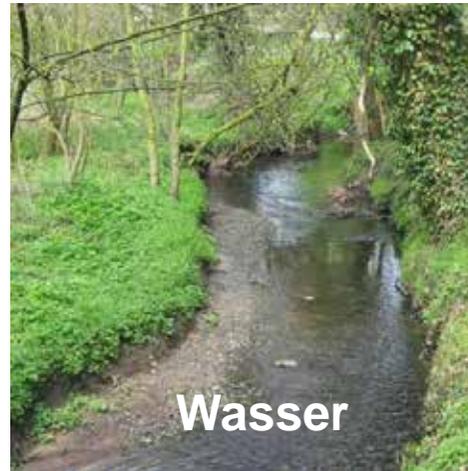
| Kriterium | Erläuterung | Eignung |
|--|--|--------------|
| Städtebauliche und soziale Qualitäten | | gut geeignet |
| Darstellung im Regionalplan | ASB | + |
| Städtebaulicher Kontext | Angrenzend Wohnbebauung | + |
| Zentrums- und Stadteinähe | Unter 1km bis zentrumnahes Stadtteilzentrum | ● |
| Anbindung Erholungs- und Freiraum | In unter 800 m Entfernung, Parkanlage in unter 300 m Entfernung | + |
| Nähe zu Versorgungsbereichen | In unter 700 m Entfernung | + |
| Familienfreundlichkeit (Kita, Grundschule) | Kita in unter 300 m Entfernung, Grundschule in 300 bis 800 m Entfernung | + |
| Nähe zu Spiel- und Sportstätten | Spiel- und Sportstätte in unter 500 m Entfernung | + |
| Verkehrliche Erschließung | | gut geeignet |
| Anbindung Hauptverkehrsnetz | In unter 1 km Entfernung, L 233 (Trierer Straße), Autobahnanschluss in unter 2,5 km Entfernung | + |
| Anbindung lokales Straßennetz | Direkte Anbindung | + |
| Anbindung Busnetz | Bushaltestelle in unter 300 m Entfernung | + |
| Nähe zu Bahnhaltapunkt | In 3 bis 10 km Entfernung | □ |
| Anbindung Radrouternetz | In unter 100 m Entfernung | + |
| Technische Erschließung | | gut geeignet |
| Energie- und Wasserversorgung | Direkter Netzzanschluss | + |
| Netzzanschluss Fernwärme | Direkter Netzzanschluss | + |
| Entwässerung | Fläche kleiner als 2 ha | + |

Bewertung der städtebaulichen Eignung

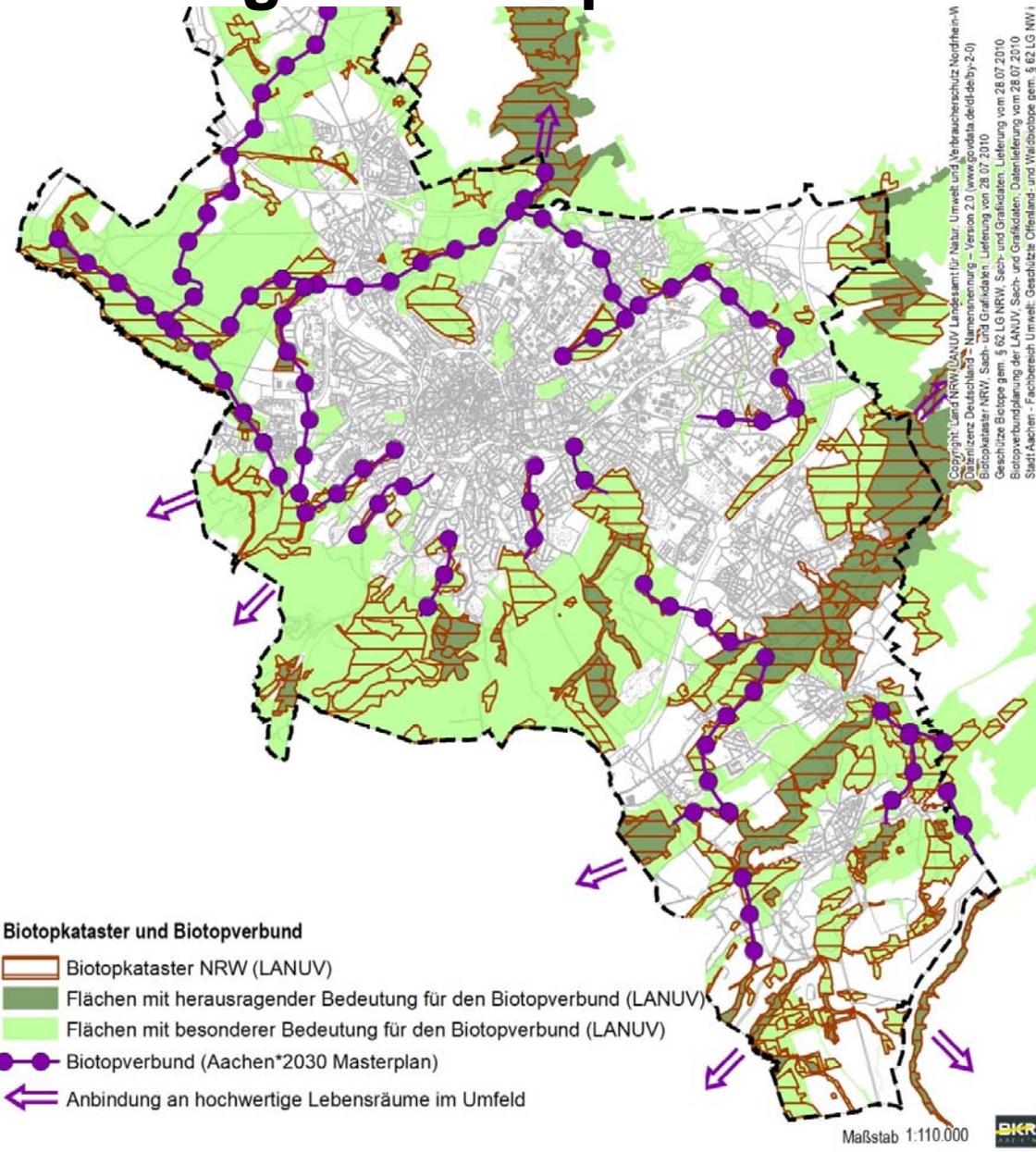


Empfehlungen

Schutzgüter der Umweltprüfung



Grundlagen: Biotopkataster und Biotopverbund



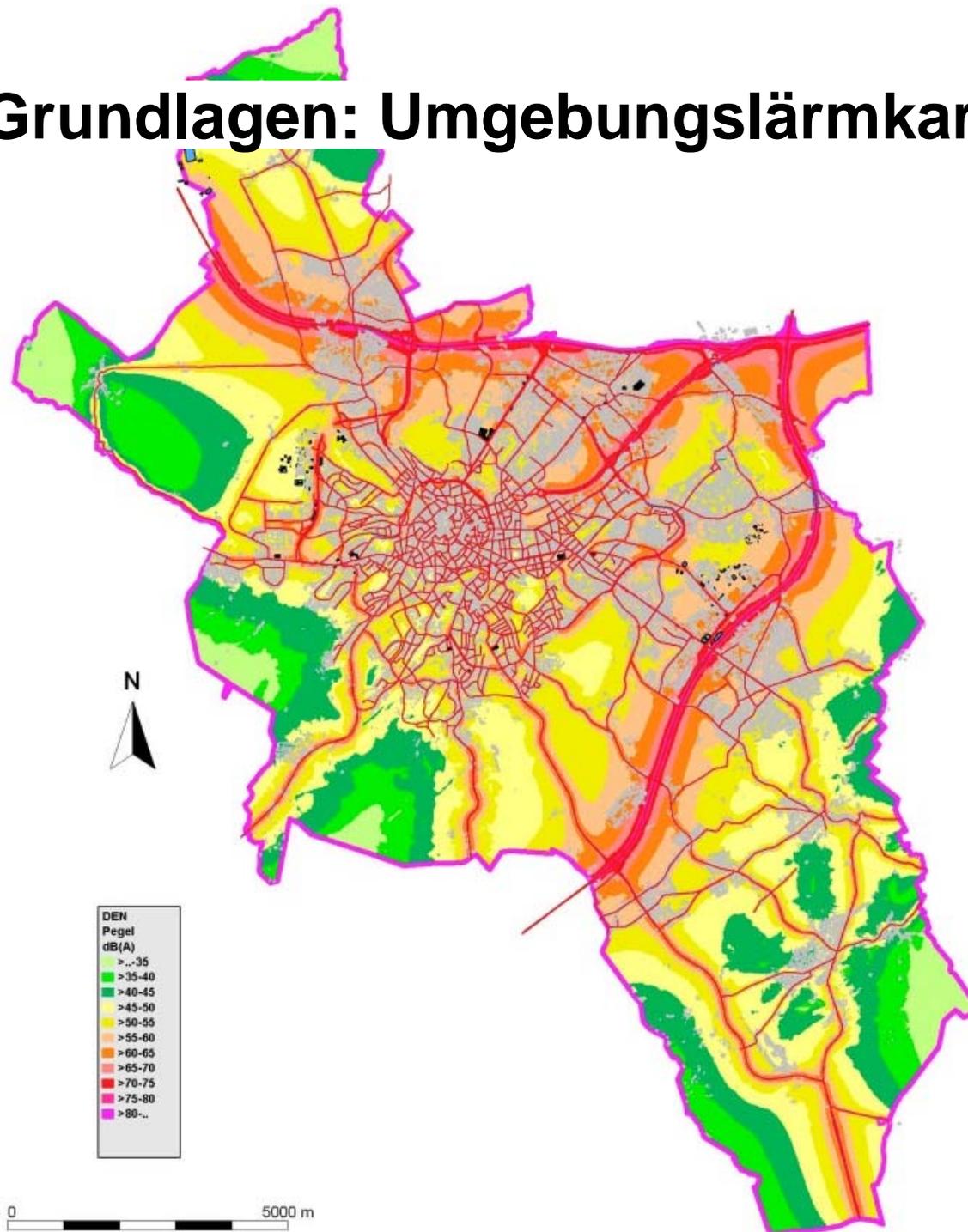
Biotoptypenkartierung für alle geprüften Flächen



Artenschutz



Grundlagen: Umgebungslärmkarte



Umweltprüfung

Flächennutzungsplan Aachen*2030
Teil B - Umweltbericht, Anlage 2, Prüfflächen

Begründung zum Entwurf 3.3
Fassung vom 25.01.2019

BR-WO-12 – Wilhelm-Ziemons-Straße

Fläche 5.639 m²
Prüfdatum Apr. 2018
Regionalplan ASB
Geplante Darstellung im FNP Wohnbaufläche
Rechtswirksamer FNP Grünfläche
Landschaftsplan / Schutzgebiete außerhalb Geltungsbereich



Derzeitiger und prognostizierter Umweltzustand bei Durchführung der Planung

1 Tiere, Pflanzen, biologische Vielfalt

| Bestandsaufnahme | Prognose bei Durchführung der Planung | Bewertung |
|---|--|----------------|
| Artenschutz: Nahrungs- und Jagdhabitat für Vogel- und Fledermausarten von geringer Bedeutung. | Verlust oder Beeinträchtigung von Nahrungs- und Jagdhabitaten geringer Bedeutung. | Geringfügig |
| Biotopkataster: Keine Biotopkatasterflächen innerhalb und im Umfeld der Prüffläche. | Keine Auswirkungen. | Nicht relevant |
| Biotoptypen: Strukturarme Rasenflächen (Bolzplatz) mit einzelnen randlichen Gebüsch und Staudenfluren im Siedlungsbereich von Brand mit insgesamt geringer Bedeutung. | Verlust einer innerörtlichen Rasenfläche mit geringer Bedeutung für das Schutzgut. | Geringfügig |
| Biotopverbund: Die im Siedlungsbereich gelegene Prüffläche besitzt keine hervorgehobene Bedeutung für den Biotopverbund. | Keine Auswirkungen. | Nicht relevant |

Empfehlungen zur Vermeidung und Verminderung

Fazit
Die Planung ist mit geringfügigen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen verbunden.

2 Landschaft



Empfehlungen

Gesamtbewertung der Prüfflächen

Städtebauliche Eignung

| | | | | | | | |
|--|--------------|---|----------|---|------------------|---|-------------------|
| + | gut geeignet | ● | geeignet | □ | bedingt geeignet | × | schlecht geeignet |
| <ul style="list-style-type: none"> • 25 Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als gut geeignet bewertet. • 46 Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als geeignet bewertet. • 9 Prüfflächen werden für die beabsichtigte Nutzung als bedingt geeignet bewertet. • 1 Prüffläche wird für die beabsichtigte Nutzung als schlecht geeignet bewertet. | | | | | | | |

Umweltprüfung

| | | |
|---|--|----|
| A | Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von mehreren Schutzgütern empfohlen | 2 |
| B | Mehrere Schutzgüter mit sehr erheblichen Auswirkungen, Rücknahme aus der Sicht von einem Schutzgut empfohlen | 2 |
| C | Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, Rücknahme empfohlen | 12 |
| D | Ein Schutzgut mit sehr erheblichen Auswirkungen, andere mit erheblichen Auswirkungen, teilweise Verkleinerung der Fläche empfohlen | 10 |
| E | Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, teilweise Rücknahme empfohlen | 4 |
| F | Kein Schutzgut sehr erheblich aber mehrere erheblich, keine Rücknahme empfohlen | 20 |
| G | Kein Schutzgut sehr erheblich nur ein Schutzgut erheblich, teilweise vermeidbar, keine Rücknahme empfohlen | 13 |
| H | Kein Schutzgut erheblich | 18 |

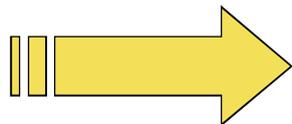
Eingriffsbilanz (Anlage 5)

Eingriffsermittlung 'Natur und Landschaft'

- Biotop- und Nutzungstypenkartierung
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in Natur und Landschaft
- Ausgleichserfordernis: 858.043 Punkte, Aufwertung von 0,2 Punkten pro ha
 - rd. 429 ha

Eingriffsermittlung 'Boden'

- Karte der schutzwürdigen Böden der Stadt Aachen
- Verfahren der Stadt Aachen zur Bewertung von Eingriffen in den Boden
- Ausgleichserfordernis: 641,23 WE, Aufwertung von 0,75 WE pro ha
 - rd. 854,97 ha

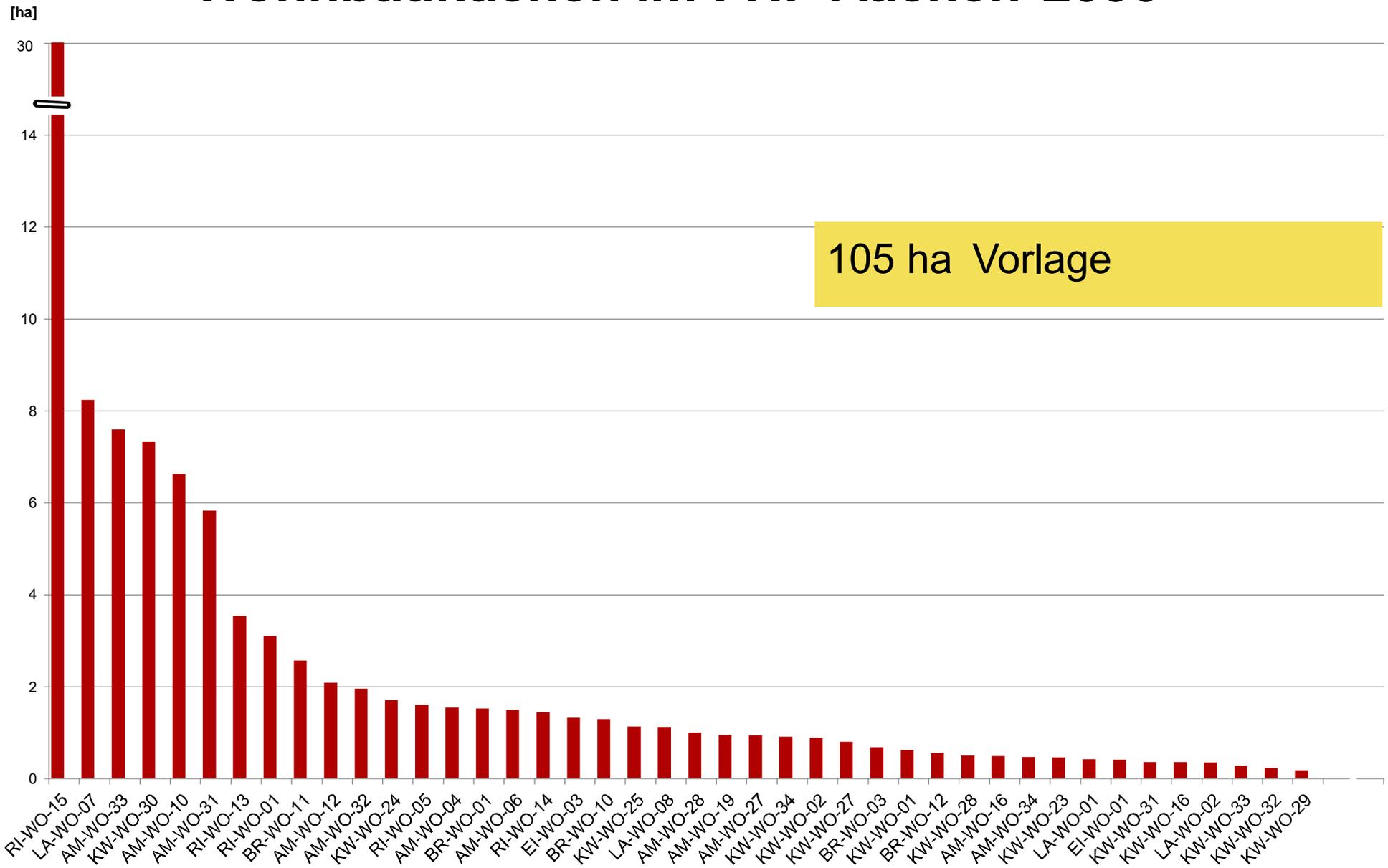


Ausgleichsverpflichtung gesamt rd. 977 ha

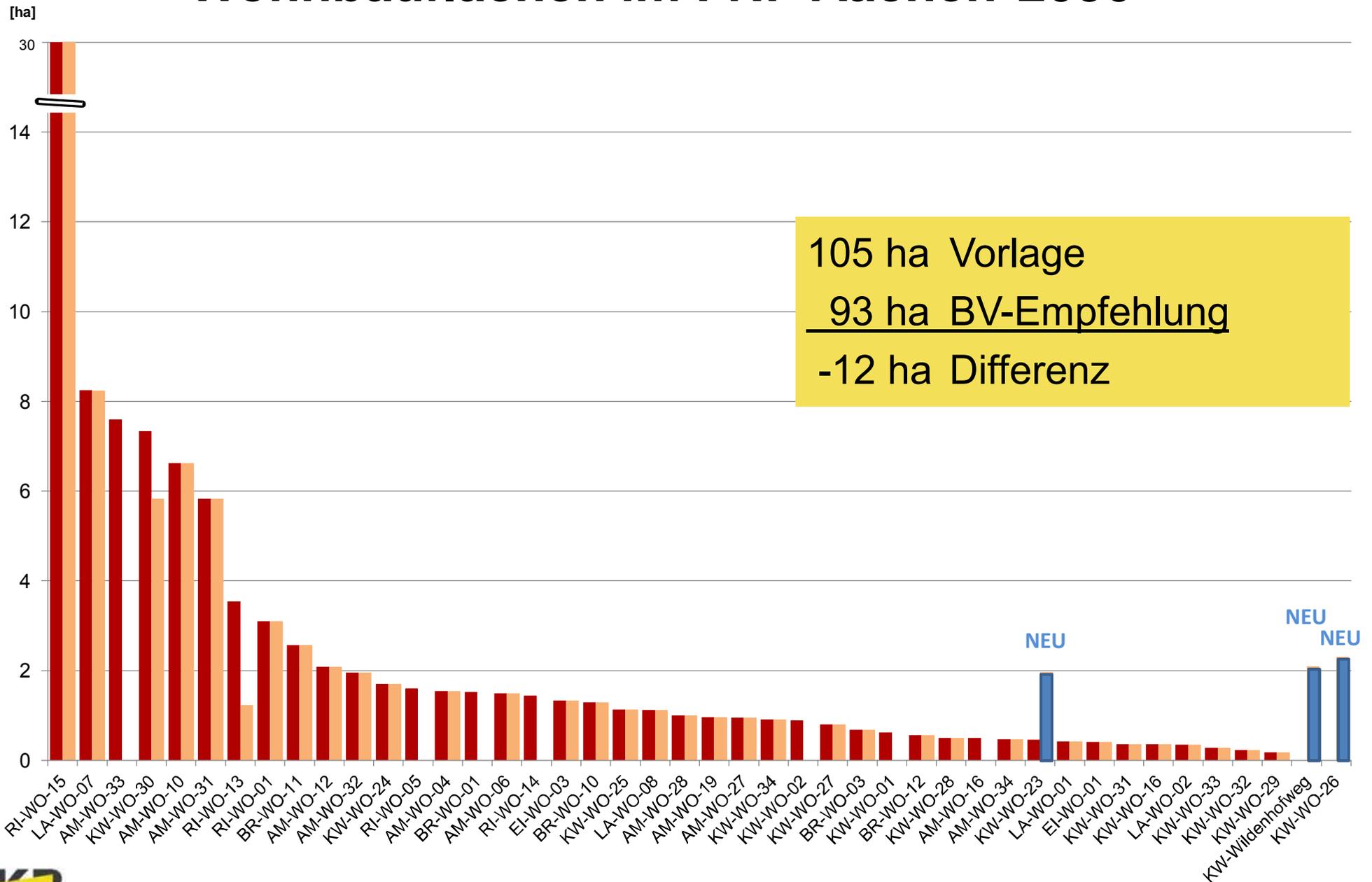
Wesentliche Aspekte aus der frühzeitigen Beteiligung

- * Bevölkerungsprognose und Wohnbauflächenbedarf werden bezweifelt
 - *aktualisiertes Gutachten von Quaestio, IT NRW, Bezirksregierung Köln*
- * Gewerbeflächenbedarf wird bezweifelt
 - *neues Gutachten der AGIT mbH, Bezirksregierung Köln*
- * unangemessene Inanspruchnahme von Flächen und Ressourcen
 - *Bedarf wird aufgrund des Freiraumschutzes nicht gedeckt*
- * Darstellung von Wohnbau- und Gewerbeflächen sei für die Aachener Wirtschaftsentwicklung unzureichend
 - *das maximal Machbare dargestellt*
- * vorrangige Entwicklung von Brachflächen wird gefordert
 - *Innenentwicklungspotenziale über Siedlungsflächenmonitoring und Baulandkataster berücksichtigt*
- * Vorschläge für weitere Bauflächen
 - *Standorte wurden geprüft und z.T. übernommen (siehe Bezirke)*
- * positive Rückmeldungen zur kritischen Umweltprüfung

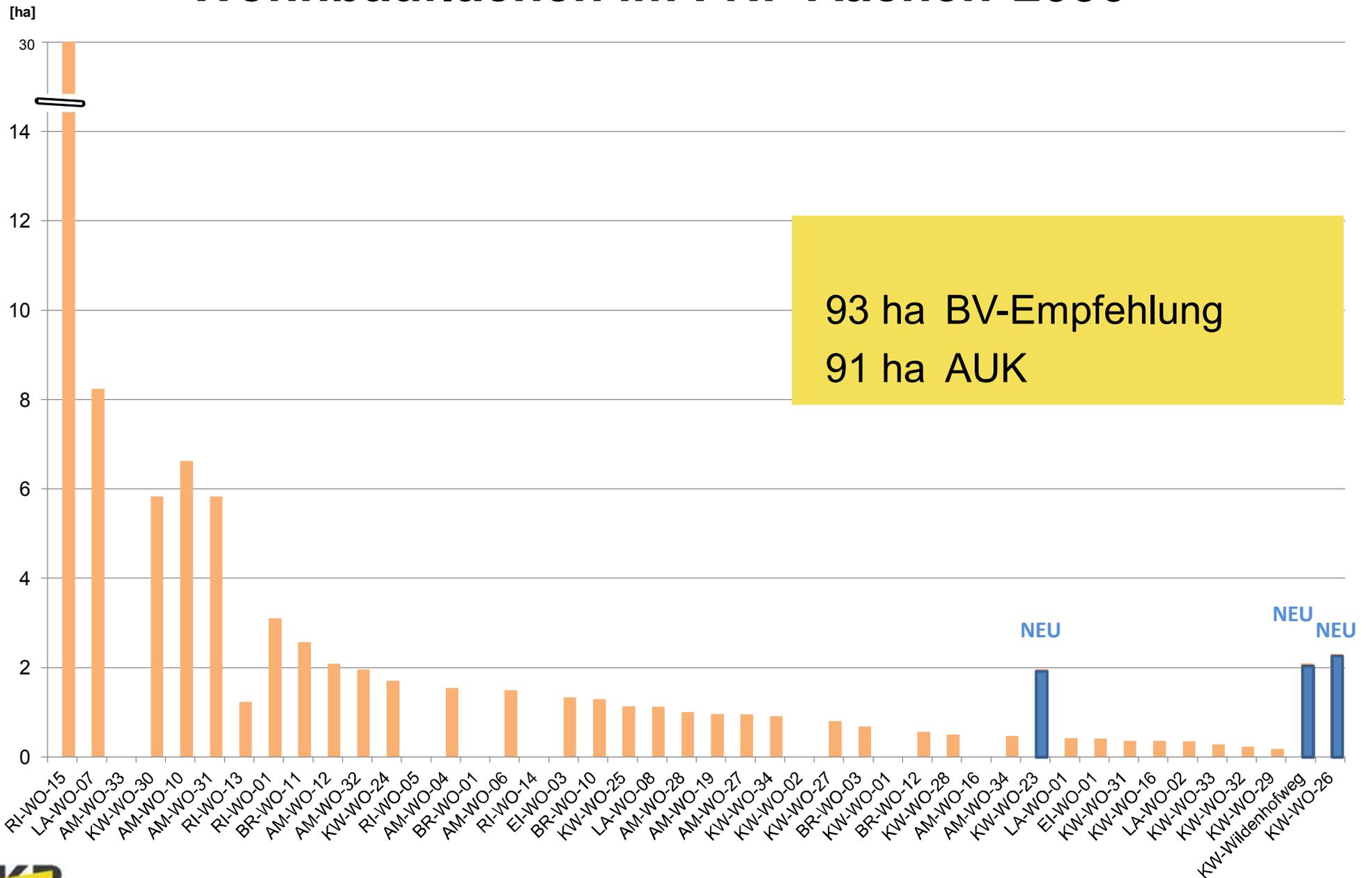
Wohnbauflächen im FNP Aachen*2030



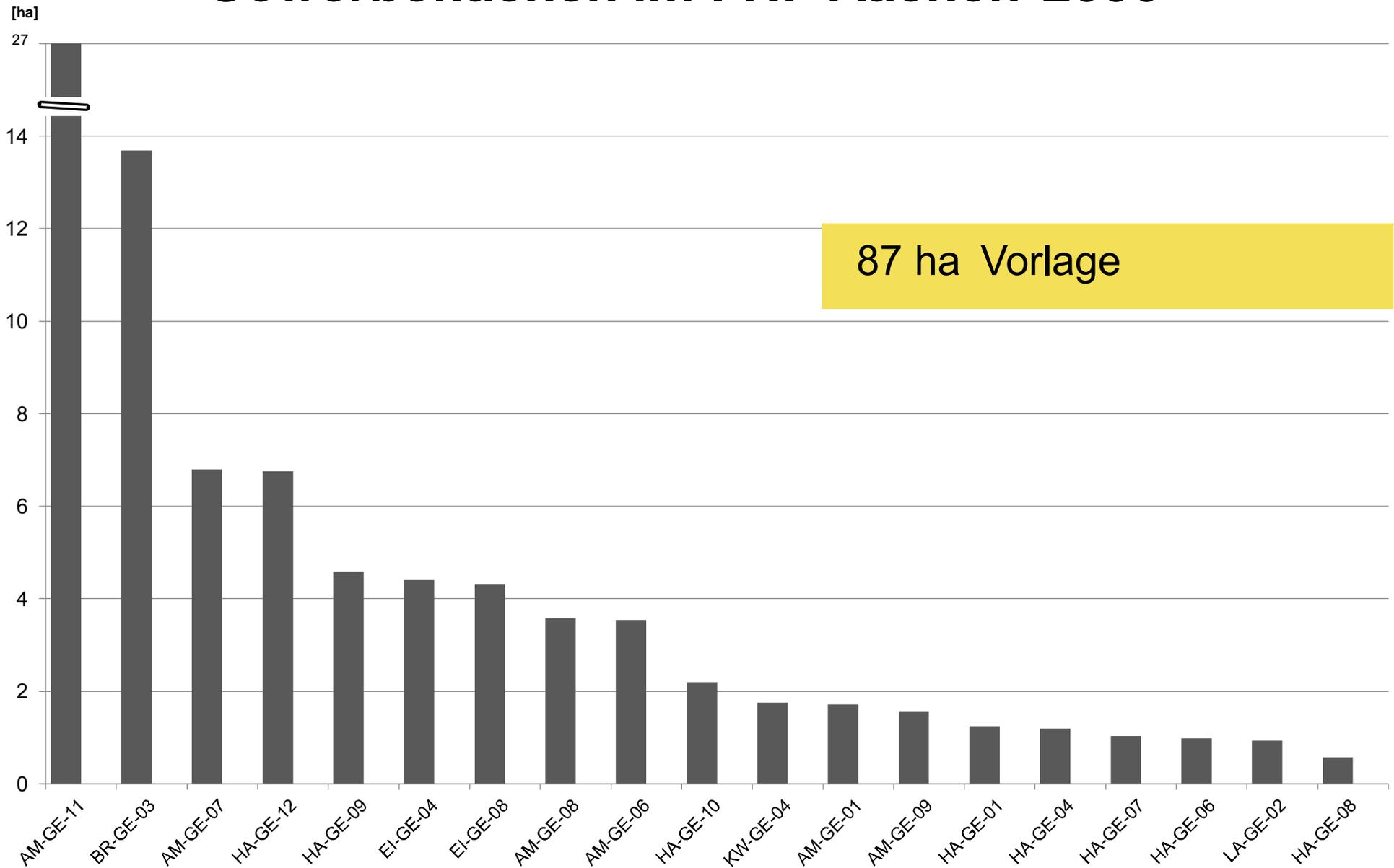
Wohnbauflächen im FNP Aachen*2030



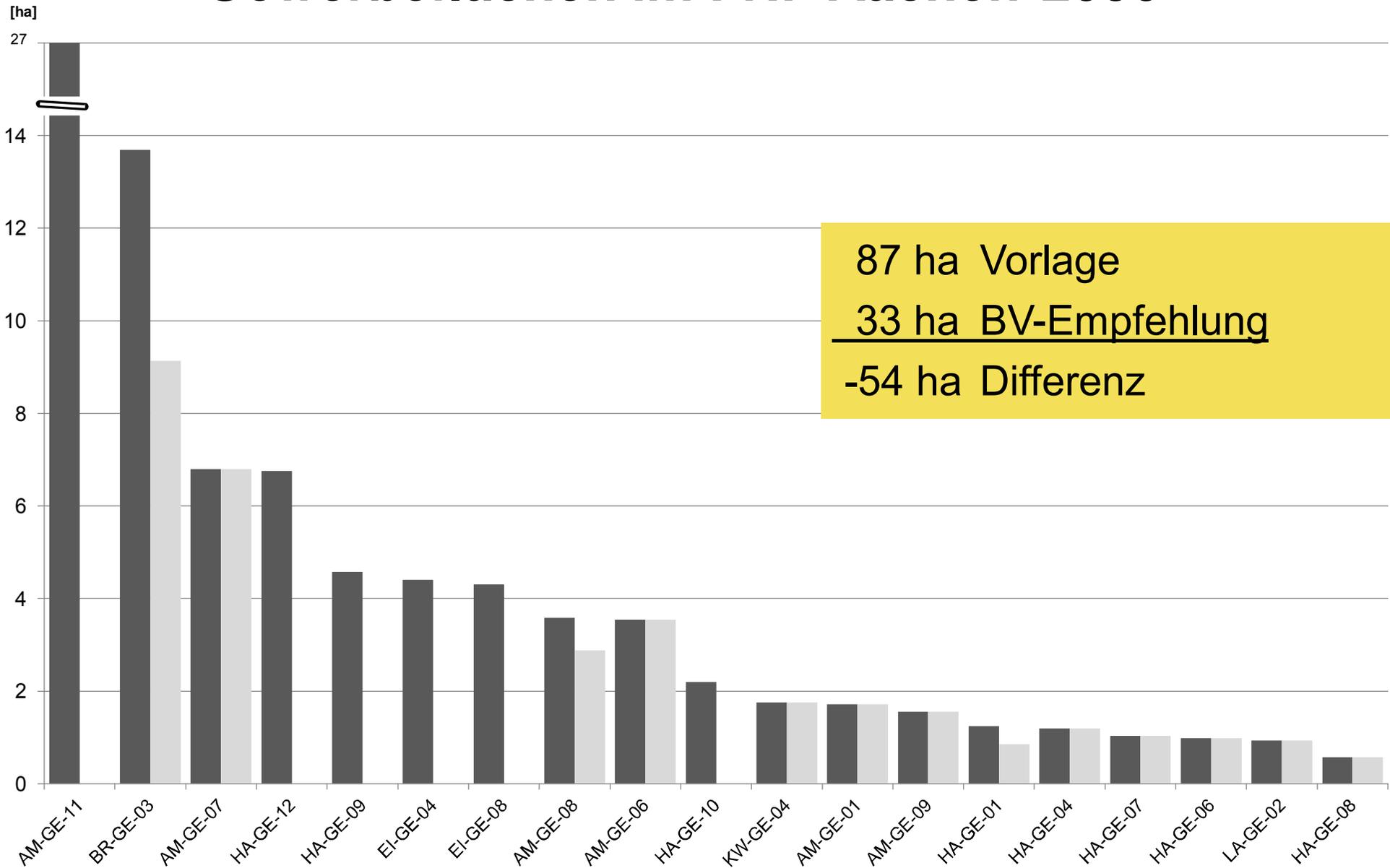
Wohnbauflächen im FNP Aachen*2030



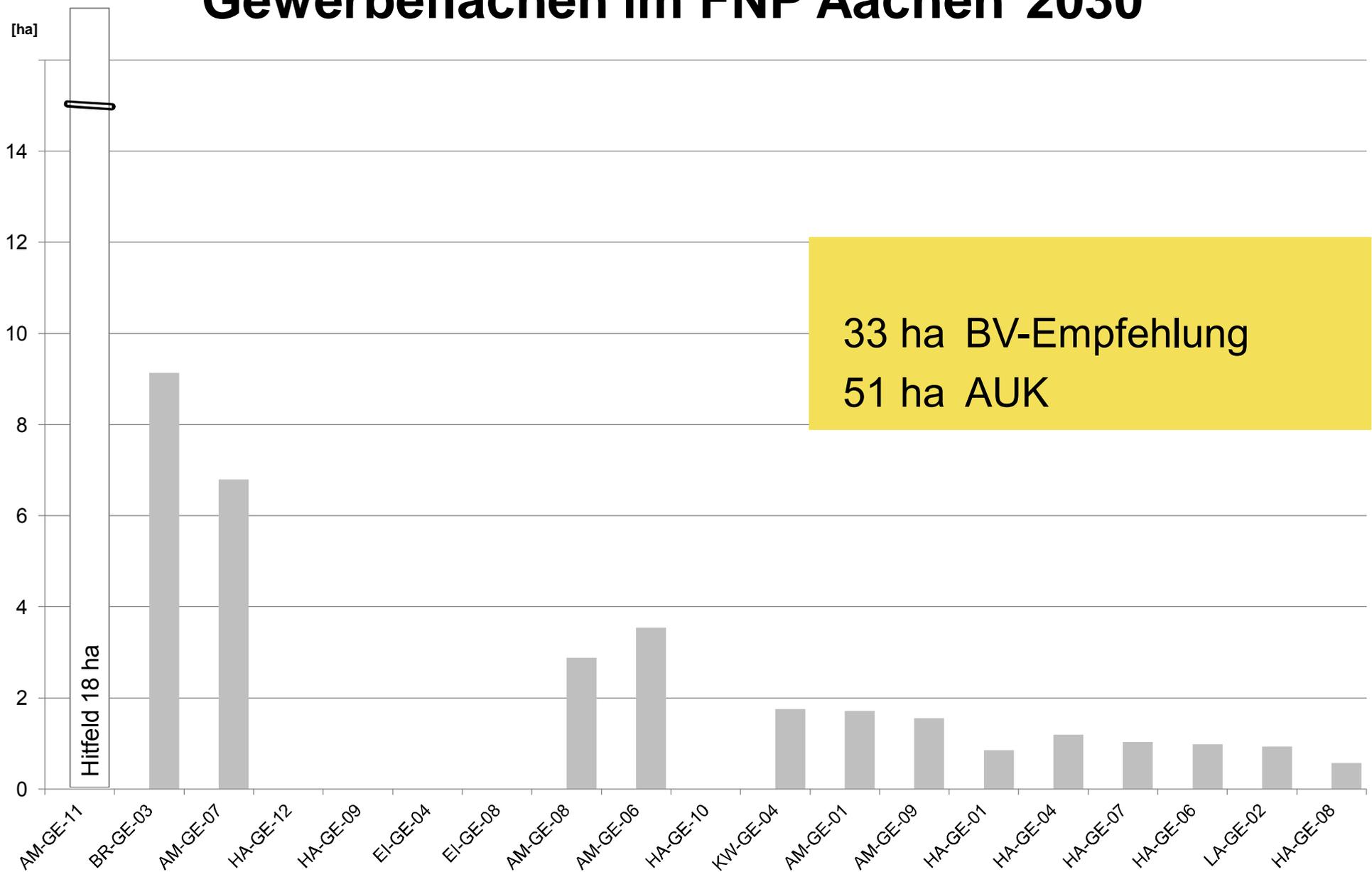
Gewerbeflächen im FNP Aachen*2030



Gewerbeflächen im FNP Aachen*2030

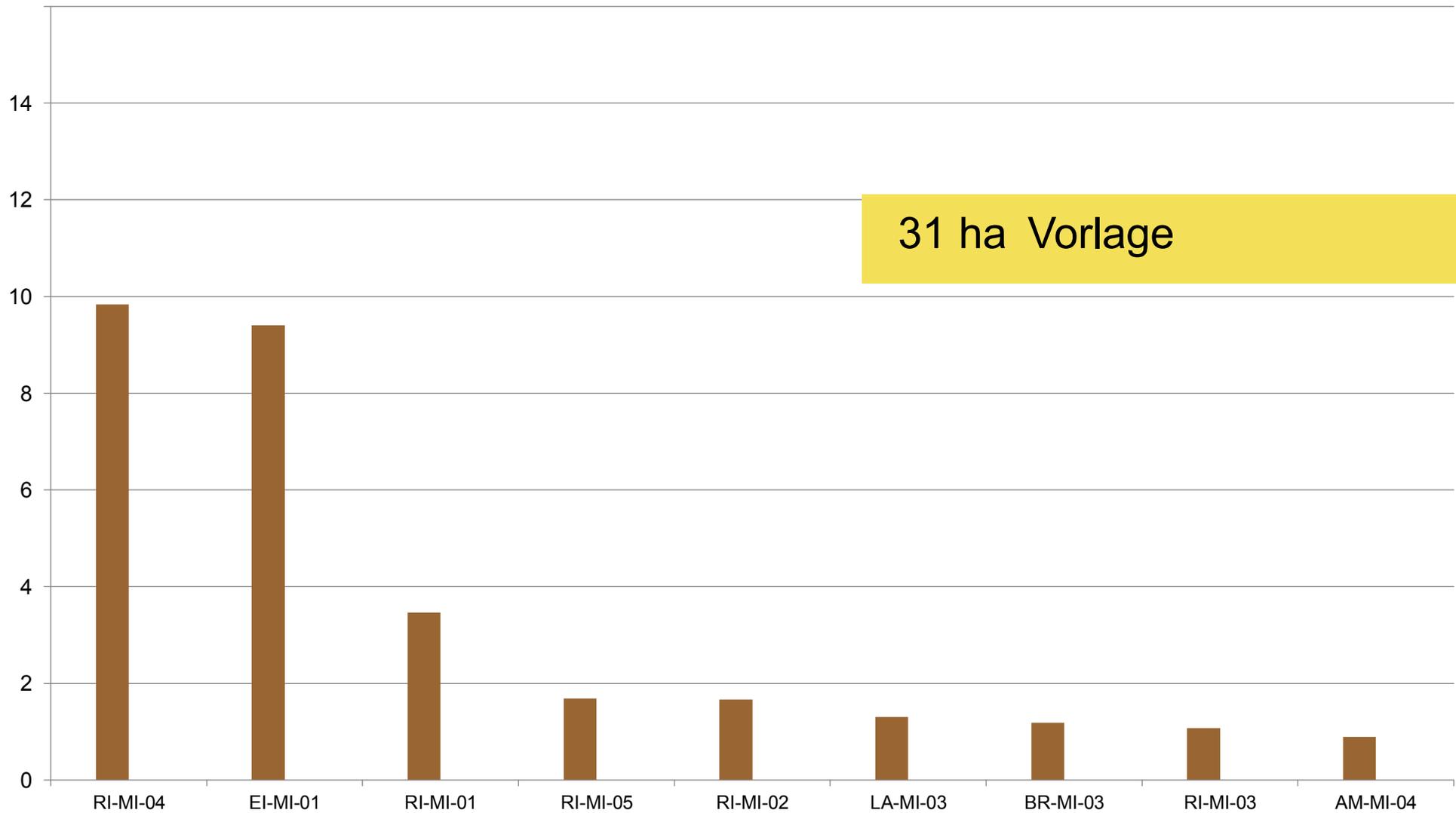


Gewerbeflächen im FNP Aachen*2030



Gemischte Bauflächen im FNP Aachen*2030

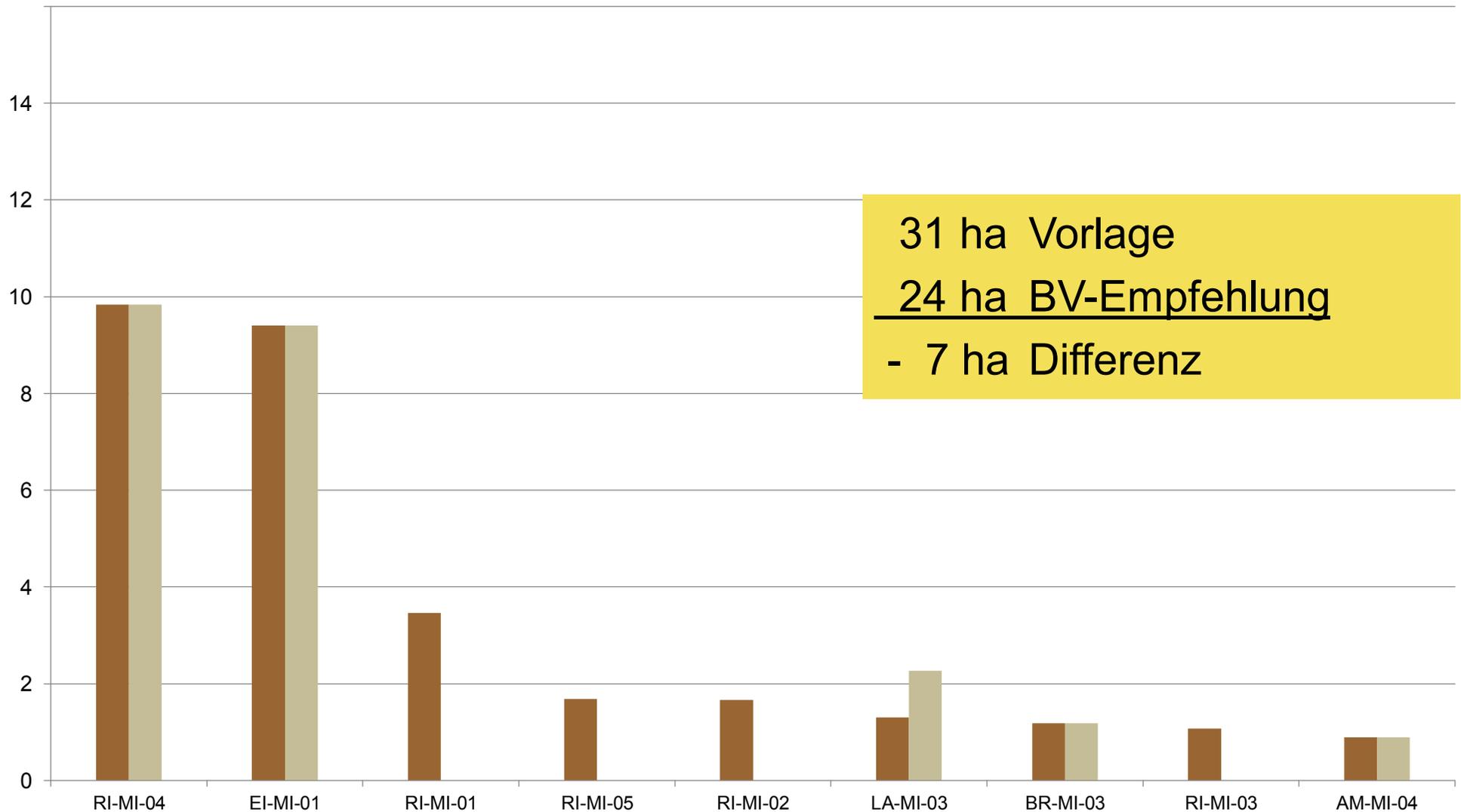
[ha]



31 ha Vorlage

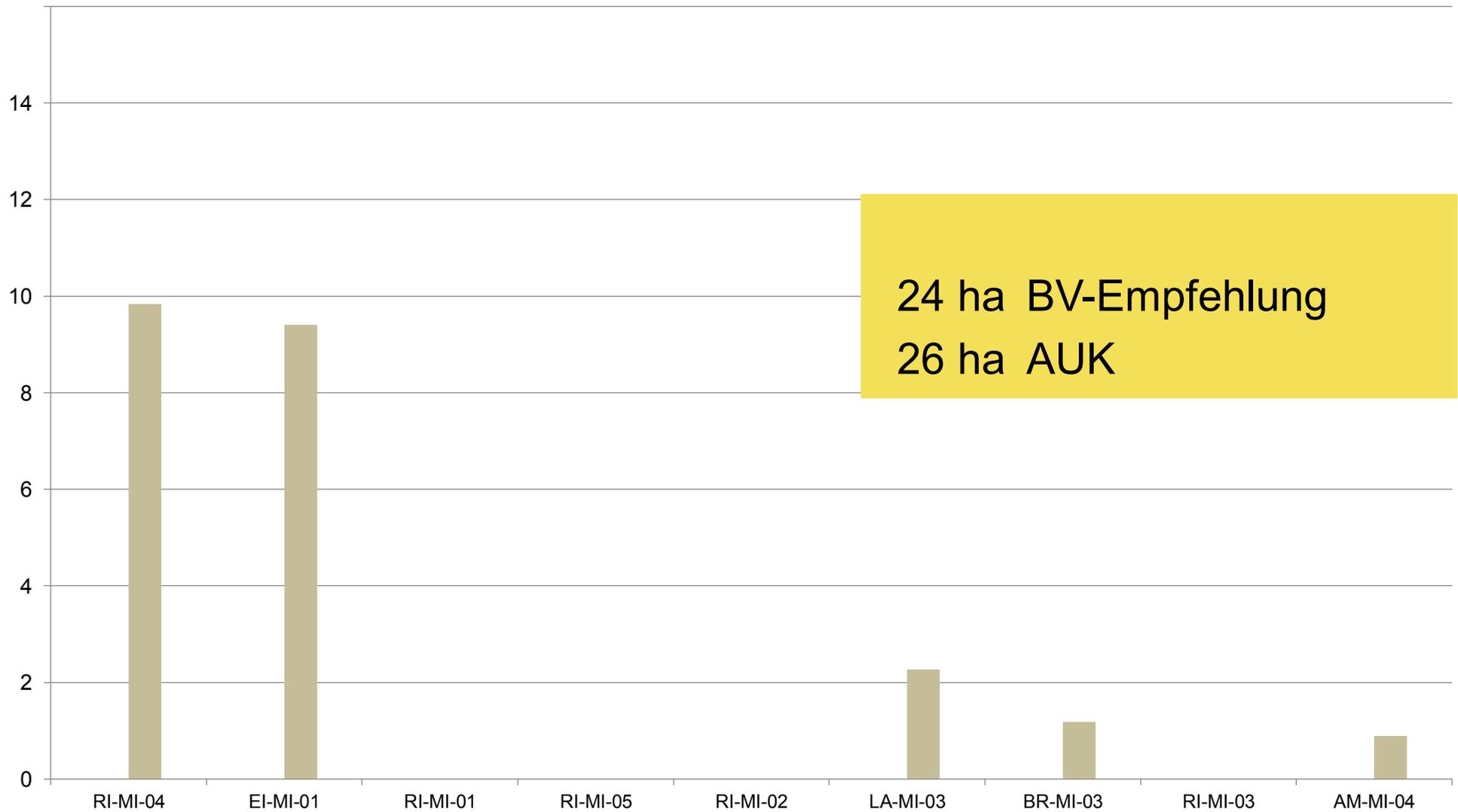
Gemischte Bauflächen im FNP Aachen*2030

[ha]

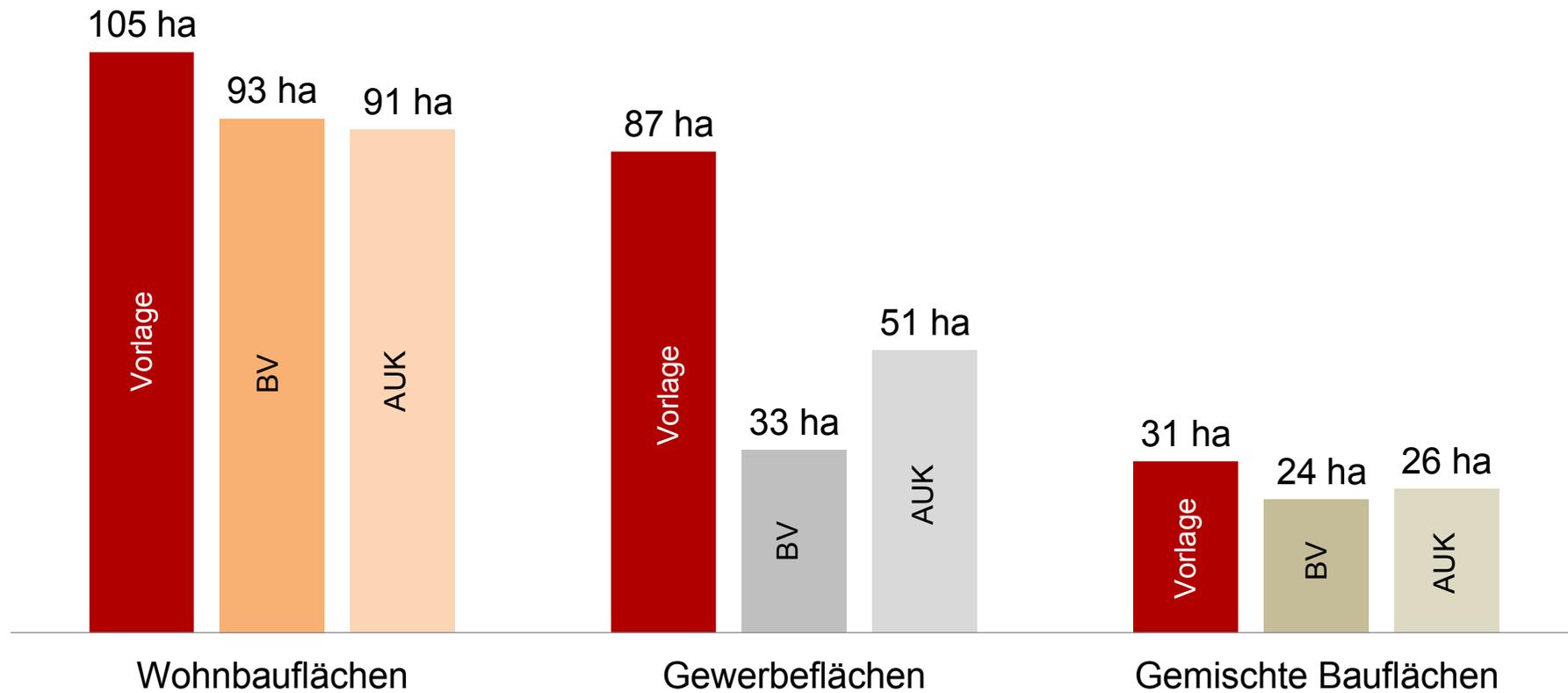


Gemischte Bauflächen im FNP Aachen*2030

[ha]



Flächenvergleich



| | | | |
|---------------|----------------|--------|------------------------|
| Vorlage | 81 Prüfflächen | 269 ha | |
| BV-Empfehlung | 66 Prüfflächen | 192 ha | (5 neu bzw. erweitert) |
| AUK | 65 Prüfflächen | 207 ha | |

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019

*

*

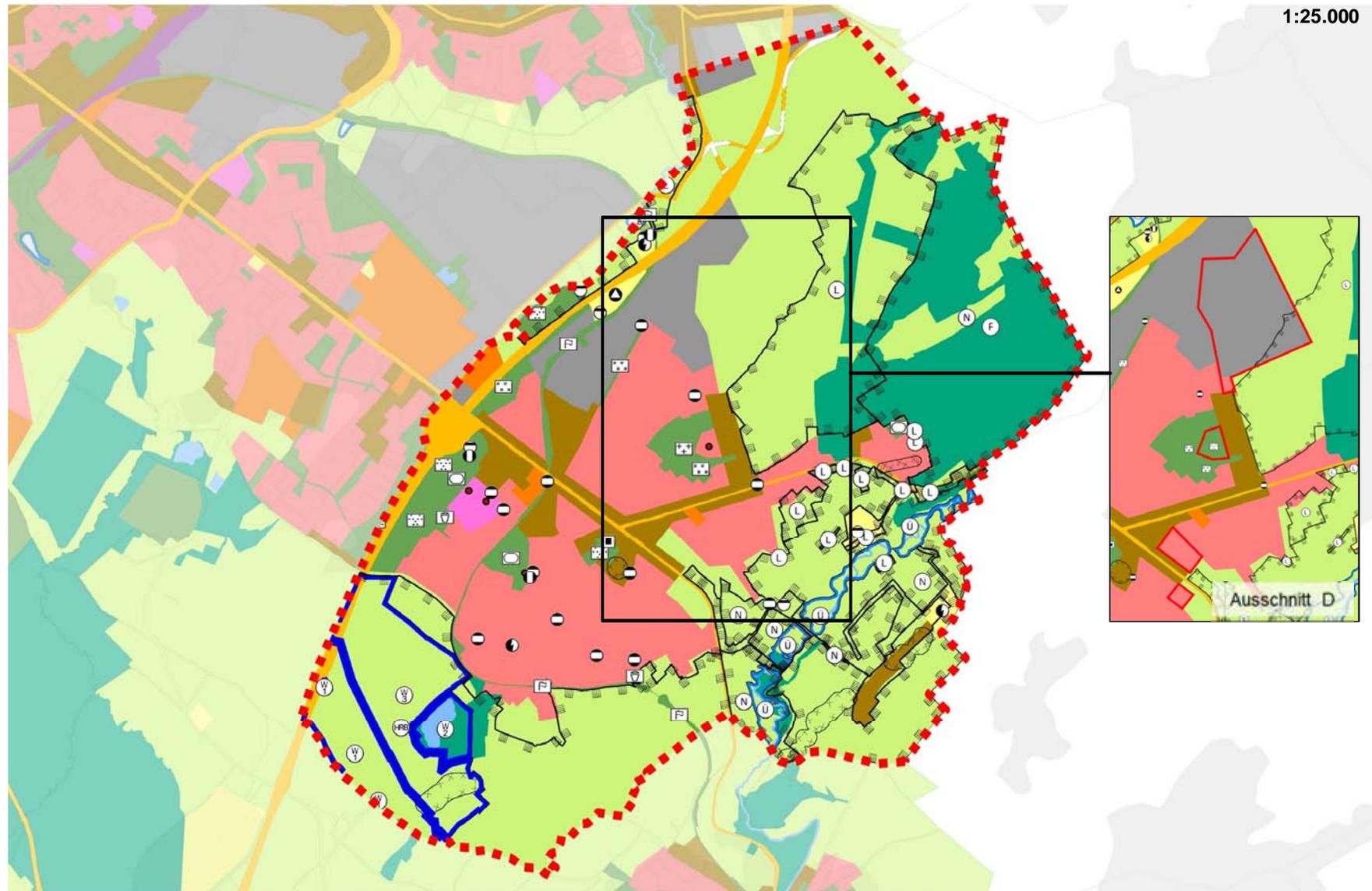
* Prüfflächen

FB 61, BKR

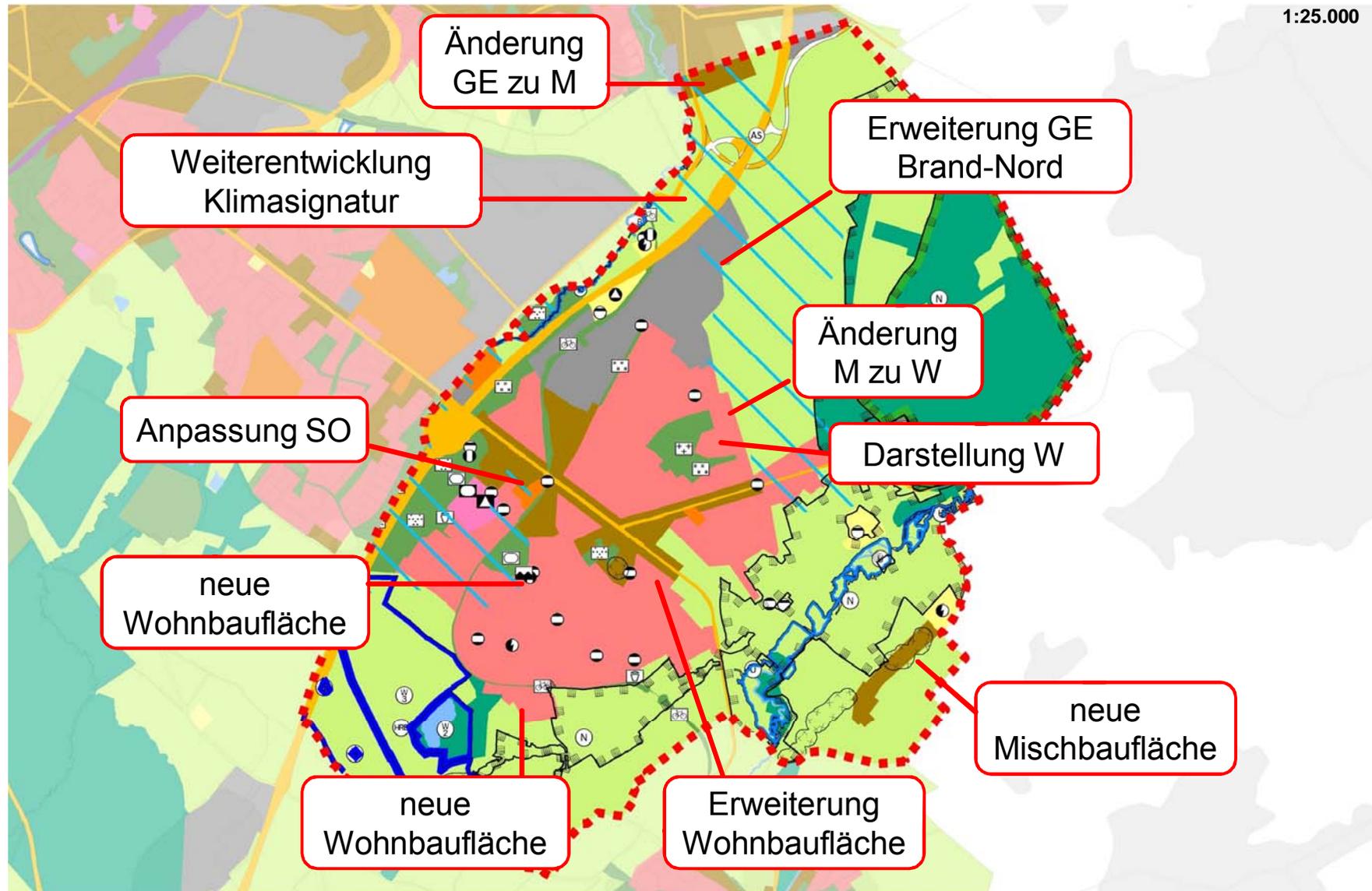


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Brand

Brand- FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 8 Prüfflächen in Brand

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| BR-GE-03 | Brand Nord Variante 3 | 13,69 | 9,13 | -4,56 |
| BR-MI-03 | Krauthausen Ost | 1,18 | 1,18 | 0,00 |
| BR-VS-01 | Krauthausen | 1,92 | 1,92 | 0,00 |
| BR-WO-01 | Friedhof Kolpingstraße | 1,53 | 0,00 | -1,53 |
| BR-WO-03 | Buchenheck | 0,68 | 0,68 | 0,00 |
| BR-WO-10 | Pützgasse | 1,29 | 1,29 | 0,00 |
| BR-WO-11 | Trierer Straße Süd Variante 2 | 2,57 | 2,57 | 0,00 |
| BR-WO-12 | Wilhelm-Ziemons-Straße | 0,56 | 0,56 | 0,00 |
| | | 23,43 | 17,34 | -6,09 |



Beratungsergebnis AUK: wie BV

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



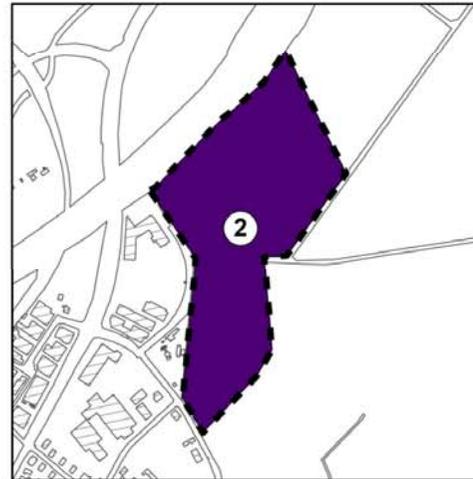
FNP AC*2030 Entwurf



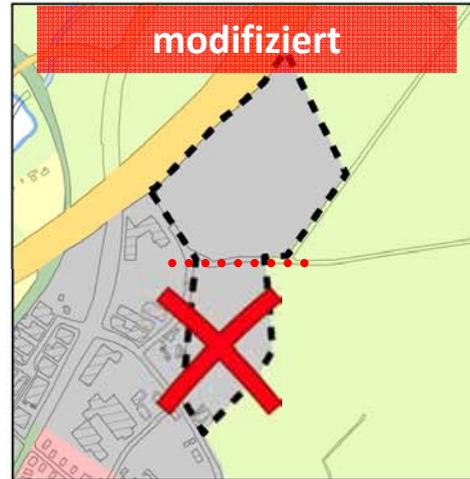
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



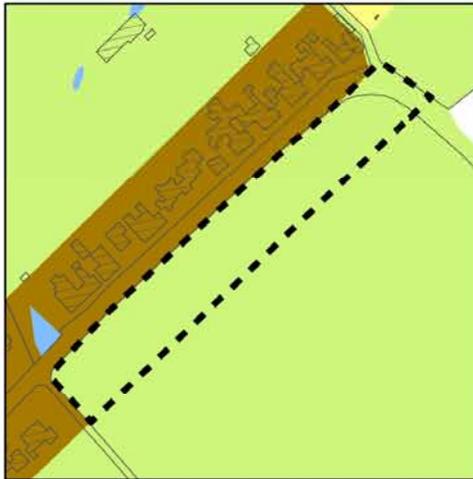
Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

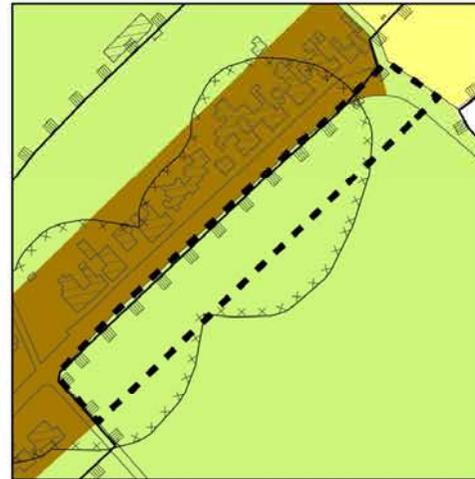
- Südl. Bereich landwirtschaftliche Fläche statt gewerbliche Baufläche

AUK: wie BV

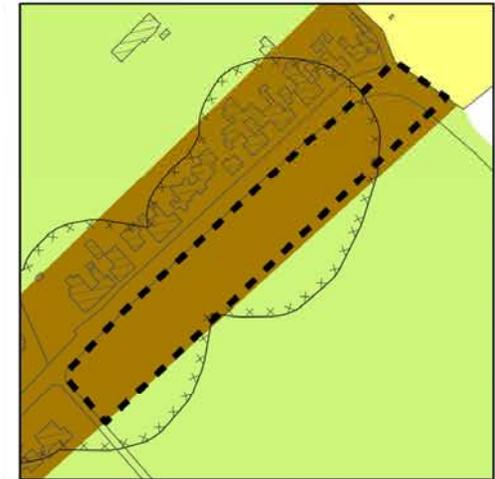
FNP 1980



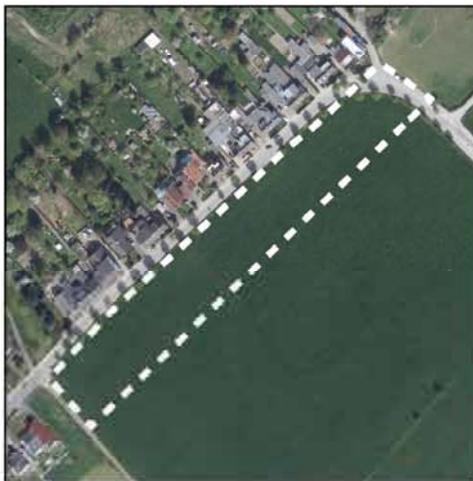
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



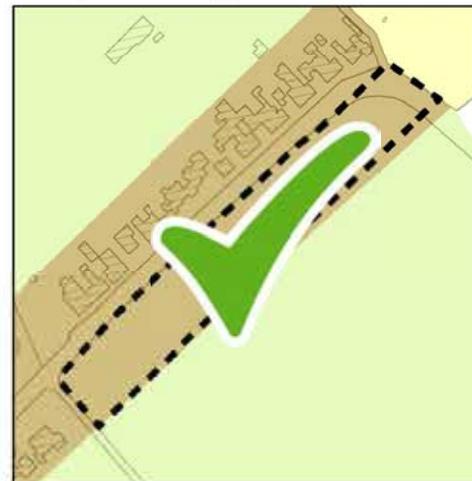
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

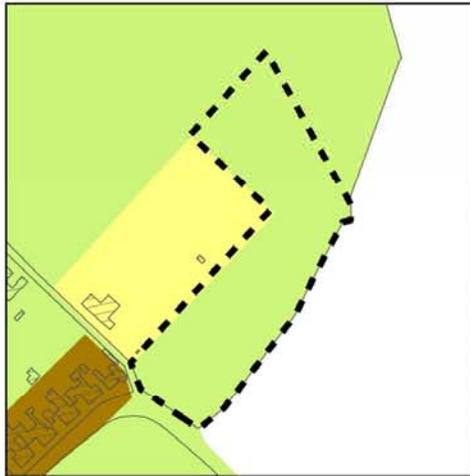
AUK: Zustimmung

BR-VS-01

Krauthausen

1,92 ha

FNP 1980

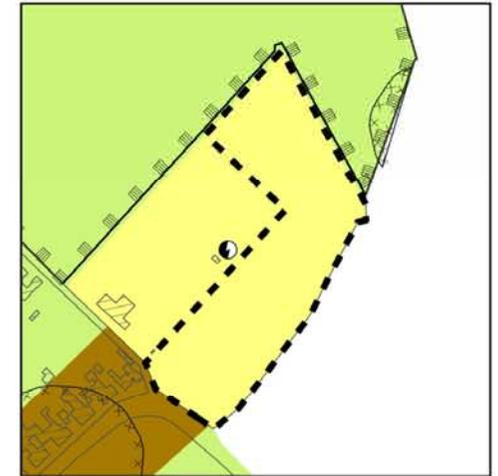


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

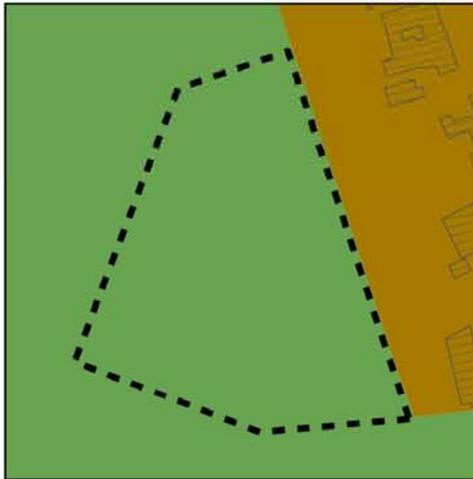
AUK: Zustimmung

BR-WO-01

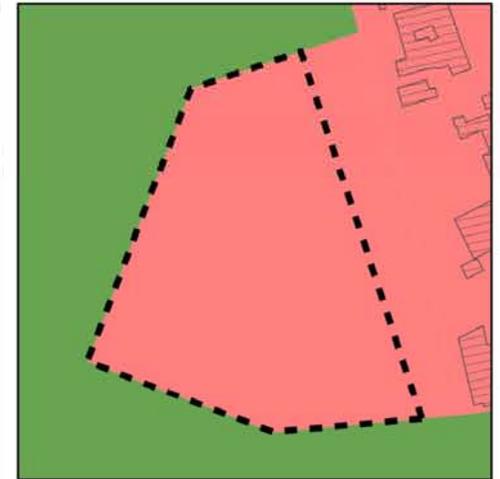
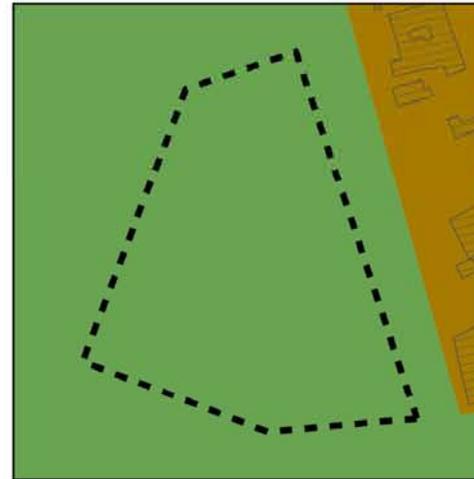
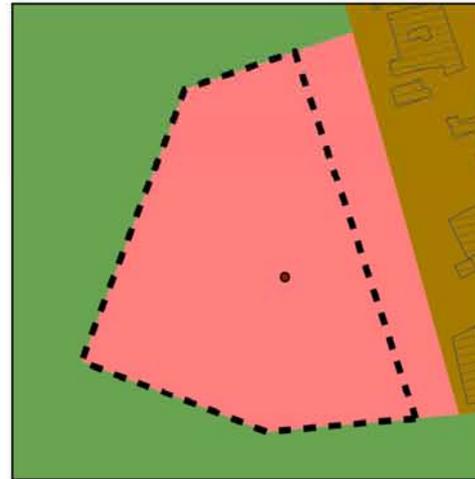
Friedhof Kolpingstraße

1,53 ha

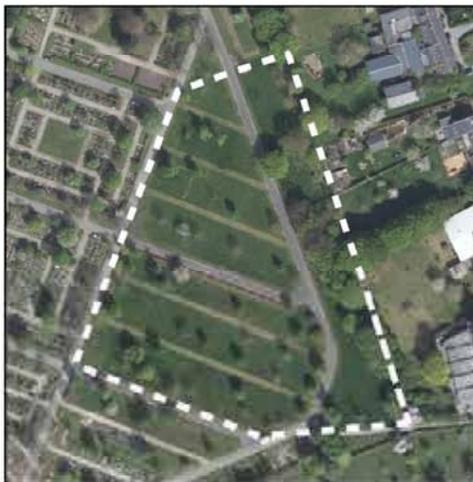
FNP 1980



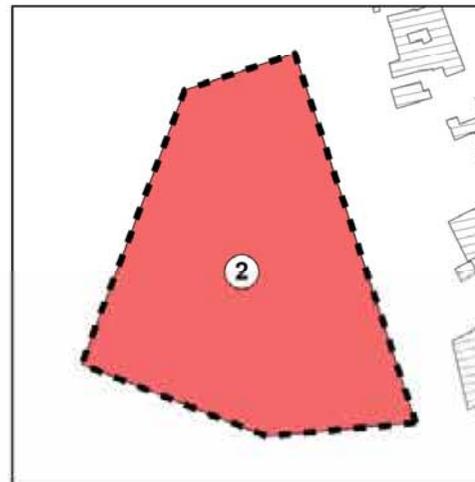
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



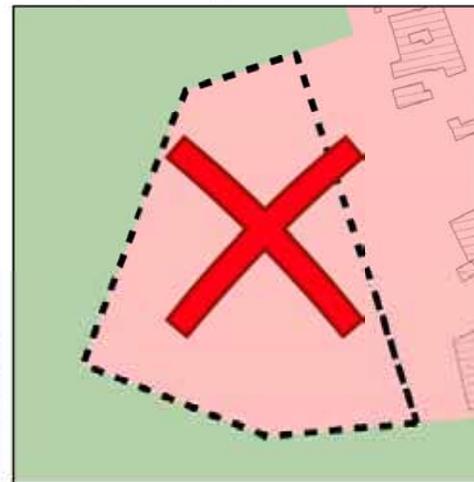
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Grünfläche (Friedhof)
gem. Alternative der BV
zum FNP-Vorentwurf

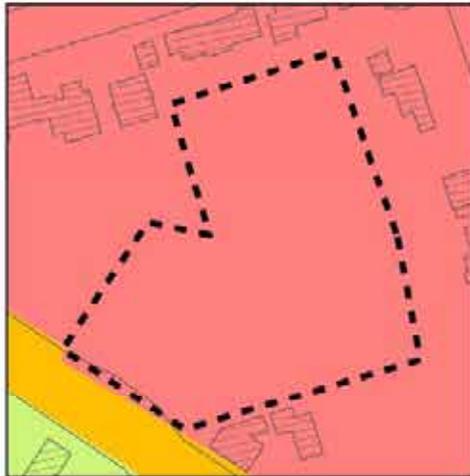
AUK: wie BV

BR-WO-03

Buchenheck

0,68 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

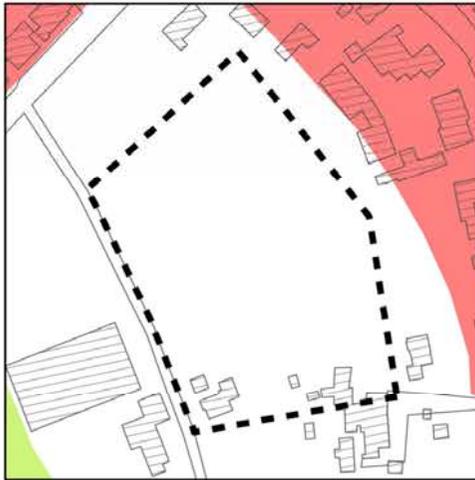
AUK: Zustimmung

BR-WO-10

Pützgasse

1,29 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

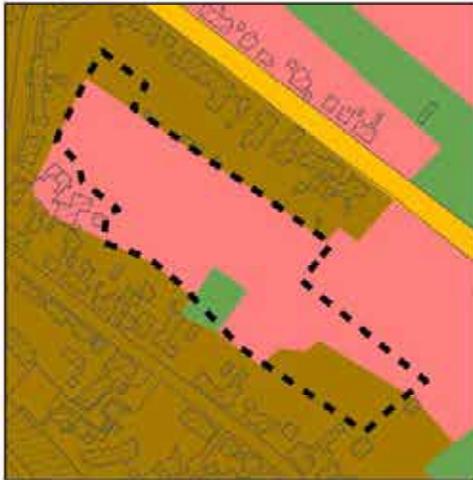


Beratungsergebnis

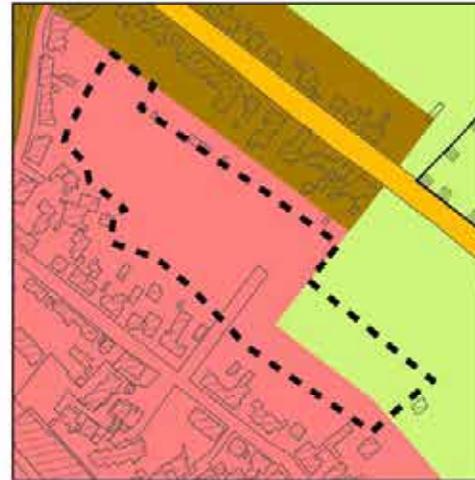
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

FNP 1980



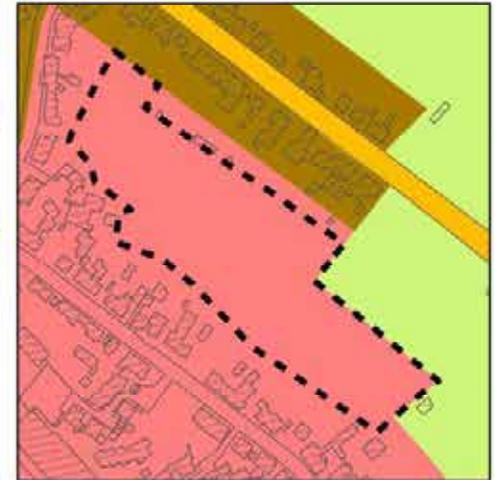
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



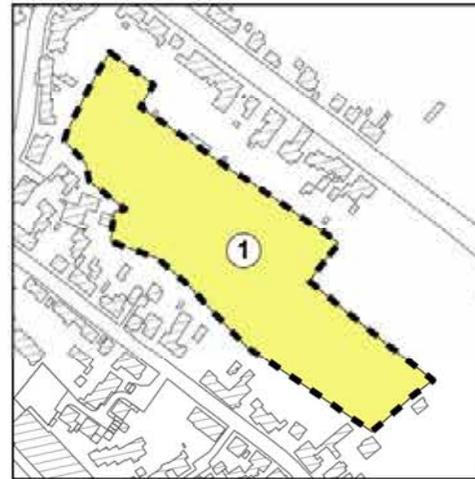
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

BR-WO-12

Wilhelm-Ziemons-Straße

0,56 ha

FNP 1980

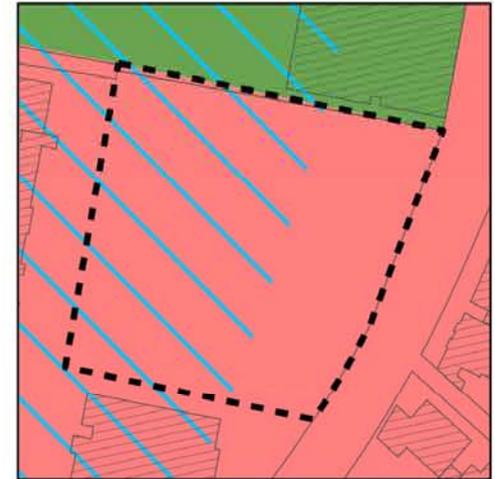


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

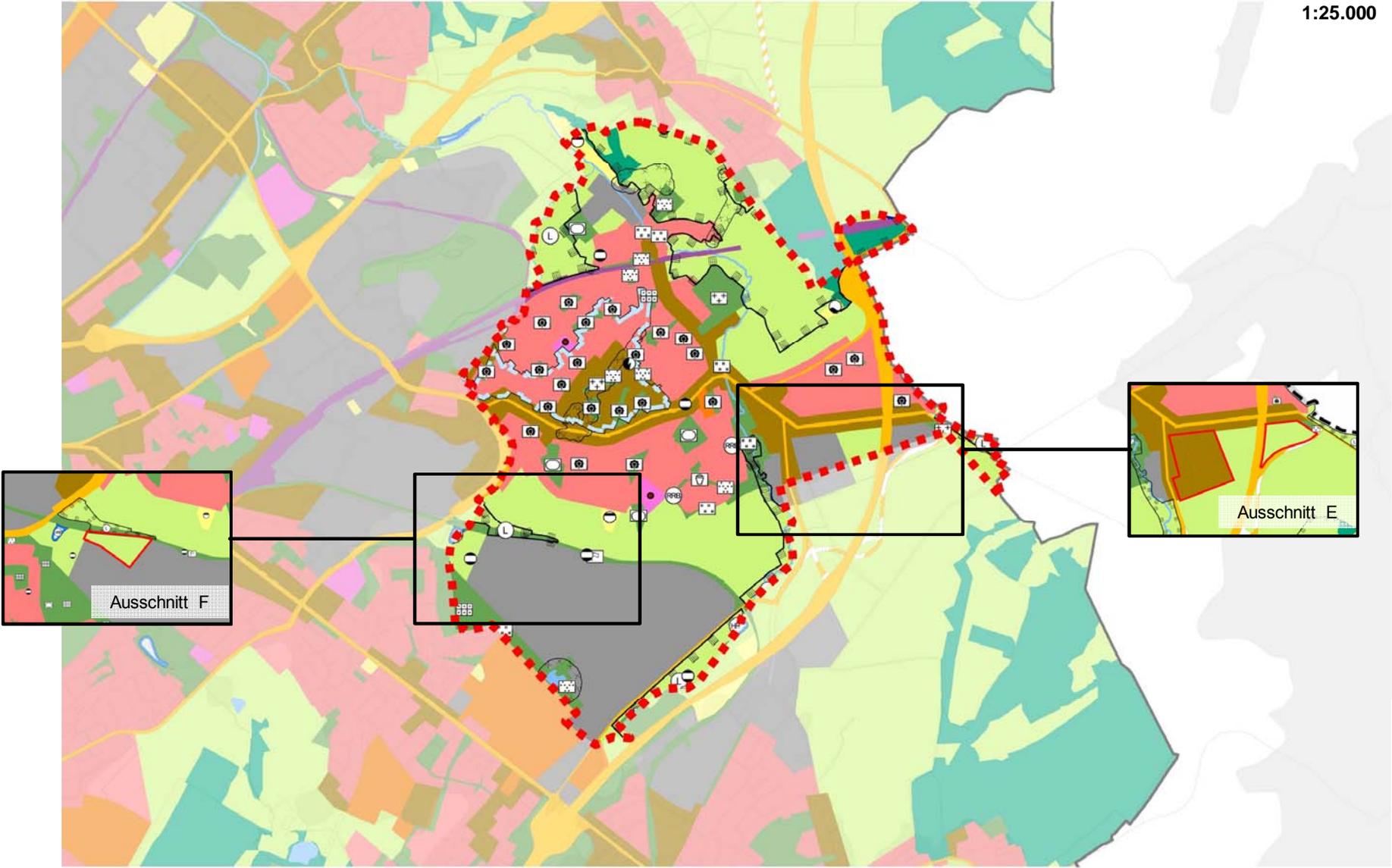
AUK: Zustimmung



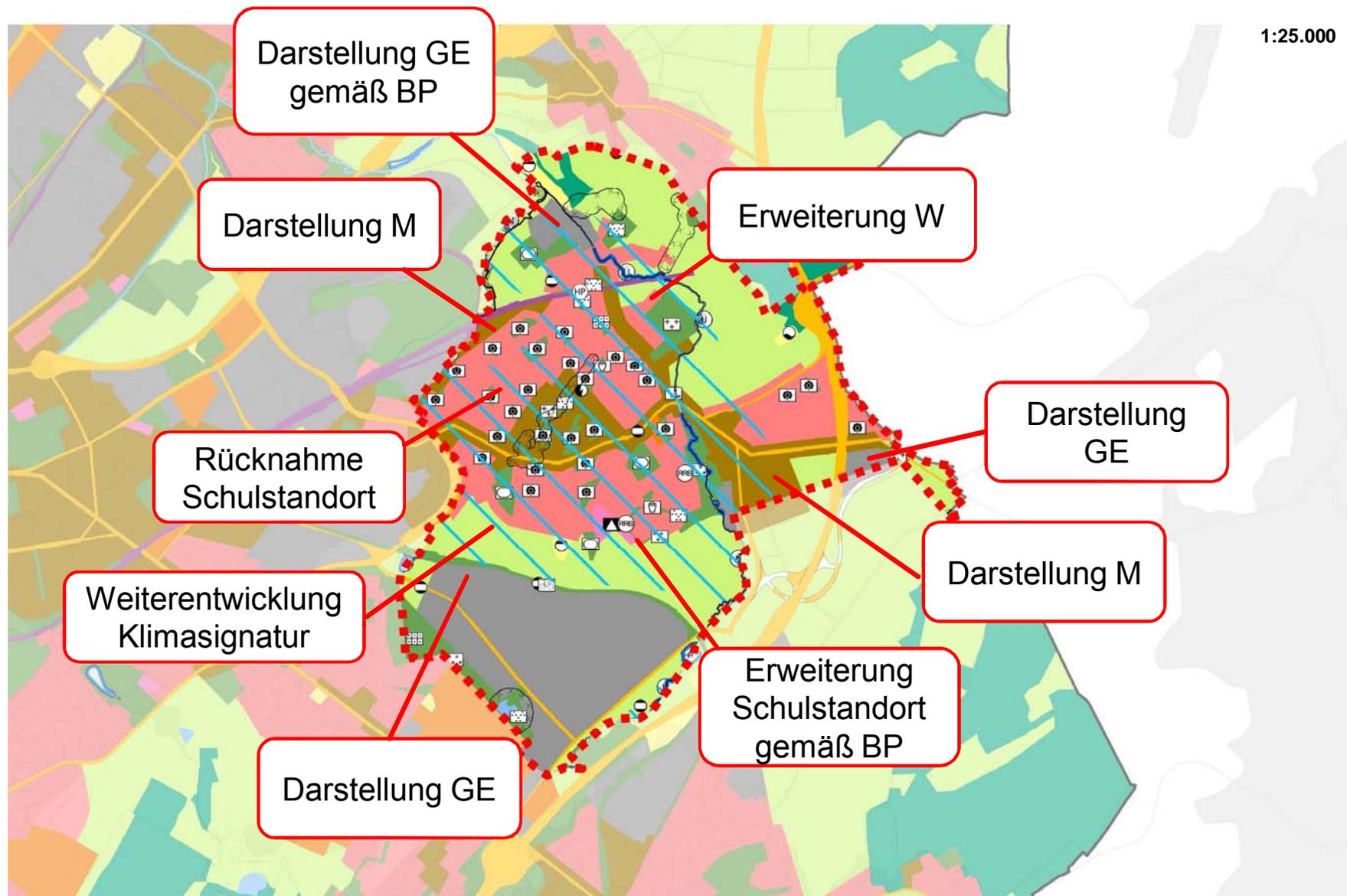
Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Eilendorf

Eilendorf - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

1:25.000



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 5 Prüfflächen in Eilendorf

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-----------------------------|---------------------|----------------|------------|
| EI-GE-04 | Deltourserb Ost | 4,41 | 0,00 | -4,41 |
| EI-GE-08 | Fringsbenden Variante 2 | 4,31 | 0,00 | -4,31 |
| EI-MI-01 | Deltourserb West Variante 4 | 9,41 | 9,41 | 0,00 |
| EI-WO-01 | Herrenbergstraße | 0,42 | 0,42 | 0,00 |
| EI-WO-03 | Hahnweg Variante 2 | 1,33 | 1,33 | 0,00 |
| | | 19,87 | 11,15 | -8,71 |



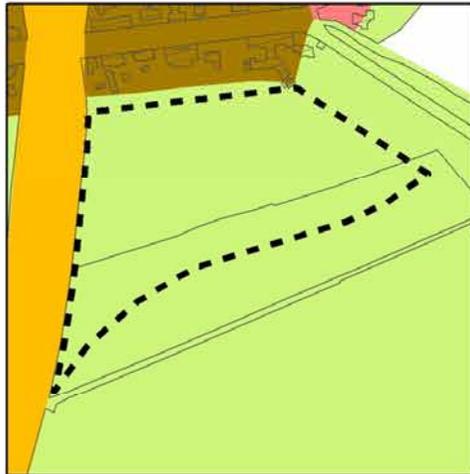
Beratungsergebnis AUK: wie BV

EI-GE-04

Deltourserb Ost

4,41 ha

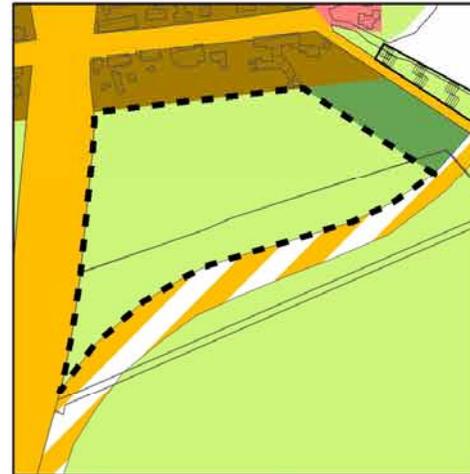
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



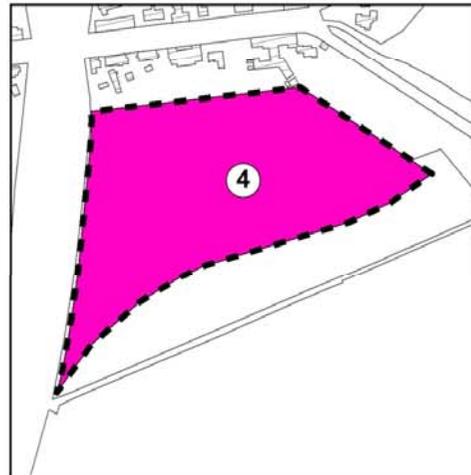
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gewerblichen Baufläche
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche gem. Alternative der BV zum FNP-Vorentwurf
AUK: wie BV

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
 Ablehnung der
 gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:
 Landwirtschaftliche Fläche
 gem. Alternative der BV
 zum FNP-Vorentwurf

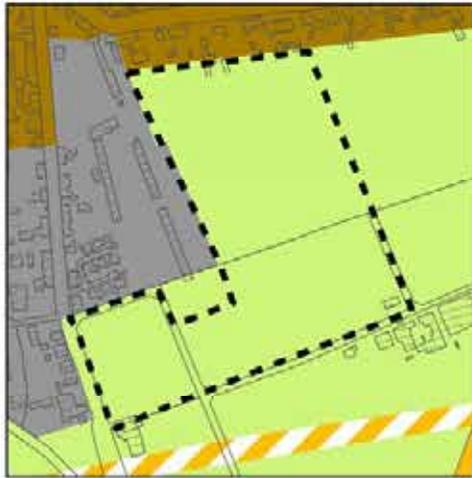
AUK: wie BV

EI-MI-01

Deltourserb West Variante 4

9,41 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



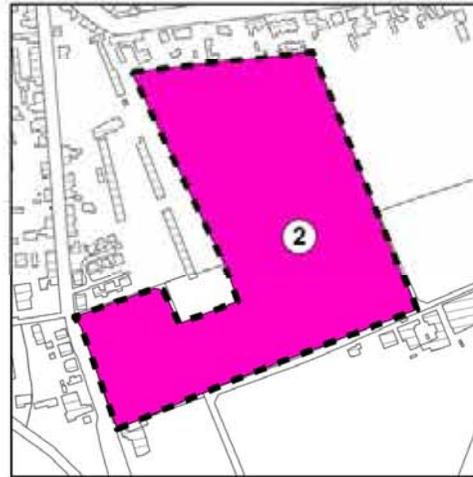
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

EI-WO-01

Herrenbergstraße

0,42 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



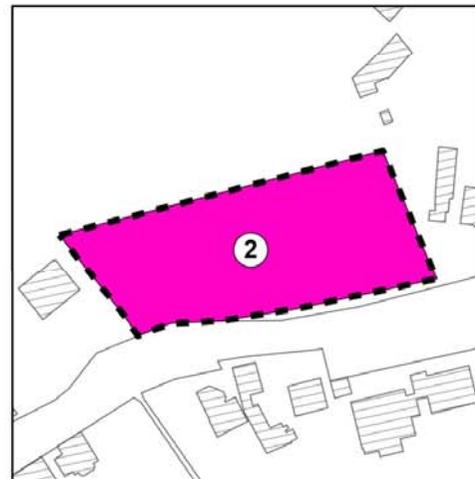
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

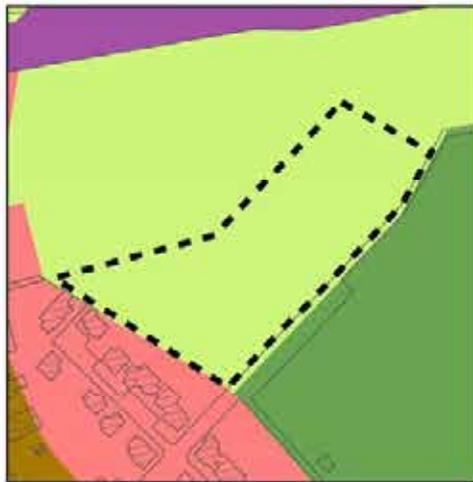


Beratungsergebnis

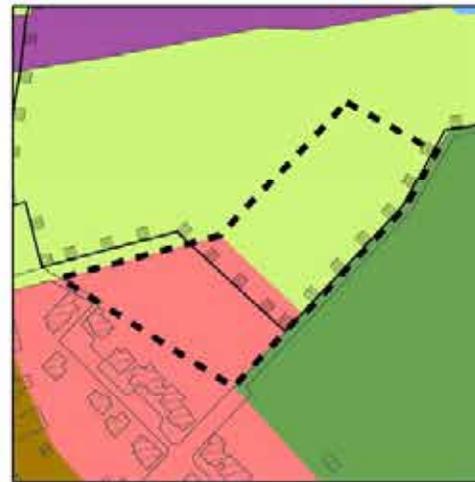
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

FNP 1980

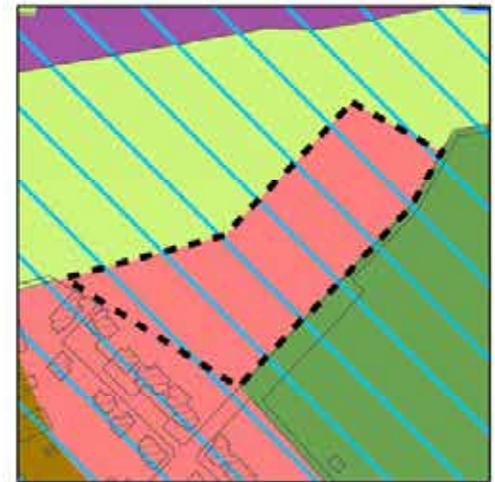


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung



Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Haaren

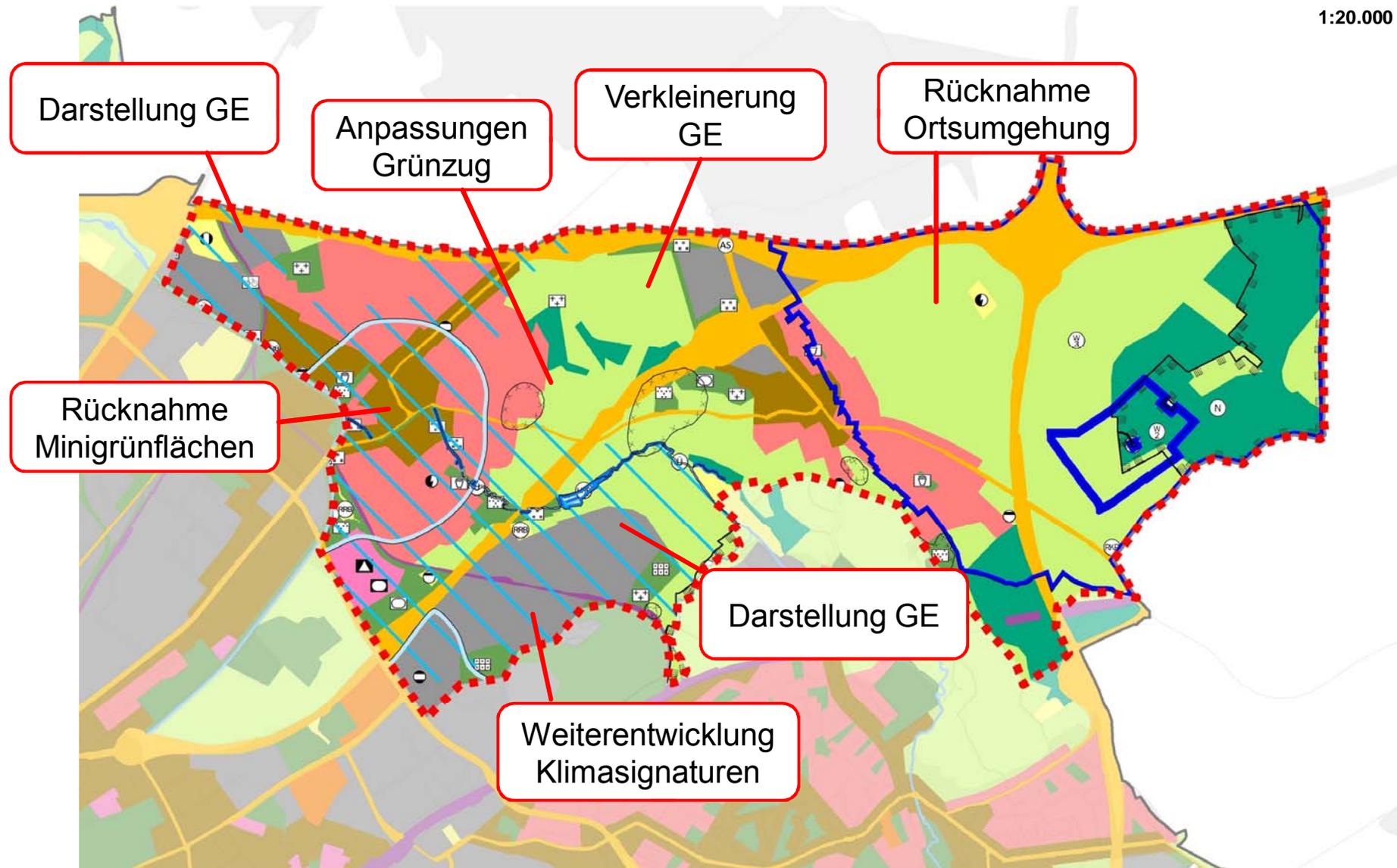
Haaren - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf

1:20.000



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf

1:20.000



Vorstellung der 10 Prüfflächen in Haaren

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| HA-GE-01 | Strangenhäuschen West | 1,24 | 0,85 | -0,39 |
| HA-GE-04 | Hüls Autobahn | 1,20 | 1,20 | 0,00 |
| HA-GE-06 | Alte Würselener Straße West | 0,99 | 0,99 | 0,00 |
| HA-GE-07 | Alte Würselener Straße Ost | 1,04 | 1,04 | 0,00 |
| HA-GE-08 | Viehweg | 0,58 | 0,58 | 0,00 |
| HA-GE-09 | Elleter Feld Variante 2 | 4,58 | 0,00 | -4,58 |
| HA-GE-10 | Strangenhäuschen Nordost Variante 3 | 2,20 | 0,00 | -2,20 |
| HA-GE-12 | Aachener Kreuz Variante 2 | 6,75 | 0,00 | -6,75 |
| HA-GR-02 | Rahrfeldweg | 2,71 | 2,71 | 0,00 |
| HA-VS-01 | Strangenhäuschen Nordwest Variante 2 | 3,01 | 3,01 | 0,00 |
| | | 24,30 | 10,37 | -13,92 |



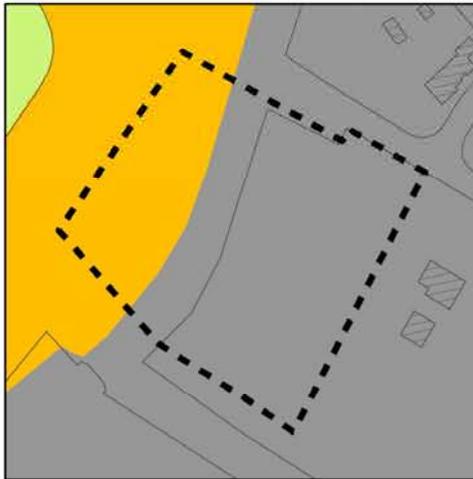
Beratungsergebnis AUK: wie BV

HA-GE-01

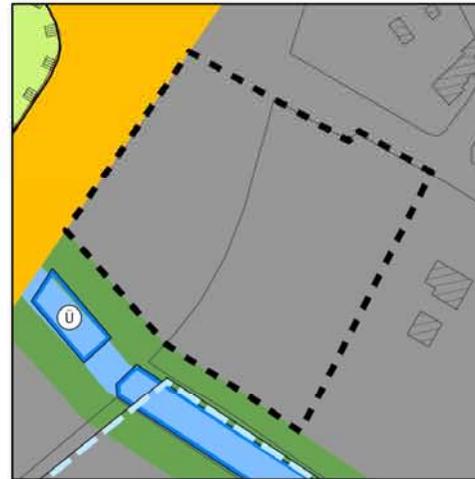
Strangenhäuschen West

1,24 ha

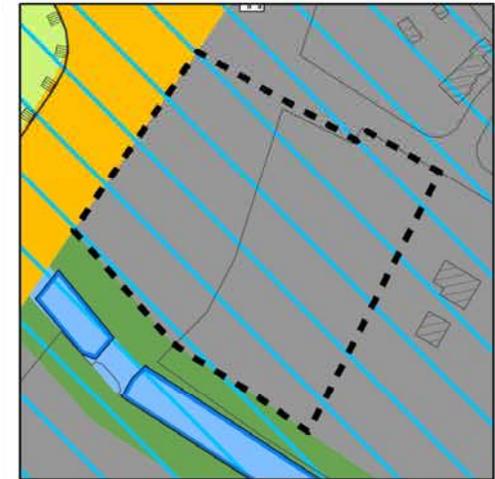
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



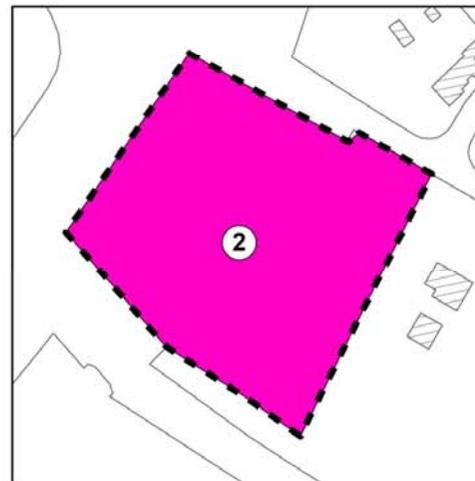
Keine alternative Darstellung



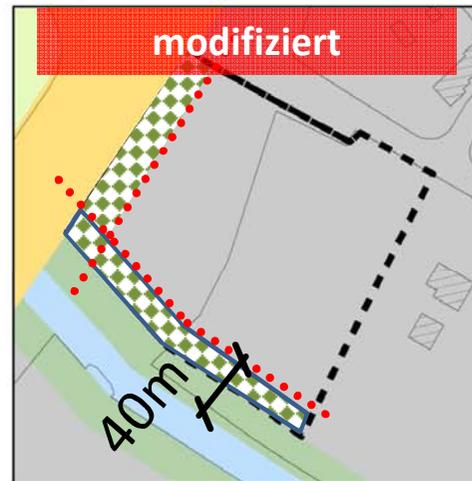
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

- Grünstreifen entlang Krefelder Str. gem. Alternativfläche HA-GE-11
- Abstand von 40m bis zur Wurm

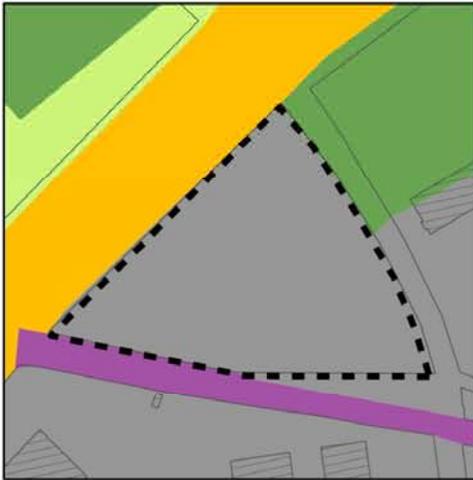
AUK: wie BV

HA-GE-04

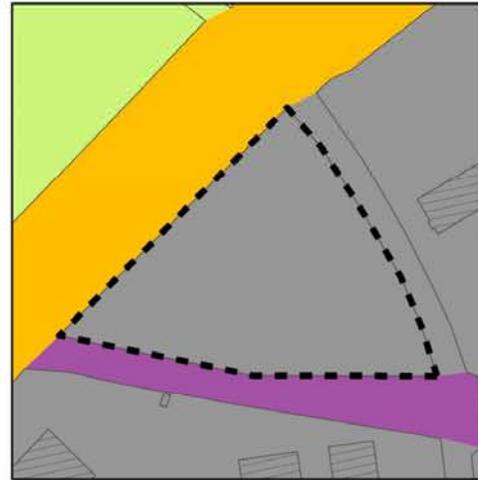
Hüls Autobahn

1,2 ha

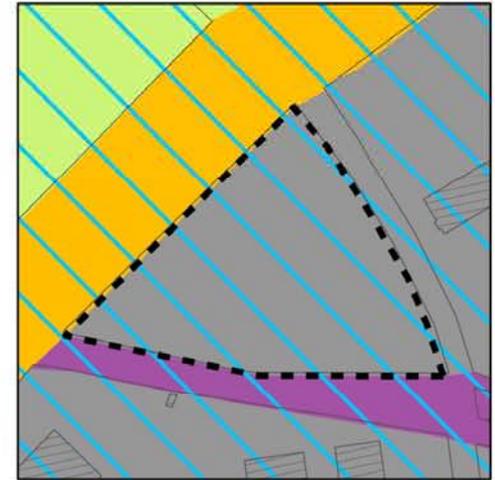
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



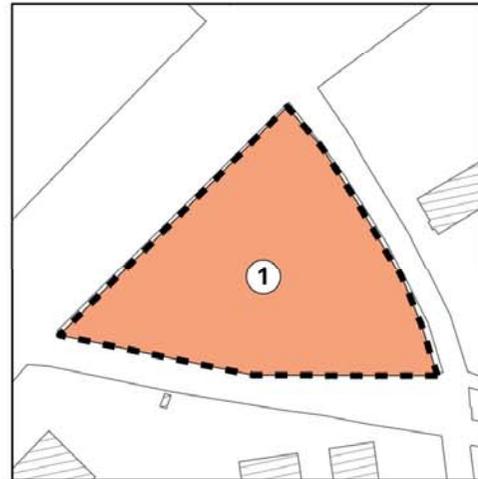
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

HA-GE-06

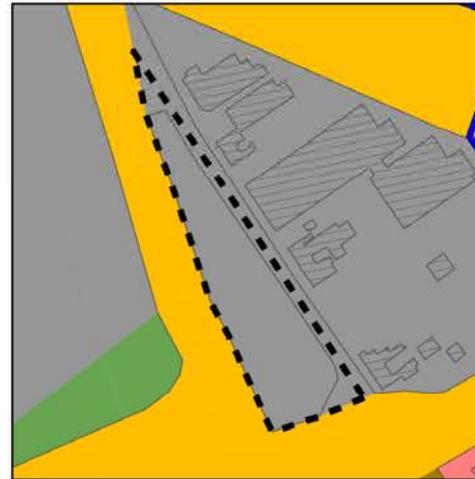
Alte Würselener Straße West

0,99 ha

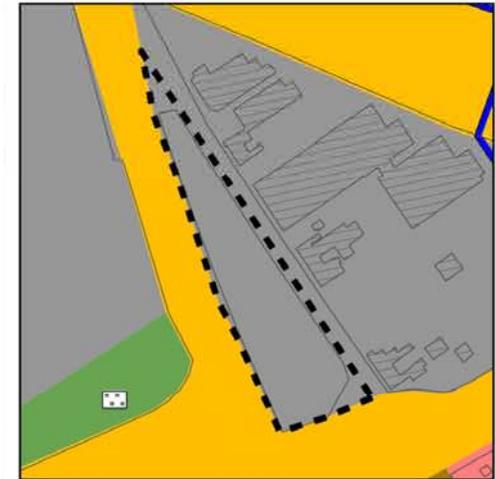
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



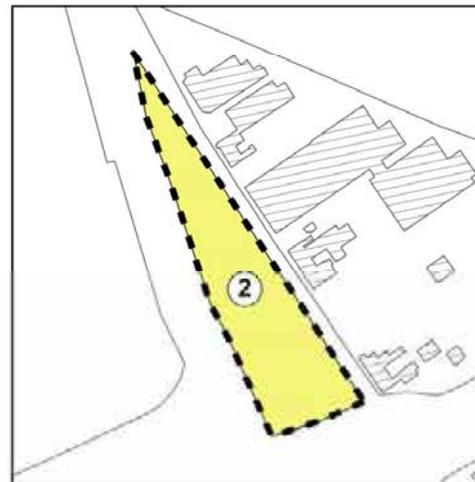
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

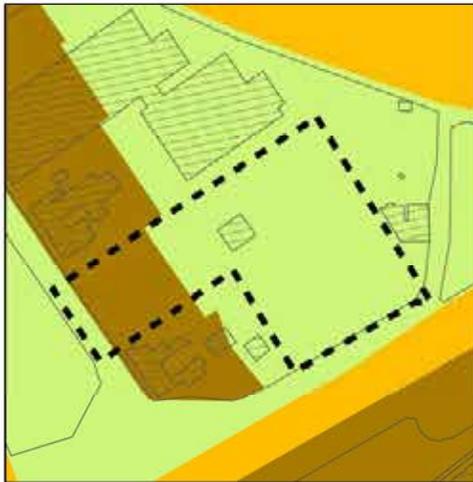
AUK: Zustimmung

HA-GE-07

Alte Würselener Straße Ost

1,04 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



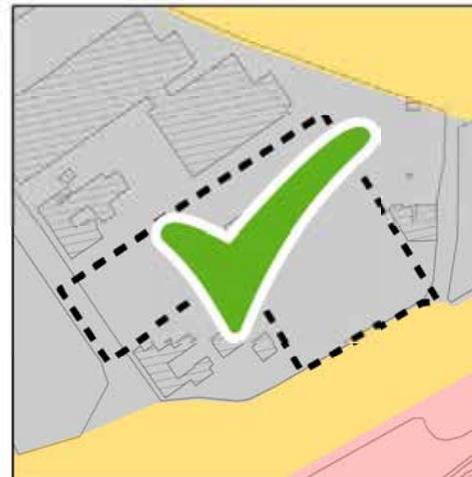
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

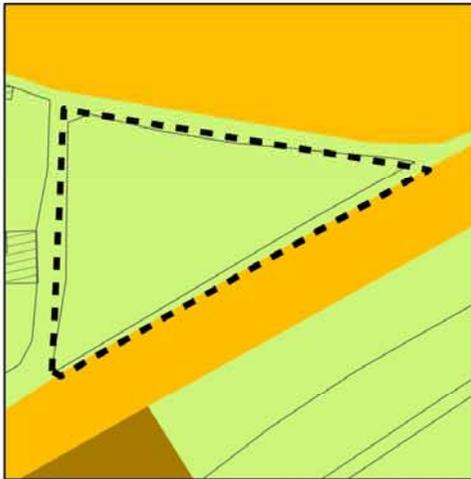
AUK: Zustimmung

HA-GE-08

Viehweg

0,58 ha

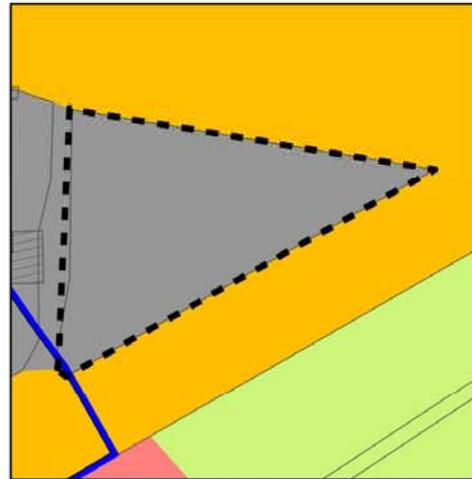
FNP 1980



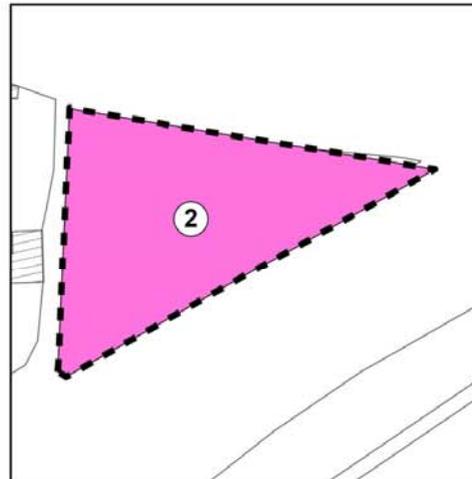
Luftbild



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf

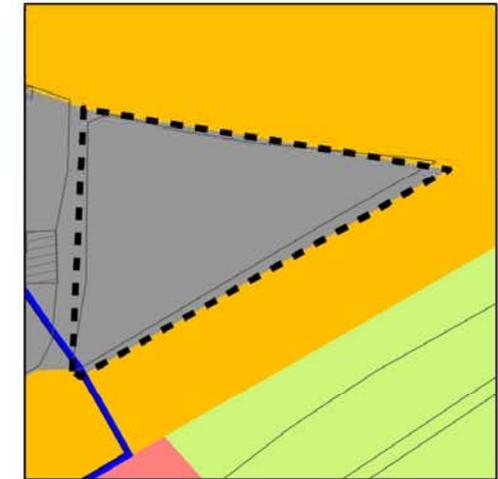
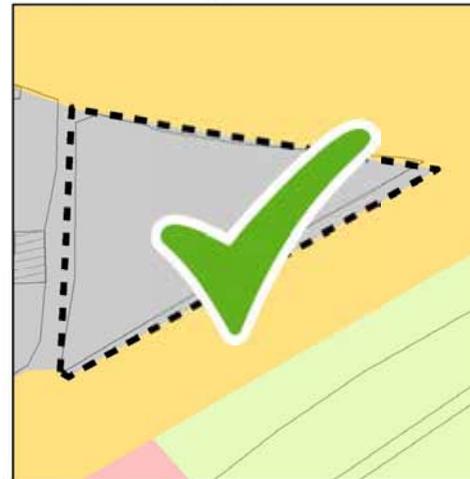


UP+ SE



Keine alternative Darstellung

Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

Hinweis
Neuer Name: „Weidener Viehweg“

AUK: wie BV

HA-GE-09

Elleter Feld Variante 2

4,58 ha

FNP 1980



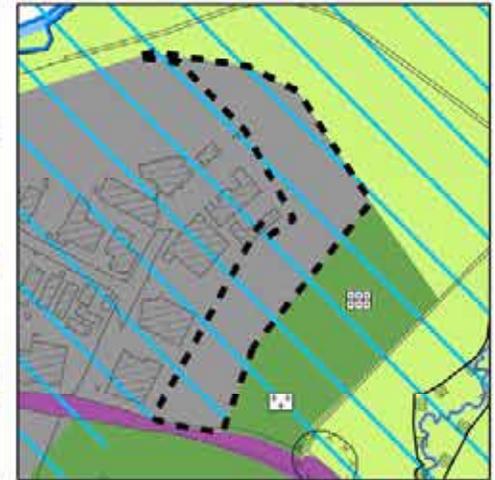
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche und Grünfläche
gem. FNP 1980

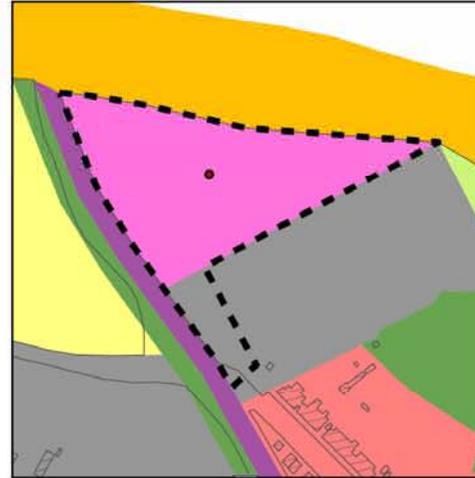
AUK: wie BV

HA-GE-10 Strangenhäuschen Nordost Variante 3 2,2 ha

FNP 1980



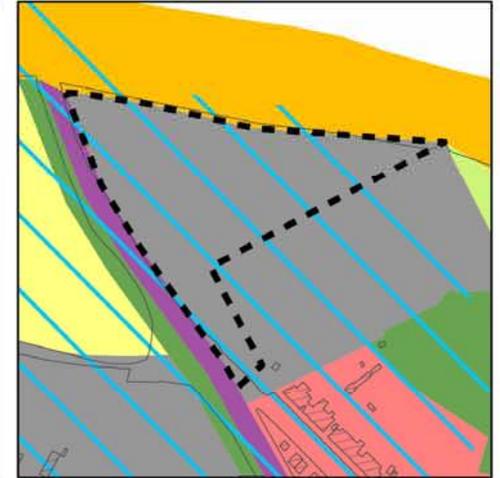
FNP AC*2030 Vorentwurf



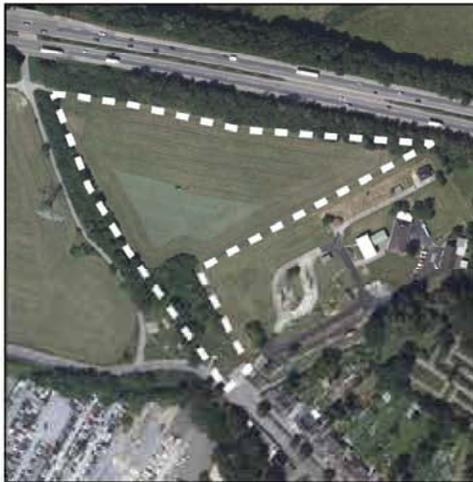
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



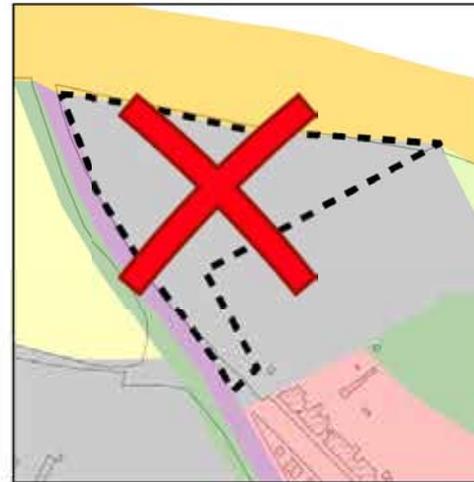
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
 Ablehnung der
 gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:
 Grünfläche gem. FNP
 1980

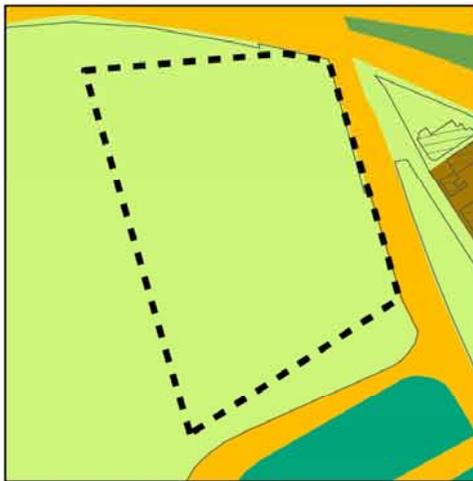
AUK: wie BV

HA-GE-12

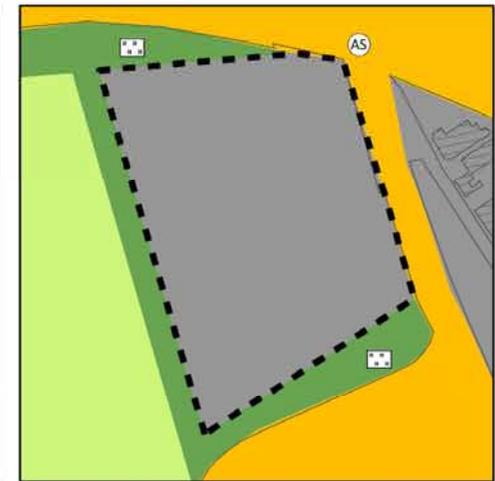
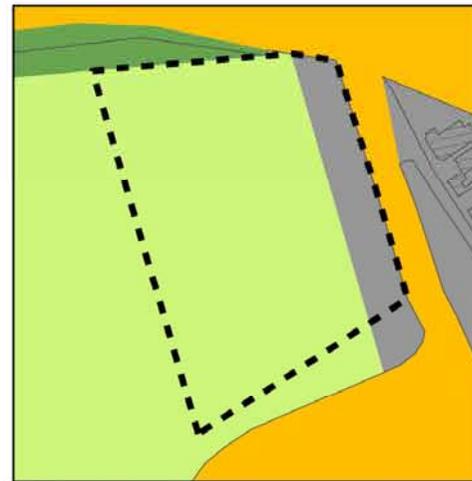
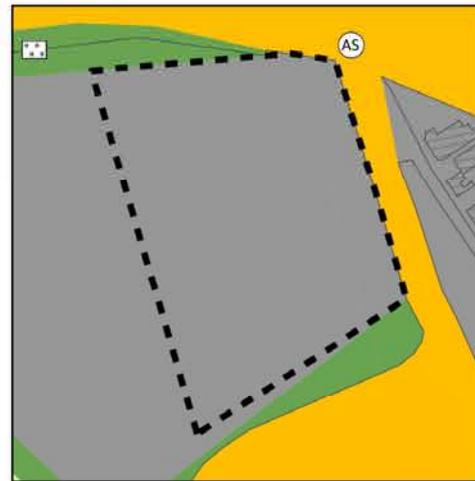
Aachener Kreuz Variante 2

6,75 ha

FNP 1980



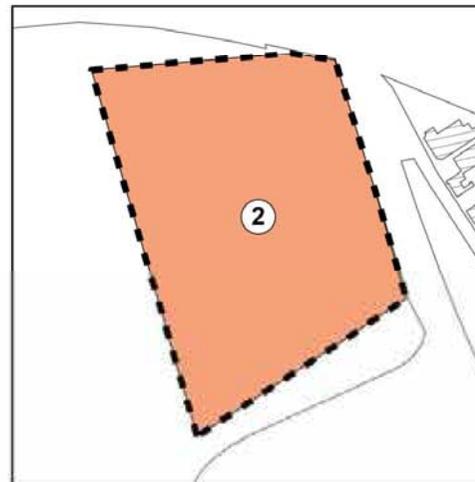
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



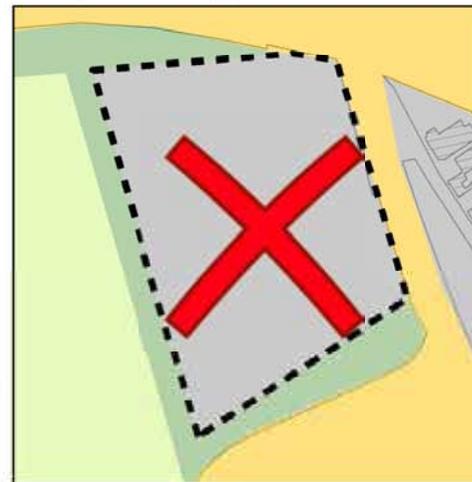
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
gewerblichen Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. FNP 1980

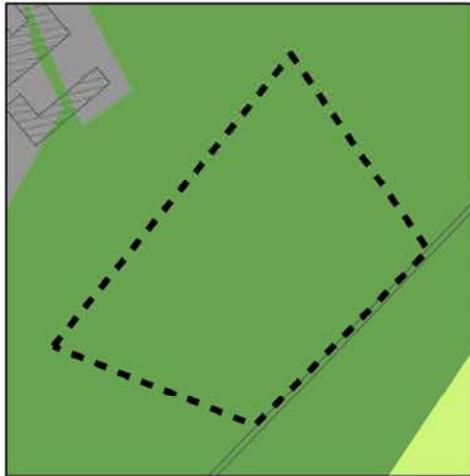
AUK: wie BV

HA-GR-02

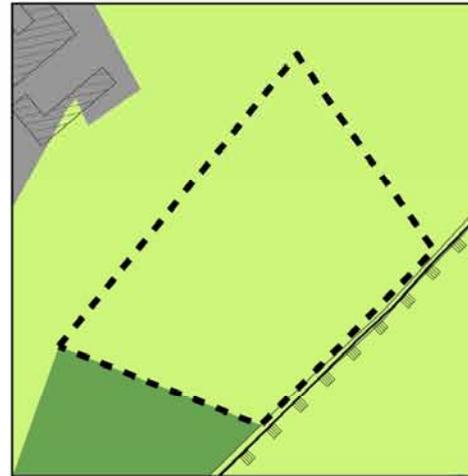
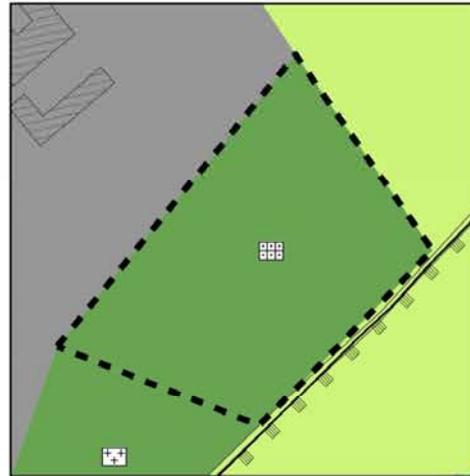
Rahrfeldweg

2,71 ha

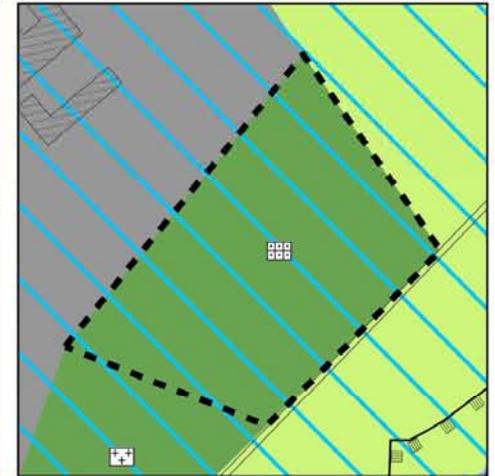
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



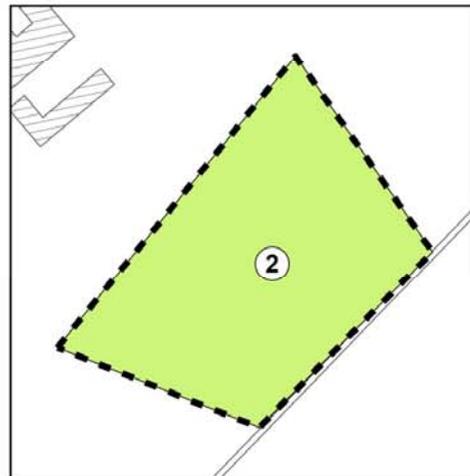
FNP AC*2030 Entwurf



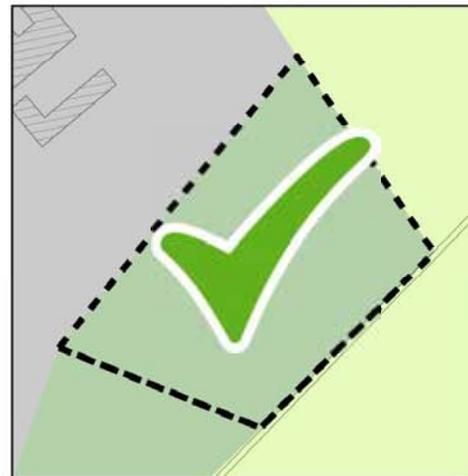
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

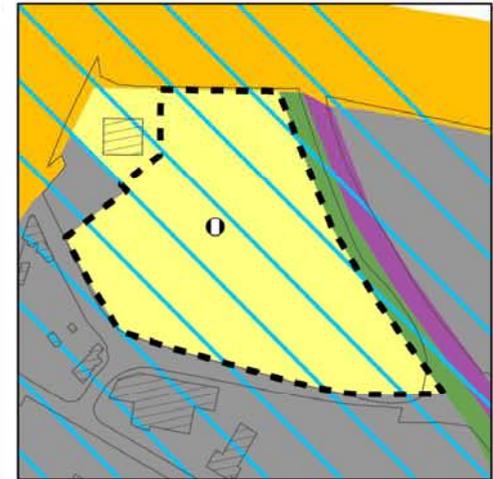
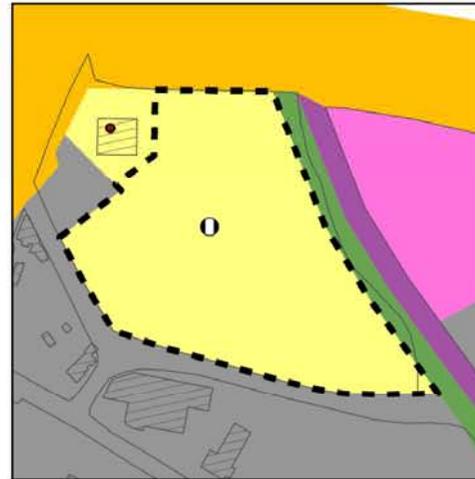
AUK: Zustimmung

HA-VS-01 Strangenhäuschen Nordwest Variante 2 3,01 ha

FNP 1980



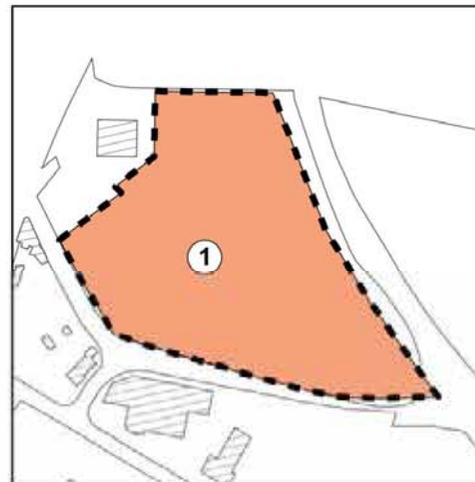
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

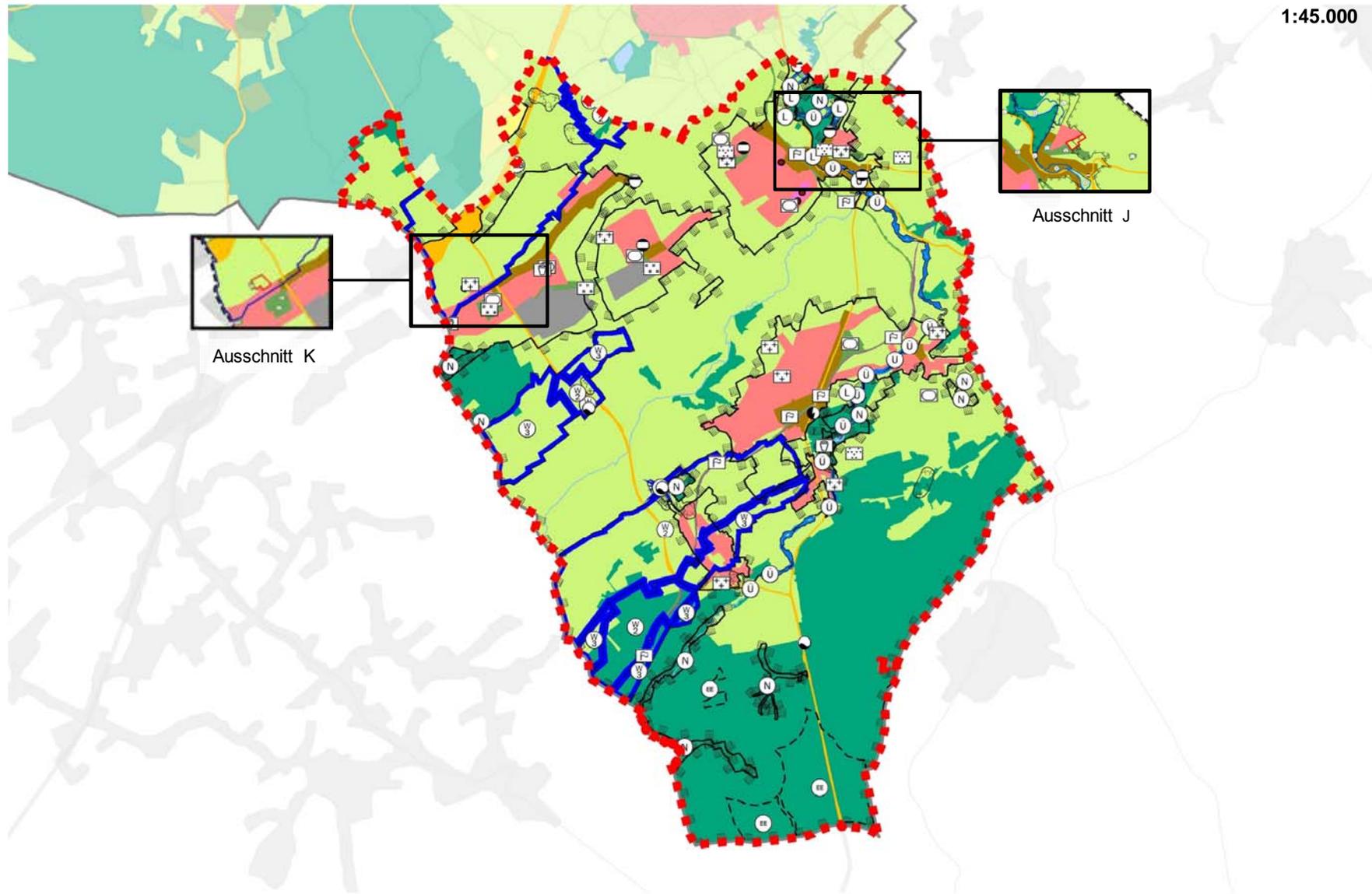
Hinweis:
Anbindung ausschließlich von Krefelder Straße gewünscht

AUK: Zustimmung

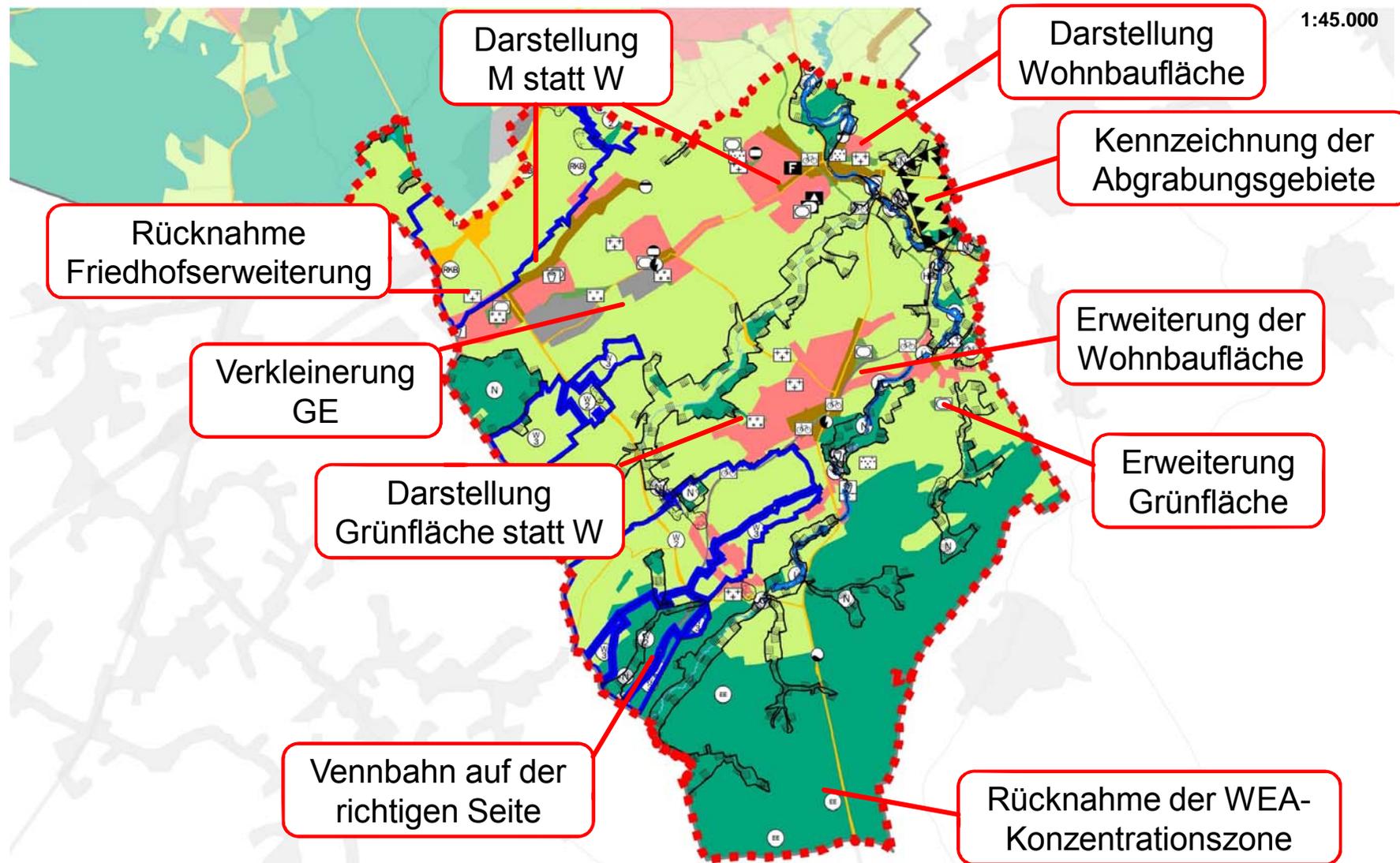


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Kornelimünster / Walheim

Kornelimünster/ Walheim - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 16 Prüfflächen in Kornelimünster/Walheim

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] | |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|---|
| KW-GE-04 | Nerscheider Weg Variante 3 | 1,76 | 1,76 | 0,00 | |
| KW-GR-04 | Inde Hahn | 0,84 | 0,84 | 0,00 | |
| KW-GR-01 | Nütheimer Straße Süd | 0,00 | 3,28 | 3,28 | ★ |
| KW-WO-01 | Frankensteg | 0,63 | 0,00 | -0,63 | |
| KW-WO-02 | Dorffer Straße | 0,89 | 0,00 | -0,89 | |
| KW-WO-16 | Heidchen | 0,36 | 0,36 | 0,00 | |
| KW-WO-23 | Schmithofer Weg | 0,47 | 1,97 | 1,50 | ★ |
| KW-WO-24 | Lichtenbusch Innenbereich Variante 2 | 1,71 | 1,71 | 0,00 | |
| KW-WO-25 | Abtei | 1,13 | 1,13 | 0,00 | |
| KW-WO-27 | Oberforstbach Kirche Variante 2 | 0,80 | 0,80 | 0,00 | |
| KW-WO-28 | Schleckheim Kroitzeide Variante 2 | 0,51 | 0,51 | 0,00 | |
| KW-WO-29 | Schmithofer Straße Variante 2 | 0,19 | 0,19 | 0,00 | |
| KW-WO-30 | Kornelimünster Süd Variante 2 | 7,34 | 5,84 | -1,50 | ★ |
| KW-WO-31 | Gangolsberg Variante 2 | 0,36 | 0,36 | 0,00 | |
| KW-WO-32 | Königsmühlenweg Variante 2 | 0,23 | 0,23 | 0,00 | |
| KW-WO-33 | Hahner Straße Variante 2 | 0,28 | 0,28 | 0,00 | |
| KW-WO-34 | Waldweg | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| KW-WO-26 | Kornelimünster Nord | 0,00 | 2,31 | 2,31 | ★ |
| | Wildenhofweg | 0,00 | 2,10 | 2,10 | ★ |
| | | 18,40 | 24,57 | 6,17 | |



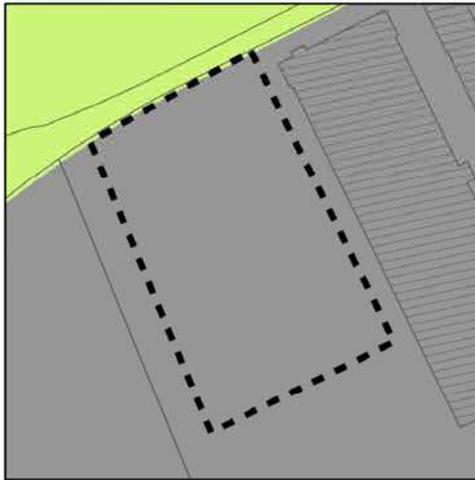
Beratungsergebnis AUK: wie BV mit ★ Abweichungen

KW-GE-04

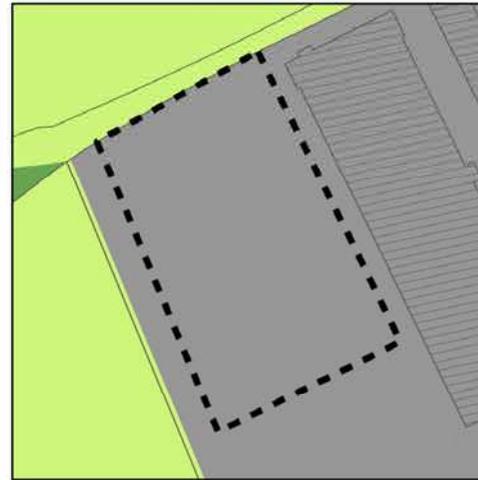
Nerscheider Weg Variante 3

1,76 ha

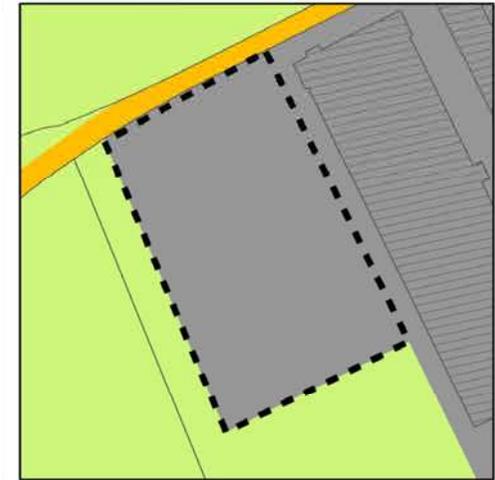
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

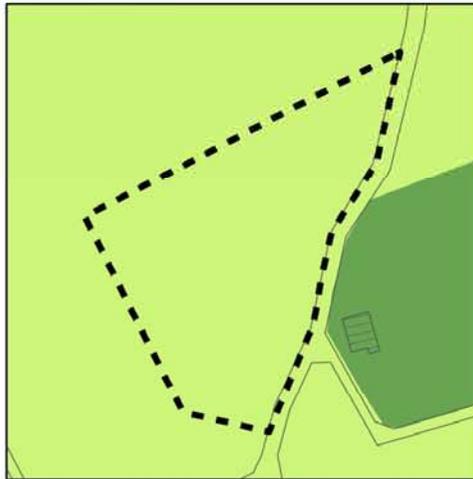
AUK: Zustimmung

KW-GR-04

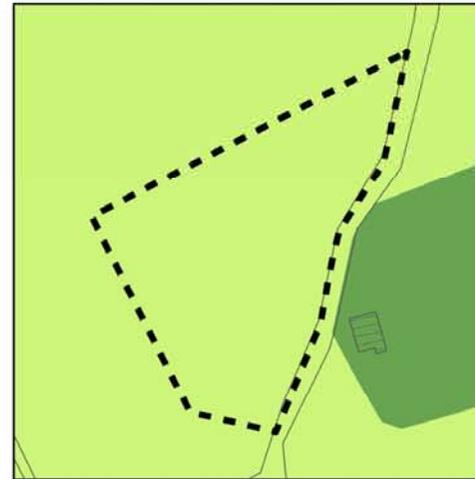
Inde Hahn

0,84 ha

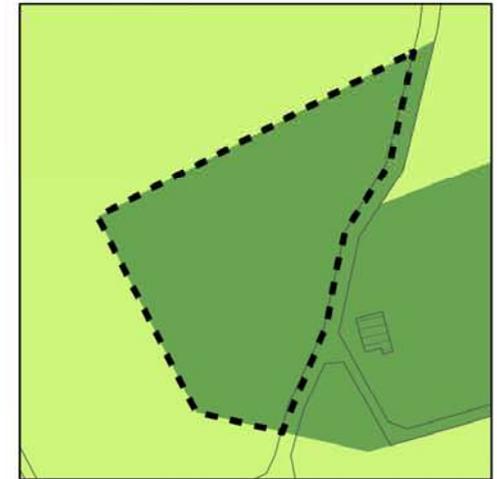
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



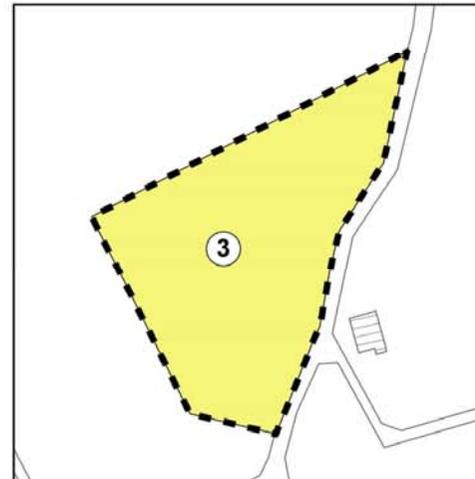
Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

KW-WO-01

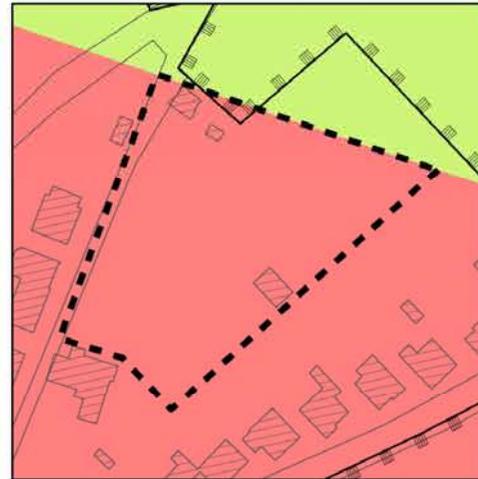
Frankensteg

0,63 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



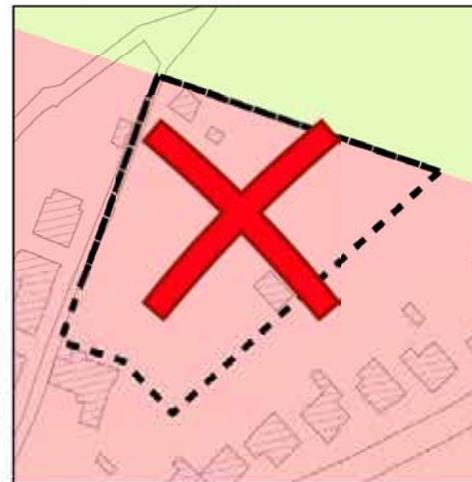
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche

AUK: wie BV

KW-WO-02

Dorffer Straße

0,89 ha

FNP 1980



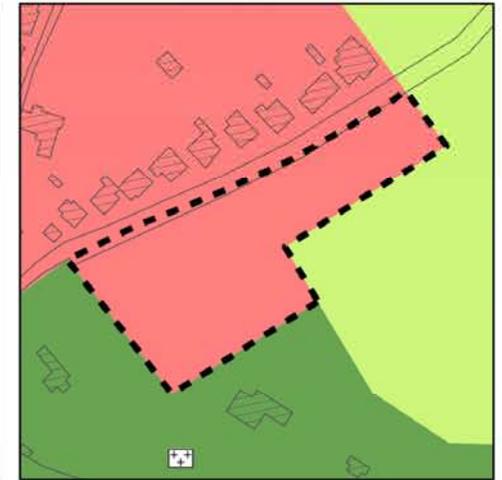
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



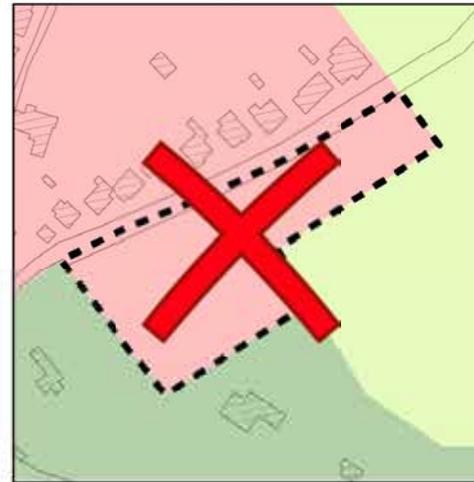
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. Alternative
BV zum FNP-Vorentwurf

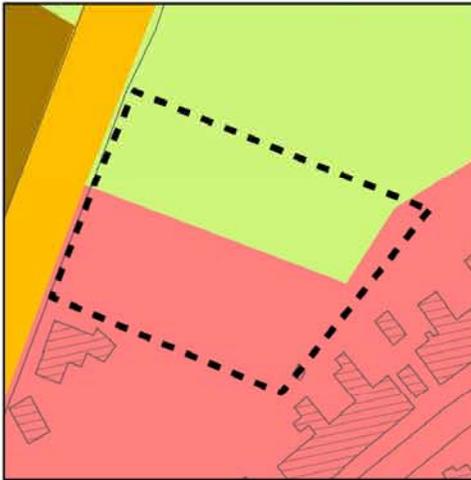
AUK: wie BV

KW-WO-16

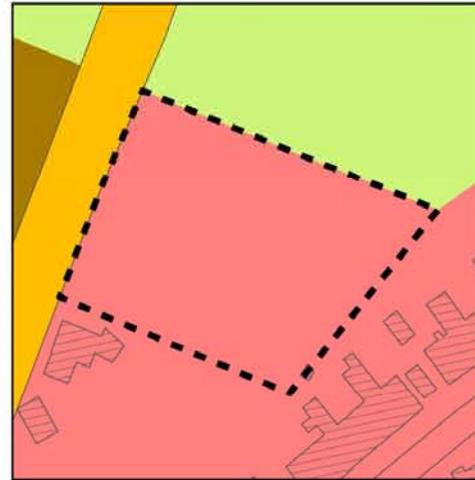
Heidchen

0,36 ha

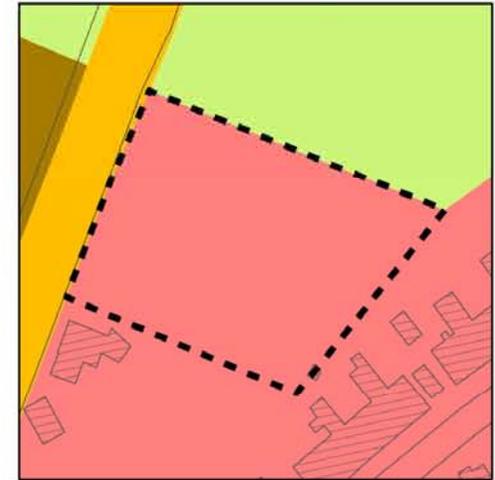
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



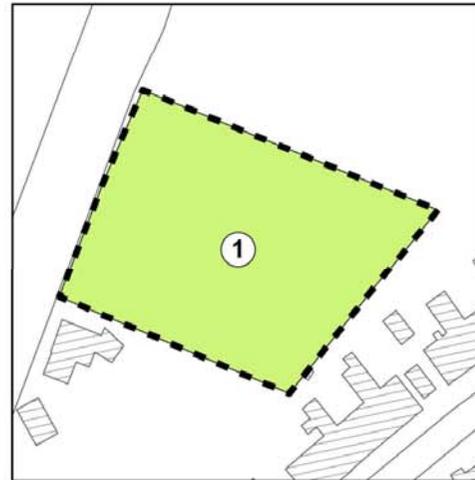
Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV

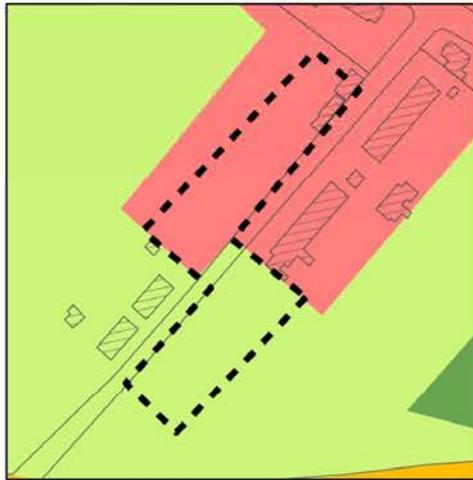


Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

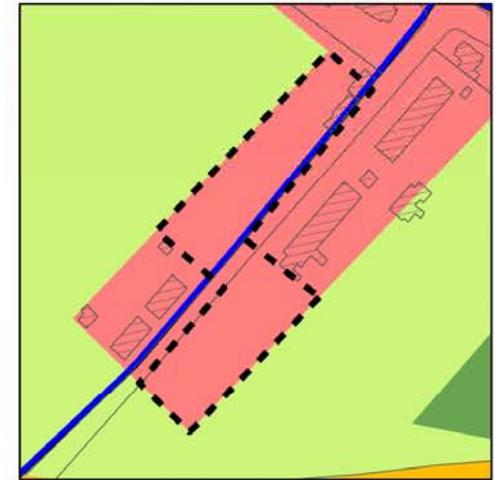
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



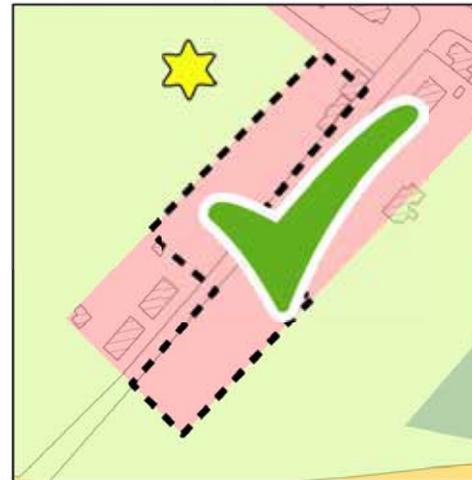
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung
des Entwurfs

★ einstimmig:
Auftrag zur Prüfung einer
weiteren Fläche
„Schmithofer Weg Variante
2“

AUK: Zustimmung Entwurf

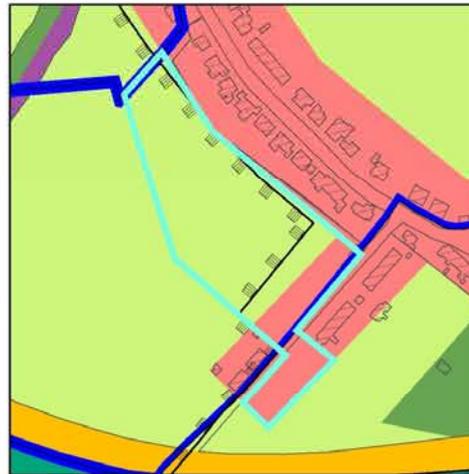


Weiterer Vorschlag aus BV: Schmithofer Weg Variante 2 (insgesamt 1,97 ha)

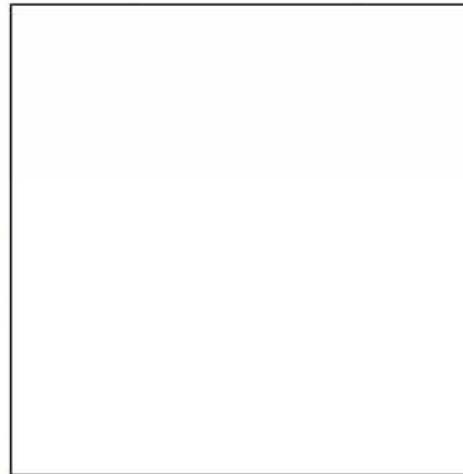
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



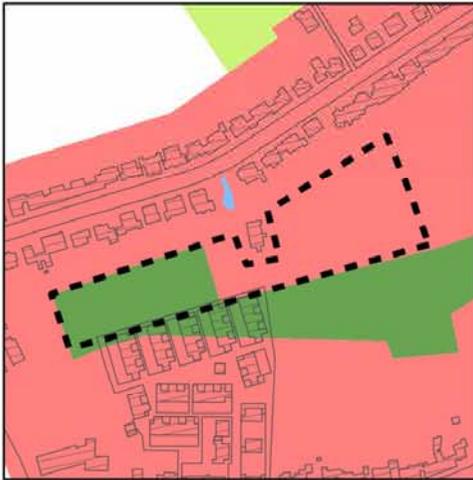
Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Prüfung
einer weiteren Fläche
„Schmithofer Weg
Variante 2“

AUK: Ablehnung

KW-WO-24 Lichtenbusch Innenbereich Variante 2 1,71 ha

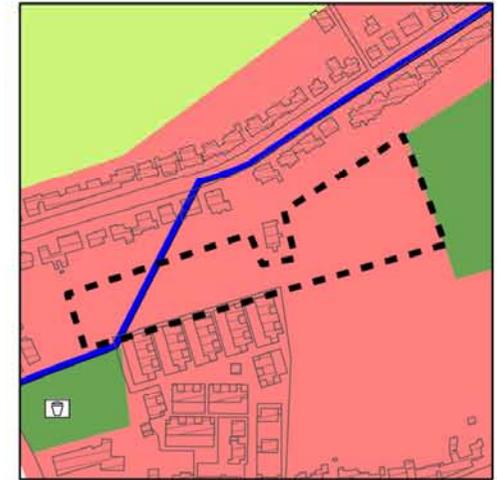
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



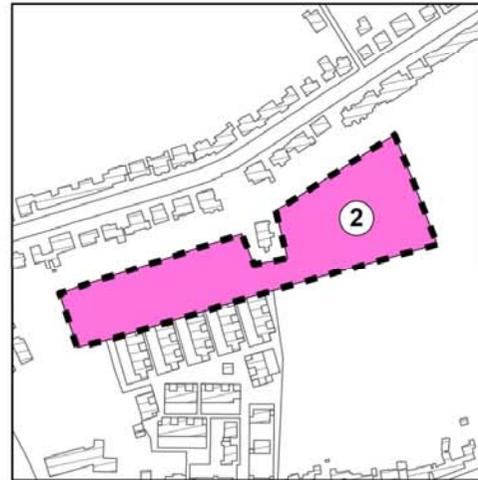
Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

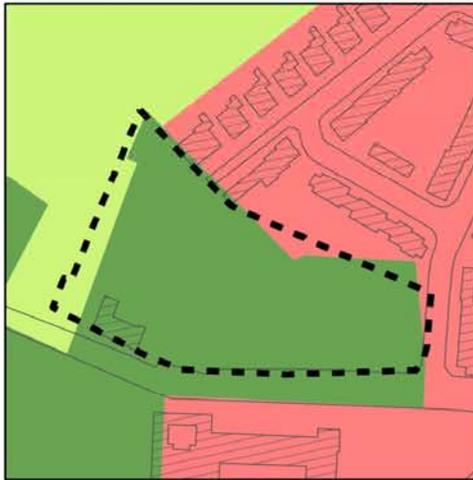
AUK: Zustimmung

KW-WO-25

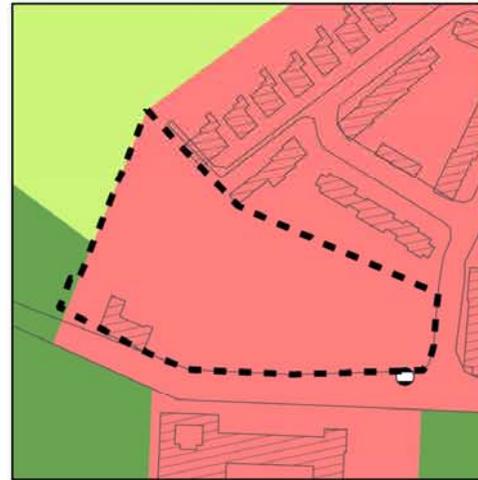
Abtei

1,13 ha

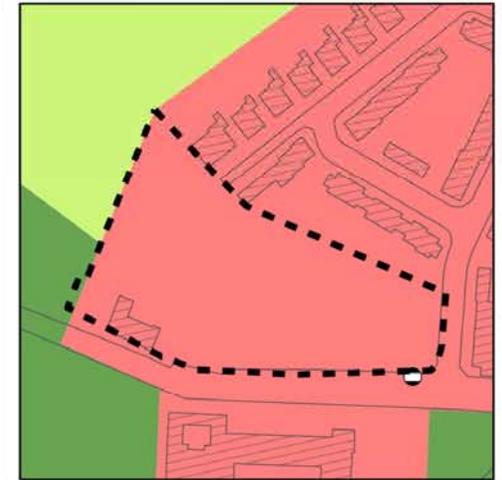
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

★ mehrheitlich:
Auftrag zur Darstellung von zwei weiteren Flächen westlich

AUK: Zustimmung Entwurf



Weiterer Vorschlag aus BV: Wildenhofweg (2,1 ha)

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative
Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung einer
weiteren Fläche
„Wildenhofweg“

AUK: Ablehnung



Weiterer Vorschlag aus BV: Kornelimünster Nord (2,31 ha)

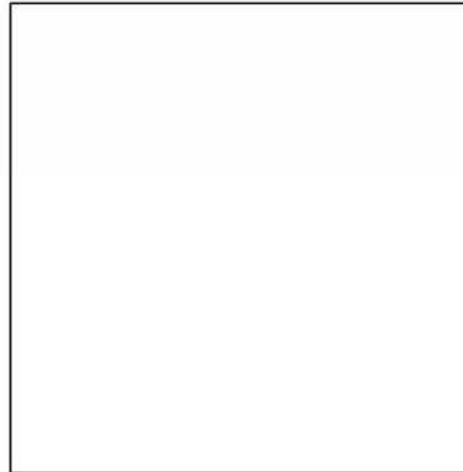
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



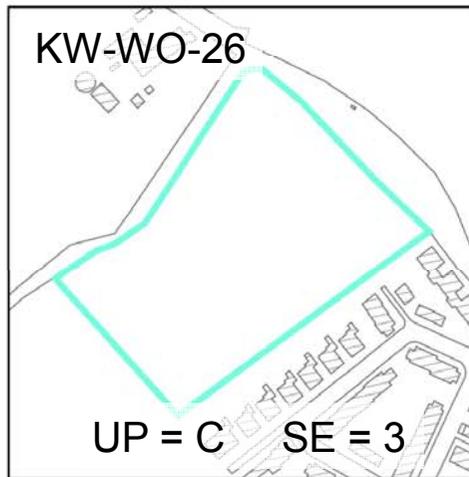
FNP AC*2030 Entwurf



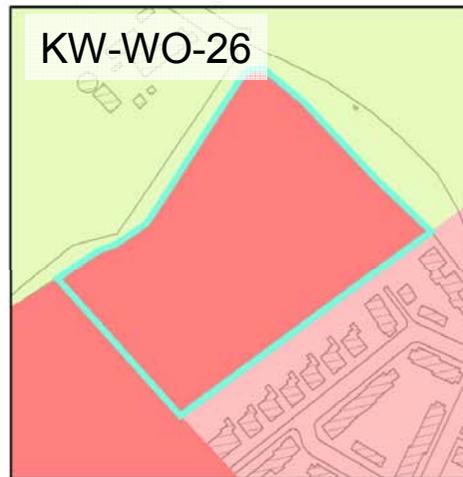
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung einer
weiteren Fläche
„Kornelimünster Nord“

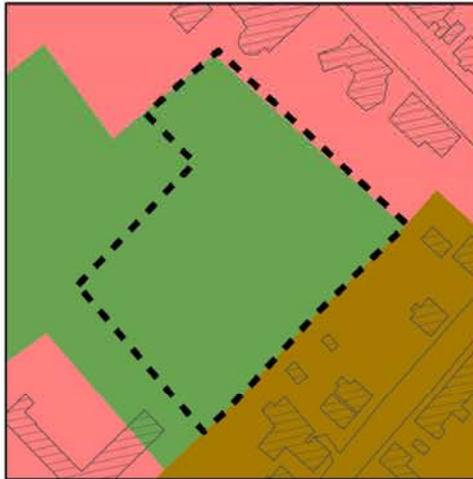
AUK: Ablehnung

KW-WO-27

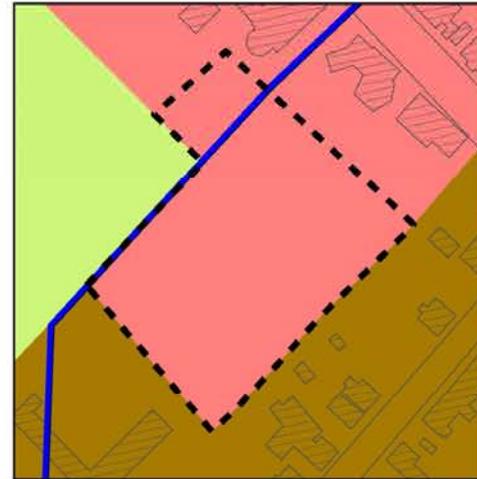
Oberforstbach Kirche Variante 2

0,8 ha

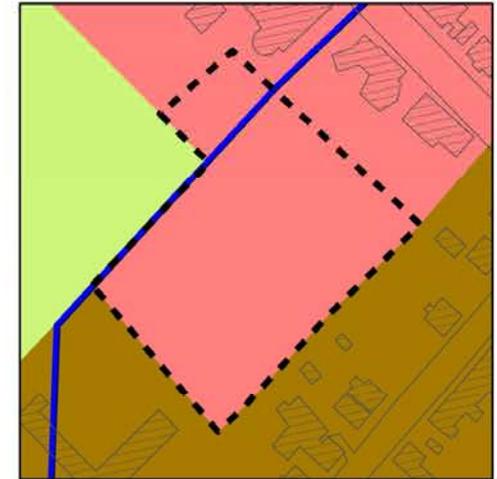
FNP 1980



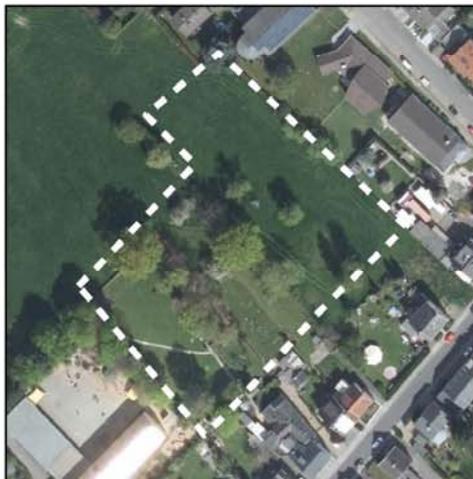
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



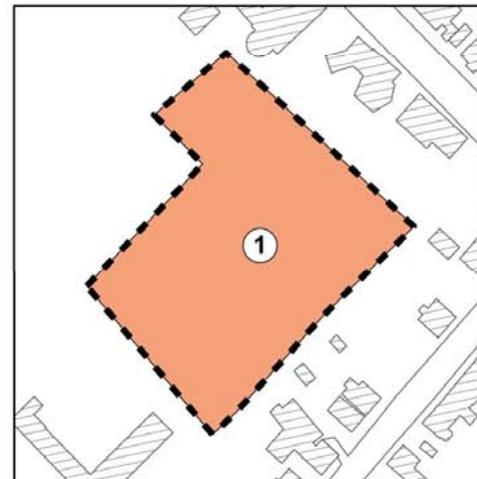
Keine alternative Darstellung



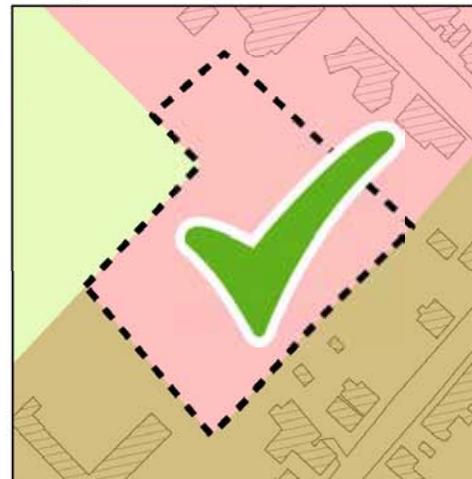
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

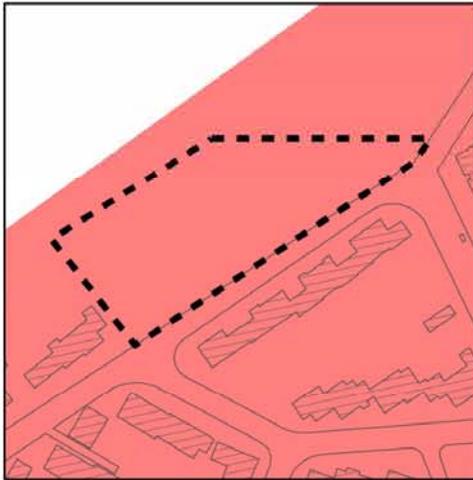
Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

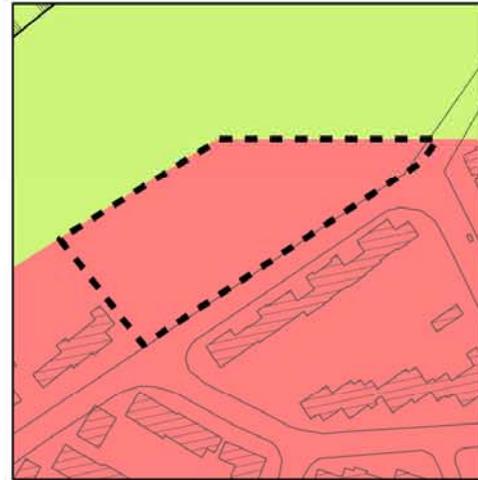


KW-WO-28 Schleckheim Krotzheide Variante 2 0,51 ha

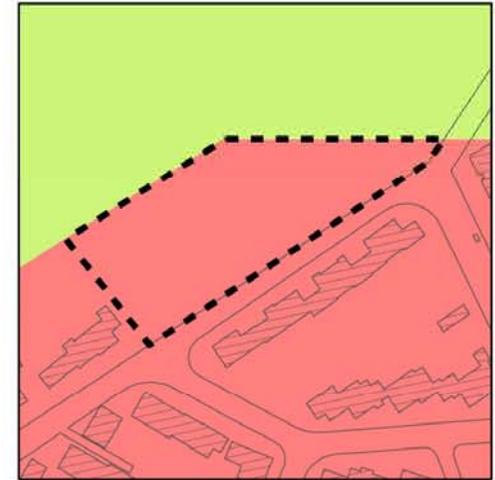
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

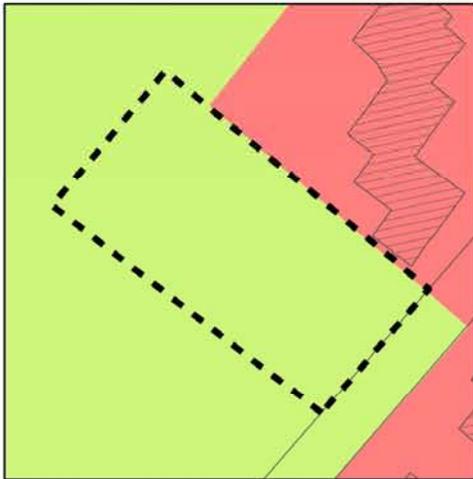
AUK: Zustimmung

KW-WO-29

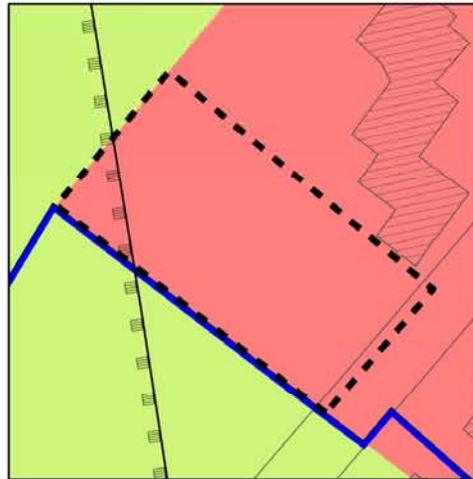
Schmithofer Straße Variante 2

0,19 ha

FNP 1980



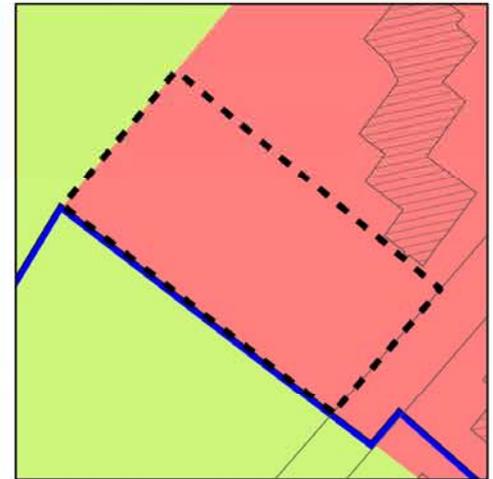
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV

Keine alternative Darstellung

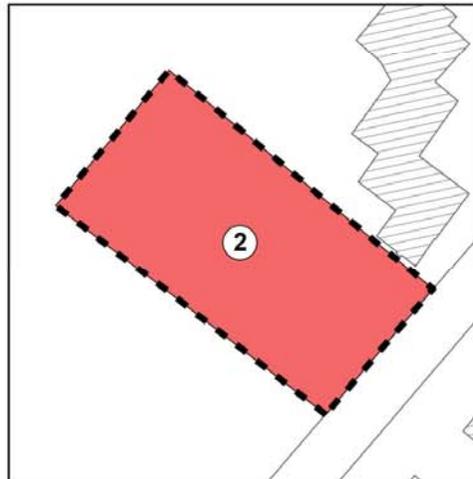
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

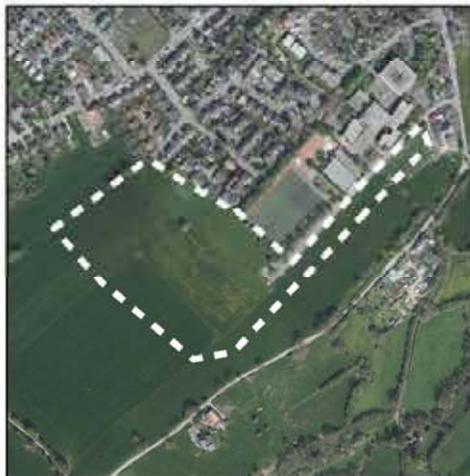


Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



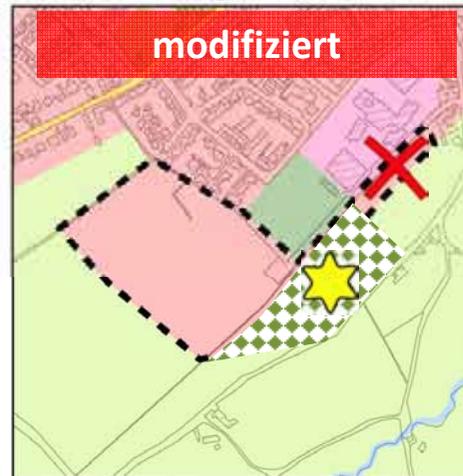
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
 Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs

- Südwestl. Grünfläche (Sportplatz) gem. Alternativfläche KW-GR-01
- Wegfall nördl. Wohnbaufläche

AUK: Zustimmung Entwurf



Weiterer Vorschlag aus BV: Nütheimer Straße Süd (3,28 ha)

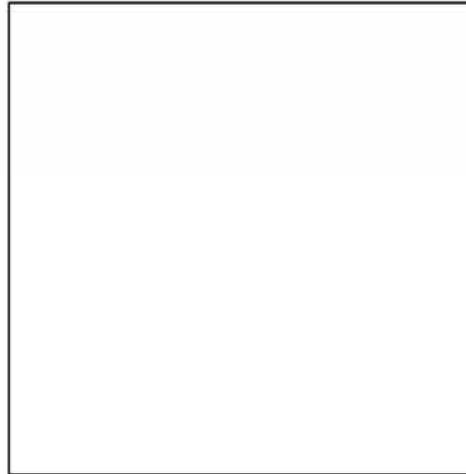
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



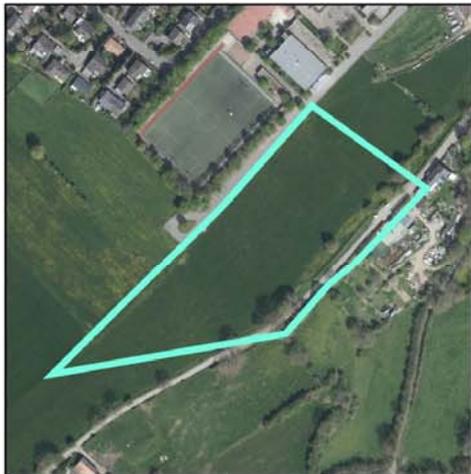
Vorentwurf Alternative BV



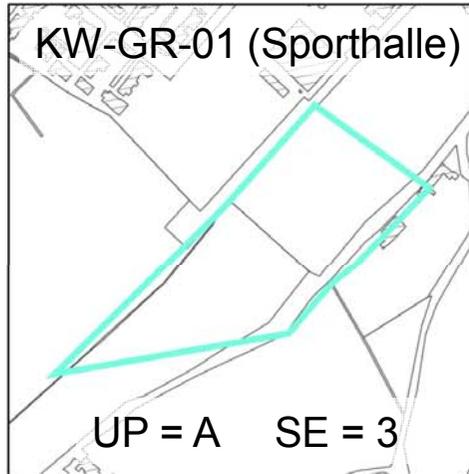
FNP AC*2030 Entwurf



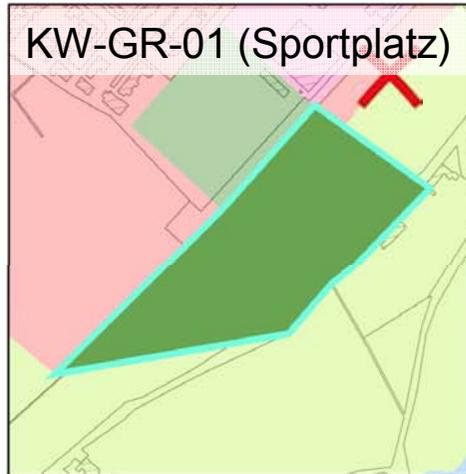
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



KW-WO-31

Gangolfsberg Variante 2

0,36 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

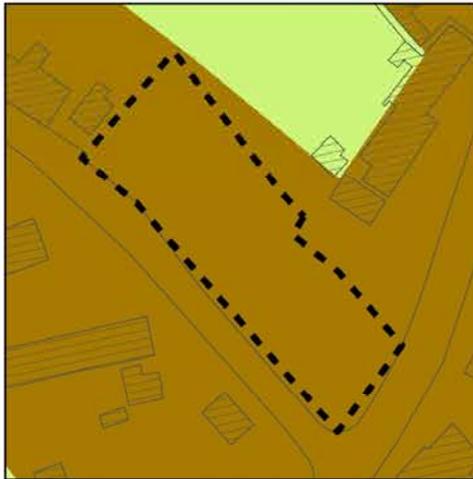
AUK: Zustimmung

KW-WO-32

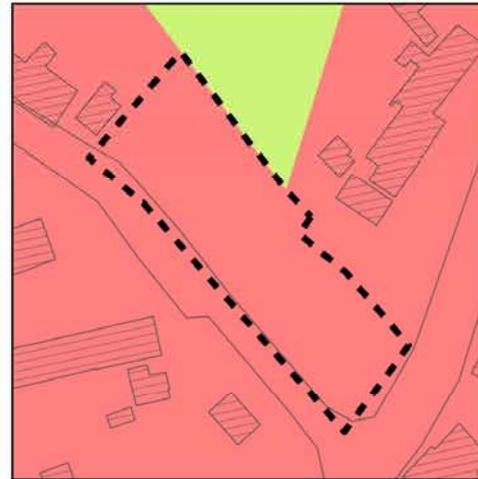
Königsmühlenweg Variante 2

0,23 ha

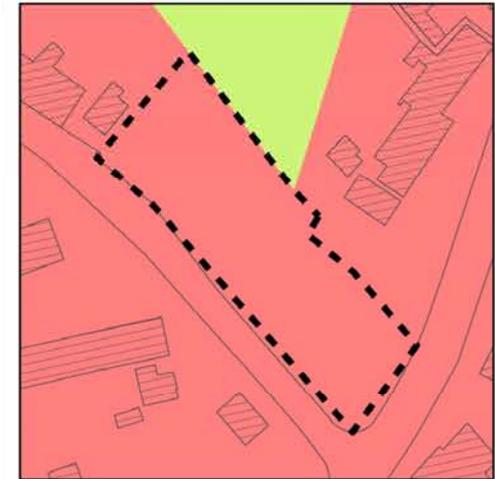
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



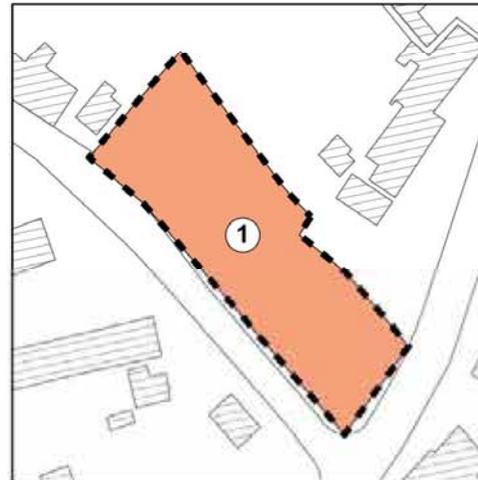
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

KW-WO-33

Hahner Straße Variante 2

0,28 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

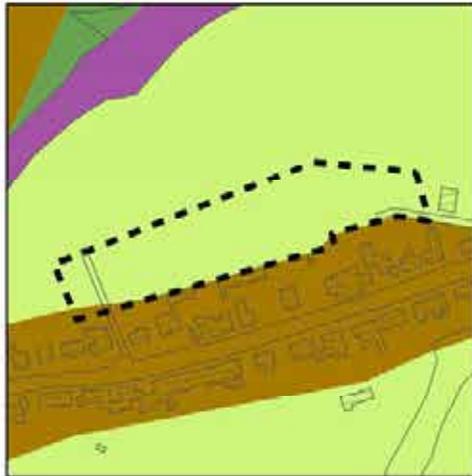
AUK: Zustimmung

KW-WO-34

Auf dem Büschling

0,91 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

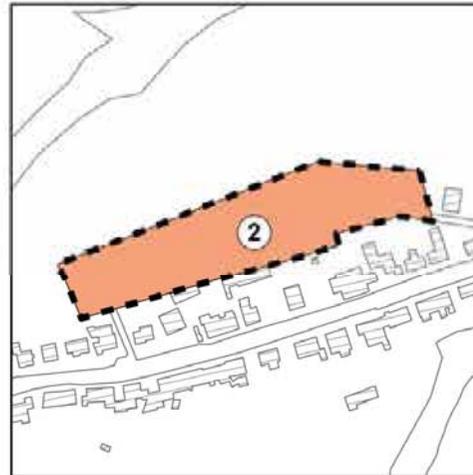
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

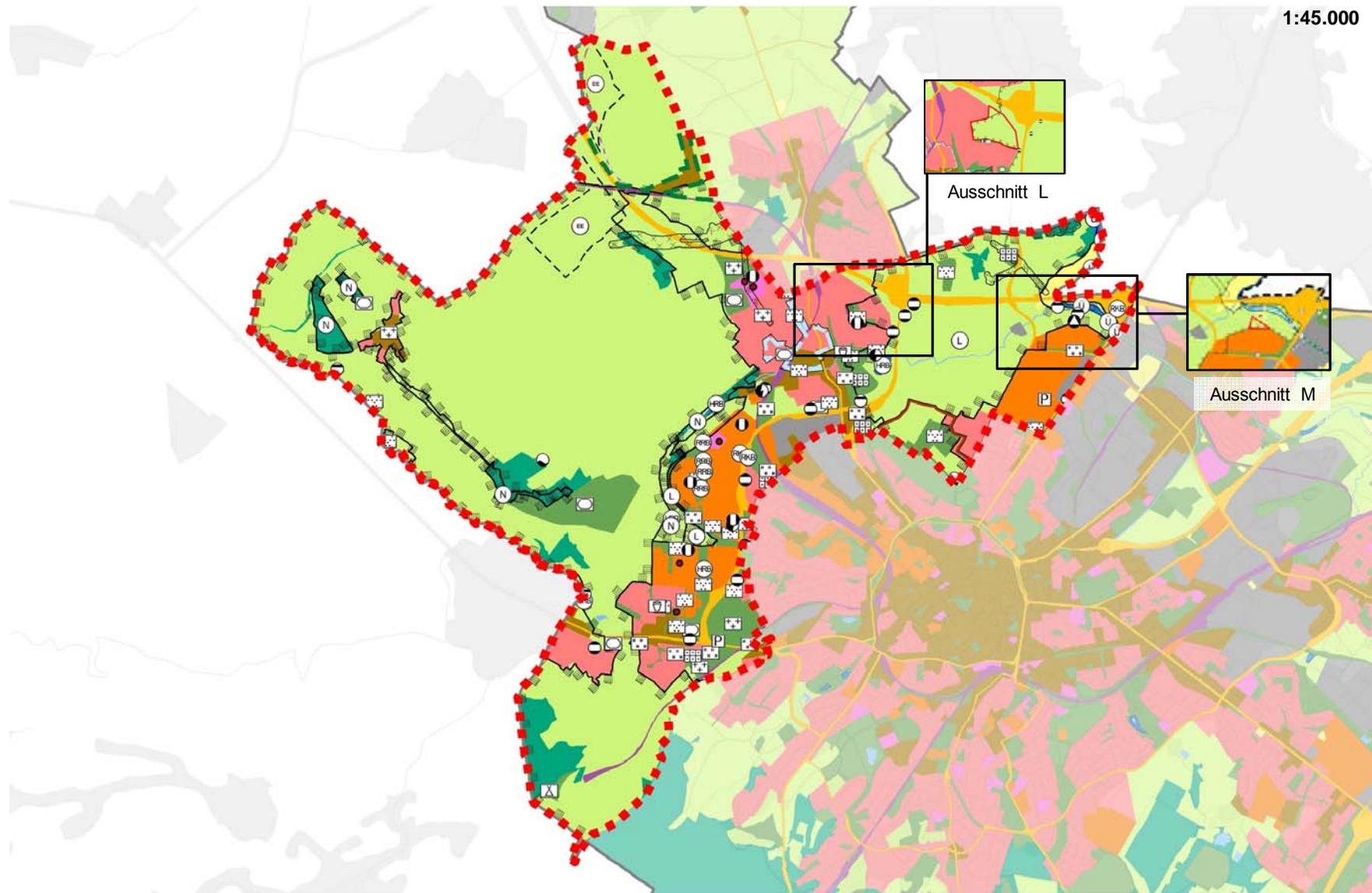
Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

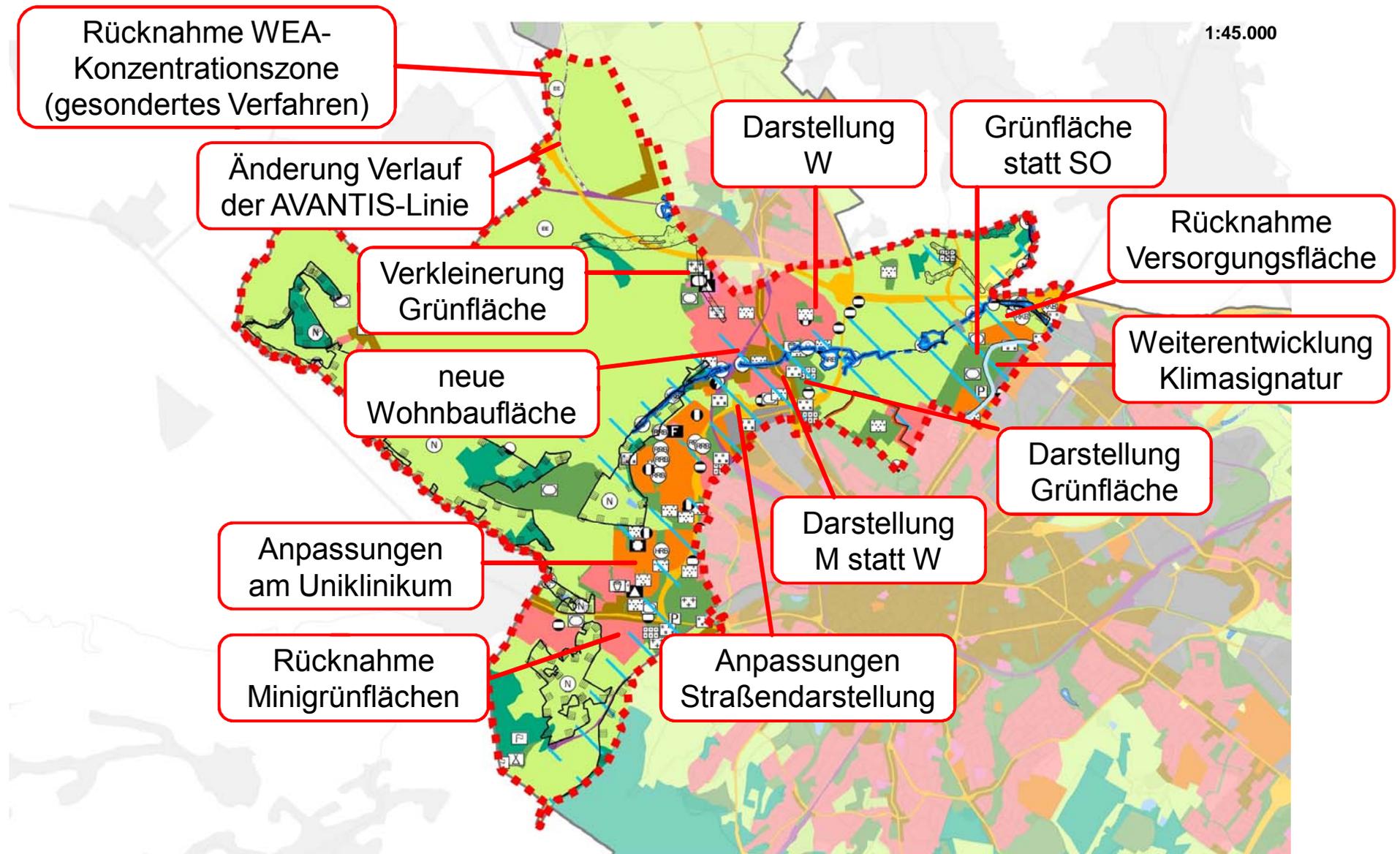


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Laurensberg

Laurensberg - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 8 Prüfflächen in Laurensberg

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|-------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| LA-GE-02 | Süsterfeld | 0,93 | 0,93 | 0,00 |
| LA-GR-01 | Schloß Rahe | 6,41 | 0,00 | -6,41 |
| LA-MI-03 | Vaals Grenze Variante 2 | 1,30 | 2,27 | 0,96 |
| LA-SO-03 | Hochschule Melaten Variante 2 | 1,72 | 1,72 | 0,00 |
| LA-WO-01 | Landgraben | 0,43 | 0,43 | 0,00 |
| LA-WO-02 | Finkenhag | 0,35 | 0,35 | 0,00 |
| LA-WO-07 | Beulardstein Variante 2 | 8,25 | 8,25 | 0,00 |
| LA-WO-08 | Rathausstraße | 1,12 | 1,12 | 0,00 |
| | | 20,51 | 15,07 | -5,45 |



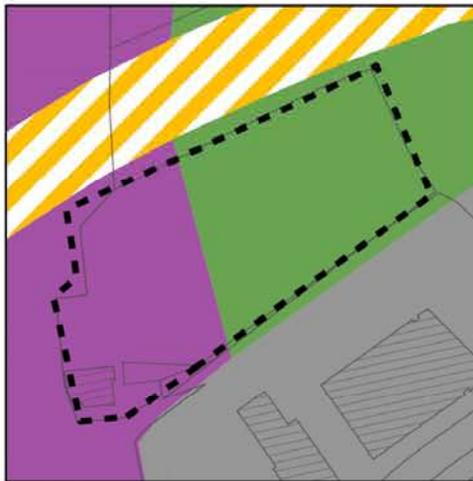
Beratungsergebnis AUK: wie BV mit * Abweichung

LA-GE-02

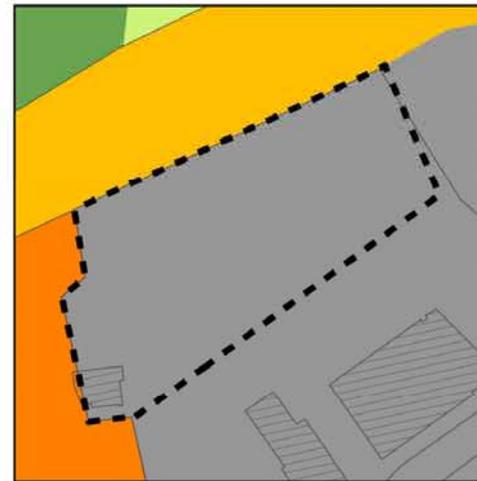
Süsterfeld

0,93 ha

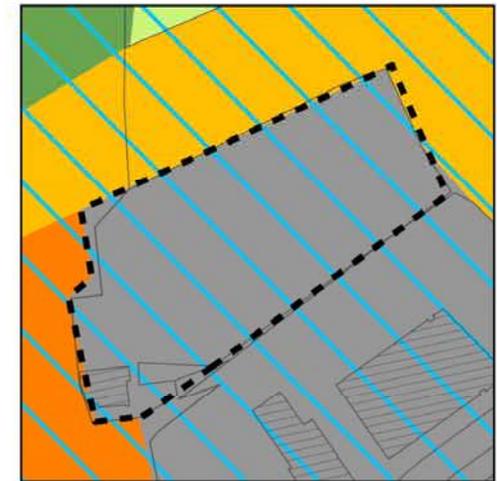
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



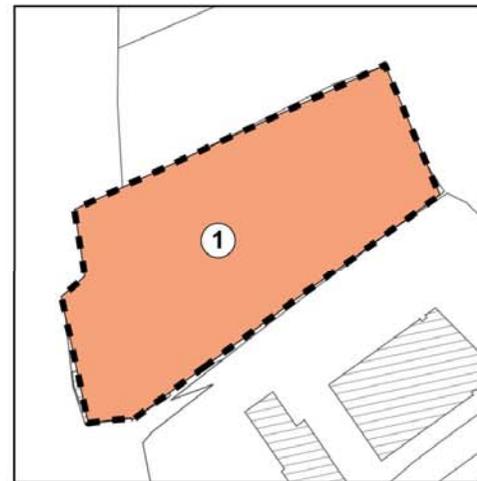
Keine alternative Darstellung



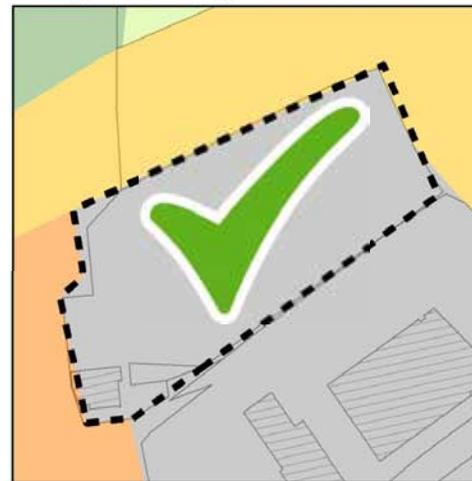
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung



LA-GR-01

Schloß Rahe

6,41 ha

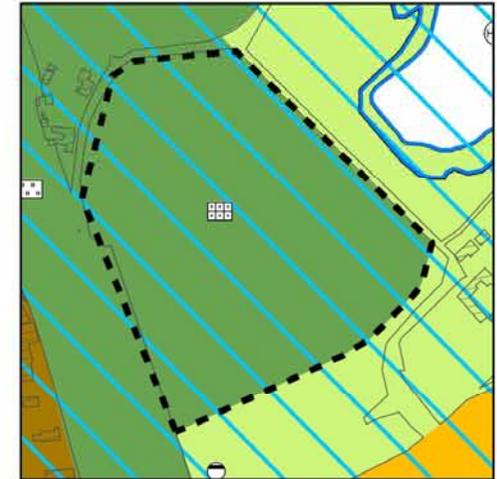
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



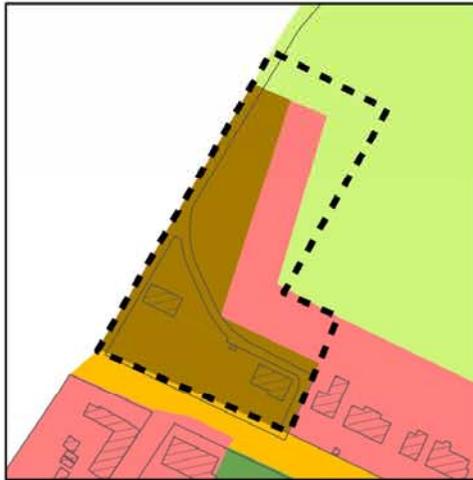
Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der
Grünfläche (Kleingärten)

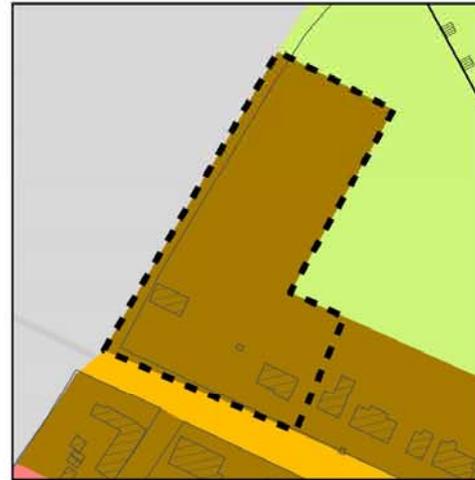
Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. FNP 1980

AUK: wie BV

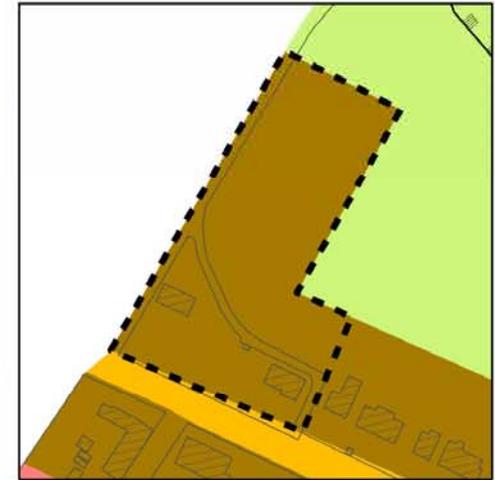
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



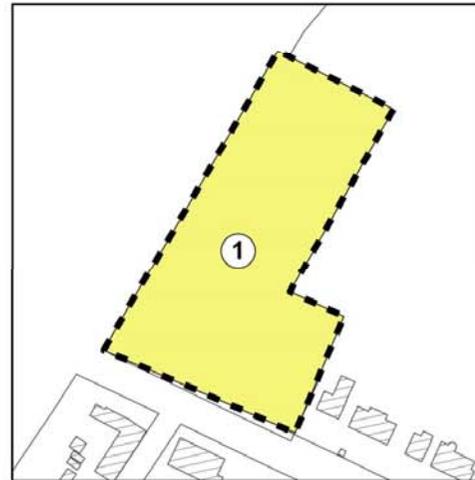
Keine alternative Darstellung



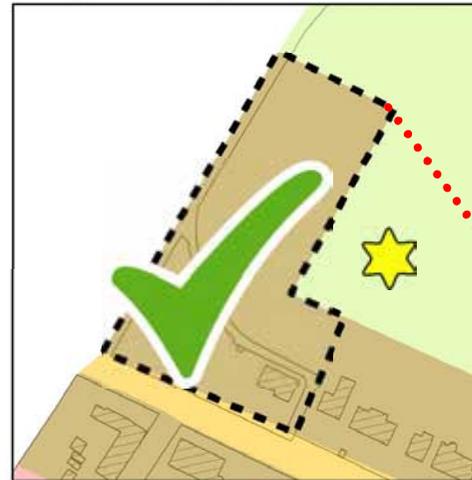
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs
★ inklusive einer östlichen Erweiterung der gemischten Baufläche

AUK: Zustimmung Entwurf



Weiterer Vorschlag aus BV: Vaals Grenze Variante 3 (insgesamt 2,27 ha)

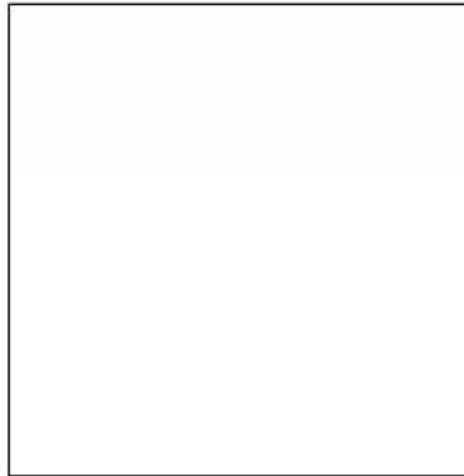
FNP 1980



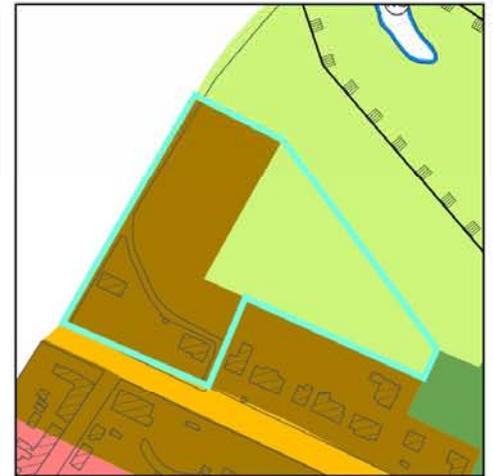
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



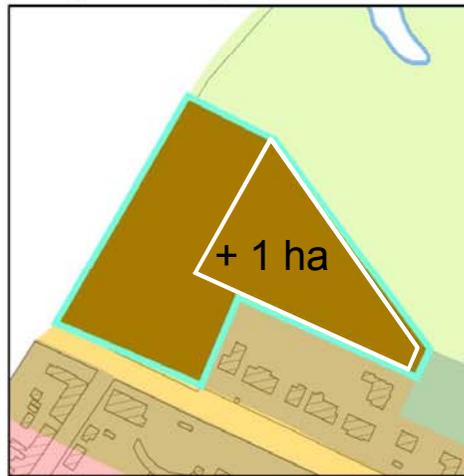
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



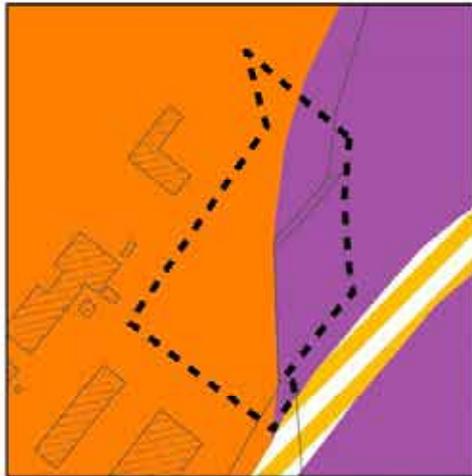
AUK:
Ablehnung Erweiterung

LA-SO-03

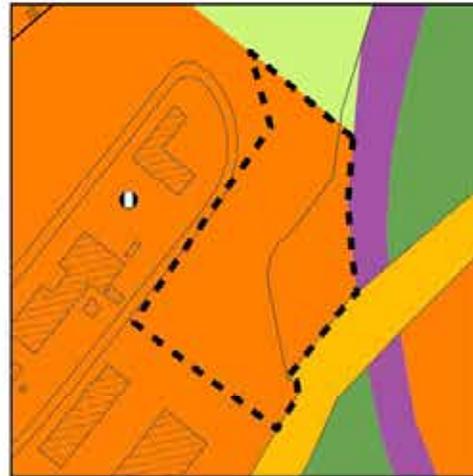
Hochschule Melaten Variante 2

1,72 ha

FNP 1980

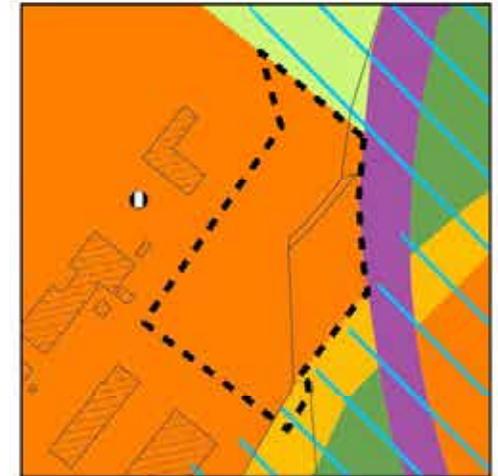


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

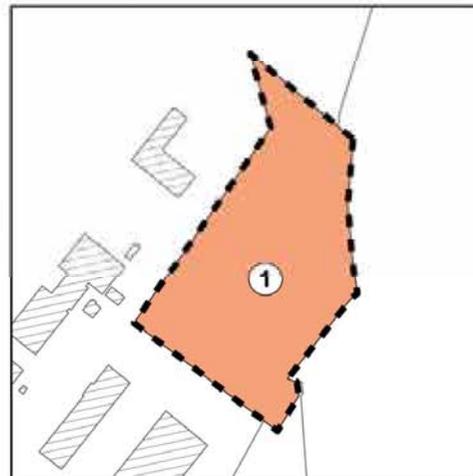
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

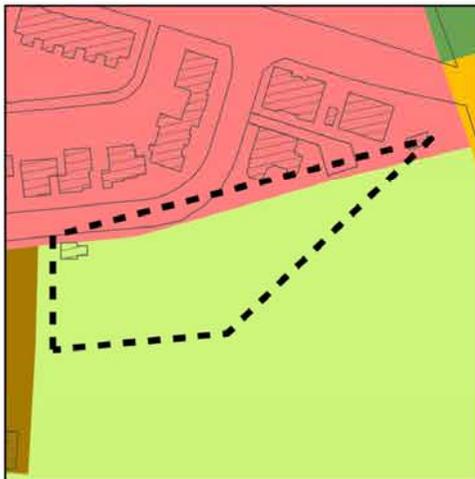
AUK: Zustimmung

LA-WO-01

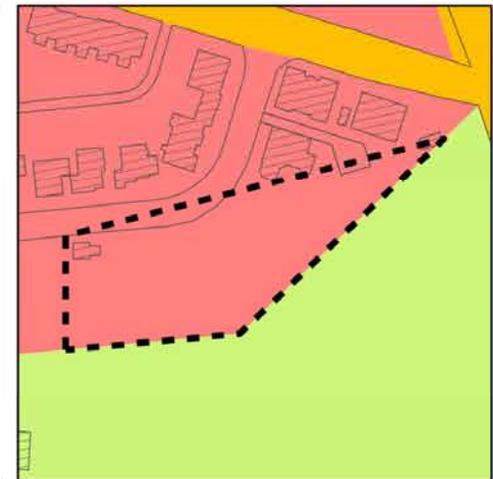
Landgraben

0,43 ha

FNP 1980



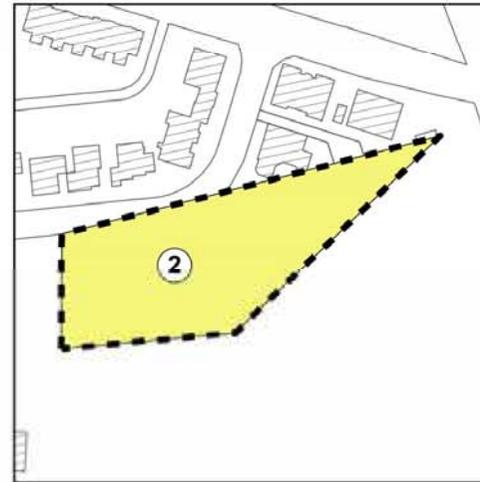
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



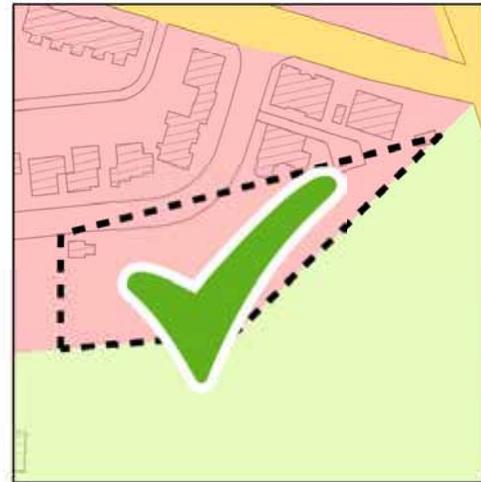
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

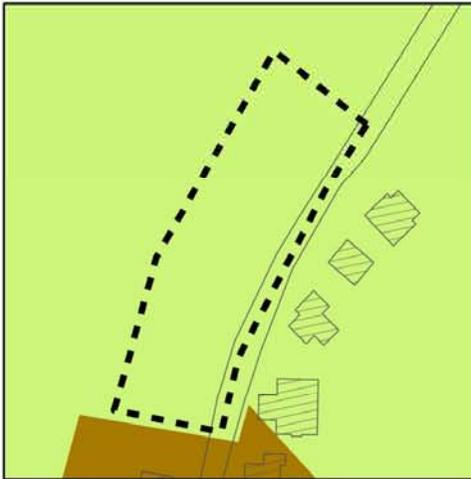


LA-WO-02

Finkenhag

0,35 ha

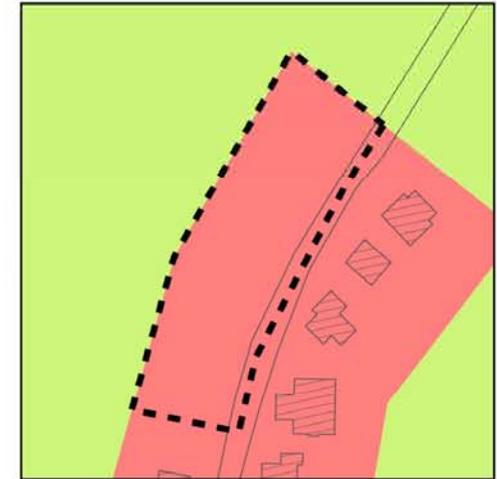
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

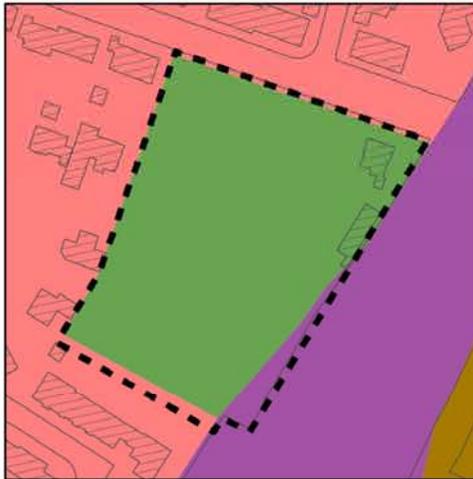
AUK: Zustimmung

LA-WO-08

Rathausstraße

1,12 ha

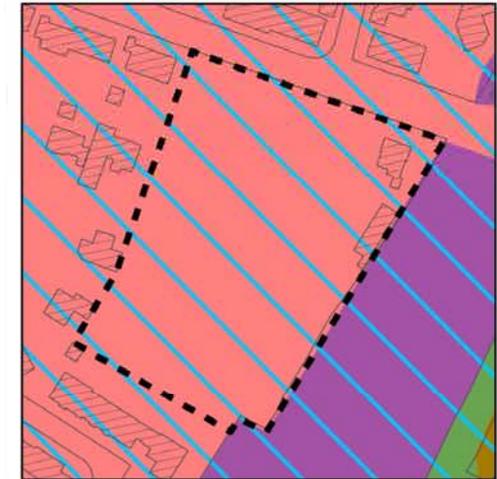
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



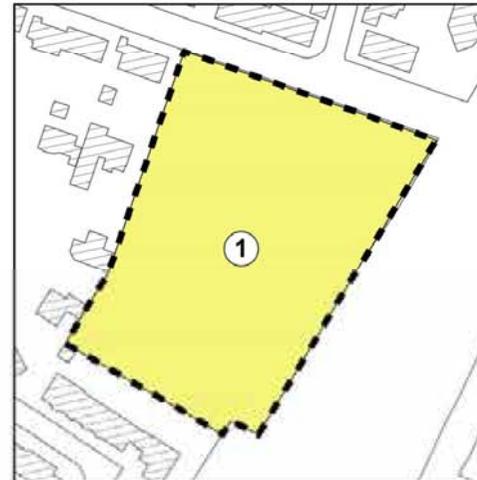
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

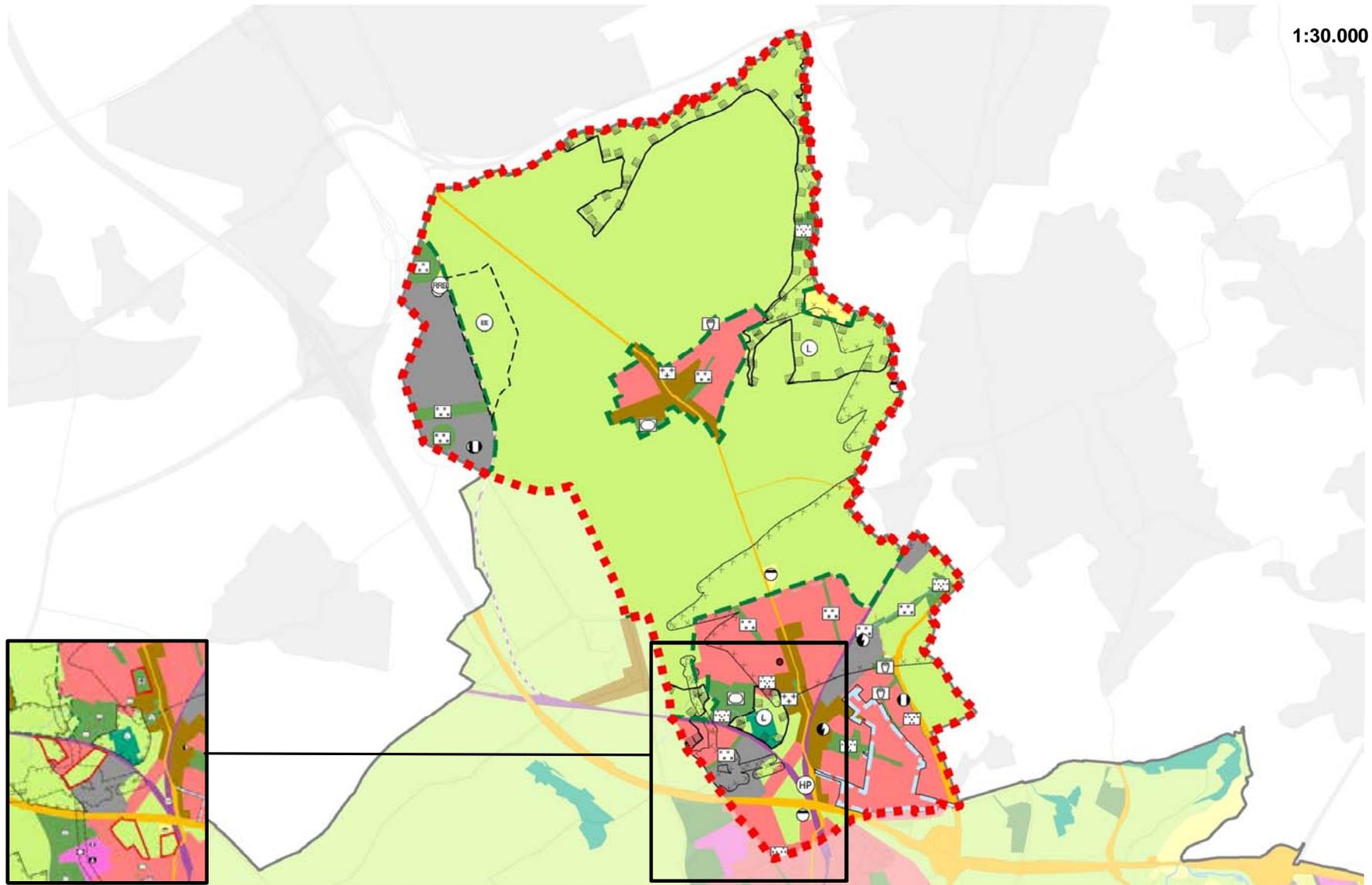
Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung



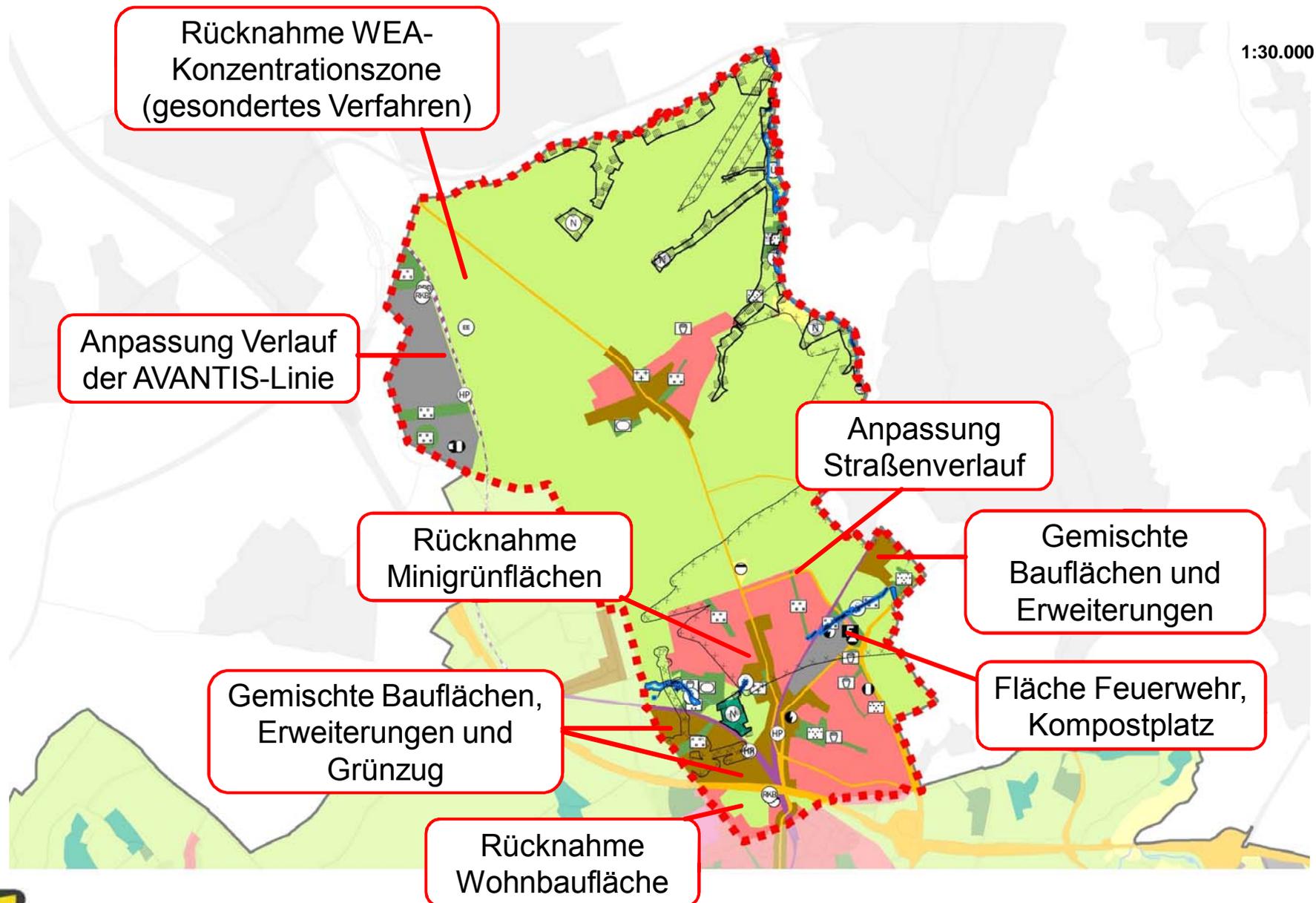
Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Richterich

Richterich - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Ausschnitt N

Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 11 Prüfflächen in Richterich

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|---------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| RI-GB-01 | Roder Weg | 0,81 | 0,81 | 0,00 |
| RI-MI-01 | Uersfeld Variante 2 | 3,47 | 0,00 | -3,47 |
| RI-MI-02 | Grünenthal West Variante 2 | 1,66 | 0,00 | -1,66 |
| RI-MI-03 | Grünenthal Ost Variante 3 | 1,07 | 0,00 | -1,07 |
| RI-MI-04 | Grube Carl-Friedrich Variante 3 | 9,84 | 9,84 | 0,00 |
| RI-MI-05 | Hander Weg | 1,69 | 0,00 | -1,69 |
| RI-WO-01 | Wiesenweg | 3,11 | 3,11 | 0,00 |
| | Innenbereich Grünenthaler | | | |
| RI-WO-05 | Straße | 1,61 | 0,00 | -1,61 |
| RI-WO-13 | Bremenberg Variante 2 | 3,54 | 1,23 | -2,31 |
| RI-WO-14 | Haus Linde Variante 3 | 1,45 | 0,00 | -1,45 |
| RI-WO-15 | Richtericher Dell Variante 3 | 29,91 | 29,91 | 0,00 |
| | | 58,15 | 44,89 | -13,25 |



Beratungsergebnis AUK: wie BV mit * Abweichungen

RI-GB-01

Roder Weg

0,81 ha

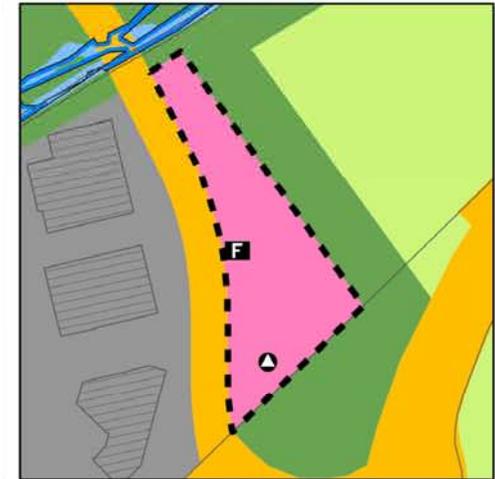
FNP 1980



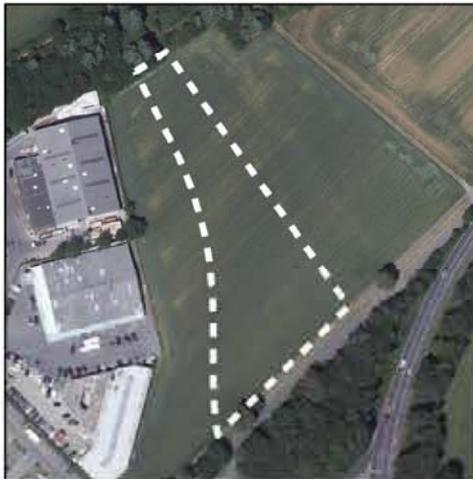
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

RI-MI-01

Uersfeld Variante 2

3,47 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative
Darstellung

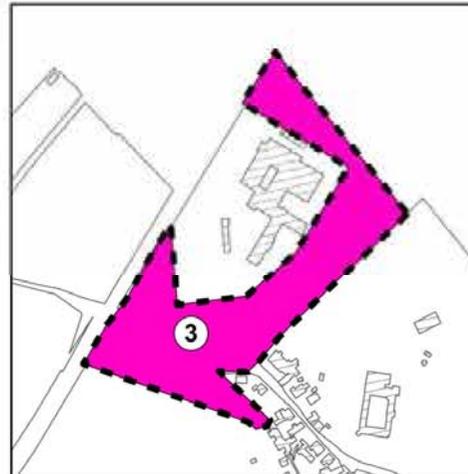
FNP AC*2030 Entwurf



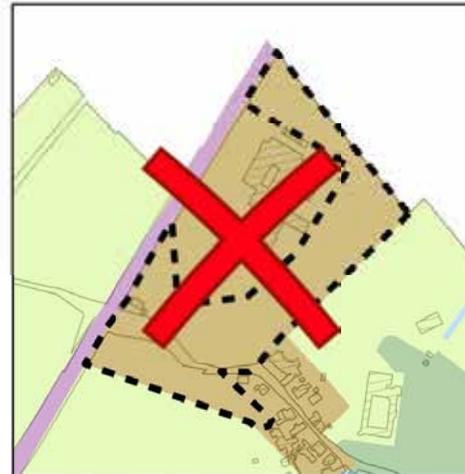
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

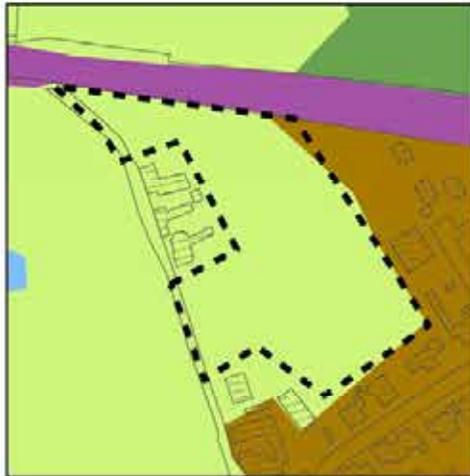
Mehrheitlich:

Ablehnung der gemischten
Baufläche

Darstellung stattdessen:
Gewerbliche Baufläche
gem. FNP Vorentwurf

AUK: Zustimmung Entwurf

FNP 1980



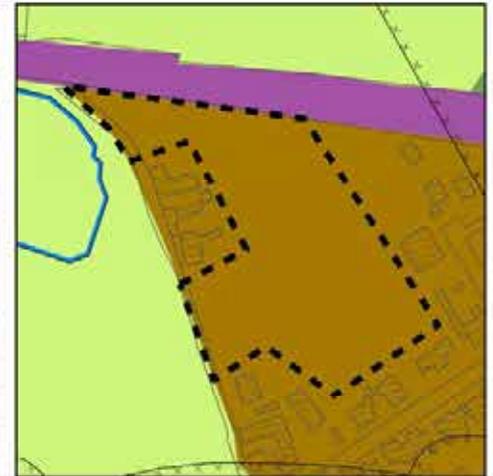
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



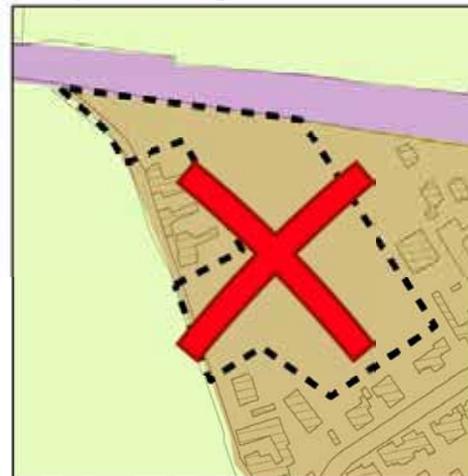
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
 Ablehnung der gemischten
 Baufläche

Darstellung stattdessen:
 Landwirtschaftliche Fläche
 gem. Alternative der BV zum
 FNP-Vorentwurf

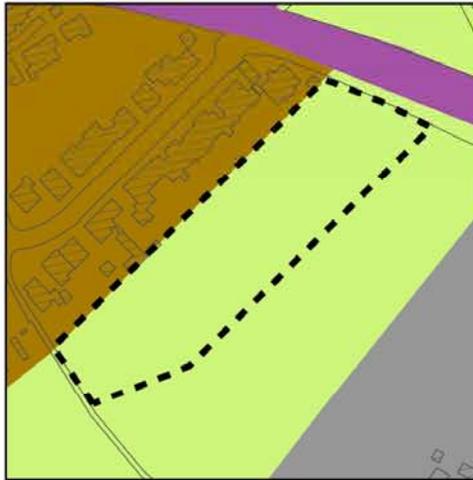
AUK: wie BV

RI-MI-03

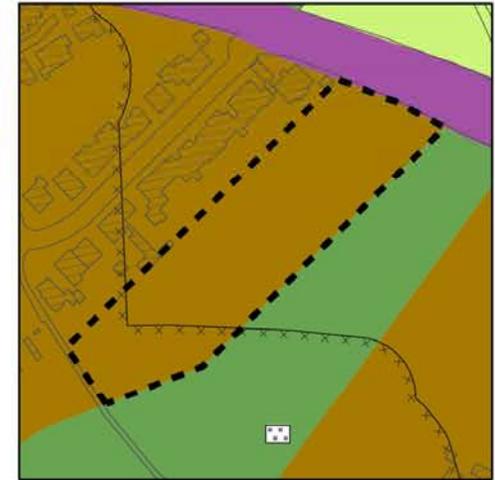
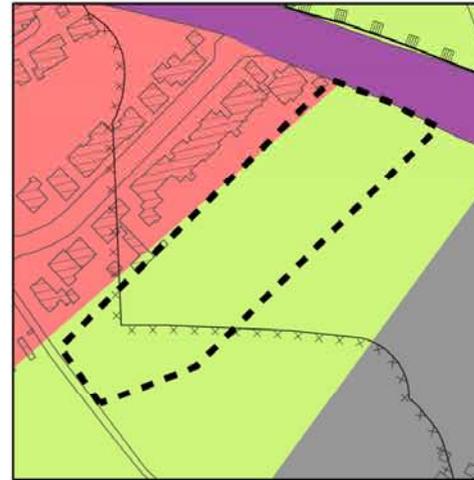
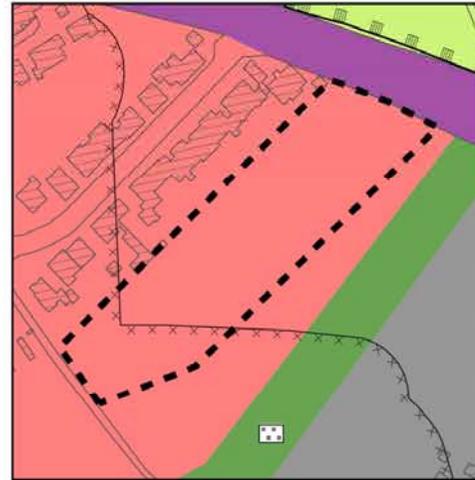
Grünenthal Ost Variante 3

1,07 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



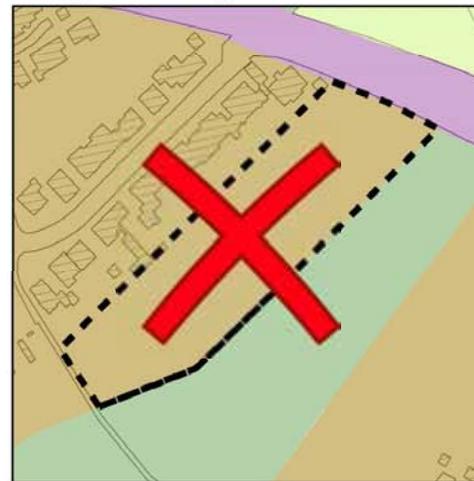
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gemischten
Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche
(?) gem. Alternative der BV
zum FNP-Vorentwurf

AUK: wie BV

RI-MI-04

Grube Carl-Friedrich Variante 3

9,84 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

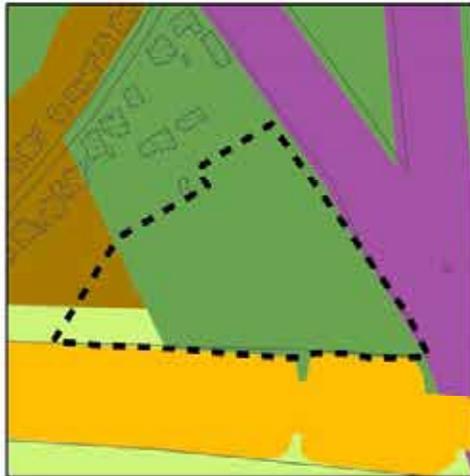
AUK: Zustimmung

RI-MI-05

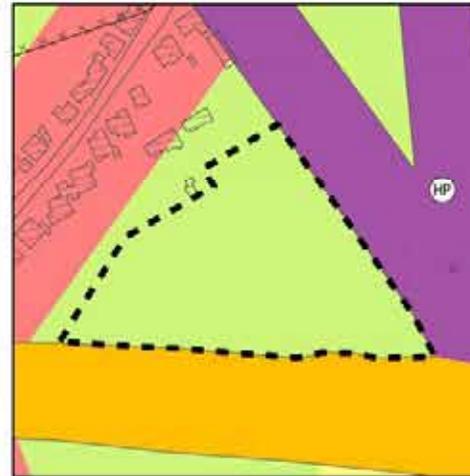
Hander Weg

1,69 ha

FNP 1980

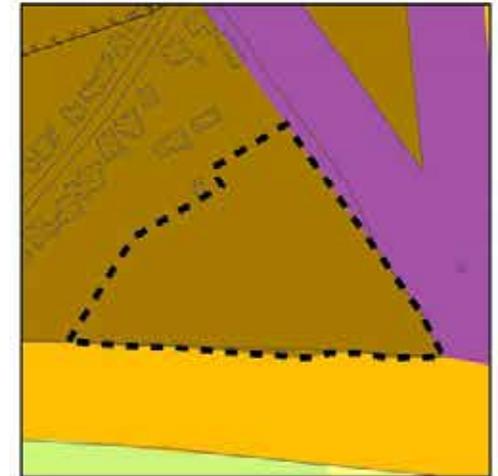


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

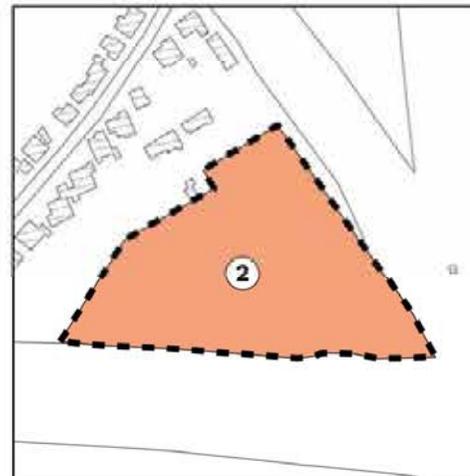
FNP AC*2030 Entwurf



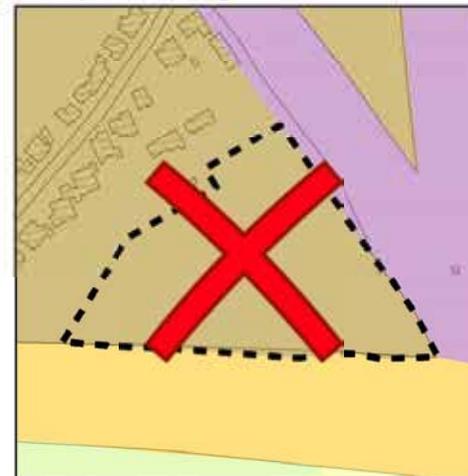
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Ablehnung der gemischten
Baufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche Fläche
gem. FNP-Vorentwurf

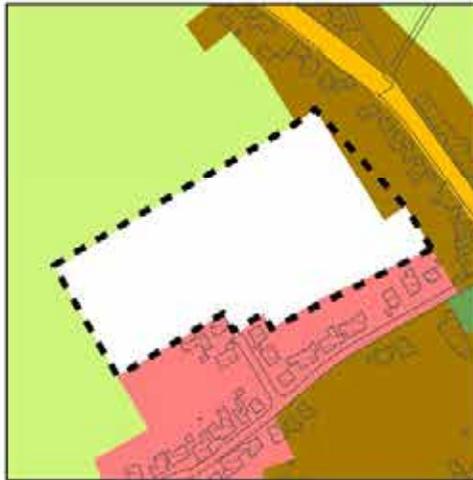
AUK: wie BV

RI-WO-01

Wiesenweg

3,11 ha

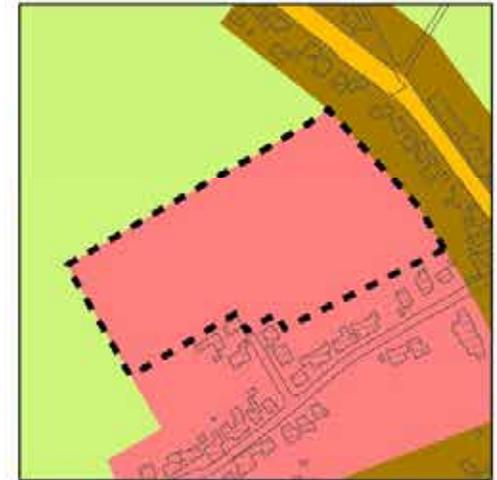
FNP 1980



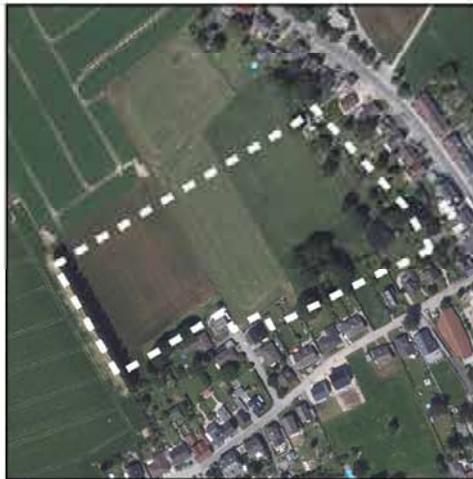
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



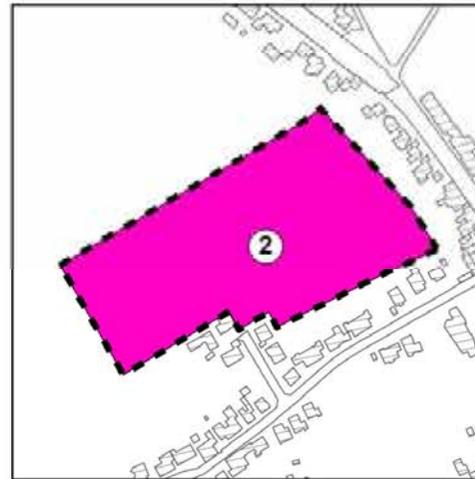
Keine alternative
Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

RI-WO-05

Innenbereich Grüenthaler Straße

1,61 ha

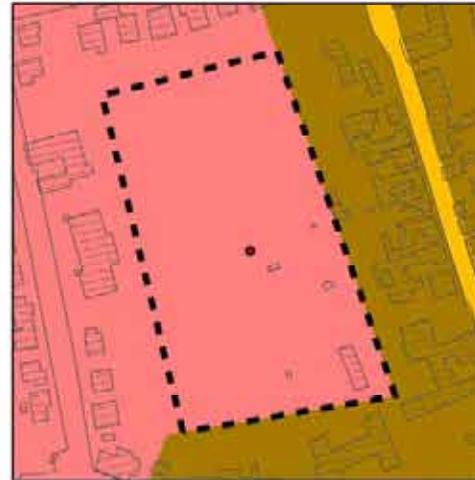
FNP 1980



Luftbild



FNP AC*2030 Vorentwurf



UP+ SE



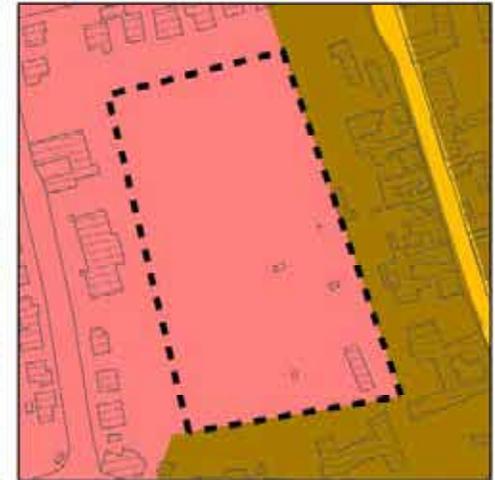
Vorentwurf Alternative BV



Empfehlung BV



FNP AC*2030 Entwurf



Beratungsergebnis

Einstimmig:

Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:

Grünfläche gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

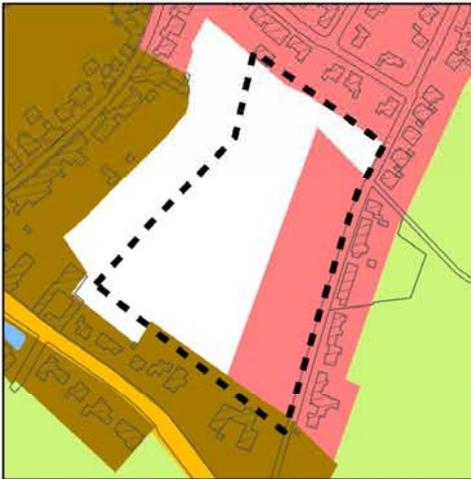
AUK: wie BV

RI-WO-13

Bremenberg Variante 2

3,54 ha

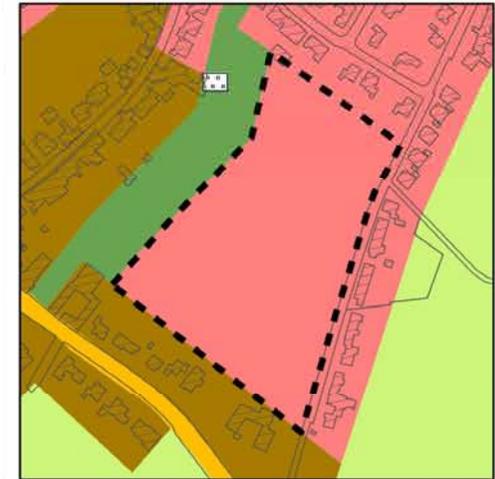
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



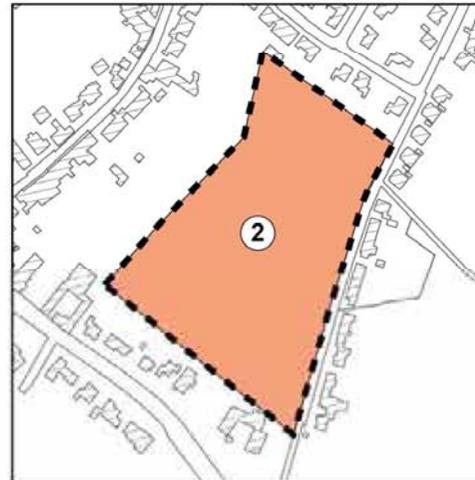
Keine alternative Darstellung



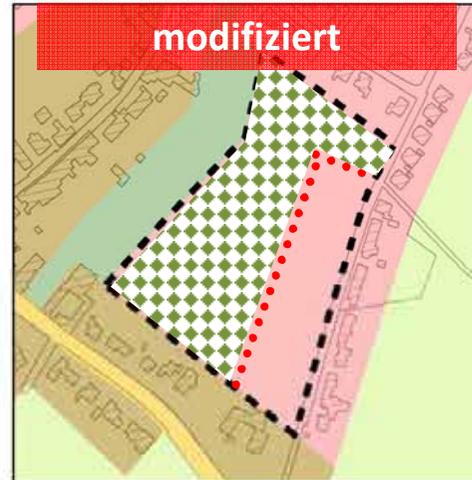
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zu einer geänderten Darstellung des Entwurfs:

- Wohnbaufläche gemäß FNP 1980
- Übriger Bereich Grünfläche

AUK: Zustimmung Entwurf

RI-WO-14

Haus Linde Variante 3

1,45 ha

FNP 1980



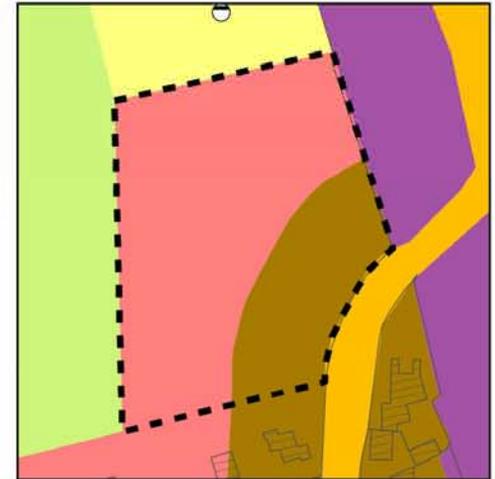
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



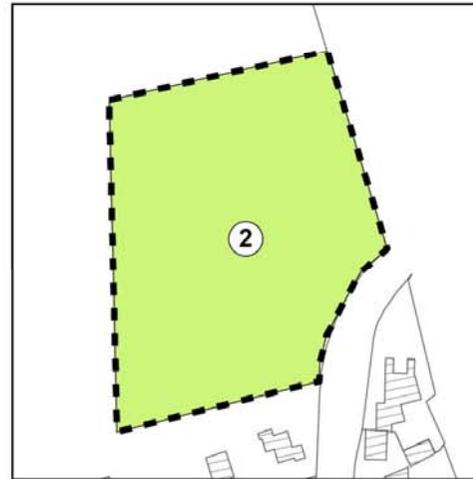
FNP AC*2030 Entwurf



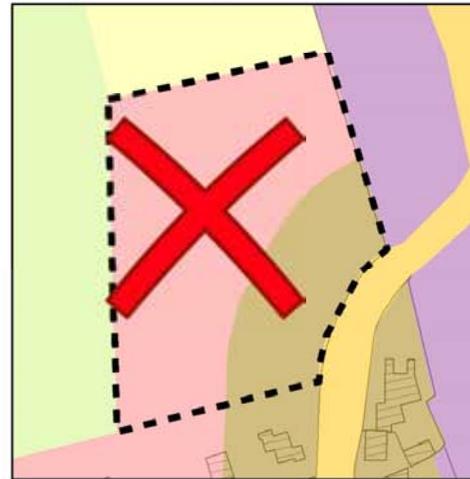
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche gem. Alternative
BV zum FNP-Vorentwurf

AUK: wie BV

RI-WO-15

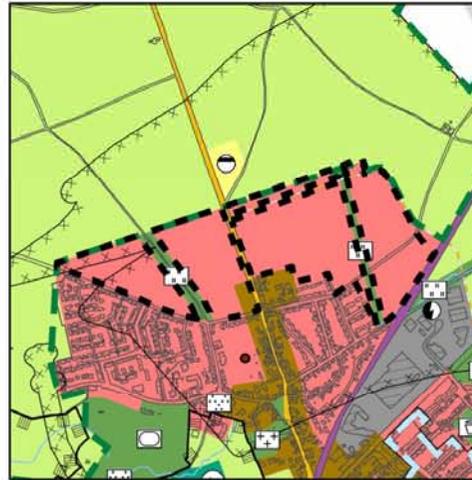
Richtericher Dell Variante 2

29,91 ha

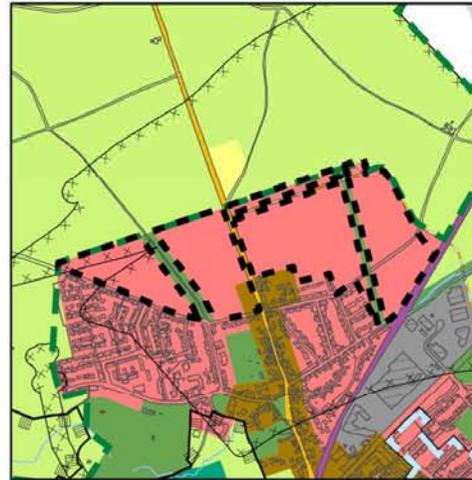
FNP 1980



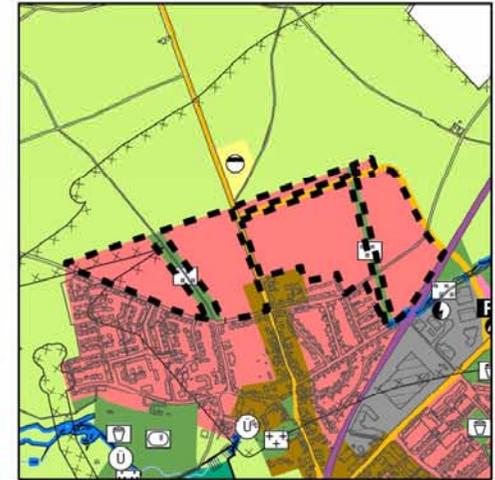
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



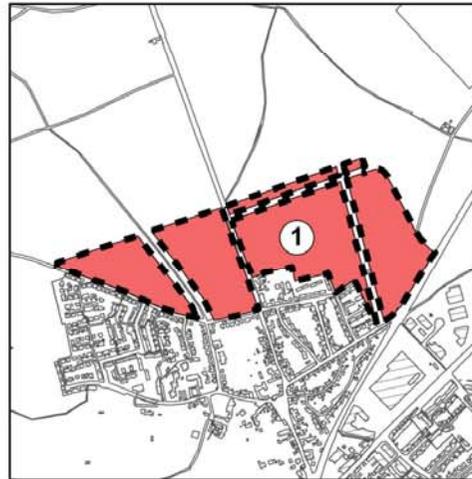
FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

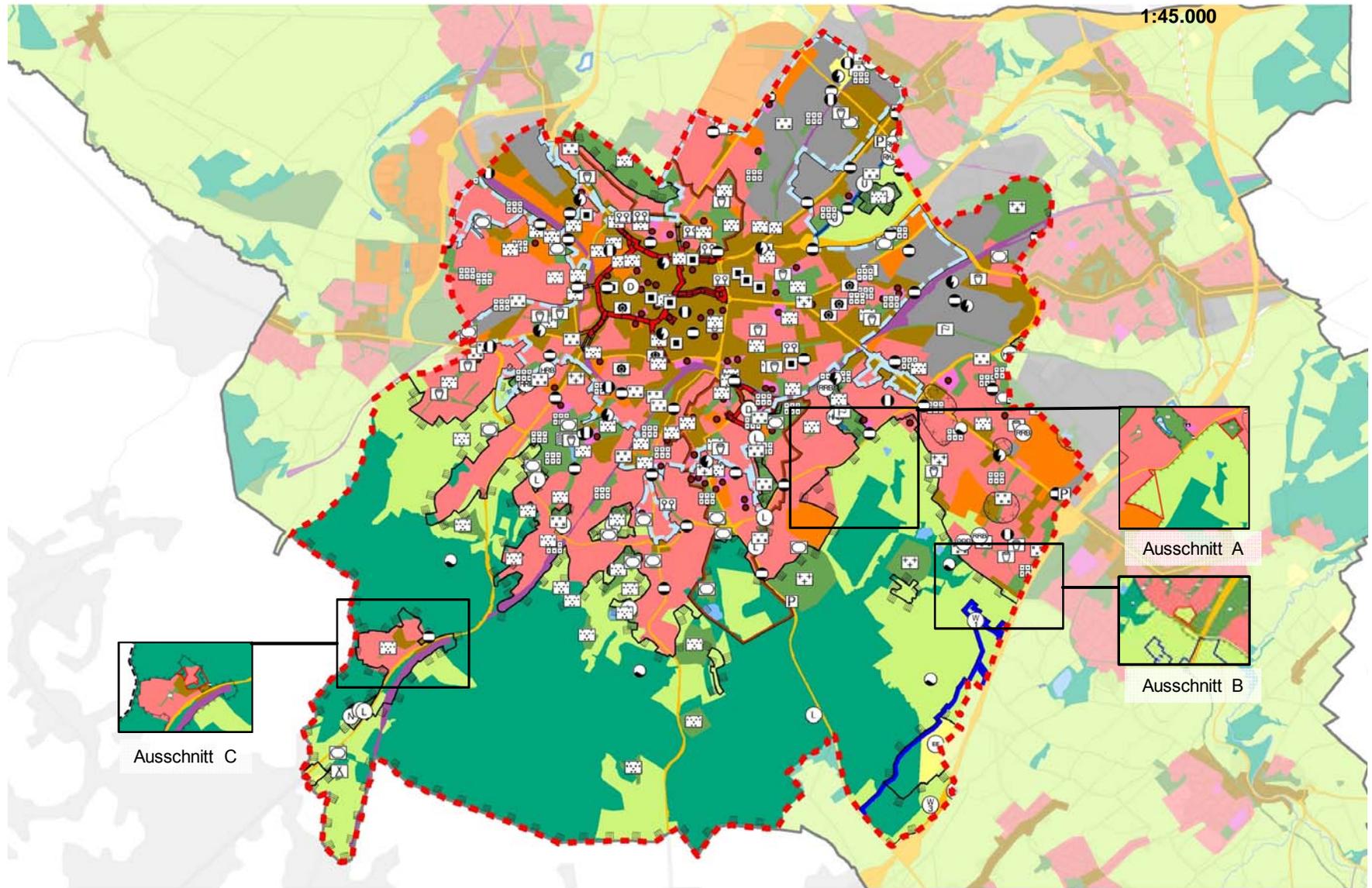
Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

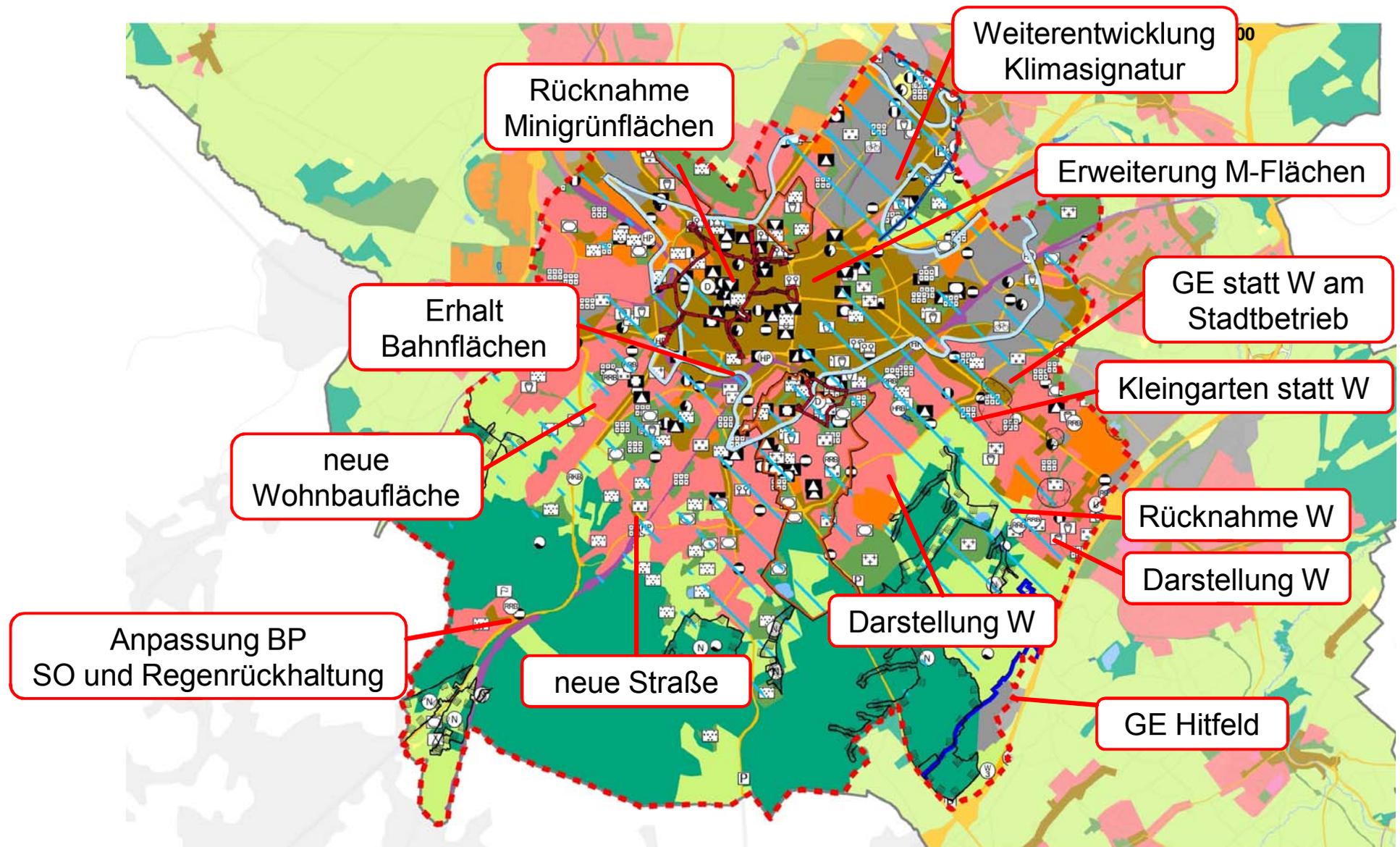


Umsetzung im FNP-Entwurf Bezirk Aachen-Mitte

Aachen-Mitte - FNP Aachen*2030 - Vorentwurf



Vergleich: vom Vorentwurf 2014 zum Entwurf



Vorstellung der 23 Prüfflächen in Aachen-Mitte

| Prüffläche | Name | Fläche Vorlage [ha] | Fläche BV [ha] | Diff. [ha] |
|------------|--------------------------------------|---------------------|----------------|------------|
| AM-GE-01 | Feldchen | 1,71 | 1,71 | 0,00 |
| AM-GE-06 | Friedhof Hüls | 3,54 | 3,54 | 0,00 |
| AM-GE-07 | Eisenbahnweg Süd | 6,79 | 6,79 | 0,00 |
| AM-GE-08 | Stadtbetrieb Variante 2 | 3,58 | 2,88 | -0,70 |
| AM-GE-09 | Grüner Weg Variante 2 | 1,56 | 1,56 | 0,00 |
| AM-GE-11 | Hilfeld Variante 3 | 26,56 | 0,00 | -26,56 |
| AM-GR-04 | Forst / Adenauer Allee | 2,79 | 2,79 | 0,00 |
| AM-GR-05 | Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3 | 1,53 | 1,53 | 0,00 |
| AM-MI-04 | Neuhaus | 0,89 | 0,89 | 0,00 |
| AM-SO-01 | Campus West | 18,66 | 18,66 | 0,00 |
| AM-VS-02 | Schwarzer Weg Versorgungsfläche | 5,23 | 5,23 | 0,00 |
| AM-WO-04 | Außemstraße | 1,55 | 1,55 | 0,00 |
| AM-WO-06 | Preusweg | 1,50 | 1,50 | 0,00 |
| AM-WO-10 | Sittarder Straße | 6,63 | 6,63 | 0,00 |
| AM-WO-12 | Eberburgweg | 2,09 | 2,09 | 0,00 |
| AM-WO-16 | Maria im Tann West | 0,50 | 0,00 | -0,50 |
| AM-WO-19 | Maria-Theresia-Allee | 0,96 | 0,96 | 0,00 |
| AM-WO-27 | Preuswald Variante 2 | 0,95 | 0,95 | 0,00 |
| AM-WO-31 | Sittarder Straße West | 5,83 | 5,83 | 0,00 |
| AM-WO-32 | Grauenhofer Weg Variante 2 | 1,96 | 1,96 | 0,00 |
| AM-WO-33 | Beverau Variante 3 | 7,60 | 0,00 | -7,60 |
| AM-WO-34 | Hasselholzer Weg | 0,47 | 0,47 | 0,00 |
| | | 103,88 | 68,52 | -35,35 |



Beratungsergebnis AUK: wie BV mit * Abweichung

AM-GE-01

Feldchen

1,71 ha

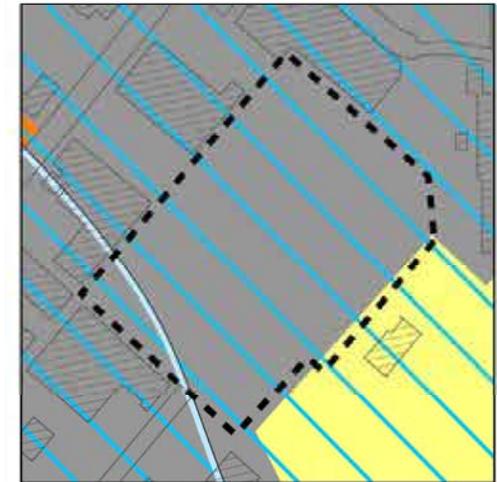
FNP 1980



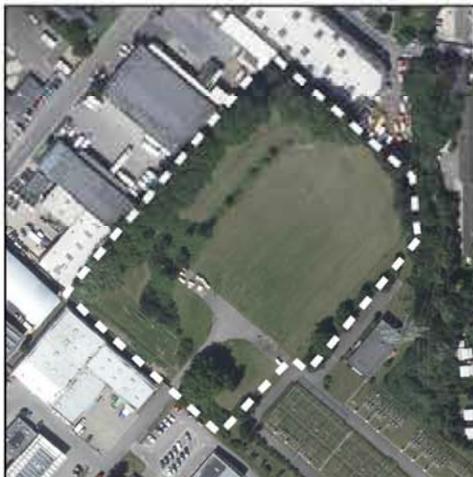
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



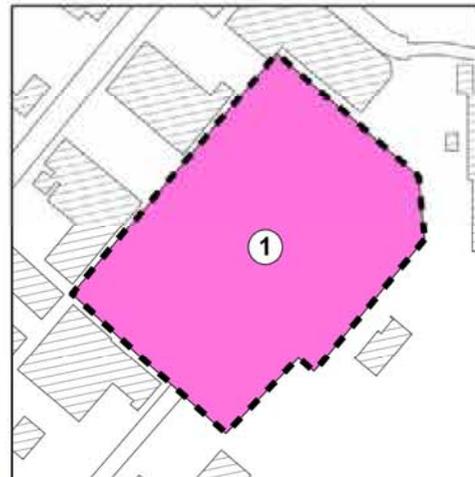
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

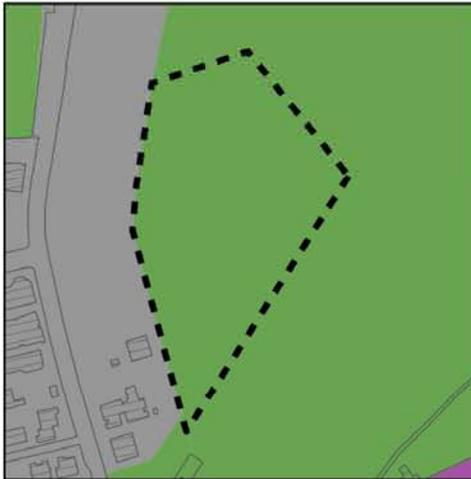
AUK: Zustimmung

AM-GE-06

Friedhof Hüls

3,54 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



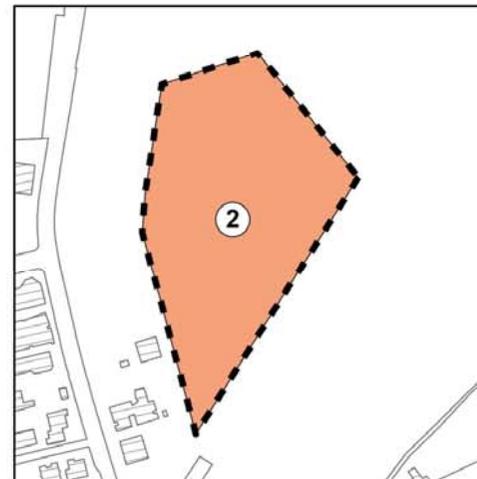
Keine alternative Darstellung



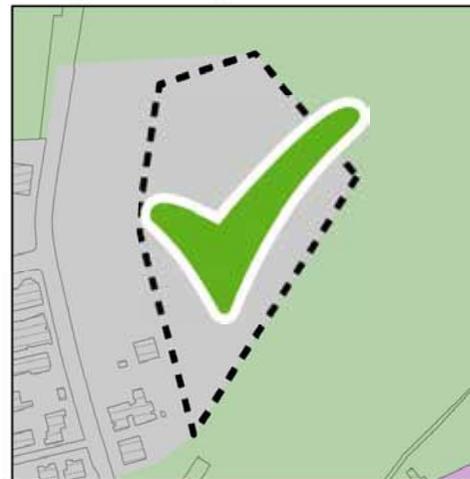
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-GE-07

Eisenbahnweg Süd

6,79 ha

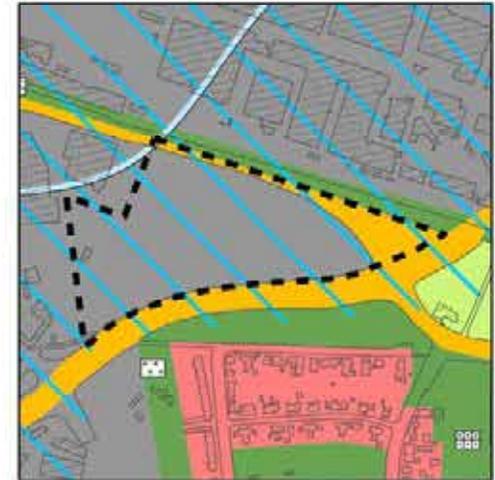
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-GE-08

Stadtbetrieb Variante 2

3,58 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV

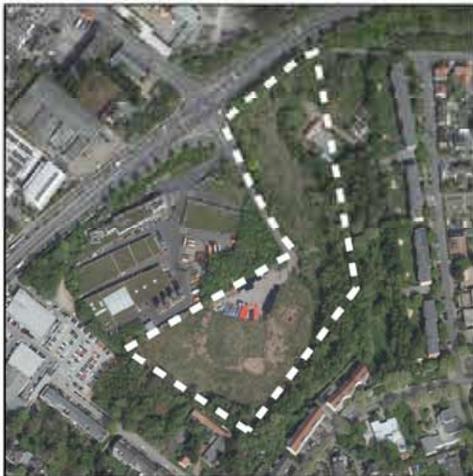


Keine alternative Darstellung

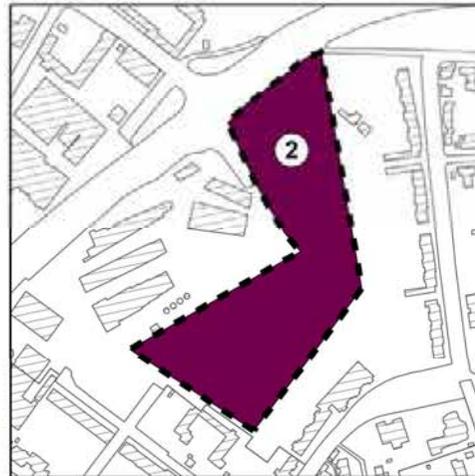
FNP AC*2030 Entwurf



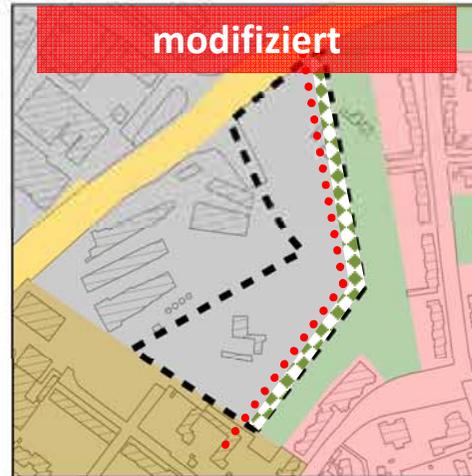
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs unter der Voraussetzung:

- 50% Verbreiterung des Grünstreifens

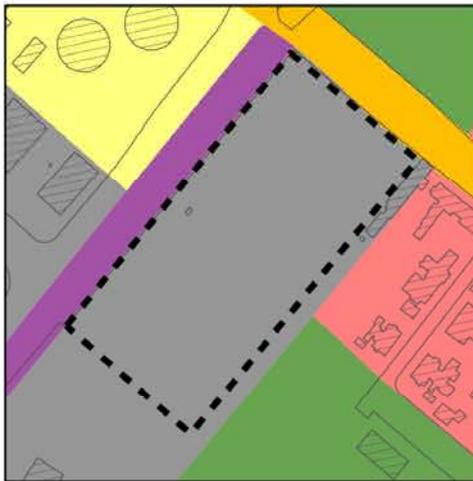
AUK: Modifikation (ca. 60 m Grünstreifen)

AM-GE-09

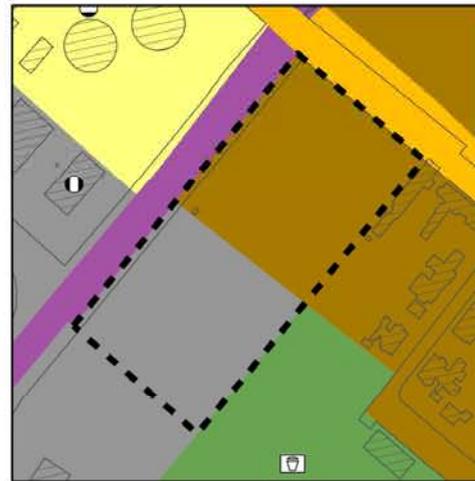
Grüner Weg Variante 2

1,56 ha

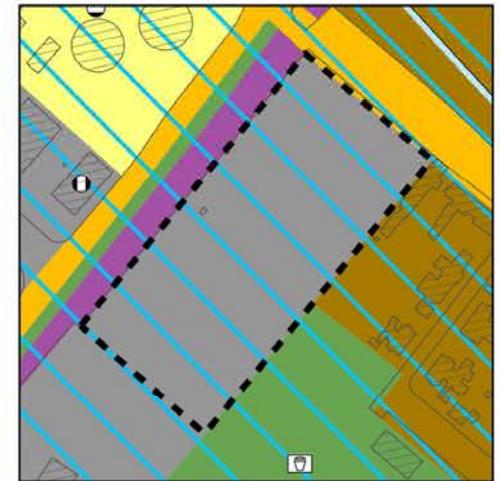
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

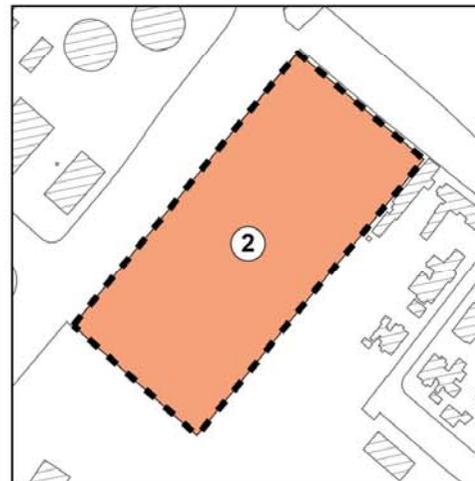


Keine alternative Darstellung

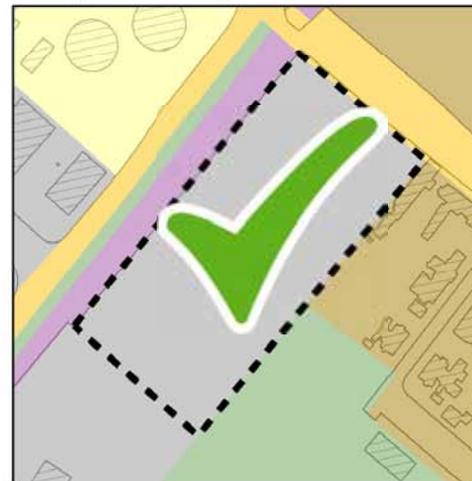
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-GE-11

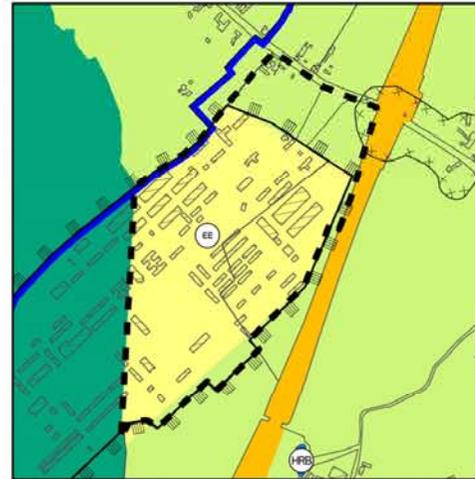
Hitfeld Variante 3

26,56 ha

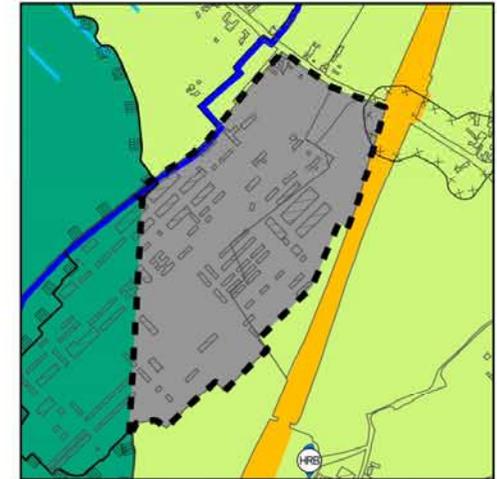
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



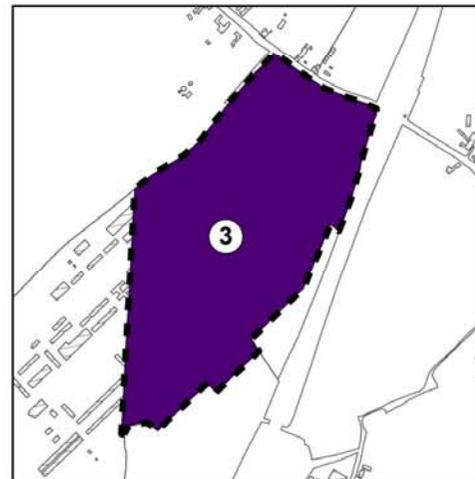
Keine alternative Darstellung



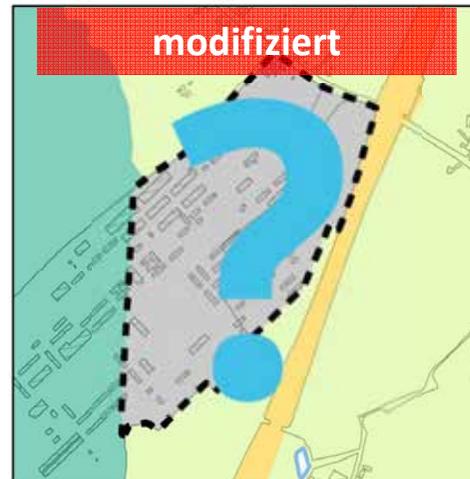
Luftbild



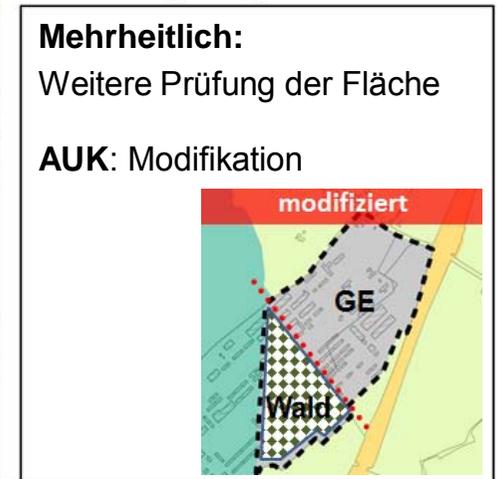
UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis



Mehrheitlich:
Weitere Prüfung der Fläche

AUK: Modifikation

AM-GR-04

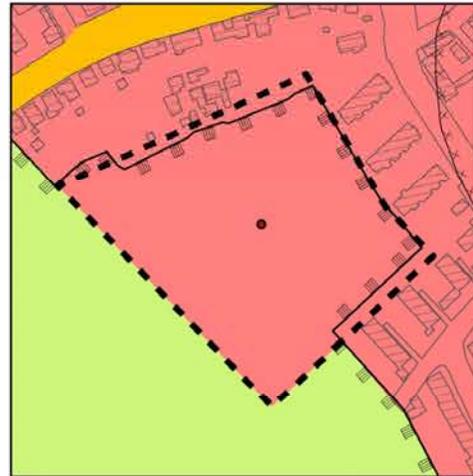
Forst / Adenauer Allee

2,79 ha

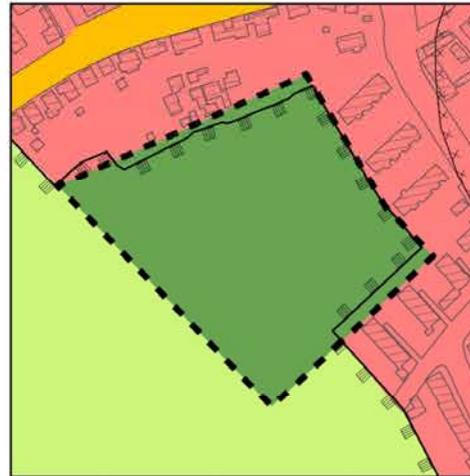
FNP 1980



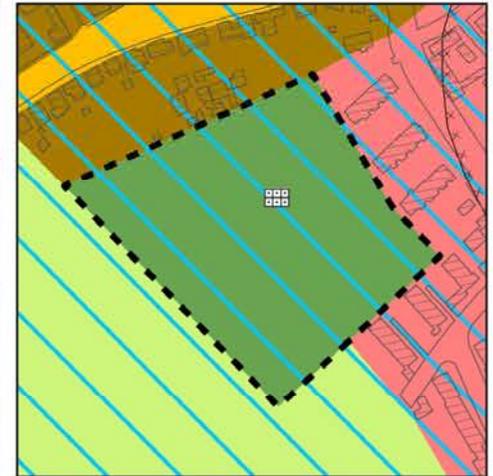
FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

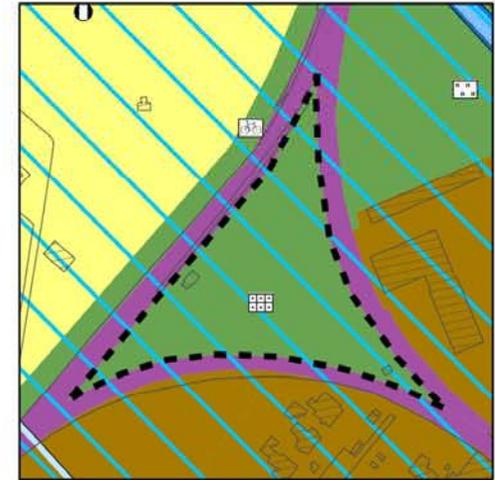
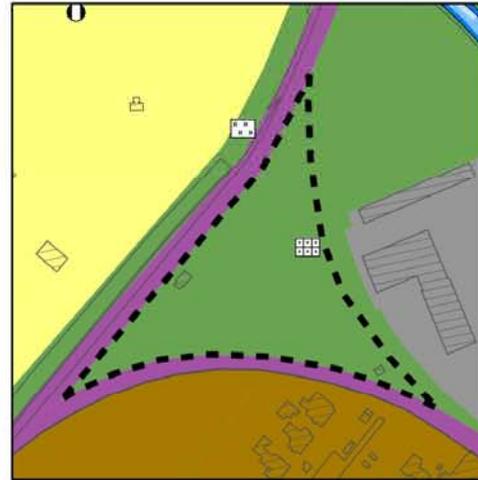
AUK: Zustimmung

AM-GR-05 Schwarzer Weg Kleingarten Variante 3 1,53 ha

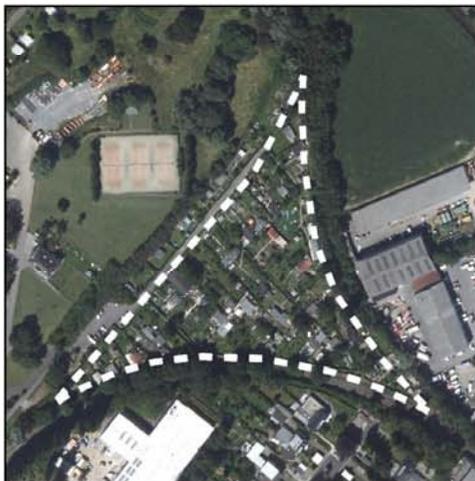
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

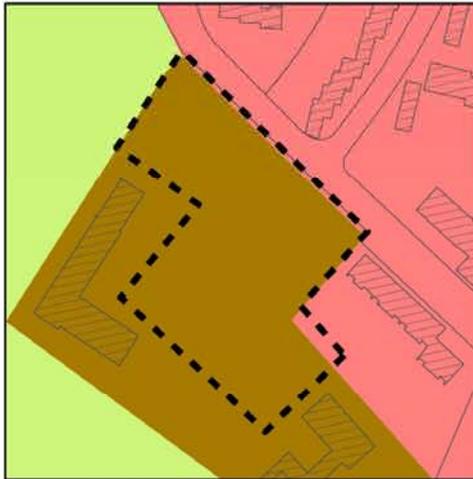
AUK: Zustimmung

AM-MI-04

Neuhaus

0,89 ha

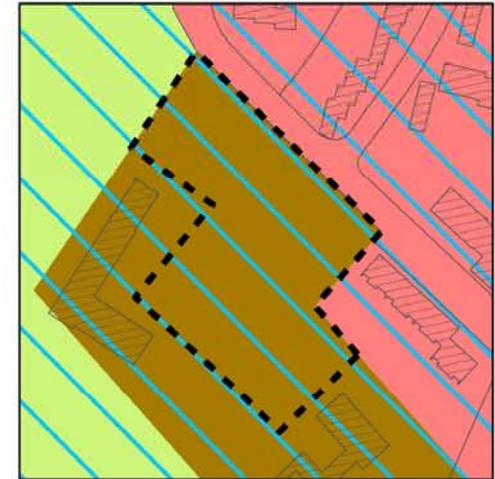
FNP 1980



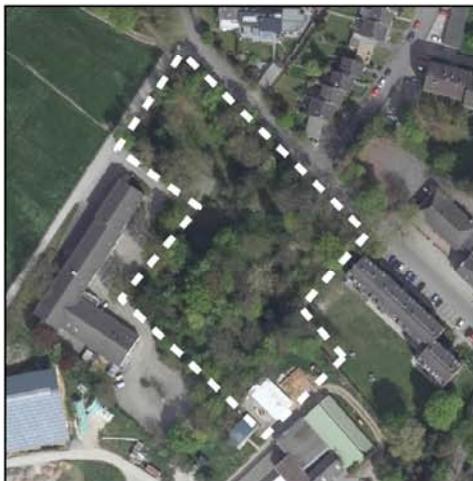
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



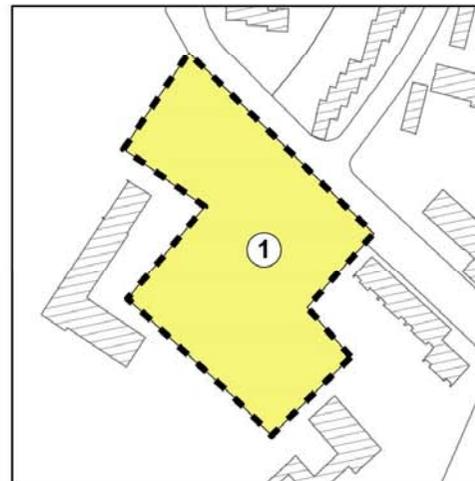
Keine alternative Darstellung



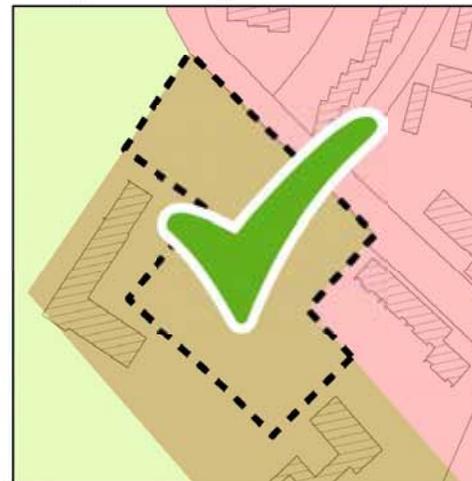
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-SO-01

Campus West

18,66 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf

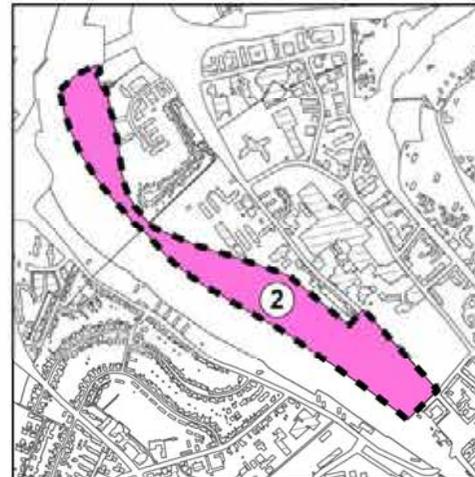


Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-VS-02

Schwarzer Weg Versorgungsfläche

5,23 ha

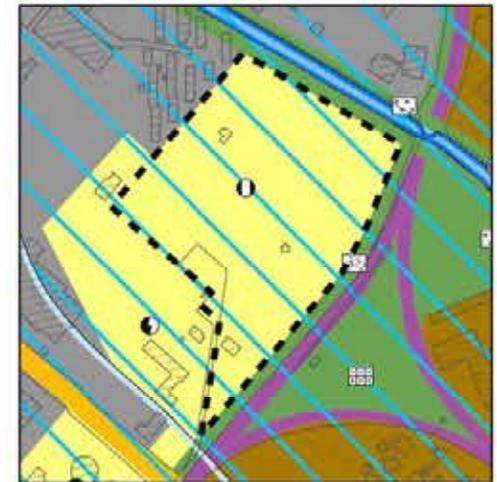
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-04

Außenstraße

1,55 ha

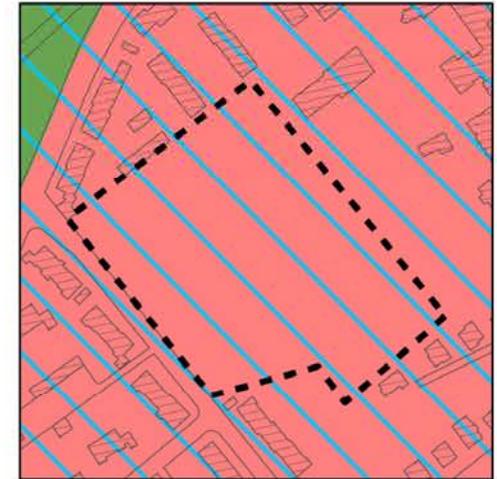
FNP 1980



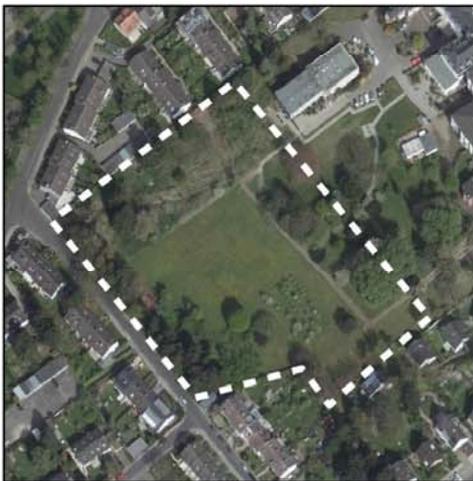
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-06

Preusweg

1,5 ha

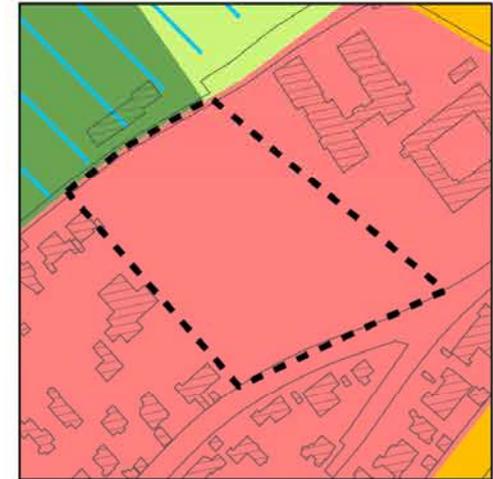
FNP 1980



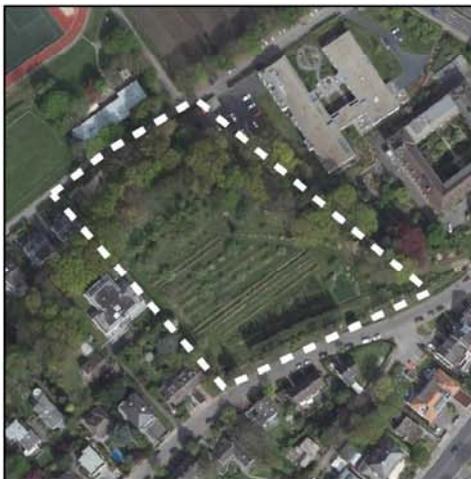
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



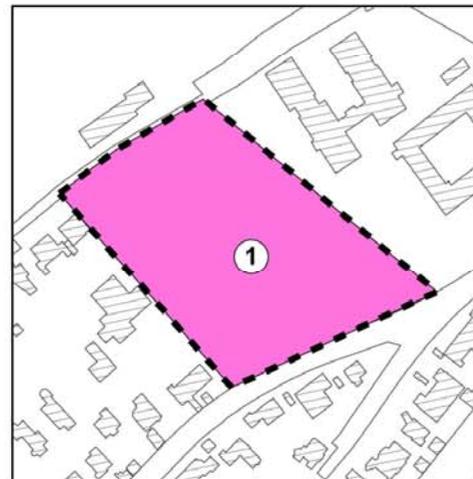
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-10

Sittarder Straße

6,63 ha

FNP 1980



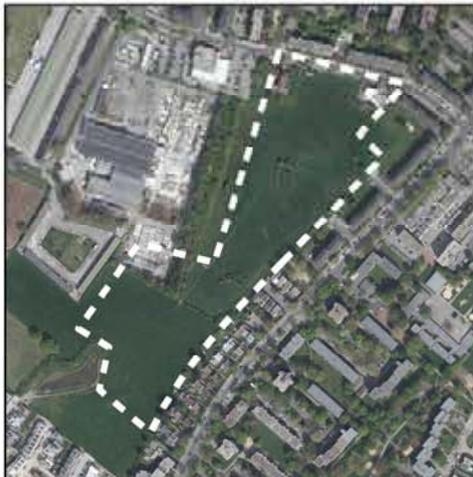
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



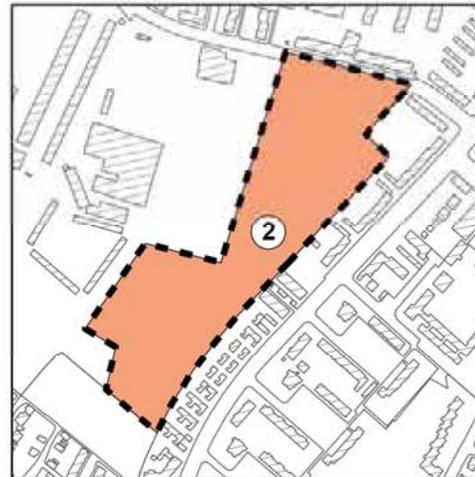
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-12

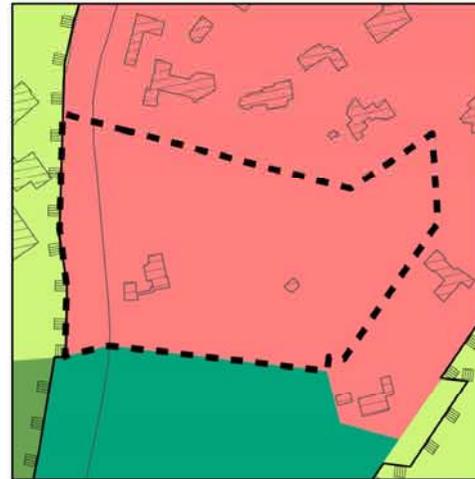
Eberburgweg

2,09 ha

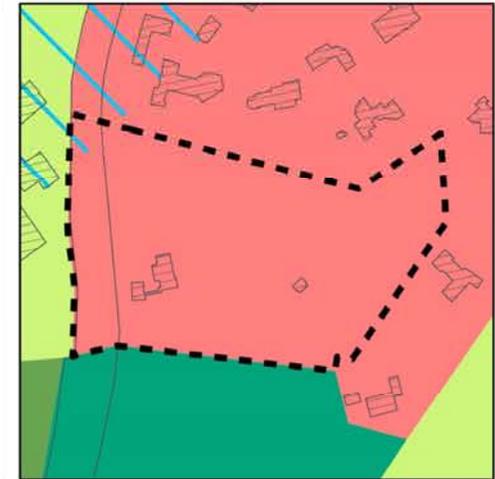
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



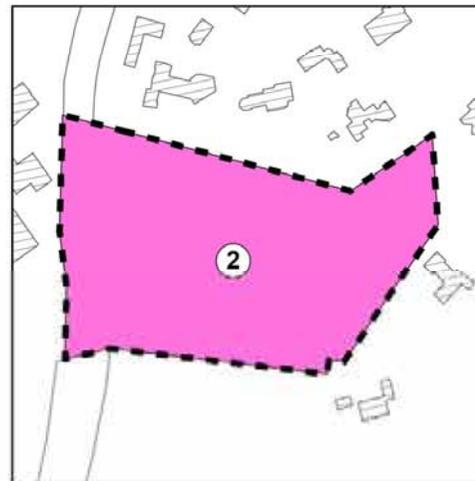
Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

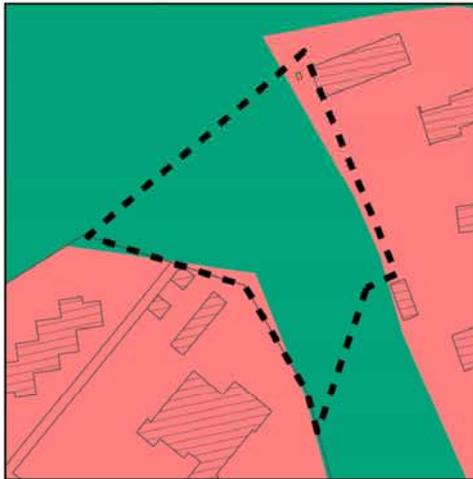
AUK: Zustimmung

AM-WO-16

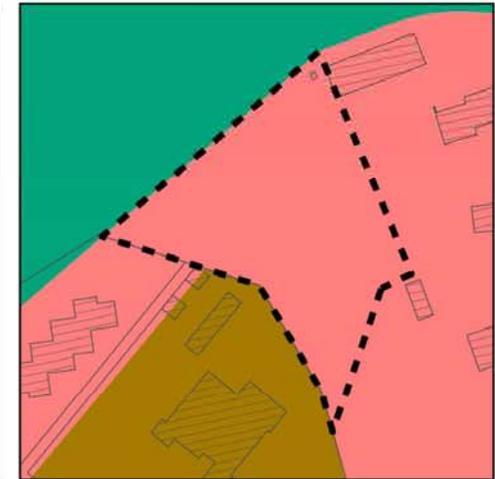
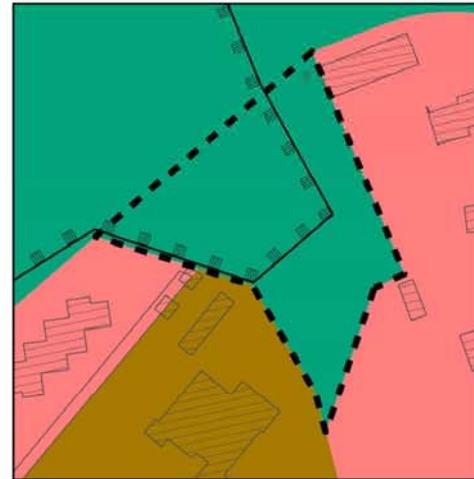
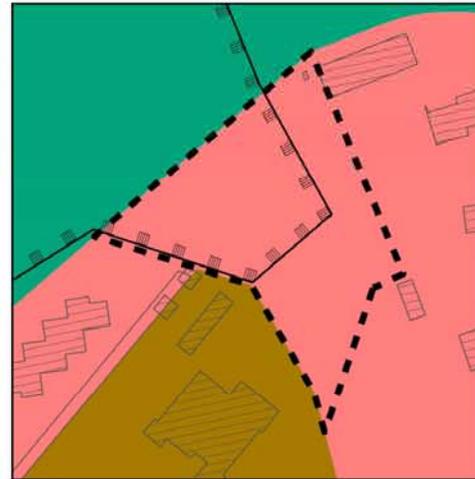
Maria im Tann West

0,5 ha

FNP 1980



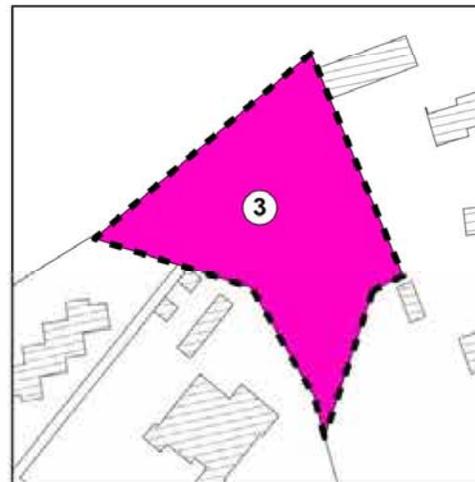
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



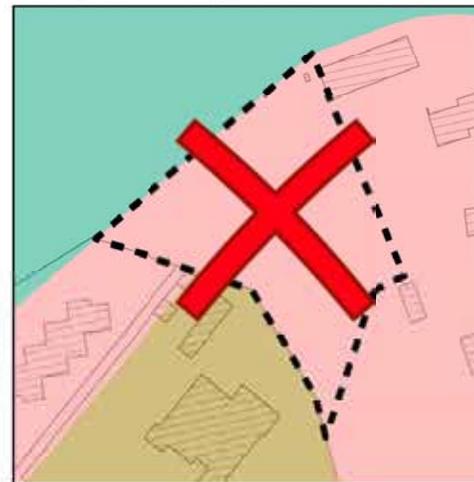
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Fläche für Wald gem. Alternative BV zum FNP-Vorentwurf

AUK: wie BV

AM-WO-19

Maria-Theresia-Allee

0,96 ha

FNP 1980



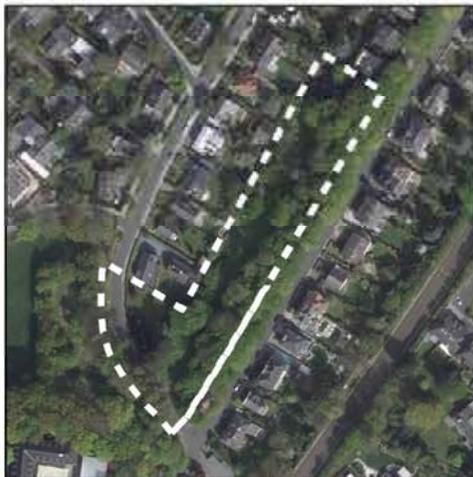
FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-27

Preuswald Variante 2

0,95 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung

Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

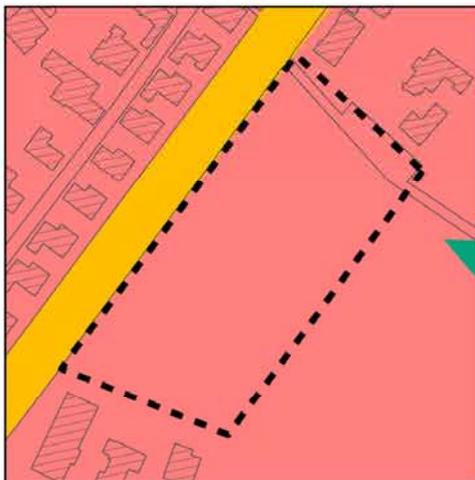
AUK: Zustimmung

AM-WO-28

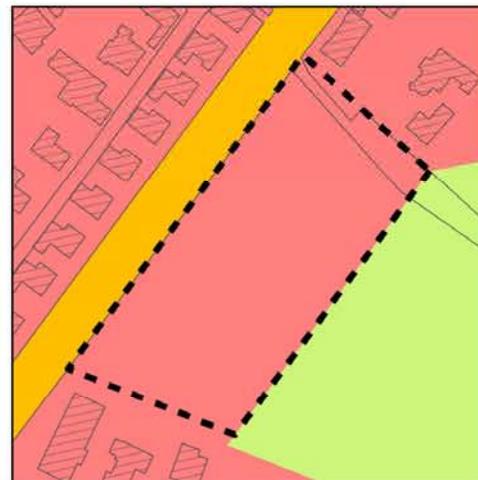
Steinebrück Variante 2

1 ha

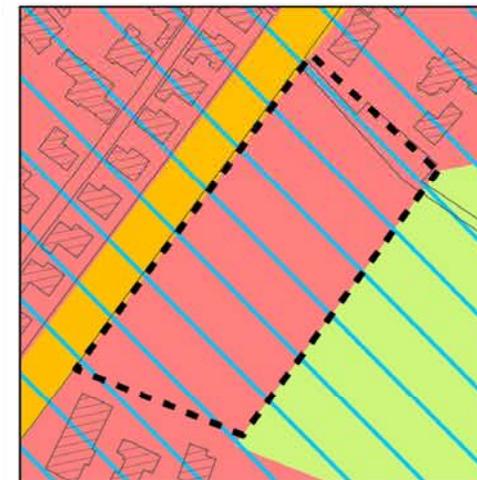
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



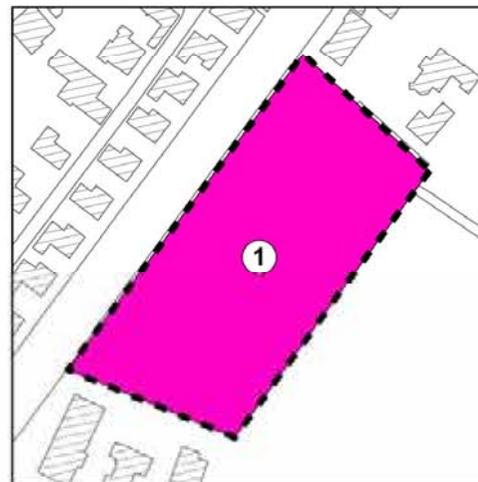
Keine alternative Darstellung



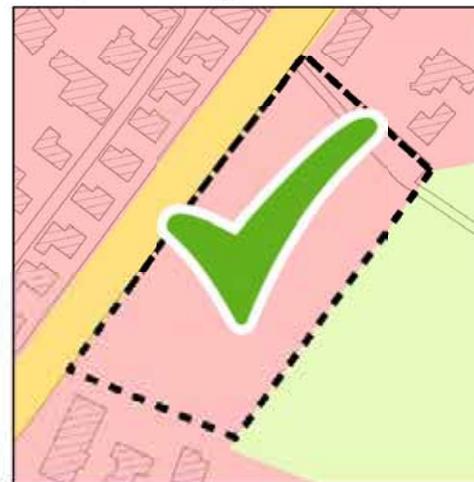
Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

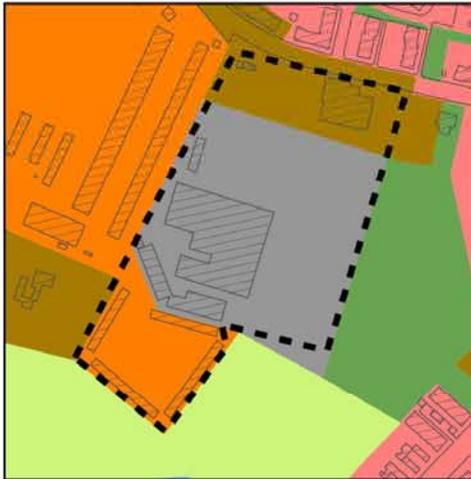
AUK: Zustimmung

AM-WO-31

Sittarder Straße West

5,83 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV FNP AC*2030 Entwurf



Keine alternative Darstellung



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Einstimmig:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

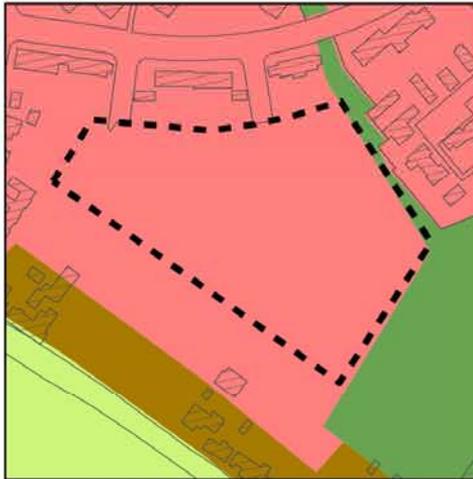
AUK: Zustimmung

AM-WO-32

Grauenhofer Weg Variante 2

1,96 ha

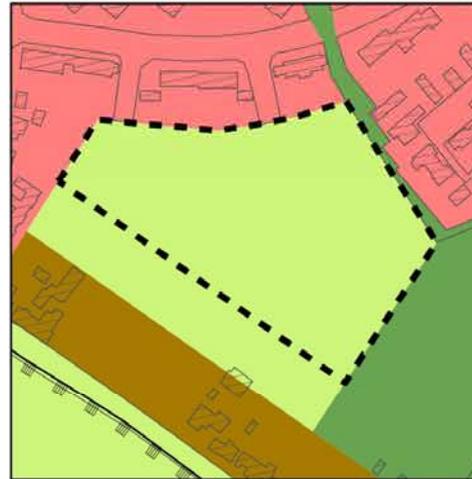
FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



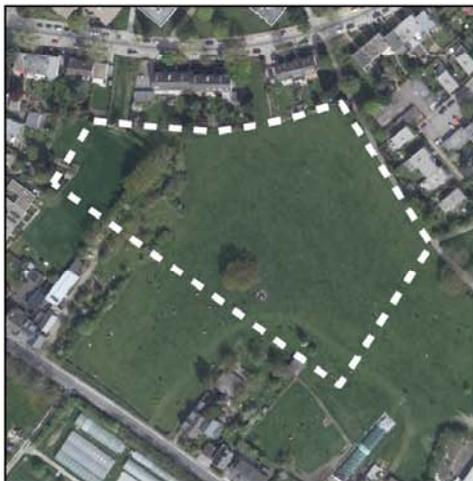
Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur
Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AM-WO-33

Beverau Variante 3

7,6 ha

FNP 1980



FNP AC*2030 Vorentwurf



Vorentwurf Alternative BV



FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Ablehnung der
Wohnbaufläche

Darstellung stattdessen:
Landwirtschaftliche
Fläche

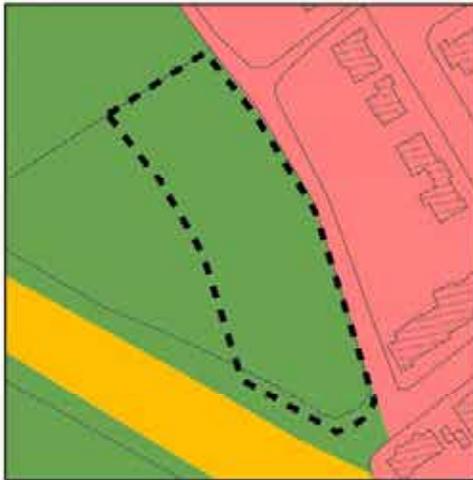
AUK: wie BV

AM-WO-34

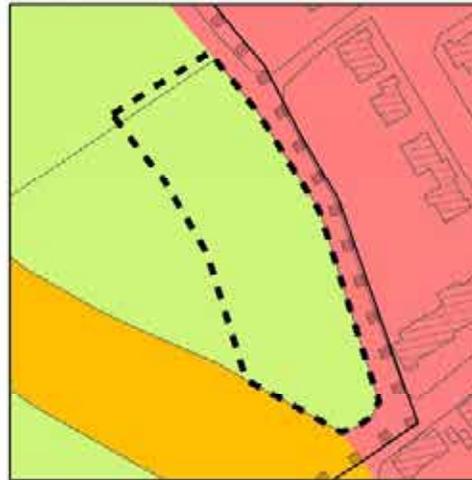
Hasselholzer Weg

0,47 ha

FNP 1980

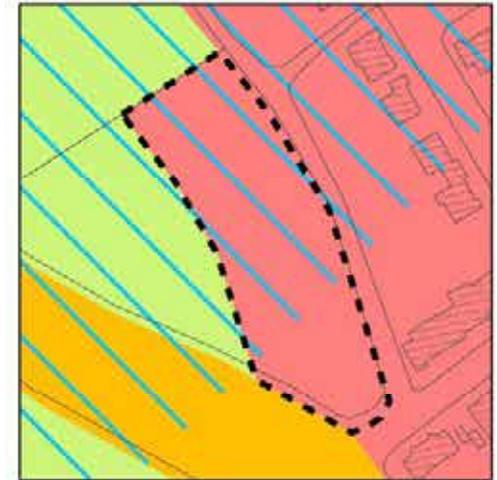


FNP AC*2030 Vorentwurf Vorentwurf Alternative BV



Keine alternative Darstellung

FNP AC*2030 Entwurf



Luftbild



UP+ SE



Empfehlung BV



Beratungsergebnis

Mehrheitlich:
Zustimmung zur Darstellung des Entwurfs

AUK: Zustimmung

AACHEN* 2030

FLÄCHENNUTZUNGSPLAN

Planungsausschuss

04.04.2019



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit